

**Protokół nr XXXVI/2021**  
**sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,**  
**odbytej 27 kwietnia 2021 r. w trybie zdalnym**  
(z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość)

.....

**Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.**

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9<sup>30</sup> otworzył sesję Rady Miejskiej Inowrocławia i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Sesji przewodniczył:                    Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI

Na sesję spóźnili się radni:        Jarosław Mrówczyński, Marcin Wroński

Radni nieobecni na sesji:        Maciej Basiński, Jan Gaj

Sekretarz obrad:                    Damian Polak

**Ad 2. Propozycje zmian do porządku obrad.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado, zgodnie z wcześniej przesłaną informacją (miało to miejsce w piątek), poproszę o ujęcie w porządku obrad dzisiejszej sesji:

- projektu stanowiska w sprawie podziału środków finansowych Unii Europejskiej na programy regionalne w latach 2021 – 2027.

Projekt został przygotowany w związku z rozpoczęciem przez zarząd naszego województwa negocjacji z rządem, w sprawie nowej perspektywy budżetu regionalnego programu operacyjnego naszego województwa na wspomniany przeze mnie wcześniej okres.

Projekt tego stanowiska został Państwu kilka dni temu przesłany drogą e-mailową.

Poddaje pod głosowanie propozycję dołączenia do porządku obrad tego punktu.

**Głosowanie 1** - Przyjęcie zmian do porządku obrad XXXVI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Stwierdzam, że Rada w proponowanym porządku dokonała zmiany, wprowadzając ten punkt i informuję Wysoką Radę, że w związku z tą decyzją pracować będziemy zgodnie z porządkiem obrad, który został Państwu przesłany z uwzględnieniem wprowadzonej przed chwilą zmiany.

Czy ktoś z Państwa ma inne propozycje do porządku obrad?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXXV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie podziału środków finansowych UE na programy regionalne w latach 2021 – 2027:
  - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2021:
  - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu i osób uprawnionych do udzielania tych ulg:
  - jak w punkcie 7.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia programu „Karta Inowrocławianina”:
  - wystąpienie Naczelnika Biura Obsługi Interesantów i Kontroli,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z parkingu w rejonie ulicy Boczej w Inowrocławiu:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań ujętych w Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016-2025 za 2020 rok:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021-2024 dla Miasta Inowrocławia:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2016-2021 dla Miasta Inowrocławia za 2020 r.
  - jak w punkcie 12.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego:
  - jak w punkcie 12.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2020 dla Miasta Inowrocławia”:
  - jak w punkcie 12.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia jej stawek:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym:
  - jak w punkcie 16.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
  - wystąpienie Radnego Rady Miejskiej Inowrocławia,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
20. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (I):
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
21. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (II):
- jak w punkcie 20.
22. Wolne wnioski i informacje bieżące.
23. Zakończenie obrad.

### **Ad 3. Przyjęcie protokołu z XXXV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.**

Ewa Podogrodzka – sekretarz obrad XXXV sesji Rady Miejskiej:

Poinformowała, że protokół odzwierciedla przebieg sesji i wnosi o jego przyjęcie.

**Głosowanie 2** - Przyjęcie protokołu z XXXV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:

Wynik głosowania: **za - 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

### **Ad 4. Wybór sekretarza obrad.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Na sekretarza obrad proponuję pana radnego Damiana Polaka.

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy pani radna wyraża zgodę?

Damian Polak – radny RMI:

Tak, wyrażam zgodę.

**Głosowanie 3** - Wybór sekretarza obrad (Damian Polak):

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 0, wstrzym. się – 2.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Sekretarzem obrad został pan radny Damian Polak.

### **Ad 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Informację tę otrzymaliście Państwo wraz z materiałami na sesję. Zapytania do Informacji radni mogli i mogą składać na piśmie.

### **Ad 6. Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie podziału środków finansowych UE na programy regionalne w latach 2021 – 2027.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado, otrzymaliśmy informację, że samorząd województwa przystąpił do negocjacji z rządem RP, dotyczących ostatecznej wysokości budżetu regionalnego programu operacyjnego na konferencji prasowej, która odbyła się w ubiegłym tygodniu, Marszałek Województwa Pan Piotr Całbecki zaapelował o szerokie wsparcie tych negocjacji w porozumieniu z częścią radnych, a także organem wykonawczym Miasta. Uznaliśmy, że należałoby udzielić takiego wsparcia w formie przedmiotowego stanowiska i stąd ten materiał na dzisiejszej sesji.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Patryk Kaźmierczak.

Patryk Kaźmierczak – radny RMI:

Szanowni Państwo, jak czytamy w projekcie tego stanowiska regionalny program operacyjny będzie podstawowym instrumentem służącym wsparciu modernizacji i rozwoju regionu. Jest to dla naszej gminy ważne, aby ten program mógł wspierać właśnie Miasto Inowrocław. Innymi słowy, im większe środki trafią do regionu, tym większa szansa na to, że większe środki trafią do budżetu naszej gminy, naszego Miasta Inowrocławia. RPO będzie szczególnie istotny w okresie odbudowy gospodarki po pandemii. Mam nadzieję, że nie dojdzie do decentralizacji, bo takie głosy się pojawiały gdzieś tam w przestrzeni publicznej. Środki z RPO muszą być podzielone równo na wszystkie regiony tak, aby na równych zasadach były dostępne dla wszystkich samorządów, bo o tym właśnie mówi projekt tego stanowiska i ja projekt tego stanowiska popieram. Dziękuję.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Ryszard Brejza – Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Dziękuję za ten projekt stanowiska i zwracam się do Państwa z gorącą prośbą o wsparcie w głosowaniu. W najbliższych latach w Polsce będą do dyspozycji, wszystko na to wskazuje, miliardy złotych wsparcia dla, właśnie dla kogo? Toczy się w tej chwili batalia, swoista gra interesów w tym okresie przygotowawczym takim do otrzymania i do wydawania tych środków finansowych w różnych obszarach i w różnych miejscach. Również i między województwami, między 16 województwami, między samorządami, ale również i między różnymi środowiskami, które zabiegają o to, aby ich kierunki rozwojowe uzyskały lub miały

możliwość uzyskania wsparcia z funduszu odbudowy. Bierze w tych działaniach bardzo aktywny udział Pan Marszałek Województwa Kujawsko–Pomorskiego Pan Piotr Całbecki. My z pomocy unijnej, ze wsparcia unijnego również w ramach regionalnego programu operacyjnego skorzystaliśmy, miliony złotych uzyskaliśmy w tych poprzednich latach. Dzisiejszy Inowrocław jest zupełnie innym miastem niż to, które było chociażby 20 lat temu i zależy nam bardzo na tym, aby Województwo Kujawsko–Pomorskie uzyskało jak najwyższe wsparcie z funduszu odbudowy w kolejnych latach. Dzisiaj toczy się walka o to do kogo, w jakiej części kraju część tych środków zostanie przekazana na inwestycje publiczne. To jest perspektywa kilku lat przecież, nie 1 roku, nie 2 lat nawet, ale o wiele dłuższa i stąd podejmujemy te starania i te działania związane ze wsparciem starań Marszałka Województwa, Samorządu Województwa Kujawsko–Pomorskiego w poczuciu wielkiej odpowiedzialności, jaka na nas w tej chwili spoczywa.

**Głosowanie 4** – za przyjęciem stanowiska w sprawie podziału środków finansowych UE na programy regionalne w latach 2021 – 2027.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 0 , wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia przyjęła stanowisko nr **XXXVI/1/2021** w sprawie podziału środków finansowych UE na programy regionalne w latach 2021 – 2027.

#### **Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2021.**

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Patryk Kaźmierczak.

Patryk Kaźmierczak – radny RMI:

Pani Skarbnik takie krótkie, szybkie pytanie w zasadzie. Na stronie 22 projektu uchwały mamy dostosowania planu wydatków do dotacji celowej na dofinansowanie świadczeń pomocy o charakterze socjalnym dla uczniów, decyzją Wojewody Kujawsko–Pomorskiego z końca marca 2021 roku i tutaj jest pomoc materialna dla uczniów o charakterze socjalnym stypendia, gdzie jest prawie minus 400.000,00 zł. Ja rozumiem, że to będzie taka kwota, że tak powiem, mniej pójdzie na stypendia dla uczniów, tak? Taka decyzja Wojewody, że tak powiem została podjęta, że tą kwotę musimy z budżetu wycofać, tak? Tylko prosiłbym o potwierdzenie albo, zaprzeczenie temu. Dziękuję.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Tak Panie Radny, dostosowanie planu wydatków do dotacji celowej, to jest zgodnie z decyzją Wojewody Kujawsko–Pomorskiego. Została kwota, tak jak niżej jest

zapisane, pomoc materialna dla uczniów o charakterze socjalnym, stypendia dla uczniów: - 399.130,50 zł oraz druga kwota, ponad 19 tysięcy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 5** – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2021.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 1, wstrzym. się – 2.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXXVI/337/2021** w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2021.

**Ad 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu i osób uprawnionych do udzielania tych ulg.**

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 6** – za podjęciem uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu i osób uprawnionych do udzielania tych ulg.

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXXVI/338/2021** w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu i osób uprawnionych do udzielania tych ulg.

**Ad 9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia programu „Karta Inowrocławianina”.**

Aleksandra Sibora - Naczelnik Biura Obsługi Interesantów i Kontroli:  
Przedstawiła projekt uchwały.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:  
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:  
Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:  
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.  
Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 7** – za podjęciem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia programu „Karta Inowrocławianina”.

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXXVI/339/2021** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia programu „Karta Inowrocławianina”.

**Ad 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z parkingu w rejonie ulicy Bocznej w Inowrocławiu.**

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:  
Przedstawił projekt uchwały.

Jacek Bętkowski – Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:  
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:  
Głos zabrali radni: Grzegorz Kaczmarek, Damian Polak.

Grzegorz Kaczmarek – radny RMI:  
Chciałbym tylko dodać Panie Przewodniczący, że poza parkingiem wybudowano jeszcze drogę manewrową oraz stanowiska parkingowe wykonane z płyt ażurowych, a dla niepełnosprawnych są normalne stanowiska pełną kostką, no i że jest pięknie oświetlony dojazd do parkingu, jest z chodnikiem. Firma też zasiała trawniki, o które musi dbać przez kolejny rok, także tylko przyklasnąć, że kolejny piękny parking dla miasta Inowrocławia. Dodam jeszcze na koniec, że inwestycję zrealizowano dzięki wsparciu finansowemu Unii Europejskiej.

Damian Polak – radny RMI:  
Ja mam takie pytanie techniczne co do regulaminu parkingu, który mówi, że w §4 pkt 2, ust. 1 – za czas dłuższy niż 4 godziny pozostawienia pojazdu będzie



opłata 10 zł za każdą rozpoczętą godzinę. I takie pytanie, czym się kierował autor tego regulaminu? Wiemy, że Inowrocław jest miastem uzdrowiskowym i turystycznym i osoby, które przyjeżdżają odwiedzić nasze miasto niekoniecznie tylko i wyłącznie pozostawią samochód na tym parkingu i będą zwiedzały Park Solankowy. Może będą chciały się udać do centrum miasta, wejść do muzeum, zwiedzić nasze piękne muzeum czy zjeść obiad na mieście i te 4 godziny to w moim odczuciu troszeczkę za mało. Wydłużyłbym ten czas do minimum 6 godzin, żeby te osoby nie ponosiły dodatkowych kosztów, nie musiały się wracać po ten samochód. To jest tylko moja uwaga, sugestia, czy byłaby taka możliwość, jak nie przy tej uchwale to może przy następnych zmianach tego regulaminu?

Ryszard Brejza – Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Na ostatek pytanie Pana Radnego Polaka odpowiem w taki sposób: Jestem przeciwny takiej zmianie, bo jestem przeciwny blokowaniu przez tego typu turystów miejsc parkingowych dla mieszkańców Inowrocławia po pierwsze, a po drugie, dla tych turystów, którzy przyjeżdżają do nas, do naszego parku na kilku godzinny spacer, aby go odwiedzić i nie mają w tej chwili gdzie tego samochodu postawić, a to miejsce właśnie temu ma służyć. Jestem przeciw, dlatego, że osoby starsze, schorowane, które przyjeżdżają, aby pospacerować po parku dla celów zdrowotnych, nie tylko rekreacyjnych, nie mają gdzie dzisiaj pozostawić samochodu. To miejsce takim ludziom ma służyć, na krótki okres możliwości zaparkowania. Tacy ludzie, o których wspomina Pan Radny Polak, którzy przyjeżdżają do nas, aby pospacerować po parku, a potem pójść w inną część miasta na spacer, na zakupy lub w innych celach, oczywiście jest to bardzo pożądane, aby nas odwiedzali również, ale niepożądane jest, ja jestem przeciwny temu, aby tacy ludzie blokowali miejsca parkingowe tak liczne w samym Parku Solankowym i tuż przy samym parku. Do takich celów służą parkingi w innych częściach miasta i miejsca postojowe. To tam muszą odnaleźć miejsca do zaparkowania. Jeżeli chodzi o centrum miasta, nie zawsze jest łatwo znaleźć takie miejsce, ale mamy tam miejsca parkingowe, chociażby w samym centrum parking również przez nas zbudowany kilka lat temu przy ulicy Kilińskiego, niedaleko szkoły muzycznej, jak i miejsca postojowe wzdłuż ulic w samym centrum. Więc gdybyście Państwo się nad tym tematem dalej zastanawiali, to ja mam przeciwne zdanie. Gorąco prosiłbym, żeby tworzyć takie warunki i stąd regulamin w takim właśnie kształcie, jaki przedstawił Państwu, które pozwolą na to, że ruch na tym parkingu w Parku Uzdrowiskowym nowo zbudowanym będzie płynny. Będą przyjeżdżali zainteresowani odwiedzeniem parku i po kilku godzinach opuszczali go tak, aby umożliwić zaparkowanie następnemu zainteresowanemu turystyce lub mieszkańcowi Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.  
Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 8** – za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z parkingu w rejonie ulicy Bocznej w Inowrocławiu.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXXVI/340/2021** w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z parkingu w rejonie ulicy Bocznej w Inowrocławiu.

**Ad 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań ujętych w Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016-2025 za 2020 rok.**

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:  
Przedstawił projekt uchwały.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 9** – w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań ujętych w Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016-2025 za 2020 rok.

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXXVI/341/2021** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań ujętych w Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016-2025 za 2020 rok.

**Ad 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021-2024 dla Miasta Inowrocławia.**

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:  
Przedstawił projekt uchwały.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 10** – w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021-2024 dla Miasta Inowrocławia.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXXVI/342/2021** w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2021-2024 dla Miasta Inowrocławia.

**Ad 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2016-2021 dla Miasta Inowrocławia za 2020 r.**

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 11** – za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2016-2021 dla Miasta Inowrocławia za 2020 r.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXXVI/343/2021** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2016-2021 dla Miasta Inowrocławia za 2020 r.

**Ad 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.**

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:  
Przedstawił projekt uchwały.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 12** – za podjęciem uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXXVI/344/2021** w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

**Ad 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2020 dla Miasta Inowrocławia”.**

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych, Rodziny i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 13** – za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2020 dla Miasta Inowrocławia”.

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXXVI/345/2021** w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2020 dla Miasta Inowrocławia”.

**Ad 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia jej stawek.**

Urszula Marczevska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

(Autopoprawka – w załączniku do uchwały na stronie nr 3, w pkt 2 winno być Inowrocławskiej Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o.; w pkt 3 winno być Inowrocławską Gospodarką Komunalną i Mieszkaniową Sp. z o.o.; w pkt 4 winno być Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o.).

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwał.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Damian Polak, Patryk Kaźmierczak, Ewa Podogrodzka, Marcin Wroński.

Damian Polak – radny RMI:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, po raz kolejny sięgacie Państwo do portfeli Inowrocławian, podnosząc stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Mieszkańcy Bydgoszczy płacą za gospodarkę odpadami 21 zł, mieszkańcy Torunia 15 zł i tak się zastanawiam, czy oni generują mniej śmieci niż Inowrocławianie, czy też ich władze samorządowe lepiej zarządzają systemem gospodarki komunalnej i odpadami komunalnymi, czy też wybrały inny system korzystniejszy dla mieszkańców? I mam takie pytanie co do uzasadnienia: jak się ma podniesienie stawki za selektywną zbiórkę odpadów do odbioru wielkogabarytowych odpadów? Z czego to wynika, tutaj prosiłbym o odpowiedź i dodatkowo w uzasadnieniu sugerujecie Państwo, że ta stawka musi być podniesiona dlatego, że z racji COVID – 19 no niestety i z przykrością trzeba stwierdzić, jest coraz więcej zgonów. Ja rozumiem, że mniejsza jest generowana opłata do systemu. Tylko, że tak naprawdę, jeśli niestety ubywa nam mieszkańców z racji różnych chorób związanych z COVID i różnych innych, nad czym ubolewam, oni nie generują odpadów, więc jak to zostało obliczone i dlaczego to jest ujęte w uzasadnieniu?

Patryk Kaźmierczak – radny RMI:

Szanowni Państwo, ja może zwrócę uwagę na kilka innych kwestii, może pominiętych lub za mało ujętych w uzasadnieniu do uchwały, które jakby wprost, bezpośrednio wpływają na tą cenę odpadów, wzrost ceny odpadów i nie tylko inowrocławski samorząd ma z tym problem, nie tylko mieszkańcy Inowrocławia. Przede wszystkim chcę zwrócić uwagę, że na podwyżkę tych wszystkich stawek generalnie mają wzrosty cen paliw. Jak wiemy, każdy tankujący, każdy kierowca wie o tym, że od początku roku nastąpił drastyczny wzrost cen paliw, obecnie paliwa rosną, że tak powiem, w dalszym ciągu i już teraz są droższe niż przed pandemią. Od 1 stycznia znacząco też wzrosła stawka energii elektrycznej, ale chciałbym zwrócić jeszcze uwagę na jeszcze jedną rzecz, o której nie ma mowy w uzasadnieniu. Drastyczny wzrost opłaty środowiskowej, co prawda może ona nie wzrosła, jakby z roku na rok w stosunku do 2020 roku, ale Szanowni Państwo, do końca 2017 roku ona wynosiła 24 zł i 15 gr za tonę odpadów, natomiast w 2020 roku stawki wzrosły do 270 zł za tonę i z automatu, jeżeli jest większa ilość odpadów, to po pierwsze to się wiąże z większymi kosztami paliwa, bo jest to więcej wyjazdów po to, żeby te śmieci odebrać, wiąże się to też z koniecznością odprowadzania większych opłat środowiskowych i to wszystko przekłada się właśnie na koszty prowadzenia działalności odbioru tych odpadów i dlatego wiele samorządów jest zmuszonych te ceny podnosić. A chciałbym jeszcze zauważyć, że rosną też ceny za przyjęcie odpadów do instalacji przetwarzających odpady typu spalarnie odpadów. Osobiście uważam, że pieniądze z opłaty środowiskowej zamiast zasilać budżet państwa powinny być przekazywane samorządom między innymi na tego typu inwestycje, niestety tak nie jest. Pieniądze te nie wracają do mieszkańców w żadnej formie i w mojej osobistej ocenie stanowią tylko formę nieuzasadnionego podatku na rzecz państwa. I te wszystkie czynniki, o których ja mówię, przyczyniają się wprost do wzrostu opłat za gospodarowanie odpadami i stąd te podwyżki i wzrost opłat.

Ewa Podogrodzka – radna RMI:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałabym się tylko odnieść do zapisu art. 6r w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku, gdzie w artykule tym mówi się wprost, że koszty muszą być pokryte wpływami. Jeśli nie ma takiej sytuacji w naszym mieście i te wszystkie uwarunkowania, które w uzasadnieniu, jak również te czynniki, które tutaj przedstawił Pan Radny Kaźmierczak, wpływają na to, że jest wzrost tych kosztów, to niestety nie ma wtedy samofinansowania tego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Bo skąd Miasto Inowrocław weźmie pieniądze, skąd Pan Prezydent ma wziąć pieniądze, skoro my nie wpłacimy takiej ilości pieniędzy opłaty, my jako mieszkańcy? Więc uważam, że 3 zł podwyżki, liczonej od ilości osób nie jest aż tak wygórowana i uważam, że przedstawiona kalkulacja jest zrobiona w sposób rzetelny, bardzo przejrzyste i uważam, że my jako radni i to z bólem serca, ale niestety tą podwyżkę musimy przyjąć. A jeszcze tylko tak chciałabym Panu Radnemu Polakowi powiedzieć ....

*(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnej udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)*

Marcin Wroński – radny RMI:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, odnosząc się tutaj do proponowanych zmian, a co za tym idzie podwyżce opłat za odbiór nieczystości, śmieci w Inowrocławiu. Tak spójrzmy na inne miasta w Polsce, tak jak mówi między innymi radny Polak, Toruń, ale np. Chełm, który obniża cenę śmieci z roku na rok tak naprawdę. Nie podwyższa, jak w większości miast w Polsce, tylko obniża, wprowadza w tym roku darmową komunikację, tańszą wodę, a przecież żyjemy wszyscy w jednym obszarze, obowiązują nas te same opłaty, te same podatki, VAT ten sam w skali Polski, także w innych miastach widać, że można obniżać opłaty, wprowadzać nowe udogodnienia dla mieszkańców jak darmowa komunikacja, a u nas tylko podwyższyć. Przecież mieliśmy przez ostatnie miesiące podwyżki i śmieci, i cen za parkowanie, przedszkoli, itd., itd., cały szereg. Także nie tędy droga, naprawdę, skupmy się na dobrym zarządzaniu, racjonalnie obniżajmy opłaty, a nie tylko drenujemy w kieszeni mieszkańców. Ja będę głosował przeciw.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, bez niespodzianek, tak słuchając głosu tutaj dwojga Radnych reprezentujących klub radnych PiS-u, to tak mógłbym to ocenić. Ja dziękuję wszystkim oczywiście Państwu za zabrany głos, natomiast do tych 2 Radnych apeluję, aby starali się dyskutując o tak ważnym problemie jednak zachować merytoryczną wymowę, bo jej tutaj zabrakło ... . Proszę Państwa, jedną z przyczyn regulacji tejże opłaty, o której Pani Naczelnik powiedziała jest spadek liczby mieszkańców Inowrocławia głównie na skutek pandemii i to z wielkim bólem przyjmujemy, ale jest to faktem ... . Może to brzmi dziwnie, ale niższa liczba mieszkańców wcale nie jest przyczyną mniejszej ilości odpadów odbieranych w Inowrocławiu i w związku z tym przetwarzanych. Wręcz przeciwnie, liczba odpadów, ilość odpadów, tonaż tych odpadów, objętość wzrosła i rośnie. O kilkanaście procent lub nawet o ponad 20% w zależności od tego, o jakich miejscach tutaj mówimy, w jakim obszarze wzrosła ilość odpadów odbieranych i przetwarzanych w naszej instalacji w Inowrocławiu w ciągu ostatnich kilkunastu miesięcy ... . Jeżeli ktoś chce poważnie podejść do tego problemu i zaproponować rozwiązanie, które pozwoli na zapewnienie funkcjonowania systemu odbioru odpadów, przetwarzania w Inowrocławiu, zgodnie z obowiązującym prawem uchwalonym przez rządzących to oczywiście my byliśmy, jesteśmy i będziemy otwarci. Jedną z przeszkód takich, które powodują konieczność zwiększenia opłaty za odpady, bo zwiększają koszty naszego funkcjonowania, naszego systemu, to jest opłata za korzystanie ze środowiska, o tym wspominał Pan Radny Kaźmierczak i za to dziękuję,. Wychodził Pan Radny Kaźmierczak z lat odległych, kiedy to było kilkadziesiąt złotych. Ja tylko Państwu podam, ile my musimy odprowadzić do rządu, a rząd przekazuje do innych instytucji, głównie przez siebie kontrolowanych. Za to, że przechowujemy odpady musimy płacić w tej chwili 270 zł za tonę. W 2017 r. było to 120 zł, w 2019 r. 170 zł. W 2017 roku płaciliśmy rocznie 1 100 000, w ubiegłym roku musieliśmy odprowadzić dla instytucji rządowych, te środki powędrowały aż 3 917 000 i 94 gr, prawie 4 000 000 zł. Taki wzrost nastąpił od 2017 roku do ubiegłego roku. W tym roku obowiązuje stawka również 270 zł, nie została zmniejszona pomimo apeli samorządowców z różnych

części kraju. Tutaj mówimy jednym głosem, dotknięci są przecież skutkami takich decyzji rządowych mieszkańcy naszych miast; my wszyscy. Bo to nie my wprowadzamy obowiązek wyprowadzania milionów złotych z Inowrocławia do budżetów instytucji kontrolowanych przez rząd w postaci opłaty środowiskowej, tylko takie normy prawne wprowadził rząd i wynikają one z rozporządzenia Ministra Środowiska przyjętego kilka lat temu. Również drugą przeszkodą w utrzymaniu obecnych stawek i wzroście kosztów przetwarzania odpadów, to jest konieczność uzyskania bardzo wyśrubowanych norm związanych z selektywnym zbieraniem wybranych frakcji odpadów. Tak to brzmi, dosyć skomplikowanie, a tak po ludzku powiem Państwu, że chodzi o to, że każda gmina i każde miasto w Polsce musi wykazać się, udowodnić to, bo jesteśmy poddani nieustannym kontrolom. Tym, żebyśmy zbierali np. papieru, metali, artykułów metalowych, plastików, szkła w tym roku na poziomie 50%. W ubiegłym roku był wymóg również 50%, 2 lata temu 40% i 2 lata temu osiągnęliśmy ten pułap. W ubiegłym roku już nie osiągnęliśmy i w tym roku walczymy o to, żebyśmy zebrali powyżej 50% odpadów selektywnie zbieranych, bo co nam grozi? Grożą nam opłaty. Nam, to znaczy na skutek zapisów rozporządzenia Ministra Środowiska, Miasto Inowrocław, które nie osiąga takiego pułapu może zapłacić 500 000 zł opłaty w postaci kary. To nie są żarty, takie prawo obowiązuje w Polsce i my musimy się do tego prawa dostosowywać. Można przy okazji wzrostu w regulacji opłaty za odbiór odpadów zwrócić na to uwagę ... . Kolejny czynnik, tak bardzo pochłaniający finanse, związany jest ze wzrostem wynagrodzeń. Na to również mamy ograniczony wpływ, wzrost wynagrodzenia minimalnego o 7%, jaki nastąpił w tym roku, a w ubiegłym roku kilkunastoprocentowy, jest przyczyną również wzrostu kosztów, jakie ponosimy. Mamy również obowiązek, mieliśmy taki obowiązek i wprowadziliśmy od 1 stycznia tego roku, odbioru odpadów „bio”, czyli wystawienie 5 pojemnika. Jak pojemnik to nowe samochody i wyższe koszty, więcej ludzi zatrudnionych, wyższe koszty, więcej trzeba płacić. Skąd pieniądze brać? Ustawa jasno na to wskazuje, o czym Państwo doskonale wiecie, że koszty muszą się bilansować i na ten cel mogą być przekazane tylko i wyłącznie środki zbierane od mieszkańców w postaci opłaty za odpady, popularnie zwanych opłatami, opłatą za śmieci. W inowrocławskiej gminie wiejskiej mieszkańcy płacą już od kilkunastu miesięcy 30 zł od osoby. Nasi mieszkańcy, jeżeli Państwo przyjmiecie tę uchwałę, będą płacili 28 zł. Jeżeli przyjmiecie tę uchwałę, to oczywiście będziemy starali się w sposób oszczędny, tak jak jest to możliwe, gospodarować i zapewniać przetwarzanie odpadów w taki sposób, aby koszty były w tych warunkach optymalnych, czyli jak najtańsze. Proszę Państwa, do 2035 roku 65% - cytuję, wszystkich odpadów komunalnych ma wrócić na rynek w postaci do ponownego wykorzystania i my się do tego musimy przygotować i w sytuacji, w której system obowiązujący na rynku w Polsce został rozregulowany. A co może nas uratować? Bo my nie tylko narzekamy jako samorządowcy, prezydenci miast i burmistrzowie. My od wielu lat prosimy rząd o uregulowanie tego rynku poprzez, chociażby wyrzucenie z ustawy o odpadach, wyrzucenie systemu prawnego obowiązującego w Polsce z aktów już wykonawczych takiego zapisu, bo tu chodzi o rozporządzenie Ministra w tej sprawie, o której chcę w tej chwili powiedzieć, zakazu składowania odpadów, chociażby tych wielkich gabarytów, mebli,



zbieranych opon słynnych, odpadów „bio” tych zielonych przez okres nie dłuższy niż 1 rok, bo płaci się potężne opłaty potem i miliony złotych odprowadza z kieszeni mieszkańców Inowrocławia do rządu. My tego nie chcemy, ale dajcie nam możliwość przywrócenia tego systemu, jaki był przed przyjęciem tego aktu prawnego tak, żebyśmy mogli, chociażby przez 3 lata przechowywać tego typu odpady zbierane od mieszkańców, a dlaczego jest to tak ważne i tak potrzebne? Przecież jeżeli można przechowywać, takie możliwości mamy przez 3 lata, część odpadów, to może się trafić taki czas, w którym znajdzie się odbiorca tych odpadów, który odbierze te odpady za niższą cenę, bo akurat będzie na rynku odpowiednia koniunktura, czy sytuacja na rynku gospodarczym, a nie w takiej sytuacji, że mamy nóż na gardle, jako wszyscy samorządowcy, bo tylko przez rok możemy przechowywać te odpady i musimy się ich szybko pozbyć. Kto zarabia na tym? Głównie spalarnie. Kto ma spalarnie wartości kilkuset milionów złotych, to ten oczywiście zarabia; w dalszej sytuacji tu sąsiednia Bydgoszcz, w pewnym stopniu Toruń, który związany jest umową z Bydgoszczą od wielu lat funkcjonującą. Jest to sytuacja dla nas bardzo niedobra, związana z koniecznością pozbywania się tak szybko tych odpadów. Prosta regulacja? No prosta. Zmiana aktu prawnego przez rząd i już możemy odczuć korzyść z tego tytułu. Drugi nasz postulat i to nawet ważniejszy niż ten, o którym ja powiedziałem przed chwilą to jest wprowadzenie odpowiedzialności producentów odpadów za wytwarzane przez nich opakowania. Ci, którzy produkują opakowania, powinni ponosić pewną odpowiedzialność finansową za zagospodarowanie. Być może również i za stworzenie systemu odbioru, kaucyjnego chociażby, butelek, tych butelek szklanych, butelek z materiałów sztucznych, PET-ów tzw. Dzisiaj pod tym względem jest wolna amerykanka. Ktoś produkuje napoje do picia, kupuje butelki, sprzedaje, nabywca kupuje i nie ma w cenie tego napoju, w przeciwieństwie np. do rozwiązań obowiązujących w państwach Europy Zachodniej, chociażby w Niemczech, jakiegokolwiek części opłaty, którą powinien ponieść za poddanie potem utylizacji tego opakowania, czy też inny sposób zagospodarowania. Nie ma. Dzisiaj jest tak, że za zagospodarowanie tego odpadu, te same butelki płacą ci również, którzy w ogóle z tych butelek nie korzystają, bo w wielkiej ilości z napojów w tych butelkach. To jest chore, to jest niedobre rozwiązanie. Sprawdziły się na rynku zagospodarowywania odpadów zupełnie inne rozwiązania, my się domagamy wprowadzenia odpowiedzialności producentów, ale my się domagamy od kilku lat i mamy takie obietnice ze strony Ministra Środowiska, ze strony rządu, jako samorządowcy. Mówię to jako członek zarządu Związku Miast Polskich, że prace nad tą ustawą trwają. I dobrze, że trwają, szkoda jedynie, że ciągle trwają, i że nie można takich rozwiązań powielić, jak w Niemczech obowiązująca kaucja. Kupuję butelkę z napojem, płacę 1 euro więcej, natomiast potem opłaci mi się tę butelkę oddać, dostaję zwrot 1 euro. To jest odpowiedzialność nie tylko miasta, gminy i mieszkańców wszystkich, tylko to jest odpowiedzialność za gospodarowanie odpadów, jaką ponoszą ci, którzy korzystają z tego typu opakowań. Padło tutaj pytanie w trakcie dyskusji, jak to jest możliwe, bo to jest dziwne, że więcej mamy w Inowrocławiu opakowań przy mniejszej liczbie mieszkańców? Tak, można to sprawdzić, mamy więcej. Sam się zdziwiłem, kiedy te dane otrzymałem. Wy tłumaczenie jest jedno, pandemia. Rozejrzyjmy się

dookoła. Więcej zużywamy materiałów związanych z opakowaniami, bo więcej towarów tam się dostarcza lub sprzedaje w dodatkowych opakowaniach. Albo poprzez bezpośrednie dostarczanie artykułów przez firmy kurierskie towarów zapakowanych, opakowanych w wiele różnych frakcji, albo też nawet w sklepach o wiele więcej zużywa się również środków, rękawiczek, itd., maseczek. To wszystko jest usuwane, przekazywane do naszego systemu, za co musimy potem zapłacić. I o ile jeszcze z 3 lata temu można było zarobić, proszę Państwa, za tonę sprzedanej np. folii 240 zł, to my dzisiaj musimy 240 zł zapłacić firmie, żeby zechciała odebrać tonę takiej folii. Tak jest ze szkłem, tak jest z papierem, rynek jest rozregulowany, to nie my do tego doprowadziliśmy. To zły system. System musi być zmieniony. Tego się domagamy, na to oczekujemy, bo tylko to może być gwarancją zahamowania wzrostu opłat za odbiór, zagospodarowanie odpadów lub też doprowadzić może nawet do obniżenia tych opłat, jakie funkcjonują u nas. Dziękuję Państwu serdecznie za wysłuchanie. Zabrałem głos, bo sprawa jest bardzo ważna, nie jest intencją naszą i moją osobiście, nie mamy w tym żadnego interesu, chyba że samobójcami byśmy byli, żeby z własnej inicjatywy doprowadzać do wzrostu opłaty jako niezasadnej. Czynimy to w poczuciu odpowiedzialności za zapewnienie funkcjonowania rynku odpadów, odbioru i przetwarzania odpadów w Inowrocławiu, żeby ulice były czyste, żeby odpady z nieruchomości naszych były odbierane, żeby były przetwarzane, ale musimy stosować się do reguł i zasad, jakie obowiązują w Polsce i z tego względu podnosić również koszty.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 14** – za podjęciem uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia jej stawek.

Wynik głosowania: **za - 15, przeciw – 5, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXXVI/346/2021** w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia jej stawek.

**Ad 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.**

Urszula Marczevska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawiła projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekty uchwał.

Maria Stepniowska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 15** – za podjęciem uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXXVI/347/2021** w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

**Ad 18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.**

Urszula Marczevska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawiła projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekty uchwał.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 16** – za podjęciem uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Wynik głosowania: **za - 15, przeciw – 0, wstrzym. się – 2.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXXVI/348/2021** w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

**Ad 19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado, pismem z dnia 15 kwietnia br. Dyrektor Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Stefana Żeromskiego w Inowrocławiu, zwróciła się do Rady Miejskiej Inowrocławia z prośbą o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z panem Grzegorzem Olszewskim, który jak wszyscy wiemy, od początku kadencji pełni funkcję radnego. W uzasadnieniu tego wniosku Pani Dyrektor wskazała, że konieczność takiego działania wynika z braku możliwości zapewnienia Grzegorzowi Olszewskiemu nawet 1/2 etatu, a wiąże się to ze zmianami organizacyjnymi w pracy placówki i na kolejny rok szkolny. Szanowni Państwo, zgodnie ze stosownym przepisem ustawy o samorządzie gminnym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której pozostaje on członkiem. Rada gminy odmawia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą takiego rozwiązania są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego swojego mandatu, i w związku z powyższym chciałbym zapytać Pana Radnego Grzegorza Olszewskiego, czy podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego oraz jeżeli ma taką potrzebę, to proszę też o dodatkowe uzupełnienie tego tematu.

Grzegorz Olszewski – radny RMI:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tutaj powiem tak pokrótce, nie będę tego tematu rozwiązywał, bo nie jest to dla mnie coś nowego. Realia pracy szkoły są takie, a nie inne, wskazują na to m.in. dane demograficzne, zapotrzebowanie no jako tako jest znacznie niższe niż to miało miejsce w latach poprzednich. Ja tu chcę Państwa zapewnić, że póki co mi się żadna krzywda nie stanie, jako radny będę również uczestniczył tutaj w głosowaniu i proszę wszystkich tutaj Państwa o to, ażeby wyrazili pozytywną opinię w tym zakresie i zagłosowali za rozwiązaniem stosunku pracy z moją osobą.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Dziękuję bardzo, ja bym poprosił o odpowiedź wprost, czy to rozwiązanie stosunku pracy, ten zamiar na razie, bo to Pani Dyrektor stosuje...

Grzegorz Olszewski – radny RMI:

To jest zamiar, dokładnie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czy w związku z tym zamiarem to rozwiązania stosunku pracy ma jakikolwiek związek z pełnieniem przez Pana funkcji radnego?

Grzegorz Olszewski – radny RMI:

Nie ma żadnego związku.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Dobrze, dziękuję bardzo.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 17** – za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.

Wynik głosowania: **za - 4, przeciw – 9, wstrzym. się – 6.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXXVI/349/2021** i w wyniku głosowania nie wyraziła zgody na rozwiązanie z radnym Grzegorzem Olszewskim stosunku pracy.

**Ad 20. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (I):**

*dot. rozpatrzeniu petycji wniesionej przez Stowarzyszenie Polska Wolna od GMO z siedzibą w Warszawie, dotyczącej podjęcia uchwały w przedmiocie zaniechania szczepień przeciwko COVID-19 i odwołania ograniczeń związanych z pandemią.*

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

Komisja negatywnie rozpatrzyła petycję.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 18** – za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXXVI/350/2021** w sprawie rozpatrzenia petycji.

**Ad 21. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (II).**

*dot. rozpatrzeniu petycji w sprawie promowania suplementacji witaminą D.*

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:  
Komisja negatywnie rozpatrzyła petycję.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:  
Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:  
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.  
Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 19** – za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXXVI/351/2021** w sprawie rozpatrzenia petycji.

**Ad 22. Wolne wnioski i informacje bieżące.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:  
Czy w sprawach Rady, czy prac Komisji macie Państwo jakieś tematy?

Patryk Kaźmierczak – radny RMI:

Mam bardzo serdeczną prośbę, bo oczywiście nie będę tutaj specjalnie zabierał głosu po dwóch poprzednich punktach, chciałem tylko powiedzieć, żeby następnym razem, jeżeli będą wpływały tego typu pisma, to jeszcze raz zastanowić się, bo nie wiem, kto to zdecydował o tym, że to trafiło na Radę. Co do treści tych tzw. petycji, bo co do pierwszej jeszcze można to nazwać petycją, bo autorzy się jakby powołują na ustawę o petycjach, natomiast co do tego drugiego pisma, które rozpatrywaliśmy, tam nawet nie jest wyznaczony podmiot wnoszący, już nie

mówiąc o podstawie prawnej, bo nie przywołał ten podmiot żadnej podstawy prawnej czym właściwie to pismo jest, także prosiłbym, żeby jeszcze raz przeanalizować ewentualnie czy jest sens, w ogóle przekazywania takich rzeczy pod obrady Rady Miejskiej, ale to bardziej prośba do Biura Prawnego, nie do Pana Przewodniczącego, absolutnie nie. Żeby to jeszcze raz poddać jakiejś analizie, czy jest w ogóle tutaj sens, bo w materiałach, które mamy dostępne na sesję, które otrzymaliśmy, z treści petycji tej drugiej wynika, że tak naprawdę jest tylko jakiś link internetowy podany i nie jest jakby nawet to pismo nazwane petycją.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

W kwestii wyjaśnienia Panu Radnemu, nic się dzieje przypadkowo, Pana obawy oczywiście uznaję za uzasadnione, przy czym w pracy Biura Rady nie dzieje się nic przypadkowo. Procedura jest taka, że jeżeli wpływa dokument, który nazywa się petycją, to zgodnie z ustawą o petycjach, chcemy mieć pewność, że ten dokument rzeczywiście wyczerpuje wszystkie znamiona, które są określone w przytoczonej przeze mnie ustawie. Dlatego też, żeby mieć taką pewność, kierowane są takie dokumenty do Biura Prawnego i to na podstawie opinii Biura Prawnego podejmowana jest potem decyzja, czy petycja podlega dalszemu procedowaniu. Jeżeli opinia mówi, że jest to petycja i podlega rozpatrzeniu przez Radę Miejską, to jest kierowane z Biura Rady do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, i tam jest rozpatrywana i propozycja rozpatrzenia jest kierowana pod obrady Rady. Także mamy tutaj jako Biuro Rady dosyć ograniczone możliwości, żeby selektywnie samemu decydować, czy to jest temat petycji, czy nie.

Patryk Kaźmierczak – radny RMI:

Dlatego swoją prośbę skierowałem do Biura Prawnego, nie do Biura Rady, ani do Pana Przewodniczącego. Doskonale sobie zdaję sprawę z tego.

Maria Kręć – Naczelnik Biura Prawnego:

Chciałabym się tylko odnieść i podać art. 3 ustawy o petycjach, który mówi, że o tym, czy pismo jest petycją decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna i m.in. ten przepis ma na uwadze Biuro Prawne opiniując pisma, które wpływają do Biura Rady i Pana Przewodniczącego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Szanowni Państwo, takie moje 2 spostrzeżenia dotyczące naszego procedowania. 1. Co roku przyjmujemy materiał w postaci oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2020 dla Miasta Inowrocławia. Jak pamiętacie Państwo przy rozpatrywaniu tego projektu uchwały, a w tej chwili już podjętej uchwały, istnieje obowiązek przedstawienia co roku organowi jednostki samorządu terytorialnego tej oceny, chodzi tu oczywiście o Radę Gminy w naszym przypadku. Ja nie jestem przekonany, żeby materiał, który jest zaciągnięty z Głównego Urzędu Statystycznego, czyli tak naprawdę ingerencja podczas rozpatrywania tego materiału, jest ograniczona albo niemożliwa wręcz przez radnych wchodzących w skład Rady Miejskiej. Czy nie wystarczyłoby zgodnie z zapisem, który cytowałem przed chwilą, przedstawić to w formie informacji przesłanej radnym na

skrzynki mailowe, czy papierowej w zależności od sytuacji tutaj pandemicznej, bo poświęcanie czasu na taki dokument, jeżeli nie jest to konieczne wydaje się niepotrzebne.

I druga rzecz, od dłuższego czasu pracujemy w takich warunkach, w jakich pracujemy, czyli mówię tutaj o pracy Rady i Komisji w trybie zdalnym, ale jeżeli chodzi o pracę Rady to z taką przykrością, tak to nazwę, stwierdzam, że niektórzy uczestniczą tylko w części sesji. Są to te same osoby ciągle powtarzające się, na dzisiejszą sesję tylko 1 osoba usprawiedliwiła się, że z jakichś tam powodów nie będzie uczestniczyć w niej do końca, natomiast reszta z Państwa zamiast uczestniczyć w tej sesji, to albo się wyłącza i tylko wchodzi na te punkty, które są z waszego punktu widzenia ważne, aby w nich uczestniczyć. Przypominam, że w trybie normalnym pracujemy trochę inaczej i prosiłbym, żeby te same zasady stosować przy pracy zdalnej, dopóki będziemy zmuszeni w ten sposób pracować.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Szanowni Państwo:

- ▶ Następną (roboczą) sesję przewiduję na dzień 31 maja 2021 r. Materiały na sesję w statutowym terminie zostaną przesłane drogą elektroniczną na adresy e-mail.
- ▶ Przypominam również, że do 30 kwietnia br. należy złożyć oświadczenia majątkowe za rok ubiegły. Powinno ono być złożone według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku. Oświadczenie majątkowe wraz z kopią PIT za rok poprzedni i jego ewentualną korektą, radni składają na ręce Przewodniczącego Rady w dwóch egzemplarzach (2 oryginały oświadczenia), z czego 1 egz. przesyłany jest do Urzędu Skarbowego.

### **Ad 23. Zakończenie obrad.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam XXXVI sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9<sup>30</sup> do godz. 11<sup>50</sup>.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia**

**Tomasz Marcinkowski**

Sekretarz obrad:

Damian Polak

Protokółowała: Monika Koziół

*Nagranie z obrad sesji oraz imienne wykazy głosowań radnych udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej: [bip.inowroclaw.pl](http://bip.inowroclaw.pl)*

/-/ podpisany