

BRM.0002.10.2021

Protokół nr XLIII/2021
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 29 listopada 2021 r. w trybie zdalnym
(z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość)

.....

Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 10⁰⁰ otworzył sesję Rady Miejskiej Inowrocławia i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż w sesji uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI

Na sesję spóźnili się radni: Marcin Wroński, Waldemar Kwiatkowski

Nieobecny radny: Jan Gaj

Sekretarz obrad: Maria Żukowska

Ad 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Stwierdzam, że Rada obradować będzie zgodnie z przesłanym porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XLII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2021:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego:
 - jak w punkcie 6.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych:
 - jak w punkcie 6.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia na lata 2021-2030, w tym trybu konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z niestrzeżonego parkingu przy ul. Jana Kilińskiego w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru bezpośredniego zawarcia umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. mpzp w rejonie ulic: Henryka Fryderyka Hoyera, Stanisława Staszica, Świętokrzyskiej i Studziennej):
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. mpzp w rejonie ulic: Henryka Fryderyka Hoyerera, Stanisława Staszica, Świętokrzyskiej i Studziennej):
 - jak w punkcie 13.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Henryka Fryderyka Hoyerera, Stanisława Staszica, Świętokrzyskiej i Studziennej:
 - jak w punkcie 13.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku, dla którego organem prowadzącym jest Miasto Inowrocław, maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku oraz częściowego zwolnienia od ponoszenia opłat:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu Wspierania Rodziny dla Miasta Inowrocławia na lata 2022-2024:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli finansowej przeprowadzonej w Ośrodku Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu za 2020 r.:
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych oraz stawek za jeden kilometr przebiegu w razie odbywania przez radnego podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością Miasta Inowrocławia:
– jak w punkcie 20.
22. Wolne wnioski i informacje bieżące.
23. Zakończenie obrad.

Ad 3. Przyjęcie protokołu z XLII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący sesji Rady Miejskiej:

Nie ma pana radnego Marcina Wrońskiego, więc chciałbym poinformować, że sekretarz podpisał elektronicznie protokół, nie pozostawiając w Biurze Rady, ani mnie osobiście żadnych informacji, które świadczyłyby, że wnosił jakieś zastrzeżenia co do jego treści. W związku z tym wnoszę o jego przyjęcie.

Głosowanie 1 - Przyjęcie protokołu z XLII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad 4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Na sekretarza obrad proponuję panią radną Marię Żukowską.

Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy pani radna wyraża zgodę?

Maria Żukowska – Radna RMI:

Tak, wyrażam zgodę.

Głosowanie 2 - wybór sekretarza obrad (Maria Żukowska):

Wynik głosowania: **za - 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Sekretarzem obrad została pani radna Maria Żukowska.

Ad 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Informację tę otrzymaliście Państwo wraz z materiałami na sesję. Zapytania do informacji radni mogli i mogą składać na piśmie.

Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2021.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Zgłosiła również dokonanie autopoprawki, aby w części normatywnej projektu uchwały dopisać w podstawie prawnej przy art. 18 ust. 2 pkt 4, pkt 9 literę „d” i literę „i” oraz § 8 otrzymuje brzmienie –

„§ 8. 1. Określa się limity zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie:

- 1) przejściowego deficytu budżetu w kwocie - 1 500 000,00 zł;
- 2) planowanego deficytu w kwocie - 4 261 008,20 zł;
- 3) spłatę długu - 11 738 991,80 zł.

2. Ustala się maksymalną kwotę poręczenia udzielonego przez Prezydenta Miasta Inowrocławia w roku budżetowym w kwocie 10 000 000 zł”.

Wprowadzona zmiana autopoprawką dotyczy udzielenia poręczenia przez Miasto Inowrocław, poręczenia kredytów w kwocie 10.000.000,00 zł na wniosek spółki do Zakładu Energetyki Ciepłej w Inowrocławiu. Połączenie kredytów w kwocie 10.000.000,00 zł z okresem spłaty w latach 2022-2024.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Jacek Tarczewski – radny RMI poinformował, aby wszelkie poprawki w budżecie przesyłać radnym drogą elektroniczną.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał: Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Przy tej okazji muszę poinformować Państwa o ponownie bardzo trudnej sytuacji, bo publicznie już o tym mówiłem. O trudnej i coraz gorszej sytuacji Energi Ciepłej w Inowrocławiu na skutek raptownego wzrostu cen za emisję CO 2. Spółka musi tak jak każdy podobny zakład dokonywać zakupu certyfikatów, których cena rośnie w kolosalnym tempie. W momencie, w którym spółka wystąpiła do nas o takie poręczenie kredytu niezbędnego na zakup brakującej części certyfikatów to certyfikaty osiągały kwotę mniej więcej 55 euro za tonę, a w tej chwili od piątku i w dniu dzisiejszym przekroczyły kwotę ponad 70 euro za tonę. Każde 10 euro to są kolejne miliony złotych. Ja się obawiam, czy poręcznie tego kredytu jest wystarczające w tej chwili.

Obawiam się również o sytuację tej spółki, i to bardzo. Jest to jeden z największych problemów w tej chwili, jaki rodzi się w Inowrocławiu. Jakie są dalsze tego konsekwencje to, aż strach mówić. Jeżeli nie dojdzie do interwencji rządowej w tej sprawie i za chwilę powiem, na czym ona mogłaby polegać, to może być realizowany wariant najbardziej trudny do wyobrażenia przez nas wszystkich. Spółka już w tej chwili ponosi koszty, związane z kwotą kilkudziesięciu milionów złotych, z tytułu rocznych kosztów zakupu takich certyfikatów. I to są pieniądze, które wędrują do budżetu Państwa...

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Prezydenta Miasta udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 3 – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2021 wraz z utopoprawkami.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 5, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLIII/403/2021** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2021.

Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 4 – za podjęciem uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego.

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLIII/404/2021** w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego.

Ad 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 5 – za podjęciem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Wynik głosowania: **za - 15, przeciw – 0, wstrzym. się – 4.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLIII/405/2021** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Ad 9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia na lata 2021-2030, w tym trybu konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Michał Jaśtak - Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawił projekt uchwały.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 6 – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia na lata 2021-2030, w tym trybu konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Wynik głosowania: **za - 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLIII/406/2021** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia na lata 2021-2030, w tym trybu konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

Ad 10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:
Przedstawiła projekt uchwały.

Jacek Bętkowski – Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 7 – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLIII/407/2021** zmieniającą uchwałę w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.

Ad 11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z niestrzeżonego parkingu przy ul. Jana Kilińskiego w Inowrocławiu.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:
Przedstawiła projekt uchwały.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 8 – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z niestrzeżonego parkingu przy ul. Jana Kilińskiego w Inowrocławiu.

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Radny Jacek Tarczewski zgłosił, aby dokonać korektę w projekcie uchwały i usunąć spacje w wyrażeniu „Kujawsko-Pomorskiego”, które znajduje się w uzasadnieniu.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLIII/408/2021** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z niestrzeżonego parkingu przy ul. Jana Kilińskiego w Inowrocławiu.

Ad 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru bezpośredniego zawarcia umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:
Przedstawiła projekt uchwały.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 9 – za podjęciem uchwały w sprawie zamiaru bezpośredniego zawarcia umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLIII/409/2021** w sprawie zamiaru bezpośredniego zawarcia umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Ad 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. mpzp w rejonie ulic: Henryka Fryderyka Hoyerera, Stanisława Staszica, Świętokrzyskiej i Studziennej).

Romuald Cilski – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały.

Jacek Bętkowski – Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 10 – za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. mpzp w rejonie ulic: Henryka Fryderyka Hoyera, Stanisława Staszica, Świętokrzyskiej i Studziennej).

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLIII/410/2021** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. mpzp w rejonie ulic: Henryka Fryderyka Hoyera, Stanisława Staszica, Świętokrzyskiej i Studziennej).

Ad 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. mpzp w rejonie ulic: Henryka Fryderyka Hoyera, Stanisława Staszica, Świętokrzyskiej i Studziennej).

Romuald Cilski – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały.

Jacek Bętkowski – Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 11 – za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. mpzp w rejonie ulic: Henryka Fryderyka Hoyera, Stanisława Staszica, Świętokrzyskiej i Studziennej).

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLIII/411/2021** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. mpzp w rejonie ulic: Henryka Fryderyka Hoyera, Stanisława Staszica, Świętokrzyskiej i Studziennej).

Ad 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Henryka Fryderyka Hoyera, Stanisława Staszica, Świętokrzyskiej i Studziennej.

Romuald Cilski – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały.

Jacek Bętkowski – Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 12 – za podjęciem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Henryka Fryderyka Hoyera, Stanisława Staszica, Świętokrzyskiej i Studziennej.

Wynik głosowania: **za - 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLIII/412/2021** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Henryka Fryderyka Hoyera, Stanisława Staszica, Świętokrzyskiej i Studziennej.

Ad 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Miasta Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado, Firma NOVOBET.PL sp. z o.o. z siedzibą w Zabierzowie w dniu 17 listopada 2021 r. wystąpiła do Rady Miejskiej Inowrocławia z wnioskiem o wydanie opinii o lokalizacji kasyna gry w Inowrocławiu przy ul. Królowej Jadwigi 35/37 i Solankowej 2 budynku Hotelu Bast. Opinia ta, zgodnie z art. 35 pkt 15 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych jest niezbędna przy składaniu wniosku do Ministra Finansów o wydanie koncesji na prowadzenie kasyna gry.

Przypomnę tylko, że jest to już kolejna opinia, którą wydajemy w tej sprawie, a ostatnią taką uchwałę podjęliśmy na sesji we wrześniu br., wyrażając wówczas pozytywną opinię dla wskazanej lokalizacji.

Jacek Bętkowski – Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 13 – za podjęciem uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Miasta Inowrocławia.

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLIII/413/2021** w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Miasta Inowrocławia.

Ad 17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku, dla którego organem prowadzącym jest Miasto Inowrocław, maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku oraz częściowego zwolnienia od ponoszenia opłat.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Marcin Wroński.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. My będziemy głosowali przeciwko podwyżce stawek dla dzieci w żłobkach, ponieważ uważamy, że powinniśmy w każdym momencie wspierać osoby, które chcą mieć dzieci. Wychodzić naprzeciw im, i żeby koszty

utrzymania dzieci były jak najmniejsze, bo sami widzimy jak wygląda demografia, tym bardziej w Inowrocławiu. Dlatego będziemy głosowali przeciwko podwyżkom.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Dziękuję za zapowiedź sposobu głosowania. Chcę powiedzieć może tylko tyle, żeby nie utrwalić tego co nie trzeba, że problem demografii, dotyczy nie tylko Miasta Inowrocławia, lecz praktycznie wszystkich miast tj. Inowrocławia i jeszcze mniejszych. Jest to rzeczywiście poważny problem, natomiast wynikający z niżu demograficznego. Przypomnę też, że mimo istnienia programu 500+ w ogóle nie przyniósł żadnego skutku, bo tendencja niżu demograficznego jest z ostatnich doniesień medialnych coraz większy.

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

ad vocem

Zwrócił pan uwagę na wypowiedź pana radnego Wrońskiego, żeby się nie utrwaliło, a pan w tej chwili użył: „nie przyniosła żadnego skutku 500+”. Przyniosła i to dużo skutków. Nie wiem co pan miał na myśli, ale tyle pozytywów ile dało 500+ to nie czas, żeby teraz wymieniać, więc proszę ważyć słowa, dobierać je stosownie do wypowiedzi, aby coś się nie utrwaliło.

Marcin Wroński – Radny RMI:

ad vocem

Tutaj oczywiście zgadzam się z radnym Tarczewskim, że 500+ przyniosło wiele pozytywów. Sami doskonale wiemy, że rodziców bardziej stać na zajęcia pozalekcyjne, spędzanie czasów podczas wakacji, na innego rodzaju świadczenia i usługi, z których można skorzystać, wykupując je na rzecz rozwoju dziecka, także trzeba przyznać, że program przyniósł efekt. I to był jedyny realny program, który pomagał rodzinom z dziećmi przez ostatnie 30 lat.

Jacek Bętkowski – Radny RMI:

ad vocem

Nie dowierzam co słyszę od radnych opozycji. Nie zastanowili się, że będzie jeszcze większy wyż demograficzny, jak to wspominają. Tu rzucają hasło 500+, ale niestety ja uważam, że będzie jeszcze większy niż demograficzny z racji tego, że niestety rząd próbuje założyć kaganiec kobietom.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Szanowni Państwo ja tylko powiem tak, bo nie zamierzam się spierać z panem radnym Wrońskim, ani z panem radnym Tarczewskim, bo tu jesteśmy w pewnym zakresie funkcjonowania tego programu zgodni. On przyniósł jakieś efekty i to na początku całkiem spore. Natomiast ja odnosiłem się tylko do jego skutków w zakresie demografii, bo jednym z założeń tego programu było spowodowanie przyrostu naturalnego w naszym kraju. Niestety ten aspekt nie przyniósł spodziewanego rezultatu, i jak donoszą między innymi źródła rządowe, ten program w przyszłości, przynajmniej też nie przyniesie żadnego skutku w zakresie demografii, bo takie są prognozy i badania. I prosiłbym, żeby też uważnie słuchać, co ja mówię, bo nie krytykowałem całego programu tylko tego, że nie przyniósł on spodziewanych rezultatów w zakresie spowodowania wyżu demograficznego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 14 – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku, dla którego organem prowadzącym jest Miasto Inowrocław, maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku oraz częściowego zwolnienia od ponoszenia opłat.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 6, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLIII/414/2021** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku, dla którego organem prowadzącym jest Miasto Inowrocław, maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku oraz częściowego zwolnienia od ponoszenia opłat.

Ad 18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu Wspierania Rodziny dla Miasta Inowrocławia na lata 2022-2024.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 15 – za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Programu Wspierania Rodziny dla Miasta Inowrocławia na lata 2022-2024.

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLIII/415/2021** w sprawie uchwalenia Programu Wspierania Rodziny dla Miasta Inowrocławia na lata 2022-2024.

Ad 19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli finansowej przeprowadzonej w Ośrodku Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu za 2020 r.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę w Ośrodku Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu za 2020 r. Sprawozdanie z kontroli oraz uzasadnienie są Państwu znane. W związku z powyższym, proszę o przyjęcie uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 16 – za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli finansowej przeprowadzonej w Ośrodku Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu za 2020 r.

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLIII/416/2021** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli finansowej przeprowadzonej w Ośrodku Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu za 2020 r.

Ad 20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado, na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 11a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, wynagrodzenie wójta ustala rada gminy, w drodze uchwały.

W związku z nowelizacją ustawy o pracownikach samorządowych, a także nowym rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie ich wynagradzania, zachodzi konieczność uregulowania tego wynagrodzenia w oparciu o dokumenty wymienione przeze mnie wcześniej.

Przypomnę tylko, choć mają to Państwo w uzasadnieniu do uchwały, że w 2018 roku te niezbyt i tak moim zdaniem wynagrodzenia wójtów, burmistrzów, prezydentów miast zostało dosyć istotnie pomniejszone. Przedłożony Państwu projekt uchwały zakłada wynagrodzenie Prezydenta naszego Miasta według identycznych zasad na poziomie maksymalnym, tak jak to miało miejsce w latach poprzednich.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jacek Tarczewski, Damian Polak, Dobromir Szymański, Marcin Wroński, Patryk Kaźmierczak, Danuta Jaskulska, Jacek Bętkowski, Maria Żukowska, Grzegorz Kaczmarek.

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

Panie Przewodniczący na początek mam takie pytanie. Czy jest z nami i słucha nas pan Prezydent?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Nie wiem, ale myślę, że nie. Dlatego, że trudno jest mu uczestniczyć, pamiętając oczywiście poprzednie kadencje, bo przecież nie ustalamy tego wynagrodzenia co roku, tylko na początku każdej kadencji, bądź tak jak musieliśmy to zrobić w 2018 r. I znając zwyczaj pana Prezydenta nie uczestniczy we fragmencie sesji, w jego własnej sprawie, co dla mnie jest zrozumiałe.

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo szkoda, że pana Prezydenta nie ma, bo w 2018 r. w momencie, kiedy nie byłem radnym Rady Miejskiej, wtedy reprezentowałem społeczeństwo w Radzie Powiatu, pan Prezydent wystąpił z takim oświadczeniem: „Zaszczytną funkcję Prezydenta pięknego Inowrocławia będę sprawował, bez względu na wysokość otrzymywanego wynagrodzenia. Oświadczam, że niezależnie od wyników głosowania nie ulegnę, żadnemu szantażowi finansowemu, kierowanemu z Warszawy. To przede wszystkim jeszcze mieszkańcy Inowrocławia rozliczają swojego Prezydenta. To mieszkańcy Inowrocławia mają prawo decydować o losach swojego Miasta, a nie jakiś polityk z tylnego fotela. I miejmy nadzieję, że tak pozostanie”. Szanowni Państwo, jak doskonale wiecie, to nie jest żadną tajemnicą, ja w Prezydenta Miasta Inowrocławia pana Ryszarda Brejzę zainwestowałem już w 2002 r. To właśnie w 2002 r. z mównicy z sali sesyjnej byłem tym radnym, który uzasadniał jego wynagrodzenie. Nie mam tego zapisane nigdzie, ale mniej więcej powiedziałem wówczas, że chciałbym, żeby Prezydent mojego Miasta zarabiał jak najwięcej, jak najlepiej, aby nie był narażony na jakiegokolwiek pokusy zewnętrzne, określone korupcją, żeby godnie reprezentował Miasto i aby pracował na rzecz jego rozwoju. Co się przez te 20 lat, bo za chwilę będzie 20 lat niestety zmieniło. Nie z mojej strony. Zmieniło się ze strony pana Prezydenta. Chociażby wypowiedź „polityk z tylnego fotela”. Pan Prezydent w 2019 r. mówił, że nadchodzą wybory, i że to już będzie koniec samorządu. Samorząd chyli się ku upadkowi, jeśli PiS wygra wybory. Proszę Państwa w 2019 r. Prawo i Sprawiedliwość i Zjednoczona Prawica wygrała wybory. Nie wiem, czy są ci sami politycy, część się zmieniła. I z Warszawy przychodzi informacja, pod którą podpisał się Premier Rządu, Prezes Rady Ministrów Mateusz Morawiecki, który mówi o tym, żeby zmienić uposażenia wójtów, burmistrzów, prezydentów, starostów, marszałków, członków zarządów tych jednostek samorządu terytorialnego i również innych związków. Szkoda, że pan Prezydent teraz nie wystąpił, z żadnym oświadczeniem, mówiącym o swoim uposażeniu, odwołuje się do mieszkańców. Dodam tylko, że rzeczywiście mieszkańcy mają prawo, ja to szanuje jak najbardziej. Jestem mieszkańcem, uczestniczyłem w wyborach. Niestety głosowałem akurat nie na pana Ryszarda Brejzę. Przez te 20 lat doznałem z jego strony dość dużo różnych niegodziwości. Pomijam to, puszczam w niepamięć.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zwracam uwagę panie radny Tarczewski, bo ja nie zauważyłem niegodziwości pełniącego funkcję Prezydenta Miasta Inowrocławia. To nie jest przedmiot dzisiejszej uchwały.

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, oceniamy pracę pana Prezydenta i jego zachowanie w przeciągu tych 20 lat oraz sprawowania urzędu Prezydenta i nie można powiedzieć, że wszystko co pan Prezydent zrobił to było dobre bądź niedobre. Ja jestem daleki od tego. Powstrzymuje mnie tylko jedna rzecz, abym był wolny od zemsty i nienawiści w tym wszystkim, o czym mówię w tej chwili. Dlatego bardzo ograniczam swoją wypowiedź i wagę słowa, które wypowiadam publicznie. Nawiązuję tylko do tego, co powiedział pan Prezydent w stosunku do tego wszystkiego, co ma się za chwilę zadziać, do tego jak mamy zagłosować nad podwyżką wynagrodzenia pana Prezydenta Miasta Inowrocławia Ryszarda Brejzy ...

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Damian Polak – Radny RMI:

Wysoka Rado, panie Przewodniczący ja uważam, że osoby zajmujące najwyższe stanowiska w państwie, powinny być godnie wynagradzane, poczynając od Prezydenta przez Ministrów, kończąc na władzach samorządowych. Jednak dzisiaj będę głosował przeciw podwyższeniu pensji panu Prezydentowi do maksymalnej stawki, podkreślam, że do maksymalnej, którą określa ustawa. A dlaczego Szanowni Państwo? Prezydent i Koalicja rządząca w mieście są niekonsekwentni w swoim działaniu i w swoich stanowiskach kierowanych do prasy i w oświadczeniach, bo z jednej strony ubolewacie Państwo nad brakiem pieniędzy w budżecie Miasta, budżecie, w którym mogłyby być lepiej skonstruowane na 2022 r., ale o tym będę mówił szerzej na sesji dotyczącej przyjęcia budżetu. A z drugiej zaś strony wnioskujecie Państwo o maksymalny wzrost uposażenia dla Prezydenta. Chciałbym coś zacytować radnym Platformy, którzy będą dzisiaj głosować zapewne za podniesieniem uposażenia dla Prezydenta: „Odpowiedzialna polityka powinna skupiać się na rozwiązaniach, dotyczących w pierwszej kolejności poprawie bezpieczeństwa i jakości życia obywateli, a nie przyznawanie stosunkowo wąskiej grupie osób, zajmujących kierownicze stanowiska państwowych podwyżek. Środki przeznaczone na ten cel, mogłyby zostać wykorzystane w o wiele bardziej zasadny i pożyteczny sposób np. na promocję szczepień przeciwko COVID19, usprawnienie pracy personelu medycznego, czy napędzanie polskiej gospodarki”. Szanowni Państwo, to jest cytat z Państwa uzasadnienia do projektu uchwały złożonego przez Klub Koalicji Obywatelskiej 2 sierpnia 2021 r.

Dobromir Szymański – Radny RMI:

Szanowni Państwo, my tak naprawdę topimy się trochę we własnej hipokryzji, bo jedni wypominają drugim, a potem i tak sobie wszyscy podwyższają wynagrodzenia. Wynagrodzenie panu Prezydentowi się należy, ponieważ ceny rosną, fatalna polityka rządu prowadzi nas do zapaści gospodarczej Polski. Ceny rosną, wszystko idzie do góry, więc uważam, że podwyżka panu Prezydentowi powinna się należeć. Natomiast warto

byłoby się zastanowić, dlaczego to jest maksymalna. Czy nie lepiej by było to podwyższyć o trochę mniej? Czemu musi być ta podwyżka maksymalna? Ja w tym przypadku zgłoszę przeciwko podwyżce dla Pana Prezydenta i liczę, że Państwo również. Z chęcią zgłoszowałbym, gdyby ta podwyżka była troszkę mniejsza. Dziękuję.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja jestem zdania, że wynagrodzenie powinno być uzależnione od efektów pracy. Nie ma bardziej sprawiedliwego wynagrodzenia. A jakie mamy efekty rządzenia Inowrocławiem przez 20 lat? Jak ostatnio podał jeden z inowrocławskich portali internetowych, w roku 1997 mieliśmy prawie 80 tys. mieszkańców. Prognoza według GUS na 2030 r., czyli za 9 lat, będzie to 66 tys. mieszkańców. Spada liczba mieszkańców. Średnia wieku się podnosi, mieszkańcy się starzeją. Przez to są mniejsze wpływy do budżetu Miasta, ponieważ z całym szacunkiem dla seniorów, mniejsze podatki płacą w PIT emeryci, niż osoby aktywne zawodowo. Zmniejsza się potencjał gospodarczy Miasta, brakuje młodych osób do pracy i to wszystko prowadzi do zapaści Miasta, którą było widać ostatnio w oświadczeniu Prezydenta, który mówił, że ciężko mu skonstruować budżet, bo ma za małe wpływy. Jak by się dbało o te wpływy, żeby systematycznie wzrastały przez te 20 lat, to nie byłoby takiego problemu. I ja osobiście uważam, że efekty pracy powinny świadczyć, czy podwyżka się należy danemu pracownikowi, czy nie. A Prezydent zatrudniony jest tak naprawdę przez mieszkańców Inowrocławia. I będę głosował przeciw tej podwyżce, ale nie z zazdrości czy, żeby ktoś zarabiał mniej, bo takich emocji ani uczuć w sobie nie mam. Po prostu z czystego rachunku, że Inowrocław zarządzany jest delikatnie mówiąc przez ostatnie 20 lat źle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący RMI odebrał głos pani radnej Elżbiecie Jordanowskiej po zgłoszeniu ad vocem, ponieważ nie zgłosiła się wcześniej do dyskusji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Proszę Państwa, słuchając do tej pory tych 4 wypowiedzi to może nie krew się w człowieku burzy, ale pan radny Damian Polak mówi o konsekwencji. Szanowni Państwo ciekawe, w czym nie jesteśmy konsekwentni. Może przytoczę ubiegły piątek, gdzie odbywała się sesja Samorządu Powiatowego w Inowrocławiu i w tym Samorządzie radni Zjednoczonej Prawicy stanowią tzw. opozycję. W przedmiocie uchwały o wynagrodzeniu Starosty, nikt nie zabrał głosu, nikt nie był przeciw tym podwyżkom. Tworzycie Państwo w Inowrocławiu wspólny organizm polityczny, bo ja to tak postrzegam, który w sposób wybiórczy traktuje, ponieważ taka jest moja ocena. Myślę, że słuszna. W sposób wybiórczy traktuje samorzady w tej samej sprawie. Dlaczego czepiacie się pana Prezydenta Ryszarda Brejzy, a nie podnosicie larum np. w piątek, dlaczego wasi koledzy nie podnosili larum w innych samorządach w Polsce, szczególnie tych, które kierowane są przez ludzi związanych ze Zjednoczoną Prawicą, i w których współpracujecie? Co to jest za metodologia? Czemu wasi koledzy nie zadawali pytań, nie oburzali się w sejmikach np. w Łodzi, w Krakowie, czy też w innych samorządach? Nie potrafiliście Państwo wspólnie wypracować jakiejś jednej strategii i atakujecie tak naprawdę tylko ten samorząd, gdzie po prostu nie macie wpływu na rządzenie. Tam, gdzie nasi to jest wszystko ok, a tam, gdzie rządzi ktoś inny to już nie jest tak fajnie. A rozwijając jeszcze inne wątki. Padły tutaj słowa krytyki, oburzenia pod adresem

zaproponowanych stawek wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta. Tylko zauważcie Państwo, że tak naprawdę w tych wypowiedziach zabrakło jakichkolwiek konkretów, bo pan radny Wroński posługuje się jak zwykle tymi samymi sloganami i hasłami. Mówi o mniejszych wpływach, tylko nie zauważa, że te mniejsze wpływy są spowodowane działaniami nie na szczeblu Inowrocławia, tylko na szczeblu rządu. Mówi o niżu demograficznym, którego wystąpienie winny jest Prezydenta Miasta Inowrocławia Ryszard Brejza, który pewnie nie jest tylko winny za susze w Bangladeszu, a za wszystko inne jest winny. Czyli konkretów żadnych żeście nie podali, dlaczego to wynagrodzenie ma być niższe niż maksymalne. A przypomnę, że takie miał zawsze ustalane w poprzednich wszystkich kadencjach. Prezydentura miasta, tak jak to wszyscy wiedzą, tak jak i w innych samorządach to funkcja wyjątkowo odpowiedzialna. Moje osobiste zdanie od 20 lat, odkąd jakoś związałem się z działalnością samorządową jest takie, bez względu na to czy to jest Inowrocław, Warszawa, Kraków, Chełmno, czy jeszcze coś innego, te uposażenia są zbyt niskie. I nawet po tej regulacji wynagrodzeń na nowo, uważam tak samo, że prezydenci, wójtowie, burmistrzowie powinni zarabiać więcej. Osoba pełniąca taką funkcję odpowiada za wszystkie decyzje. Za decyzje administracyjne, finansowe i kadrowe. Ponosi odpowiedzialność za wart miliardy złotych majątek komunalny. Jest jednym z największych pracodawców w naszym mieście. Tak jak w wielu innych samorządach. To też praca niewdzięczna, bo to jest praca w nienormowanym czasie pracy, wypełnianie obowiązków często po kilkanaście godzin dziennie i praktycznie przez 7 dni w tygodniu. A wiem o czym mówię dlatego, że bardzo często uczestniczę w różnego rodzaju spotkaniach, uroczystościach razem z Prezydentem, więc wiem jakie jest jego obłożenie w porównaniu z moim. A moje wydaje mi się, że jest dosyć duże. Spróbujmy tak dla porównania dokonać analizy wspomnianej funkcji, ale także odpowiedzialności i wynagrodzenia za prace tych, którzy tak mocno kontestowali zaproponowane stawki wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta. pan Damian Polak nie jest Prezydentem Miasta, jest Specjalistą ds. Komunikacji i Rzecznikiem Prasowym w spółce IKS Solino, spółce Skarbu Państwa. Wynagrodzenie, tu żadnej tajemnicy nie ujawniam, ponieważ wynika to z oświadczeń majątkowych wynosi 8.921,00 zł. Pan Marcin Wroński, który też tutaj próbuje zdewaluować pracę Prezydenta jest zastępcą Dyrektora Krajowego Ośrodka Wspierania Rolnictwa, uposażenie 21 392,00 zł. Szanowni Państwo, porównując zakresy tych obowiązków, nie ujmując nic waszym funkcją, waszej pracy, to obecnie otrzymywane przez Prezydenta 6 315,00 netto, czyli brutto to jest niewiele ponad 10 tys. złotych, które otrzymuje Prezydent Miasta to jest po prostu kwota śmiesznie niska, dlatego uważam, że projekt uchwały, z którym wystąpiłem jest w pełni uzasadniony i na pewno nie w stu procentach jest ekwiwalentem za poświęcony czas pracy.

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

ad vocem

Panie Przewodniczący, porównał pan swoje obowiązki jako Przewodniczącego Rady do obowiązków Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Ja nie porównałem obowiązków moich i Prezydenta.

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

Byłoby bardzo elegancko z pana strony, gdyby pan w tym miejscu porównał swoje zarobki do zarobków Prezydenta, a nie posiłkował się zarobkami kolegów radnych sięgając po oświadczenia majątkowe.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zwracam uwagę, że nie porównywałem swoich zarobków, dlatego że ja nie kontestuję zaproponowanych poziomów wynagrodzeń dla Prezydenta Miasta. Dla porównania pokazuje tylko te osoby, które tą sprawę poddają w wątpliwość.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałem się ad vocem odnieść w dwóch kwestiach. Pierwsza to jest ta, dlaczego my jako radni Zjednoczonej Prawicy w Inowrocławiu głosujemy inaczej niż radni Zjednoczonej Prawicy w danych samorządach w Polsce? A dlatego, że projekt Zjednoczonej Prawicy jest projektem niebywale demokratycznym. Mamy swobodę w głosowaniu, nie mamy żadnych dyscyplin, także ze względu na dany samorząd, daną kondycję samorządu, rodzaj zarządzania, tak z tej wolności naszej skorzystamy. Takiej wolności nie ma zapewne czy w Koalicji Obywatelskiej, czy w innych partiach. Mogą tylko pomarzyć. Druga rzecz jest odnośnie wynagrodzeń. Przytoczył pan moje wynagrodzenie, które argumentował pan, że Prezydent musi takim wielkim majątkiem gospodarować i tak dalej. Jestem zastępcą Dyrektora Generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, a jest to przypominam największy właściciel ziemski w Polsce. My z samych przychodów, z samych dzierżaw ziemskich, mamy miliard sześćset złotych. Ja bym chciał taką kwotę budżetu, z samych ziemskich naszych działań, życzyć kiedykolwiek Miastu Inowrocław. Nigdy Miasto Inowrocław, takiego poziomu nie miało i prawdopodobnie przez najbliższe dziesiątki lat nie będzie miało. Także to jest skala problemów i skala działań, którym się zajmujemy. Przyznaje, że Prezydent po podwyższeniu, będzie miał takie same wynagrodzenie jak ja, ale tak jak mówię, budżet i instytucja, którymi ja zarządzam są dużo większe, niż budżet i majątek Inowrocławia.

Damian Polak – Radny RMI:

ad vocem

Ja też w kwestii tego, że podał pan moje wynagrodzenie, również w podobnym tonie się wypowiem jak kolega Wroński. Życzę też Miastu Inowrocław, żeby generowało takie dochody jak firma, w której jestem zatrudniony.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Jeżeli mówimy o demokracji to ja radzę poczytać i pooglądać inne media, niż rządowe, jak to w Polsce jest ze stanem demokracji i w waszej Zjednoczonej Prawicy. Nie chcę być złośliwy, bo postaram się taki nie być, ale jeżeli ktoś mnie prowokuje to odpowiadam. A porównując panie Wroński, pana zarobki z Prezydentem i tym, gdzie pan pracuje i co robi Prezydent dużego miasta, to oczywiście można się wartościować. Tylko pytanie jest takie. Kto, za co odpowiada? Bo to, że spółka Skarbu Państwa generuje wyższe zyski, tak jak powiedział pan Polak, albo pan Wroński, że obraca nieporównywalnie większym majątkiem to oczywiście prawda. Chociaż tego sprawdzać nie będę. Tylko proszę

pamiętać i zadać sobie pytanie panie Wroński, albo panie Polak, za co wy odpowiadacie w tych spółkach? Jaki jest zakres waszej odpowiedzialności, a postawcie po drugiej stronie, za co odpowiada Prezydent. Przecież doskonale wiecie że Prezydent, Burmistrz, Wójt, tak naprawdę odpowiada jednoosobowo za wszystko i też z ryzykiem swojego majątku.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, ja to krótko skomentuję. To co przed chwileczką usłyszałem to można nazwać tylko dwoma rzeczami. Jakimś rozdwojeniem jaźni i stosowaniem podwójnych standardów. Ja już nie będę wywoływał konkretnie nazwisk do tablicy, żeby dyskusji nie przeciągać i aby mnie ktoś nie ciągał ad vocem. Powiem tylko tyle, że jeden z radnych tutaj, takich burzących się przeciwko pensji Prezydenta w ciągu 3 ostatnich lat zarobił ponad 300 000,00 zł. Jeden z nich grubo ponad 700 000,00 zł i zaraz zostanie milionerem, a znany polityk Prawicy inowrocławski, zasiadający w spółce w Gdańsku, zgodnie z uchwałą Rady Nadzorczej zarabia do ośmiokrotności średniej krajowej. To jest obecnie 46-47 tysięcy złotych miesięcznie, także będę głosował za przyjęciem tej uchwały i do tego zachęcam oczywiście wszystkich pozostałych. Zauważę tylko, że Prezydent nawet po podwyżce nie będzie zarabiał tyle co jeden z inowrocławskich radnych głosujących, będących obecnych na dzisiejszej sesji, a odpowiedzialność ma znacznie większą. Dziękuję serdecznie.

Danuta Jaskulska – Radna RMI:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja jestem radną pierwszą kadencję i zauważyłam pewną zależność. Im bardziej politycy Prawicy najeżdżają na władzę Inowrocławia, czyli krytykują Prezydenta, tym fajniejsze i bardziej intratne posady dostają. I nierzadko to się dzieje, że dostają te stanowiska w spółkach Skarbu Państwa. I teraz pytanie takie retoryczne. Żaden z panów nie posiada skrupułów, żeby odbierać wysokie pensje ze spółek, ale oburza was podwyżka dla Prezydenta?

Zwracacie się przy jakimś podejmowaniu uchwał o podwyżkach, wszyscy staracie się mieszkańcom Inowrocławia pokazać troskę o nich, chociaż mieszkańcy doskonale wiedzą, skąd podwyżki się biorą, że inflacja powoduje to, że i oni będą musieli za pewne rzeczy zapłacić więcej. Także takie pokazywanie troski, że głosowanie przeciwko podwyżkom, to taka z Państwa strony hipokryzja. A jeszcze odpowiadając panu Wrońskiemu odnośnie, czy nasz Prezydent jest dobrym włodarzem, to pokazują wybory. I weryfikacja co 4 lata. Wynik wyborów pokazał, czy Prezydent jest dobrym włodarzem.

Jacek Bętkowski – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, gdy słyszę te wszystkie głosy to normalnie żenada. Odniosę się może do dwóch rzeczy. To, że pan Prezydent Inowrocławia odpowiada za wszystko, to wiemy, ale za to wasz Prezydent Polski nie odpowiada za nic, bo jest sterowany z Nowogrodzkiej. To jest jedna sprawa. A polityczna tradycja w Inowrocławiu to jest, była i będzie taka, że zawsze będą malkontenci, którzy będą narzekać, z niczego nie są zadowoleni.

Maria Żukowska – Radna RMI:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Praktycznie wyrażam to samo zdanie, co moi poprzednicy. Jednak pozwolę sobie na zakończenie stwierdzić, że kilkakrotnie tutaj, również pan Przewodniczący podkreślił, że pan Prezydent odpowiada za wszystko. Przede wszystkim chciałabym jeszcze w tym momencie dodać, że odpowiada również za każdego z nas, za nasze bezpieczeństwo. Nie chciałabym, żeby władarz mojego miasta, jego uposażenie miesięczne było niższe od Wójtów, Burmistrzów małych miejscowości, dlatego całkowicie jestem za maksymalną podwyżką dla naszego Prezydenta.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, to jest trochę takie nieeleganckie, bo my nie używamy tutaj ani obraźliwych słów wobec kogoś, ani stwierdzeń, żeby ucinać dyskusję. Najlepiej byłoby, żeby ta dyskusja nie przedarła się do opinii publicznej. Ja złożyłem wcześniej wniosek ad vocem, ponieważ kilkakrotnie była powtarzana nieprawda.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Jeżeli ktoś składa wniosek formalny, to ten wniosek głosuje się bezpośrednio po jego złożeniu, po wysłuchaniu ewentualnych głosów przeciw lub za. I tam jest chyba z tego co pamiętam, w statucie napisane, jednego głosu za albo przeciw.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 17 – wniosek formalny radnego Patryka Kaźmierczaka o zakończenie dyskusji.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 5, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek formalny radnego Patryka Kaźmierczaka.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 18 – za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 3, wstrzym. się – 3.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLIII/417/2021** w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta.

Ad 21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych oraz stawek za jeden kilometr przebiegu w razie odbywania przez radnego podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością Miasta Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Szanowni Państwo, zgodnie z art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.

Ustawą z dnia 17 września 2021 r. o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw został znowelizowany przepis art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, mający zastosowanie do ustalania wysokości diet radnych.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jacek Tarczewski, Dobromir Szymański, Marcin Wroński, Patryk Kaźmierczak.

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. W świetle przepisów nie musielibyśmy w ogóle zmieniać naszej uchwały, która obowiązuje od 2007 roku, zmodyfikowana 2009 roku, ale Państwo podjęliście się tego wysiłku. Z powodów tylko wam wiadomych. W związku z tym, dokonaliście rzeczy niebywałej. Zatrzaszczyliście się bardzo o siebie, obniżając diety, jak to sami nazywacie opozycji w Radzie. Mowa jest w przepisach, które Sejm i Senat uchwalił, o radnych. W związku tym, oczywiście jest w rozporządzeniu mowa, że rozróżnić należy wysokość diet w stosunku do zajmowanych funkcji w radzie gminy. W związku z tym wnoszę propozycję zmiany w § 3: „Ustala się miesięczne diety za udział w pracach Rady i jej komisji, w wysokości.”. I teraz mamy 75% wysokości dla Przewodniczącego, a ja proponuje 50%, w drugim punkcie dla Wiceprzewodniczących proponuję 45%, maksymalnej wysokości diety dla Przewodniczącego komisji proponuję 40% i maksymalnej wysokości diety dla radnego było 40%, punkt 5 wykreślić, zostawić 40% dla radnego i tak zostawić.

Dobromir Szymański – Radny RMI:

Tak, jak w przypadku pana Prezydenta uważałem, że podwyżka mu się należy, bo zgodzę się z panem Przewodniczącym, że zarabia on śmiesznie mało, w stosunku do tego jacy, niektórzy pełniący funkcję politycy zarabiają, tak uważam że podwyżka diet dla radnych, dla nas, nam się nie należy. Zobaczcie Państwo mamy teraz czasy pandemii, siedzimy w domach, nawet nie przyjeżdżamy na sesje, nie spotykamy się ze sobą. Wiem, że to nie jest nasza wina, ale uważam, że czas jaki się poświęca na pracę radnego jest bardzo dobrze wynagradzany, jest rekompensowany przez diety, jakie mamy, więc nie uważam, że powinniśmy je tutaj podnosić i oczywiście będę głosował przeciwko tej uchwale, bo uważam że to co aktualnie otrzymujemy bardzo dobrze rekompensuje nasz czas, jaki poświęcamy na naszą pracę.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Na początku chcę zaznaczyć, że szanując naszą wolność wypowiedzi i wolność naszych decyzji w klubie Zjednoczonej Prawicy, nie ma dyscypliny, także każdy zgłasza jak będzie chciał. Ja osobiście uważam, że podwyżki radnym się nie należą, nie powinniśmy w ogóle takiej decyzji podejmować. Będę głosował przeciw. Powiem więcej, ja uważam, że pełnienie funkcji radnego powinny być społeczne, bezpłatne, ponieważ wtedy by się okazało, który z nas, czy zasiadających w Radzie Miejskiej, czy ci, którzy kandydują z list w wyborach, faktycznie chcą działać na rzecz mieszkańców, działać społecznie i poświęcać swój czas. Także moje stanowisko jest takie, że powinniśmy w ogóle nie mieć diet, pełnienie funkcji powinno być bezpłatne, nie powinno w żaden sposób obciążać budżetu Miasta, a ja będę głosował przeciw podwyżce.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Chciałem tylko podkreślić, że to jest ustawa autorstwa PiS-u i po raz kolejny mamy do czynienia, w dalszym ciągu z festiwalem hipokryzji ze strony kolegów zasiadających po drugiej stronie. Ja tylko powiem, że ja obserwuję to co się dzieje na scenie politycznej i reaguję śmiechem na ludzi, którzy pod płaszczykiem oczywiście dobroci, wspaniałości zmienienia Polski, tylko po to, by zatrzymać stanowisko w spółce Skarbu Państwa, zmieniają partie i poglądy, jak rękawiczki.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Szanowni Państwo, myślałem, że chociaż w tej uchwale nie będzie głosów przeciw, bo oczywiście znowu nie prezentujecie żadnej konsekwencji wspólnej linii, tu któryś z panów podkreślił, pan Wroński o tej demokracji, że każdy głosuje jak chce. Ja jak czasami oglądam sejmowe głosowania to czasami, aż strach pomyśleć, czego one dotyczą, to jakoś tam nie widać demokracji i takiej swobody, którą Państwo macie, ale nie o tym chciałem mówić. Szanowni Państwo, gdybym zarabiał tyle co pan Wroński, to też nie miałbym nic przeciwko temu i zresztą nie mam, żeby te funkcje były, tak naprawdę typowo społeczne. Tylko podnoszenie takiego argumentu na sesji Rady, to nie wiem jak co się ma do czego. Proszę Państwa to są rzeczy ustalane przez rządzących, jeżeli ma pan taki wniosek to niech pan zgłosi u swoich „pryncypałów”, bo przecież macie władzę i możecie to sprawić, to spowodujecie to, że w całej Polsce radni nie będą otrzymywali diet ani zwrotów kosztów, ponoszonych w związku z pełnieniem tej funkcji, bo dieta nie jest wynagrodzeniem jak to się przewija, w niektórych wypowiedziach. To nie jest wynagrodzenie. To jest zwrot kosztów poniesionych, w związku z pełnieniem tych funkcji.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Dziękuję za odpowiedź w tej sprawie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Proszę złożyć i być może, taka rzecz się zadzieje. Nie wiem co przyświecało rządzącym, żeby zmienić prawo w taki sposób, żeby doprowadzić do konieczności zmian diet, bo przecież te diety u nas obowiązują od 2007 roku i pewnie dalej by obowiązywały, gdyby nie ruch po stronie ustawowej, która została wywołana przez zdaje się grupę posłów i przypomnę, że najpierw tam były uposażenia podniesione o około 60%, a potem spadło

to niżej na poszczególne samorzady. Naprawdę nie znam intencji proszę Państwa, ale może intencją było właśnie to, że od kilkunastu lat żadne regulacje prawne nie miały w tym zakresie miejsca i tak naprawdę wszyscy, przynajmniej tak jak tutaj u nas w Inowrocławiu od tego 2007 roku otrzymują, czyli blisko od 14 lat otrzymują praktycznie te same wysokości diet. Spowodowane jest to tym, że kwota bazowa, od której są one naliczane ulega powiedziałbym wręcz groszowym wahaniom. Stąd też są one na tym samym poziomie.

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Pan radny Jacek Tarczewski zgłosił poprawki do projektu uchwały. To był zwykły wniosek, nieformalny, głosujemy go na końcu, po zakończeniu dyskusji. Korzystając ze swojego prawa uważam, że te poprawki nie powinny być przyjęte. Pan radny w swojej wypowiedzi mówił na początku, że tak naprawdę ta uchwała nie wymaga żadnych zmian. Można by było tylko wprowadzić pewnego rodzaju kosmetykę. Ja zwracam uwagę na przedostatni akapit, on może jest zbyt mało wyartykułowany, więc pozwolę sobie Państwa uwagę zwrócić, że to nie tylko konieczność, bo taki był pierwotnie mój zamysł, bo ja byłem przeciwny, żeby tą uchwałę przewracać do góry nogami, a tak się w efekcie trochę stało. Pamiętajmy, że od 2007 roku zmieniła się też linia orzecznicza sądów administracji i organów nadzoru nad działalnością jednostek samorządu, szczególnie na przestrzeni ostatnich dwóch, trzech lat, i stąd ta uchwała musiała przyjąć nowy kształt, nowy niejako wymiar, pozostało w niej część zapisów, między innymi pozostał ten § 3 z niewielką kosmetyką i jestem przeciwny, żeby wprowadzać tutaj jako autorowi tego projektu uchwały, który był tutaj naprawdę wielokrotnie analizowany przy udziale Naczelnika Biura Rady i Biura Prawnego, więc dlatego jestem daleki od wprowadzenia tutaj jakichkolwiek zmian. Chcę tylko powiedzieć, że pojawiło się chyba w wypowiedzi pana Tarczewskiego, że tak naprawdę konstrukcja jest tak zrobiona, żeby radni opozycji nie otrzymali podwyżek. Proszę Państwa, nie ma takiej osoby, która nie otrzymuje kilkuset złotowej podwyżki zwrotu za wynagrodzenie utracone w miejscu zatrudnienia. Nie ma takiej osoby. Każdy z Państwa zyskuje na dietach kilkaset złotych.

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

ad vocem

Panie Przewodniczący, nie jest prawdą, że powiedziałem, że nie musimy - może zostać w tym samym kształcie, bo jeżeli by została to w 2007 roku § 3, teź uchwały był następujący: „Ustala się miesięczne diety w wysokości 75% maksymalnej wysokości diety dla Przewodniczącego Rady, 55% maksymalnej wysokości diety dla Wiceprzewodniczącego Rady oraz Przewodniczącego komisji, pkt 3 - 40% maksymalnej wysokości diety dla radnego, będącego członkiem nie mniej, niż dwóch komisji i pkt 4 - 35% maksymalnej wysokości diety dla radnego nie wymienionego w punkcie 1-3”. I proszę teraz mi pokazać, że jest to ta sama uchwała z 2007 roku. Pan mówi, że dokonano małej kosmetyki. Rozdzielono Wiceprzewodniczących z Przewodniczącymi komisji, a najniższa 30% maksymalna wysokość diety znalazła się w punkcie piątym. Ja to podnosiłem, i w związku z tym zaproponowałem zmianę. I to jest mój wniosek formalny. Na tym etapie, kiedy procedujemy projekt uchwały, możemy wносить do niego poprawki i tę poprawkę należy panie Przewodniczący przegłosować.

W związku z tym ja ją powtórzę. W §3 proponuję następujące rozwiązanie. W miejscu pkt 1 zamiast 75% proszę wpisać 50%, w kolejnym pkt 2 proszę wpisać 45%, w pkt 3 40%, w czwartym 35% wysokość diety dla każdego pozostałego radnego i pkt 5 pominąć. Taki jest mój formalny wniosek, jeżeli pani Sekretarz obrad to zapisała to ja wnioskuje, żeby go głosować.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wszyscy zapisali zapewne. Ja wracam do punktu takiego. Panie radny, uchwała jest inna przy zachowaniu tego i o tym mówiłem, że pkt 3 praktycznie brzmi tak samo. Natomiast zmiany, które wynikają w tym punkcie powodują, że pozostajemy nadal w tej samej procentowej kwocie, czyli nie powodujemy, nie generujemy dodatkowych kosztów dla budżetu pomijając tych, które wynikają ze znowelizowanej ustawy. I nie ma sytuacji takiej i nie ma też w związku z tym żadnej potrzeby, żeby na przykład wykreślać pkt, 5 albo zmieniać wysokości kwot, dlatego że radny, który w obecnym kształcie obowiązującej jeszcze uchwały otrzymywał kwotę 939 zł, będzie otrzymywał prawie 1 0300 zł, więc jest progres tego, a więc nie wiem, jaka jest pana intencja. W każdym bądź razie ja jestem przeciwny, żeby gmerać w tym projekcie uchwały z prostej przyczyny. Dlatego, że zbyt dużo czasu zajęło to, żeby tą uchwałę dostosować do obowiązującej ustawy, o której mówiłem na początku, ale przede wszystkim do tego Orzecznictwa Sądowego i do zachowań organów nadzoru, wobec konstrukcji tego typu uchwał w ostatnich trzech latach.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 19 – za przyjęciem wniosku pana radnego Jacka Tarczewskiego w sprawie wniesienia poprawek do projektu uchwały.

Wynik głosowania: **za - 5, przeciw – 16, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Stwierdzam, że Rada wniosek pana radnego Jacka Tarczewskiego nie uzyskał wymaganej większości.

Przystępujemy zatem do głosowania nad projektem uchwały w takim kształcie, w jakim została Państwu przedstawiona w materiałach na sesję.

Głosowanie 20 – za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych oraz stawek za jeden kilometr przebiegu w razie odbywania przez radnego podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością Miasta Inowrocławia.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 4, wstrzym. się – 2.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLIII/418/2021** w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych oraz stawek za jeden kilometr przebiegu w razie odbywania przez radnego podróży służbowej pojazdem samochodowym niebędącym własnością Miasta Inowrocławia.

Ad 22. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji pracy Rady i komisji i chciałby zabrać głos?

Nie słyszę.

W związku z tym informuję, że następną (roboczą) sesję przewiduję na dzień **20 grudnia 2021 r.** Materiały na sesję w statutowym terminie zostaną przesłane drogą elektroniczną na adresy e-mail.

Ad 23. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XLIII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 10⁰⁰ do godz. 12³⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

/-/Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

/-/Maria Żukowska

Protokółowała: /-/Monika Koziół

Nagranie z obrad sesji oraz imienne wykazy głosowań radnych udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej: bip.inowroclaw.pl