

**Protokół nr IX/2024  
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,  
odbytej 25 listopada 2024 r.  
w Urzędzie Miasta Inowrocławia**

.....  
**Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.**

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 10<sup>23</sup> otworzył IX sesję Rady Miejskiej Inowrocławia i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż w sesji uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Sesji przewodniczył:                    Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI

Sekretarz obrad:                        Renata Napierkowska

**Ad 2. Propozycje zmian do porządku obrad.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado, proponuję dokonanie zmian porządku obrad dzisiejszej sesji poprzez dodanie dwóch punktów:

- 1) „**Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2024**”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Projekt ten został Państwu dostarczony 21 listopada.

**Przystępujemy do głosowania.**

**Głosowanie 1** – za przyjęciem zmiany i dodaniem punktu do porządku obrad.

Wynik głosowania: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 2.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przegłosowaną zmianę proszę umieścić **w punkcie 6** porządku obrad. Tym samym przesunie się numeracja kolejnych punktów.

**2) „Informacja o podmiotach, na rzecz których wykonywane są przez nieletnich prace społeczne oraz podmiotów zainteresowanych przyjęciem skazanych do wykonywania prac na cele społeczne”.**

**Przystępujemy do głosowania.**

**Głosowanie 2** – za przyjęciem zmiany i dodaniem punktu do porządku obrad.

Wynik głosowania: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 2.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w **punkcie 12** porządku obrad. Tym samym w pozostałych punktach porządku obrad ulegnie zmianie numeracja.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czy są inne propozycje zmian do porządku?

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

W imieniu radnych Klubu Koalicji Obywatelskiej, wnoszę o uzupełnienie porządku obrad i przyjęcie projektu, który umożliwi wszystkim kandydatom do Miejskiej Rady Seniorów pracę w Miejskiej Radzie Seniorów. Jest to organ społeczny. W naszej ocenie możemy każdemu z Państwa obecnych na sali umożliwić pracę, zasiadanie w Miejskiej Radzie Seniorów. Proszę o przyjęcie tej propozycji. Dzięki temu, każdy kto wyraził chęć społecznej pracy na rzecz naszego miasta, będzie miał taką możliwość. Znane jest mi stanowisko Biura Prawnego, które przedstawił mi Pan Przewodniczący, moja opinia jest zupełnie inna. Uważam, że możemy taką zmianę na dzisiejszej sesji przeprowadzić i umożliwić 27-miu osobom pracę społeczną na rzecz naszego miasta. Poszerzenie Miejskiej Rady Seniorów stwarza możliwość szerszego wyrażania woli oraz korzystania z opinii i postulatów seniorów. Proszę o przyjęcie mojej propozycji.

**3) „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów i nadania jej statutu”.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Został złożony wniosek (projekt uchwały). Myślałem, że jesteśmy zgodni, co do losów ewentualnego przyjęcia tego wniosku. Szanowni Państwo, jeśli wniosek Pana Radnego zostałby przyjęty, m.in. poślizg w rozpoczęciu sesji wynikał z tego, żeby się zastanowić i nie popełnić błędu.

Nie ma braku woli, żeby dokonać zmiany statutu i zwiększyć liczbę osób, które będą członkami Rady Seniorów. Wszyscy jesteśmy zgodni z tym wnioskiem. Chociaż Pan Radny zgłaszając go nie uściślił, ile to ma być osób. Domniemywam, że wszystkim, to 27 osób. Wola taka jest, ale pojawia się problem prawny. Jeżeli dokonamy zwiększenia liczby osób, które będą członkami Rady Seniorów do tej liczby, albo do innej to zgodnie z opinią Biura Prawnego „zmieniamy warunki gry w trakcie jej trwania”. Sam wybór osób kandydujących do Rady Seniorów jest poprzedzony

procesem, który rozpoczął się już wcześniej, czyli był ogłoszony nabór. Ci wszyscy, którzy składali dokumenty wiedzieli w oparciu o jakie przepisy będziemy to ustalać. Zgodnie z opinią, którą otrzymałem, jeżeli podejmiemy uchwałę zmieniającą, to z dużym prawdopodobieństwem po dokonaniu dzisiejszych wyborów do Rady Seniorów może się okazać, że służby nadzoru Wojewody uchylą nam tą uchwałę. Pozostaniemy w sytuacji niezręcznej, uchwała przestanie obowiązywać, wybrani Państwo tak naprawdę nie będą wybrani. Procedurę trzeba będzie powtórzyć. Przepis o wyborze członków Rady Seniorów mówi o tym, że wyboru należy dokonać w ciągu 3 miesięcy od momentu zakończenia naboru. Wtedy nie zachowamy tego terminu. Tworzymy nowe pole, czy ta Rada Seniorów działa zgodnie z prawem czy nie. Czy Pani Naczelnik dopowie coś jeszcze?

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Pan Przewodniczący wiernie oddał stanowisko Biura Prawnego, w pełen sposób przedstawił nasze stanowisko. Dodam tylko tyle, że w pierwszej kolejności, by móc zmienić ilość członków Rady Seniorów, należałoby zmienić statut Rady Seniorów, czyli uchwały Rady Miejskiej, która jest w prawie miejscowym. Uchwała wchodzi w życie 14 dni od dnia ogłoszenia. W wypadku niezastosowania tej zasady, że nie zmienia się trybu i zasad wyboru w momencie, kiedy ten wybór już trwa i ta procedura została rozpoczęta, a procedura została rozpoczęta w momencie podjęcia przez Radę Miejską uchwały w sprawie określenia terminu zgłaszania kandydatów, to są kolejne kroki, jakie Rada podejmuje i istnieje ryzyko zakwestionowania zmiany uchwały Rady Miejskiej w sprawie powołania i nadania statutu Radzie Seniorów w naszym mieście. Konsekwencją będzie ewentualnie możliwość zakwestionowania. Wybór będzie konsekwencją uchwały, co do której istnieje ryzyko stwierdzenia jej nieważności.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

W projekcie, który przygotowaliśmy jest bardzo krótka zmiana w statucie, o czym mówiła Pani Naczelnik. Rada składa się z 27 członków wybranych przez Radę Miejską spośród kandydatów określonych w ust. 2 pochodzących z otwartego wyboru. To jest jedyna zmiana. Nie zmieniamy zasad wyboru, o których mówiła Pani Naczelnik. Zmieniamy tylko liczbę członków. W stanowisku, które przedstawił Pan Przewodniczący i Pani Naczelnik cały czas mówimy o prawdopodobieństwie, opinii, ryzyku. Nie mówimy o żadnych twardych przepisach. Moja opinia jako prawnika jest zupełnie inna. Uważam, że możemy to zrobić. Apeluję do Państwa o przyjęcie tej propozycji i dokonanie na dzisiejsze sesji zmiany, umożliwiającej każdemu z Państwa obecnemu dzisiaj na sesji, pracę w Miejskiej Radzie Seniorów. Myślę, że jest to do przyjęcie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Szanowni Państwo, radnym nie muszę już tego mówić, ale naszym słuchaczom i w szczególności kandydatom. Zmiana statutu jest po prostu zmianą. Nieważne, czy dokonujemy zmiany liczby, czy zasad głosowania, czy czegokolwiek. Jest to zmiana

dokumentu. Jeżeli to zrobimy to ryzykujemy, że Państwo, którzy dzisiaj zostaną wybrani, za kilka tygodni może okazać się, że nie są członkami Rady Seniorów i nasza uchwała jest nieważna. Składam wniosek przeciwny, aby Rada wniosku radnego Kaźmierczaka nie przyjęła.

### **Przystępujemy do głosowania.**

**Głosowanie 3** – za przyjęciem wniosku (projekt uchwały) radnego Patryka Kaźmierczaka o dokonanie zmian w statucie o zwiększenie liczby członków Rady Seniorów do liczby 27.

Wynik głosowania: **za – 7, przeciw – 16, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Zmiana nie została przegłosowana.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czy są inne propozycje zmian do porządku obrad?

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Stwierdzam, że Rada obradować będzie zgodnie z przesłanym porządkiem obrad, uwzględniającym przyjęte zmiany.

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia w okresie od 18 października 2024 r. do 14 listopada 2024 r. (w tym z wykonania uchwał Rady).
6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2024:
  - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia terminu płatności dla inkasentów opłaty uzdrowiskowej:
  - jak w punkcie 6.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego:
  - jak w punkcie 6.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso:
  - jak w punkcie 6.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Inowrocławia na 2024 r.:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
12. Przedstawienie informacji o podmiotach, na rzecz których wykonywane są przez nieletnich prace społeczne oraz podmiotów zainteresowanych przyjęciem skazanych do wykonywania prac na cele społeczne:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
  - zapytania i dyskusja.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy w 2025 r. Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:
  - wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wyboru członków Miejskiej Rady Seniorów w Inowrocławiu na kadencję w latach 2024-2029:
  - wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi,

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Integracji Społecznej, Wolontariatu i Polityki Senioralnej,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia/odrzućenia\* sprawozdania z kontroli przydziału mieszkań za 2023 r.:
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
16. Przedstawienie obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
  - zapytania i dyskusja.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Stare Miasto” w Inowrocławiu:
- jak w punkcie 17.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Piastowskie” w Inowrocławiu:
- jak w punkcie 17.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Uzdrowskowie” w Inowrocławiu:
- jak w punkcie 17.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu:
- jak w punkcie 17.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uwzględnienia/nieuwzględnienia\* protestów wyborczych i stwierdzenia nieważności/ważności\* wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu:
- jak w punkcie 17.
23. Wolne wnioski i informacje bieżące.
24. Zakończenie obrad.

### **Ad 3. Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.**

Agnieszka Mochalska – sekretarz obrad VIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:

Poinformowała, że zapoznała się z protokołem, odzwierciedla on przebieg sesji i wnosi o jego przyjęcie.

**Głosowanie 4** – za przyjęciem protokołu z VIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:

Wynik głosowania: **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

**Ad 4. Wybór sekretarza obrad:**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Na sekretarza obrad proponuję Panią Radną Renatę Napierkowską.

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy Pani Radna wyraża zgodę?

Renata Napierkowska – Radna RMI:

Tak, wyrażam zgodę.

**Głosowanie 5** – wybór sekretarza obrad (Renata Napierkowska):

Wynik głosowania: **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Sekretarzem obrad została Pani Radna Renata Napierkowska.

**Ad 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia w okresie od 18 października 2024 r. do 14 listopada 2024 r. (w tym z wykonania uchwał Rady):**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Informację tę otrzymaliście Państwo na piśmie wraz z materiałami na sesję.

Zapytania do informacji radni mogli i mogą składać na piśmie.

**Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2024 r.:**

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały i proszę o jej przyjęcie.

Zapytania i dyskusja:

Wojciech Piniewski – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, czytając te proponowane zmiany w projekcie budżetu, trudno nie wyrazić niepokoju. Myślę tutaj o dalszych, konsekwentnie trwających oszczędnościach w oświacie. Jeżeli zmniejszamy środki finansowe zabezpieczone w budżecie Miasta dla oświaty na remonty o 87 tys. zł i na środki

dydaktyczne o 83 tys. zł, to można by było wyciągnąć taki wniosek, że inowrocławskie przedszkola i szkoły nie potrzebują remontów, ani zakupu pomocy, są tak wyremontowane, wyposażone, że nie ma większych potrzeb. Myślę, że nie tylko ja w to nie wierzę, ale przede wszystkim rodzice, których dzieci do przedszkoli i szkół uczęszczają. Chciałbym zapytać o zwiększenie dla KCK o 187 tys. zł, co jest celem tak istotnego zwiększenia środków dla Kujawskiego Centrum Kultury.

Jacek Bętkowski – Radny RMI:

Chciałbym tylko dopytać Pana Radnego, czy na pewno chodzi mu o rok 2024? Myślę, że pominął terminy. Drugie pytanie mam do Pani Skarbnik. Czy wpłynęły już te środki, o których mówił Pan Kaźmierczak na poprzedniej sesji?

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Zostałem wywołany do odpowiedzi przez Pana Radnego. Mam nadzieję, że Pani Skarbnik udzieli odpowiedzi na to pytanie. Minister Finansów przekazał informację, że środki na ten rok wpłyną maksymalnie na początku grudnia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Szanowni Państwo naprawiam swój błąd. Udzielając głosu Panu Kaźmierczakowi, wcześniej odmówiłem takiej możliwości włączenia się do dyskusji Pani Radnej Marii Żukowskiej. Przepraszam, nie zauważyłem, że nie był Pan zgłoszony. Jeżeli udzieliłem Panu głosu to jeżeli Pani Radna Żukowska chce, to może zabrać głos.

Maria Żukowska – Radna RMI:

Na komisji oświaty toczyła się dyskusja przede wszystkim, że w planowanym budżecie na nowy rok zaplanowano 100 tys. zł na książki. Zadałam pytanie, ile wniosków złożono do Ministerstwa Kultury. Program rozwoju czytelnictwa trwa. Czekam na odpowiedź Pani Naczelnik, ale dowiedziałam się dzisiaj, że w pierwszym roku złożyli wszyscy dyrektorzy, a w drugim roku tylko trzy szkoły. Z zaniepokojeniem na to spoglądam, bo można było ponad 100 tys. zł pozyskać jako środki zewnętrzne. Myślę, że Pani Skarbnik sugerowała się tym, że jeżeli dyrektorzy nie składają takich wniosków, to nie potrzebujemy takich środków finansowych. Nie ma obaw, że będą pomniejszone środki na książki, ponieważ te pieniądze są w środkach wewnętrznych. Jeżeli dyrektor nie szuka takich środków to ich nie potrzebuje. Jako dyrektor złożyłam taki wniosek po raz trzeci.

Wojciech Piniewski – Radny RMI:

Radna Żukowska próbowała mi odpowiedzieć mówiąc o książkach. W jednym się zgadzam, z ubolewaniem stwierdzam, że nie do końca rozumiem czemu dyrektorzy szkół nie złożyli takiego wniosku. Pragnę zwrócić uwagę, że nie samymi książkami w szkołach się żyje. Tam jest mowa również o środkach dydaktycznych. Środki dydaktyczne i książki to jest to zmniejszenie. To nadal sugeruje, że w szkołach środków dydaktycznych nie potrzeba.



Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Odpowiadając na pytanie w sprawie oświaty, potrzeby są bardzo duże. Zmniejszenia są na tych paragrafach, które Pan radny wskazał. Chciałabym zauważyć, że o 1 400 000 zł jest zwiększenia w samej oświacie. Zmniejszamy na jednych paragrafach, żeby zapewnić środki tam, gdzie zdaniem dyrektorów są one bardziej potrzebne.

Wojciech Piniewski –Radny RMI:

Mógłbym zapytać na co?

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

1 400 000 zł na dotacje dla niepublicznych jednostek, na zakup usług pozostałych w szkołach podstawowych, na szkolenia pracowników, realizację programu Comenius. W oddziałach przedszkolnych również na dotację, wynagrodzenia dla nauczycieli w przedszkolach, na składki, ubezpieczenia społeczne. To wszystko jest w załączniku nr 2, dużo by tego wymieniać. A jeśli chodzi o zwiększenie dotacji dla KCK o kwotę 180 tys. zł mam pismo wyjaśniające braki, jakie powstały w roku bieżącym od Pana Dyrektora, w którym wskazuje potrzebę zwiększenia tej dotacji, z uwagi na zadania, których była konieczność wykonania, a były niezaplanowane, w takich kwotach, jak zostały wydatkowane, np. WOŚP z zaplanowanej kwoty 15 000 zł, zrealizowano ponad 23 000 zł, czyli prawie 8 500 zł więcej, na imieniny Miasta zaplanowano kwotę 22 000 zł, a wydatkowano prawie 53 000 zł, brak ponad 30 000 zł, „Arlekinada” zaplanowano 64 000 zł, zrealizowano 210 000 zł, brak 146 000 zł, obsługa wydarzeń przez orkiestrę dętą „Solino” zaplanowano 8 000 zł, a zrealizowano 18 000 zł. Mimo poczynionych oszczędności przez Pana Dyrektora braki są dużo większe. Uznano, że 180 000 zł to uzasadniona kwota zwiększenia dotacji.

Jacek Bętkowski – radny RMI:

Pani Skarbnik, ja nie otrzymałem odpowiedzi.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przepraszam Panie Radny. Do dnia dzisiejszego nie wpłynęła decyzja z Ministerstwa Finansów o zwiększeniu kwoty 9 500 000 zł, tym samym nie wpłynęły środki na konto Urzędu Miasta.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zrobiłem wyjątek dla Pana Kaźmierczaka i Pani Żukowskiej, nie róbmy tego więcej, bo przy kolejnych uchwałach będziemy mieli bałagan, jeżeli nie będziemy trzymać się zasad.

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 6** – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2024.

Wynik głosowania: **za – 16, przeciw – 1, wstrzym. się – 6.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę nr **IX/77/2024** w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2024.

**Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia terminu płatności dla inkasentów opłaty uzdrowiskowej.**

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:  
Przedstawiła projekt uchwały.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:  
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały i prosi o jej przyjęcie.

Zapytania i dyskusja:  
Nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:  
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 7** – za podjęciem uchwały w sprawie określenia terminu płatności dla inkasentów opłaty uzdrowiskowej.

Wynik głosowania: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę nr **IX/78/2024** w sprawie określenia terminu płatności dla inkasentów opłaty uzdrowiskowej.

**Ad 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego.**

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:  
Przedstawiła projekt uchwały.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:  
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały i prosi o jej przyjęcie.

Zapytania i dyskusja:  
Nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:  
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 8** – za podjęciem uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego.

Wynik głosowania: **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę nr **IX/79/2024** w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku rolnego.

**Ad 9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.**

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały, proszę o jej przyjęcie.

Zapytania i dyskusja:

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Chciałbym prosić o wyjaśnienie rozbieżności. W projekcie w uzasadnieniu uchwały czytamy, że: „*Nie ustala się wynagrodzenia za inkaso z uwagi, iż Ośrodek Sportu i Rekreacji w Inowrocławiu z dniem 1.01.2023 r. stał się jednostką budżetową, której nie przysługuje wynagrodzenie za inkaso*”. Nawiąże wprost do analogicznego zapisu w jednym z kolejnych projektów, tj. pkt 14 wcześniej, a obecnie pkt 15 jednolitego tekstu w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W tamtym punkcie jest, że: „*Na inkasenta opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyznacza się Ośrodek Sportu i Rekreacji w Inowrocławiu oraz określa się wynagrodzenie za inkaso 10%*”. Czy to nie jest sprzeczne ze sobą Pani Skarbnik? Tutaj OSiR nie może być inkasentem, bo stał się jednostką budżetową, a jego analogiczny zapis znajduje się w kolejnej uchwale, że jednak tym inkasentem jest. Proszę o wyjaśnienie tych rozbieżności.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Panie radny, tą uchwałę przygotowywał Wydział Finansowy, zgodnie z wiedzą i wytycznymi dokonał takiego zapisu. W tej sytuacji poprosiłabym o wsparcie Biuro Prawne.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Wysoka Rado, Panie Prezydencie jeżeli chodzi o projekt uchwały zmieniającej to wprowadzona zmiana i uchylenie par. 3 wynika z rozstrzygnięć nadzorczych, z których wynika, że jednostka budżetowa gminy może być inkasentem, ale nie powinna otrzymywać za to wynagrodzenia dlatego, że mieści się w planie wydatków i dochodów gminy jako takiej i to wynika z ustawy o finansach publicznych oraz z ordynacji podatkowej. Natomiast jeżeli chodzi o pkt 15, tekst jednolity to Biuro Prawne opiniowało przedłożony projekt obwieszczenia wyłącznie w zakresie tekstu jednolitego. To wynika z ustawy o ogłaszaniu aktów prawnych oraz zasad techniki prawodawczej i nie jest to, co do zasady uchwała merytoryczna. Taki projekt został przedłożony do Biura Prawnego przez Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Natomiast inny projekt do nas nie wpłynął.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Ja to wszystko rozumiem, ale moje wątpliwości nie zostały rozwiane. Pierwsza część jest jasna, klarowna, zrozumiana. Nadzór stwierdził, że nie ustala się wynagrodzenia inkaso, bo OSiR stał się jednostką budżetową. Natomiast nie wiem, czy w przypadku drugiej uchwały znowu wejdzie nadzór. Zapis jest zupełnie odwrotny. W jednym przypadku mówimy, że nie ma wynagrodzenia, bo jest jednostką budżetową, a w drugim przypadku wskazuje się OSiR, określając wynagrodzenie inkaso na poziomie 10%. Rozumiem, że jest to ogłoszenie tekstu jednolitego. Ktoś to przegotowywał i ktoś widział, że w tym jednolitym tekście jest taki, a nie inny zapis i na tej samej sesji jest inny projekt uchwały, który taki zapis wykreśla. Nie rozumiem, czemu nie możemy zmienić jednego i drugiego projektu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Poproszę Biuro Prawne, aby do czasu jak zaczniemy procedować punkt związany z obwieszczeniem tekstu jednolitego, żeby wyjaśnić kwestię czy tamten zapis powinien być, czy też tak jak w przypadku, na który zwrócił uwagę Pan Radny.

W związku z wyczerpaniem listy dyskutantów zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 9** – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Wynik głosowania: **za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 5.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **IX/80/2024** zmieniającą uchwałę w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

**Ad 10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.**

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:  
Przedstawił projekt uchwały.

Robert Rychwicki – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały i prosi o jego przyjęcie.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały i prosi o jego przyjęcie.

Zapytania i dyskusja:

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo jakie wpływy były, czy planowane są wpływy z tytułu z tych opłat w tym roku? A jakie wpływy będą zaplanowane na podstawie nowej stawki w przyszłym roku?

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Nie mam tutaj danych jakie wpływy planuje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, ale co roku staramy się obniżać te tabele kolejnymi uchwałami. Poprzednia była w czerwcu. Nie powoduje to znacznych zmniejszeń dochodów, ponieważ jeśli nie stać mnie na coś i rezygnuję to jest większa strata niż kupię coś trochę taniej. To się niweluje i mniej więcej te dochody, jak analizujemy wpływy z tego tytułu dochodów Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej to one są mniej więcej na tym samym poziomie. One drastycznie nie maleją. Usługi opiekuńcze nie powinny być usługami komercyjnymi, bo pomoc społeczna jest to taka działka, która powinna się chylić jeżeli chodzi o wsparcie osób potrzebujących. Stąd wydaje mi się, że ta uchwała jest bardzo potrzebna, a nie powinno to powodować znacznych uchybień. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej to powinna być instytucja non-profit, a nie instytucja zarabiająca na budżet Miasta. Inne instytucje powinny zarabiać.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Zgadza się z Panem w 99 %. Jedną rzecz, o której Pan Naczelnik wspomniał, że nie będzie drastycznego spadku dochodów z tego tytułu. Biorąc pod uwagę te kilkadziesiąt milionów złotych, które otrzyma Miasto w przyszłym roku, ja na taki drastyczny spadek dochodów z tego tytułu liczyłem, ale Pan Naczelnik potwierdził, że takiego spadku nie będzie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.  
Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 10** – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 2.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **IX/81/2024** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

**Ad 11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Inowrocławia na 2024 r.:**

Jolanta Rucińska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawiła projekt uchwały.

Renata Napierkowska – Przewodnicząca Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały i prosi o jego przyjęcie.

Zapytania i dyskusja:

Edmund Mikołajczak – Radny RMI:

Czy zjawisko bezdomności zwierząt jest zjawiskiem masowym? Ile w ciągu miesiąca średnio trzeba odstawić zwierząt? Czy wybór nowego adresu był wymuszony, bo nie ma innych chętnych, czy są inne przesłanki? To jest 16 km od Inowrocławia. W uzasadnieniu jest stary adres, nie znam takiej ulicy w Inowrocławiu ani w Jacewie.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

W kontekście uchwalenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi chciałbym zapytać, co z opłotowaniem w schronisku, o które apelowałem wcześniej.

Jolanta Rucińska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Mikołajczaka informuję, że jest bardzo dużo zwierząt bezdomnych. W tej chwili schronisko prowadzi Inowrocławska Gospodarka Komunalna i Mieszaniowa sp. z o.o. w ramach umowy powierzenia Średnio jest ok. 100-u zwierząt na miesiąc. Na terenie województwa kujawsko – pomorskiego jest mało gospodarstw rolnych, które są gotowe na przyjęcie zwierząt inwentarskich z terenu miasta Inowrocławia. Ostatnio mieliśmy przypadek w mieście Inowrocławiu, że były 3 kozy, owca, ciężko było lekarzowi weterynarii wskazać. Zwierzęta były zaniedbane i już istniało prawdopodobieństwo, że te zwierzęta będą musiały być umieszczone w gospodarstwie. To jest okres tymczasowy, do momentu poprawy warunków bytowania tych zwierząt. Nie ma bliżej gospodarstw, my naprawdę takie rozeznanie prowadziliśmy. To nie jest na zasadzie, że wybraliśmy sobie przyjazną firmę. Z tego co wiem to jest Jacewo, nie kontaktowałam się z tym gospodarstwem, jeszcze tutaj nie pracowałam. Możliwe, że jest błąd w projekcie uchwały. Jeśli taki jest to go sprostujemy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przed podjęciem uchwały trzeba go sprostować. Prosiłbym o kontakt z Naczelnikiem Romualdem Kaiserem, on jest specjalistą od ulic.

Jolanta Rucińska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Ulica Dalkowska w Jacewie. Poprzednio było Gospodarstwo Rolne w Jacewie przy ul. Dalkowskiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Proszę poprawić, przy ul. Dalkowskiej.

Jolanta Rucińska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Czy Pan Kaźmierczak mógłby powtórzyć pytanie?

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Od razu uzupełnię moje pytanie, z racji tego że są bardzo wyśrubowane wymagania na takich stanowiskach. Chciałbym o to opłotowanie się zapytać, jak realizacja tego mojego postulatu i w związku z tymi wyśrubowanymi wymaganiami, kto obecnie jest kierownikiem schroniska?

Jolanta Rucińska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Obecnie kierownikiem schroniska jest Pan radny Jacek Bętkowski. Wszystkie prace związane z adaptacją istniejącego schroniska do rozporządzenia jest pan kierownik schroniska.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

A jakie są kwalifikacje na stanowisko kierownika schroniska, byłaby Pani w stanie powiedzieć?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Proszę takie pytania złożyć pisemnie.

Patryk Kaźmierczak – radny RMI:

Dobrze, pisemnie złożę, bo to jest poza projektem uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja do przedstawionego projektu uchwały. Przechodzimy do głosowania.

**Głosowanie 11** – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Inowrocławia na 2024 r.

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **IX/82/2024** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Inowrocławia na 2024 r.

**Ad 12. Przedstawienie informacji o podmiotach, na rzecz których wykonywane są przez nieletnich prace społeczne oraz podmiotów zainteresowanych przyjęciem skazanych do wykonywania prac na cele społeczne.**

Jolanta Rucińska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawiła informację.

Zapytania i dyskusja:

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Jakiego rodzaju prace będą wykonywać nieletni w zakładzie utylizacji odpadów komunalnych? Do jakiego rodzaju prac zostaną skierowani.

Jolanta Rucińska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Tak jak Pan Prezydent przedstawił w odpowiedzi do Prezesa Sądu Rejonowego, nie pisaliśmy o zakładzie utylizacji odpadów komunalnych, tylko ogólnie o Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Natomiast faktem jest, że Pan Prezes Sądu Rejonowego w swoim piśmie, wyraził chęć oddelegowania skazanych do pracy na terenie zakładu utylizacji odpadów komunalnych. Wszystkie



pisma, opinie zostały przesłane do jednostek, o których wspomniałam. W związku z powyższym nie jest tutaj wskazanie, że skazani będą wykonywać prace na terenie zakładu utylizacji odpadów komunalnych, tymczasem że już takiego zakładu nie ma.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Poproszę w najbliższym czasie, po sesji kopię wystąpię Pana Prezydenta do Pana Prezesa.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przechodzimy do kolejnego punktu.

**Ad 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy w 2025 r. Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:**

Karol Legumina – Główny Specjalista na stanowisku ds. współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Przedstawił projekt uchwały.

Ewa Koman – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały i proszę o jego przyjęcie.

Rafał Lewandowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały i proszę o jego przyjęcie.

Zapytania i dyskusja:

Patryk Kaźmierczak- Radny RMI:

Szanowni Państwo, podobnie jak w jednym z poprzednich punktów pragnę zaznaczyć, że Miasto będzie dysponowało środkami znacznie większymi w przyszłorocznym budżecie. W § 11 proponuje się zwiększyć kwotę dla organizacji samorządowych o 250 000 zł. Zgłaszam poprawkę, proponuję w § 11 kwotę 1 745 280 zł, zastąpić kwotą 3 000 000 zł. W przyszłorocznym budżecie Miasto otrzyma kilkadziesiąt milionów więcej. Na organizacje pozarządowe z tych kilkudziesięciu milionów złotych wydaje się więcej jedynie o 250 000 zł. Jest to zdecydowanie za mało. Uważam, że stać nas na zdecydowanie więcej. W trakcie ostatniej sesji rządząca obecnie większość powołała nową Komisję Rady Miejskiej, której zadaniem jest, m.in. działalność na rzecz osób z niepełnosprawnościami, działalność na rzecz seniorów i emerytów. Uważam, że ze względu chociażby realizacji tych ważnych celów, budżet powinien ulec znacznemu zwiększeniu. Nie uważam, żeby ta kwota, którą ja proponuję była znaczna. Jest jak najbardziej do udźwignięcia. Proszę o przyjęcie mojej propozycji. Proszę potraktować tą propozycję jako inwestycję, a nie zbędny wydatek.

Julia Ratajczak – Radna RMI:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałabym w pełni poprzeć zgłoszoną przez Radnego Kaźmierczaka poprawkę. Chciałabym zauważyć, że tutaj na sali są osoby, które prowadzą organizacje pozarządowe, które się w nich udzielają, deklarują, że wspierają te organizacje i działają w wolontariatach. Wiecie Państwo jakie są potrzeby tych organizacji, że są to podmioty działające najbliższej grup docelowych, mieszkańców. Mam nadzieję, że zgłoszą Państwo ponad podziałami politycznymi za tą poprawką.

Robert Rychwicki – Radny RMI:

Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Pan Radny Kaźmierczak powiedział wcześniej, że Miasto w przyszłym roku otrzyma kilkadziesiąt milionów złotych. Na wcześniejszych spotkaniach mówił, że otrzymamy pieniądze już w tym roku. Na chwilę obecną żadnych pieniędzy nie otrzymaliśmy, porozmawiajmy jak jakieś pieniądze dotrą do Miasta i będzie można wtedy wprowadzić autopoprawkę, niż rozdzielać teraz pieniądze, których nie ma.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Nie wiem, czy to jest wada systemu, czy tak się Państwo zgłaszacie, ale radny ma prawo zabrać głos w normalnym trybie dwa razy, więc nie trzeba naciskać głosu *ad vocem*. Mam nadzieję, że system Was nie zablokuje, bo wchodzicie w kolejkę.

Marcin Skonieczka – Radny RMI:

Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, cieszę się, że środki na organizacje pozarządowe są znacznie wyższe niż w roku ubiegłym, tym który teraz trwa. Warto dodać, że Miasto wspiera kluby sportowe, udostępniając im obiekty. Jest to znaczne wsparcie dla takich klubów, nie ponoszą kosztów za korzystanie. Miasto bezpłatnie udostępnia im chociażby możliwość przeprowadzenia imprez, czy też zajęć pozwalających przygotować zespoły czy kluby do rozgrywek sportowych.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Chciałbym odpowiedzieć jednemu z moich przedmówców, że właśnie na tym rzecz polega, nie zawsze planując budżet na 2025 r. i przedstawiając nam budżet na 2025 r. na kwotę 400 000 000 zł to wcale nie oznacza, że Pan Prezydent i Urząd Miasta ma te środki na koncie, ale trzeba mądrze i odpowiednio wcześniej tego typu wydatki planować. Nie zgadzam się z tezą, że przeznaczenie 250 000 zł, więcej w sytuacji gdy na koncie Miasta znajdzie się kilkadziesiąt milionów więcej, jest znaczącym zwiększeniem wsparcia, zwłaszcza w sytuacji, w której gdybyście porównali program współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok obecny i na rok przyszły, to dodano tam znacznie więcej zadań. Tak wynika z przygotowanego programu przez Pana Prezydenta, zwiększy się ilość realizowanych zadań. Nie widzę innego sposobu na minimalne wsparcie organizacji pozarządowych, jak tylko przyjęcie mojej poprawki.

Julia Ratajczak – Radna RMI:

Zapoznałam się już z budżetem na 2025 r. Tam mamy znaczące wzrosty wydatków na pewne obszary. Uważam, że właśnie tam trzeba by było się mocno zastanowić nad tym czy są one uzasadnione. Natomiast jeśli chodzi o przekazywanie większych środków na organizacje pozarządowe, wolontariat, organizację działalności pożytku publicznego to mam nadzieję, że radni którzy w nich działają wiedzą, że te środki są potrzebne i zostaną dobrze i mądrze wykorzystane. Całkowicie popieram tą poprawkę.

Robert Rychwicki – Radny RMI:

W nawiązaniu do moich przedmówców, każdy z radnych może przyjść na różne komisje i wtedy zaproponować zmiany w projekcie budżetu. Uważam, że powinniśmy poczekać na wpływ. Wtedy będzie można to podzielić. Mamy dziurę w budżecie. Powiat, gmina Inowrocław mają fajnie skonstruowane strony, gdzie wymienione są wszystkie organizacje, jakie kwoty wpływały. Przeglądając nasze strony, u nas w mieście nie mogłem tego znaleźć przez wiele lat, zawsze musiałem się dopytywać.

Patryk Kaźmierczak – radny RMI:

*ad vocem*

Zgadzam się z Panem Radnym, że takie propozycje należy zgłaszać i ja taką propozycję zgłaszam. Podtrzymuję swój wniosek i proszę Państwa o poparcie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Chciałbym najpierw uporządkować kilka rzeczy. Jak Państwo wiedzą, otrzymaliśmy projekt budżetu Miasta Inowrocławia na przyszły rok, w którym zapisano dokładnie tą kwotę wynikającą z projektu uchwały, nad którą debatujemy. Nie dotarła do mnie żadna informacja, z pozostałych komisji, aby padły pomysły o zwiększenie kwoty do 3 000 000 zł. Wzrost jest ok. 15% w porównaniu do bieżącego roku. Każdą kwotę można by przeznaczyć na ten cel i byłaby to kwota pewnie dobrze wydatkowana, ale budżet nie jest z gumy. Chciałbym poprzeć wniosek Pana Radnego Kaźmierczaka, ale jako osoba odpowiedzialna, do tego też Państwa namawiam, nie mogę tego uczynić. Jeśli mówimy o zwiększeniu środków w jeszcze nie uchwalonym budżecie, to wypadałoby wskazać źródło finansowania, skąd mamy wziąć 1 500 000 zł do 3 000 000 zł. Pan Kaźmierczak wspomniał, że Miasto otrzyma jakieś duże środki w przyszłym roku. W mojej opinii jest to słabe źródło, może otrzymać, może nie otrzymać. Co zrobimy jak zapiszemy w tej uchwale 2 000 000 zł, a środków nie otrzymamy. Przypominam, że jest progres w stosunku do poprzednio uchwalonej kwoty. Mam pogląd przeciwny, jeśli chodzi o zwiększenie tej kwoty, chociaż tak naprawdę też bym jej sobie życzył.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 12** – za przyjęciem wniosku Pana Patryka Kaźmierczaka, aby kwotę zapisaną w § 11 zwiększyć do puli 3 000 000 zł.

Wynik głosowania: **za – 6, przeciw – 13, wstrzym. się – 3.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty przez Radę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przystępujemy do głosowania projektu uchwały.

**Głosowanie 13** – za podjęciem uchwały w sprawie rocznego programu współpracy w 2025 r. Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Wynik głosowania: **za – 15, przeciw – 0, wstrzym. się – 7.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **IX/83/2024** w sprawie rocznego programu współpracy w 2025 r. Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

**Ad 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wyboru członków Miejskiej Rady Seniorów w Inowrocławiu na kadencję w latach 2024-2029:**

Karol Legumina – Główny Specjalista na stanowisku ds. współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Przedstawił projekt uchwały.

Agnieszka Mochalska – Przewodnicząca Komisji Integracji Społecznej, Wolontariatu i Polityki Senioralnej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały i prosi o jego przyjęcie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

W związku z otrzymaniem informacji, że jeden z radnych prosi o przerwę. Ogłaszam kilkuminutową przerwę.

*po przerwie*

Zapytania i dyskusja:

Edmund Mikołajczak – radny RMI:

Szanowni Państwo, Wysoka Rado, Szanowni Goście, chciałem podziękować wszystkim seniorom, którzy tutaj przyszli i tym, których tutaj nie ma, a którzy kandydują. Za to, że chcieli w ogóle podjąć się tego obowiązku i kandydować,

bo to jest znak, że chcą dla naszego środowiska coś zrobić. Myślę, że należy się im to podziękowanie tym bardziej, że nasi goście zdają sobie sprawę, że większość z nich, dokładnie 16-u nie wejdzie do tej nowo wybranej Rady. Czuję się trochę w dyskomforcie, bo nie wszystkich dobrze znam, a przychodzi nam tutaj podjąć decyzję personalną. W takich przypadkach zaczynam doceniać starożytnych Greków, którzy oddawali sprawę losowaniu. Grecy wierzyli w fatum, przeznaczenie, swoich Bogów, oddawali im wszystko w swoje ręce, a my mamy dzisiaj dojrzałą demokrację. Proponuję przyszłe wybory przemyśleć pod kątem prawnym, inaczej.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Chciałem tylko powiedzieć, że nie mielibyśmy tego dyskomfortu, gdybyśmy na początku sesji poparli wniosek o poszerzenie składu Miejskiej Rady Seniorów do 27 osób.

Grzegorz Kaczmarek – Radny RMI:

Chciałbym tylko poprosić, żeby przy wyborze każdy kandydat chociaż wstał i się pokazał.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Bardzo bym prosił, żeby przy wyczytywaniu nazwisk każdy z Państwa chociaż się pokazał. Pan Radny Kaźmierczak przebił się z czymś, o czym była tu dwa razy mowa, więc podkreślam jeszcze raz, że nie ma możliwości z powodów czysto prawnych zrobienia tego o co Pan Kaźmierczak prosił na początku sesji. Inaczej nasz wybór byłby nieskuteczny, skończyłby się uchynieniem uchwały. Myślę, że wszyscy chcielibyśmy Państwu podziękować za to, że wykazujecie aktywność, że chcecie w tej Radzie pracować. Mimo tego, że nie wszyscy zostaną wybrani do tej Rady, to ja osobiście i wszyscy cieszymy się, że Państwo chcą. Nawet te osoby, które nie będą miały szczęścia być w tej Radzie ze względu na ograniczenia liczebne, to bardzo proszę o aktywność. Niektórych z Państwa znam i wiem, że chodzicie na różne uroczystości i imprezy organizowane, przez Miasto i nie tylko. Życzę Państwu, żebyście dalej mieli ochotę, póki zdrowie i czas na to pozwoli do uczestnictwa w życiu miasta.

Przypomnę, że każdy z nas otrzymał listę 27-u kandydatów wraz z ich krótkim opisem. Zgodnie ze stosowną uchwałą w sprawie powołania Rady Seniorów i nadania jej statutu, która była zmieniana uchwałą w 2019 r. ta Rada składa się z 11 członków. Dokonujemy zatem wyboru spośród przedstawionych kandydatów. Wybory są jawne. Kandydatów zaprasza się na sesję, każdy z kandydatów otrzymał takie zaproszenie, część z Państwa na nie odpowiedziała. I jak statut mówi, mogą zaprezentować się radnym.

Czy ktoś z Państwa, dosłownie w 2-3 zdaniach, ze względu na ilość chciałby coś powiedzieć, to jeżeli tak to jest ten moment. Proszę o podejście do mikrofonu.

Grażyna Głowacka – kandydatka do Rady Seniorów:

Dzień dobry. Witam Pana Prezydenta, jego Zastępców, Radę Miasta. Nazywam się Grażyna Głowacka, mam 62 lata. Jestem tegoroczną emerytką i słuchaczką

Uniwersytetu III Wieku. Do tej pory czynnie brałam udział, jako np. członek delegacji zakładów, w uroczystościach patriotycznych. Wielokrotnie brałam udział w obwodowych komisjach wyborczych, ostatnio dwu-krotnie w miejskiej komisji wyborczej. W związku z tym pomyślałam, że po przejściu na emeryturę mogę czynnie uczestniczyć w życiu naszego miasta. Dlatego zdecydowałam się złożyć swoją kandydaturę do Rady i działać w niej z perspektywy seniorów. Jeżeli odpowiada Państwu moja osoba, proszę o oddanie na mnie głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Więcej chętnych nie widziałem. W związku z tym Wysoka Rado, przystępujemy do wyboru Rady Seniorów. Przypomnę tylko, że zgodnie z odpowiednim paragrafem, głosowanie odbywa się w ten sposób, że głosujący oddaje głos „za” kandydatem albo „przeciw. Mandat członka Rady uzyskują ci kandydaci, którzy uzyskali kolejno największą liczbę głosów „za” ich kandydaturą. Jeżeli więcej niż jeden kandydat otrzymał równą liczbę głosów przesądzającą o uzyskaniu mandatu członka Rady, przeprowadza się dodatkowe głosowanie, aż do skutecznego wyboru członków Rady.

Będę wyczytywał po kolei nazwiska. Jeżeli kandydat jest obecny proszę o powstanie, zgodnie z propozycją Pana Radnego Grzegorza Kaczmarska, a my odpowiednim przyciskiem „za” lub „przeciw” głosujemy.

Przystępujemy do głosowania.

1. Kandydatka:                   Mirosława Berdych

**Głosowanie 14** - za kandydaturą pani Mirosławy Berdych na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

2. Kandydat:                    Zdzisław Błaszak

**Głosowanie 15** - za kandydaturą pana Zdzisława Błaszaka na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

3. Kandydat:                    Zbigniew Bończak

**Głosowanie 16** - za kandydaturą pana Zbigniewa Bończaka na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

4. Kandydat:                   Andrzej Dargacz

**Głosowanie 17** - za kandydaturą pana Andrzeja Dargacza na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 8, przeciw – 12.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

5. Kandydatka:               Grażyna Derkowska

**Głosowanie 18** - za kandydaturą pani Grażyny Derkowskiej na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 8, przeciw – 13.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

6. Kandydatka:               Barbara Dobecka

**Głosowanie 19** - za kandydaturą pani Barbary Dobeckiej na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 8, przeciw – 13.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

7. Kandydatka:               Teresa Głania

**Głosowanie 20** - za kandydaturą pani Teresy Głani na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

8. Kandydatka:               Grażyna Głowacka

**Głosowanie 21** - za kandydaturą pani Grażyny Głowackiej na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 8, przeciw – 12.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

9. Kandydatka:               Dorota Gołata - Sieprawska

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 22** - za kandydaturą pani Doroty Gołaty - Sierpowskiej na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 8, przeciw – 13.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

10. Kandydatka: Joanna Harenda

**Głosowanie 23** - za kandydaturą pani Joanny Harendy na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

11. Kandydatka: Danuta Henke

**Głosowanie 24** - za kandydaturą pani Danuty Henke na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 9, przeciw – 13.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

12. Kandydatka: Ewa Kołodziejczak

**Głosowanie 27** - za kandydaturą pani Ewy Kołodziejczak na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

13. Kandydat: Jan Kopeć

**Głosowanie 26** - za kandydaturą pana Jana Kopcia na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 8, przeciw – 9.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

14. Kandydatka: Anna Kornacka

**Głosowanie 27** - za kandydaturą pani Anny Kornackiej na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 9, przeciw – 12.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

15. Kandydat: Mariusz Kubicki

**Głosowanie 28** - za kandydaturą pana Mariusza Kubickiego na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.



16. Kandydat: Jacek Olech

**Głosowanie 29** - za kandydaturą pana Jacka Olecha na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 2, przeciw – 19.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

17. Kandydatka: Hanna Polak

**Głosowanie 30** - za kandydaturą pani Hanny Polak na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

18. Kandydatka: Mirosława Posadzy

**Głosowanie 31** - za kandydaturą pani Mirosławy Posadzy na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

19. Kandydat: Krzysztof Rosiński

**Głosowanie 32** - za kandydaturą pana Krzysztofa Rosińskiego na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 8, przeciw – 12.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

20. Kandydat: Eugeniusz Sobczak

**Głosowanie 33** - za kandydaturą pana Eugeniusza Sobczaka na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

21. Kandydat: Kazimierz Sobierajski

**Głosowanie 34** - za kandydaturą pana Kazimierza Sobierajskiego na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 9, przeciw – 12.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

22. Kandydat: Marek Stradel

**Głosowanie 35** - za kandydaturą pana Marka Stradel na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 7, przeciw – 11.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

23. Kandydatka: Jadwiga Szczerkowska

**Głosowanie 36** - za kandydaturą pani Jadwigi Szczerkowskiej na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 10, przeciw – 11.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

24. Kandydatka: Mirosława Szymańska

**Głosowanie 37** - za kandydaturą pani Mirosławy Szymańskiej na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 7, przeciw – 13.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

25. Kandydat: Krystyn Tschurl

**Głosowanie 38** - za kandydaturą pana Krystyna Tschurla na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 8, przeciw – 13.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

26. Kandydat: Grzegorz Walczak

**Głosowanie 39** - za kandydaturą pana Grzegorza Walczaka na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

27. Kandydatka: Teresa Wierzcholska

**Głosowanie 40** - za kandydaturą pani Teresy Wierzcholskiej na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 8, przeciw – 13.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

*Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia odczytał alfabetycznie listę kandydatów, którzy zostali wybrani do Miejskiej Rady Seniorów.*

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Szanowni Państwo gratuluję wszystkim tym, którzy zostali wybrani do Miejskiej Rady Seniorów. Dziękuję również tym, którzy kandydowali jako osoby, które chciały w tej Radzie pracować.

Stwierdzam, że Rada dokonała wyboru Miejskiej Rady Seniorów na kadencję w latach 2024-2029.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **IX/84/2024** w sprawie stwierdzenia wyboru członków Miejskiej Rady Seniorów w Inowrocławiu na kadencję w latach 2024-2029.

**Ad 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia/odrzućenia\* sprawozdania z kontroli przydziału mieszkań za 2023 r.:**

Bartłomiej Stanisław – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Przedstawił projekt uchwały.

Zapytania i dyskusja:

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Szanowni Państwo, tylko pozornie ta uchwała ma małe znaczenie, ale zawiera bardzo niebezpieczne propozycje. Fragment wniosków i zaleceń pokontrolnych. Czytamy, że Komisja wnosi o regularne sprawdzanie zgodności dochodów zgodnie z przysługującym prawem najemcom. To jest zachęta od tego, aby ludzi wyrzucać na bruk. Przyjęcie tego protokołu, czemu ma służyć, donosicielstwu? Moim zdaniem nie ma umocowania prawnego do tego typu działań. Wyobraźcie sobie, jak realizacja tych wniosków pokontrolnych może wyglądać w praktyce. Zawsze się zastanawiam w jaki sposób jakieś przepisy, wnioski, rozwiązania będą miały przełożenie na zwykłych mieszkańców. Wyobraźcie sobie Państwo, że mamy czteroosobową rodzinę, która uzyskała mieszkanie legalnie, zgodnie ze wszystkimi wymogami i ma dwójkę dzieci. Ta dwójka dzieci się wyprowadzi i dochód tej rodziny nie będzie już liczony na 4 osoby tylko na 2. Okazuje się, że przekraczają próg dochodowy. Gdzie lądują? Na bruku, bo do tego się sprowadzają te wnioski pokontrolne. Wyobraźcie też sobie Państwo inną sytuację. Jest starsze małżeństwo, mieszkające w danym mieszkaniu od 40 lat. Jedno z nich ma dobrą emeryturę, a drugie odejdzie. W momencie śmierci współmałżonka, drugi współmałżonek może dwu, albo trzykrotnie przekroczyć próg ustalony do tego, żeby być uprawnionym do mieszkania komunalnego. Co wtedy? Ludzi będą wyrzucani na bruk? Przyjęcie tego protokołu będzie jakąś zachętą do donosicielstwa. Szanowni Państwo, nie możemy tego przyjąć. Uważam, że to jest do poprawy. Tego typu wnioski, które zobowiążą Prezydenta do określonych działań, po prostu są nie do przyjęcia. Proponuję, aby ściągnąć ten punkt i dać szansę Komisji Rewizyjnej na ponowne przeanalizowanie zebranego materiału i ponowne przeanalizowanie, zastanowienie się nad przyjętymi wnioskami.

Bartłomiej Stanisław – Radny RMI:

Poproszę jeszcze Pana Naczelnika, aby przed moim wystąpieniem poinformował Radę o wysokości zadłużenia, jakie Miasto ma na tą chwilę z mieszkań, które zajmują mieszkańcy lokali.

Mariusz Prus – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Szanowni Państwo, zadłużenie z tytułu czynszu na chwilę obecną wynosi ok. 22 000 000 zł.

Bartłomiej Stanisław – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Państwo Zastępcy Prezydenta, z przyjemnością informuję, że kontrola Wydziału, przydziału mieszkań zakończyła się pozytywnym wynikiem. Nie wykazano żadnych uchybień. Dokumentacja prowadzona przez Pana Naczelnika jest wzorowa, co pokazuje, że procedury w tym Wydziale są realizowane w pełni profesjonalnie i zgodnie z zasadami. Chciałbym przypomnieć Państwu radnym, co wykazała kontrola Wydziału Kultury i Promocji Miasta, wydano prawie 70%. Mówimy o dwóch różnych kontrolach. Chciałbym podziękować za wzorową pracę Wydziałowi przydziału mieszkań. Apeluję o odpowiedzialne gospodarowanie w innych jednostkach.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

*ad vocem*

Szanowni Państwo, to jest bardzo poważny problem. To jest bardzo poważny zarzut. Przyjęcie tego protokołu może skutkować bardzo poważnymi konsekwencjami. Nie chcę widzieć nikogo kto jest wyrzucany z mieszkania na bruk. Proszę o ściągnięcie tego punktu z porządku prac Rady. Niech Komisja to jeszcze raz przeanalizuje, to są bardzo niebezpieczne zapisy. Pan Radny w ogóle się nie odniósł, jak Przewodniczący Komisji do tego, że ma być sprawdzana zgodność dochodów, zgodnie z przysługującym prawem najemcom. Nie wiem na jakiej zasadzie. Co roku wszyscy mieszkańcy Inowrocławia, którzy mają lokal socjalny, komunalny będą musieli się spowiadać z dochodów, składać dodatkowo PIT. Szanowni Państwo, to jest zbyt daleka ingerencja w prywatność. Bardzo niebezpieczna ingerencja, mogąca skutkować tym, że ludzie wylądują na bruku. Nie możemy się na to zgodzić. Proszę o przyjęcie mojego wniosku.

Bartłomiej Stanisław – Radny RMI:

Panie Radny Kaźmierczak, tutaj nikt nie mówi o wyrzucaniu ludzi na bruk i nikt tego nie chce. Jeżeli chodzi o zwalnianie lokali przez osoby zadłużające te lokale, to chciałbym przypomnieć, że muszą mieć lokale zastępcze. Nikt nigdy z miasta nie został wyrzucony na bruk i nie będzie. W protokole pokontrolnym są tylko i wyłącznie zalecenia dla Pana Naczelnika i Pana Prezydenta, a nie żadne rozkazy, nakazy co Państwo mają robić. Jeżeli będą się chcieli do tego dostosować, z miłą chęcią, tym bardziej, że co roku sprawdzamy dochody mieszkańców, którzy zajmują lokale.

Wojciech Piniewski – Radny RMI:

Szanowni Państwo, mam nadzieję, że Pan Radny Stanisław w swoim wystąpieniu rozróżnił lokatorów, którzy zajmują lokale socjalne, od lokalu komunalnego i pewne kompetencje w zakresie weryfikacji dochodów, ale tego wątku nie będę rozwijał. Cieszę się, że w protokole nie stwierdzono nieprawidłowości. Mimo, że nie stwierdzono nieprawidłowości, zaleca się efektywniejsze monitorowanie zajmowania lokali. Zastanawiam się na czym to ma polegać. Skoro nie stwierdzono nieprawidłowości to znaczy, że Wydział monitoruje to prawidłowo. Dokumenty pracownik będzie czytał nie jeden raz, a dwa razy i będzie efektywniejsze monitorowanie. Chyba, że Komisja pójdzie o krok dalej, czego w swoim wystąpieniu nie napisała i nakaze Prezydentowi operowanie podwyżkami czynszów dla lokatorów, którzy dochodami będą przekraczali. Takiego zdania tu nie ma, jest tylko monitorowanie. Pan Naczelnik Prus i jego pracownicy dwa razy teraz będą czytali.

Bartłomiej Stanisław – Radny RMI:

*ad vocem*

Panie radny Piniewski, chciałbym tylko przypomnieć, że te 22 000 000 zł zadłużenia, to nie jest z roku poprzedniego, tylko to Państwo zbieraliście przez lata wstecz.

Wojciech Piniewski – Radny RMI:

*ad vocem*

Czekam na propozycje Prezydenta, Koalicji, która rządzi Miastem, na propozycję nie umorzenia długu, bo to żadna sztuka, tylko takich działań, które spowodują, że od maja 2024 r. lokatorzy przestaną się zadłużać. Nie będzie długów. Będzie te 22 000 000 zł i ani grosza więcej. Przez kolejne lata wszyscy lokatorzy płacą regularnie, bo Państwo takie *modus vivendi* wymyślicie. Gdyby Pan spróbował zorientować się jak wygląda sprawa długów mieszkaniowych w skali globalnej, w skali kraju, to zorientowałby się Pan, że jest to problem generalnie nierozwiązywalny z powodu braku zasobu mieszkaniowego. Mówiąc krótko, nawet brak możliwości eksmitowania dłużników. Za moment Pani Prezydent, która zajmuje się lokalówką przed takim dylematem stanie. Brak zasobu do podejmowania decyzji eksmisyjnych. Można dług zredukować, nie poprzez odpracowanie, bo to idzie naprawdę wolno, a po za tym nie wszyscy chcą odpracować. Najprostszy sposób to umorzyć długi i wtedy wyjdzie, że jest super, mieszkańcy nie mają długów. Zachęcił mnie Pan i zmobilizował, żeby spojrzeć za rok, jaki poziom zadłużenia będzie miało Miasto, jeśli idzie o czynsze mieszkaniowe. Wtedy zadam Panu i Panu Prezydentowi pytanie, dlaczego ten dług wzrósł, bo że spadnie to ja w to nie wierzę.

Bartłomiej Stanisław – Radny RMI:

Panie Piniewski, Pan nawet nie wierzył, że Pan Prezydent Arkadiusz Fajok wygra wybory. Przepychanki w co wierzymy, a w co nie, zostawmy dla siebie. Chciałbym podkreślić, że ten dług rósł przez lata. Przez ostatnie 5 lat ile długu Państwo umorzyliście, jak Pan jeszcze rządził? Może odpowie Pan na to pytanie i wtedy będziemy mogli rozmawiać na tematy podpowiadające, że Pan Prezydent Fajok

będzie umarzał, czy nie będzie. Pan w to nie wierzy, a ja uważam, że Pan Prezydent znajdzie takie rozwiązanie, gdzie będziemy się starać wspólnie rozmawiać z mieszkańcami i umarzać te długi.

Wojciech Piniewski – Radny RMI:

Życzę owocnych rozmów z mieszkańcami, którzy nie płacą. Na pewno się wzruszą i zaczną płacić. Umorzenia stosowane były niezwykle rzadko. Pani Skarbnik mogłaby powiedzieć, a pewnie w sprawozdaniu z budżetu Miasta za rok 2024 takie dane będą przedstawione. Najczęściej umorzenia następowały w sytuacjach całkowitej niezdolności do opłaty czynszu i długu, znaczny stopień niepełnosprawności. Lokator trafiał do DPS-u, za które płaciło Miasto i płaci nadal, możliwość egzekucji długu praktycznie zerowa. Unikaliśmy umorzeń, jest ich znikoma kwota, ale myślę, że to wyjdzie w sprawozdaniu. Nie odważę się w tej chwili z pamięci podawać żadnych kwot. Życzę Miastu, byłbym szczęśliwy, gdyby okazało się, że istnieje recepta na niezadłużanie się lokatorów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Z każdego zdania, sformułowania, czy akapitu jak się chce można zrobić duży problem. Z mojej ogólnej wiedzy jaką posiadam na temat mieszkaniówki, to zwróćcie Państwo uwagę na zapis: „*zaleca regularne sprawdzanie zgodności dochodów*” z tym co mamy określone. Tym samym efektywniejsze monitorowanie. Z tego co pamiętam Prezydent i jego służby mają obowiązek co jakiś okres czasu dokonywać czegoś takiego i to wynika z przepisów ustawowych. Nie będę dopytywał, kiedy ostatnio takie monitorowanie, czy sprawdzanie zgodności dochodów się odbywało, ale prosiłbym którąś z Pań z Biura Prawnego, o odniesienie się do tego, czy jest zapis niebezpieczny, czy zapis wynikający niejako z ustawy.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Zgodnie z par. 17 pkt. 10 uchwały Rady Miejskiej, który zawiera sformułowanie z art. 21c ust. 1 ustawy o ochronie praw lokatorów: „*w celu poprawy wykorzystania i racjonalizacji gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy podejmowane będą następujące działania: weryfikacja nie częściej niż co 2,5 roku spełniania przez najemców, z wyłączeniem umów najmu socjalnego lokalu, kryterium wysokości dochodu uzasadniającej oddanie w najem lub podnajem lokalu*”. Myślę, że na podstawie tego przepisu ten wniosek został wprowadzony.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wynika to z przepisów, które kiedyś sami, jako Rada uchwaliliśmy. Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Został złożony wniosek o ściągnięcie tego punktu z porządku dzisiejszych obrad. Uważam, że wobec tego, co powiedziała Pani Naczelnik Kręc jest to bezprzedmiotowe, żeby Komisja spotykała się po raz drugi i poprawiała własne wnioski.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 41** - za przyjęciem wniosku Pana Patryka Kaźmierczaka.

Wynik głosowania: **za – 6, przeciw – 15, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

**Głosowanie 42** - za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przydziału mieszkań za 2023 r.

Wynik głosowania: **za – 16, przeciw – 4, wstrzym. się – 2.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **IX/85/2024** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przydziału mieszkań za 2023 r.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Prosiłbym o zdjęcie z porządku obrad punktu 16 – Przedstawienie obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przypomnę, że kilkanaście punktów wcześniej zwrócona została uwaga, że w jednej z uchwał pojawił się zapis, że Ośrodek Sportu i Rekreacji, jako jednostka budżetowa, nie jest uprawniony do pobierania takich opłat, a w załączniku do tego obwieszczenia będzie uchwała, która przeczy temu zapisowi i w związku z tym, jeżeli Rada zdejmie ten punkt z porządku obrad, wniosłbym o przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę po to, żeby wyrzucić zapis o 10% opłacie przy poborze opłat.

**Głosowanie 43** – za zdjęciem z porządku obrad punktu 16 „Przedstawienie obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso”.

Wynik głosowania: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Stwierdzam, że Rada zmieniła porządek obrad usuwając punkt 16. Tym samym zmienia się numeracja kolejnych punktów.

Zanim dokonamy kolejnej zmiany i przyjęcia odpowiedniego projektu uchwały będziemy debatować nad kolejnymi.

**Ad 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu:**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przedstawił projekt uchwały.

Szanowni Państwo, wymóg jest taki, że każdy z tych projektów muszą przedstawić oddzielnie, nie blokowo. W związku z tym, przy pierwszym odczytam formułki, które powtarzają się przy kolejnych pięciu projektach uchwał. Pierwszy będzie wyczerpujący, a w następnych pozwolę sobie od razu na przystąpienie do ewentualnej dyskusji i zadawania pytań.

Zgodnie z § 35 ust. 5 uchwały nr w sprawie statutu Osiedla „Mątwy”, po upływie terminu do składania protestów, Rada Miejska na najbliższej sesji podejmuje uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia złożonych protestów i o ważności wyborów. Wybór Zarządu i Przewodniczącego Zarządu tak jak i w kolejnych projektach uchwał, został stwierdzony w uchwale Ogólnego Zebrania Mieszkańców, która została ogłoszona poprzez wywieszenie na siedzibie Zarządu Osiedla i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Inowrocławia, stosownie do przepisu § 35 ust. 1 i 2 ww. Statutu. W terminie określonym w § 35 ust. 3 ww. Statutu, tj. w ciągu 14 dni od ogłoszenia uchwały stwierdzającej wybór Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla, nie zostały zgłoszone żadne protesty dotyczące przeprowadzonych wyborów.

Zapytania i dyskusja:

Nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 44** - za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu.

Wynik głosowania: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **IX/86/2024** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu.

**Ad 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Stare Miasto” w Inowrocławiu:**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przedstawił projekt uchwały.



Zapytania i dyskusja:

Robert Rychwicki – Radny RMI:

Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałbym pokrótce przedstawić opinie o pracy zarządów osiedli w poprzednich latach, na przykładzie Zarządu Osiedla „Stare Miasto”, w którym byłem członkiem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Panie Radny, nie debatujemy nad opiniami nad pracą zarządów, tylko mamy projekt uchwały w sprawie stwierdzenia jego ważności.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 45** - za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Stare Miasto” w Inowrocławiu.

Wynik głosowania: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **IX/87/2024** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Stare Miasto” w Inowrocławiu.

**Ad 18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Piastowskie” w Inowrocławiu:**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przedstawił projekt uchwały.

Zapytania i dyskusja:

Nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 46** - za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Piastowskie” w Inowrocławiu.

Wynik głosowania: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **IX/88/2024** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Piastowskie” w Inowrocławiu.

**Ad 19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Uzdrowskie” w Inowrocławiu:**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:  
Przedstawił projekt uchwały.

Zapytania i dyskusja:  
Nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:  
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 47** - za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Uzdrowskie” w Inowrocławiu.

Wynik głosowania: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **IX/89/2024** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Uzdrowskie” w Inowrocławiu.

**Ad 20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu:**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:  
Przedstawił projekt uchwały.

Zapytania i dyskusja:  
Nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:  
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 48** - za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu.

Wynik głosowania: **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **IX/90/2024** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu.

**Ad 21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uwzględnienia /nieuwzględnienia\* protestów wyborczych i stwierdzenia nieważności /ważności\* wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu:**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przedstawił projekt uchwały.

Zapytania i dyskusja:

Patryk Kaźmierczak – radny RMI:

Zgadzam się z Panem Przewodniczącym. Art. 35 ust. 3 statutu Osiedla „Solno” mówi wyraźnie, że można wnieść protest, jeżeli dopatrzyło się naruszeń przepisów konkretnego rozdziału, a naruszenie mogło wywrzeć istotny wpływ na naruszenie wyborów. Wybory zostały przeprowadzone na Osiedlu „Solno”, podobnie jak na pozostałych osiedlach. Wybór mieszkańców należy uszanować. Będę głosował za nieuwzględnieniem uwag i stwierdzeniem ważności wyborów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 49** - za podjęciem uchwały w sprawie nieuwzględnienia protestów wyborczych i stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu.

Wynik głosowania: **za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **IX/91/2024** w sprawie nieuwzględnienia protestów wyborczych i stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado, techniczna przerwa, żebyście za chwilę mogli otrzymać projekt uchwały. Musi się zebrać Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska. Możecie Państwo zebrać się na jednym posiedzeniu w biurze Przewodniczącego Rady. Natomiast głosowania Przewodniczący przeprowadzą oddzielnie.

*po przerwie.*

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przypomnę, że w związku z wycofaniem z porządku obrad obwieszczenia o tekście jednolitym uchwały związanej z gospodarką komunalną, zwracam się do Wysokiej Rady z wnioskiem o zmianę porządku obrad i ujęcie w nim projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

**Głosowanie 50** – za przyjęciem zmiany i dodaniem punktu do porządku obrad.

Wynik głosowania: **za – 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 2.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Stwierdzam, że Rada do porządku obrad ten punkt przyjęła. Tym samym przesuwa się numeracja kolejnych punktów.

**Ad 22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.**

Joanna Stejter – Kierownik Referatu Gospodarowania Odpadami w Wydziale Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Rafał Lewandowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały i proszę o jego przyjęcie.

Renata Napierkowska – Przewodnicząca Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały i proszę o jego przyjęcie.

Zapytania i dyskusja:

Nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

**Głosowanie 51** - za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Wynik głosowania: **za – 16, przeciw – 0, wstrzym. się – 3.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **IX/91/2024** w sprawie nieuwzględnienia protestów wyborczych i stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu.

### **Ad 23. Wolne wnioski i informacje bieżące:**

Renata Napierkowska – Radna RMI:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, 10 listopada odszedł ksiądz Tadeusz Kościelny, długoletni proboszcz Parafii Najświętszej Maryi Panny. Krótko przed przejściem na emeryturę obchodził 50-lecie kapłaństwa w Inowrocławiu. Dzięki jego staraniom najstarsza świątynia w mieście z ruiny została odbudowana i podniesiona do rangi godności Bazyliki Mniejszej. Ksiądz Tadeusz Kościelny był inicjatorem wprowadzenia skórnika ciosów kamiennych, które zostały ponownie wmurowane w mury świątyni. Sama również uczestniczyłam w sprowadzeniu tych ciosów. W przeszłości był też mianowany do tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia, niestety wówczas Kapituła odrzuciła jego kandydaturę. Teraz już nie mamy możliwości, żeby w taki sposób go uhonorować. W związku z powyższym chciałam zaproponować, aby Pan Prezydent poszukał godnego miejsca, które można by było nazwać jego imieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

To do Komisji Statutowej. Komisja prześle wniosek Prezydentowi, jeśli zaopiniuje go pozytywnie. Taka będzie droga.

Renata Napierkowska – Radna RMI:

W takim razie zwracam się do Komisji Statutowej.

Bartłomiej Stanisław – Radny RMI:

Chciałbym nadmienić kilka słów. Wcześniej za późno się zgłaszałem do wypowiedzi. Pan Radny Kaźmierczak tak wiele mówi o rozdawaniu pieniędzy ...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przepraszam bardzo, Panie Radny, powiedziałem o czym rozmawiamy w punkcie wolne wnioski. To nie jest punkt „hydepark”.

Bartłomiej Stanisław – Radny RMI:

Tutaj nie mówimy o „hejcie”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Nie o hejcie tylko o hydeparku. Nie mówimy tutaj o tym co chcemy. Przed chwilą odbyłem długą rozmowę z radnym Robertem Rychwickim. Jeżeli nie zaczniemy przestrzegać procedur, to będziemy tutaj siedzieć do wieczora. Ja mogę to robić, zawsze cały dzień mam zabukowany. Będziemy wtedy rozmawiać na różne, dla

jednych ważne, dla innych mniej ważne tematy, które nie są związane z funkcjonowaniem Rady.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Następną sesję przewiduję na dzień 20 grudnia. Materiały otrzymają Państwo na e-maila w statutowym terminie.

#### **Ad 24. Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **IX** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 10<sup>23</sup> do godz. 14<sup>00</sup>.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia**

**Tomasz Marcinkowski**

Sekretarz obrad:

Renata Napierkowska

Protokółowała: Patrycja Lajstet

*Nagranie z obrad sesji oraz imienne wykazy głosowań radnych udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej: [bip.inowroclaw.pl](http://bip.inowroclaw.pl)*