

rok mojego urzędowania na zaszczytnej funkcji Prezydenta Miasta Inowrocławia. Dzisiejszy Inowrocław to miasto zupełnie inne niż 21 lat temu. Miasto tętniące życiem, miasto znane w Polsce i cenione. Miasto atrakcyjne, miasto zagospodarowane w swoich granicach. Miasto z ludźmi, którzy z dumą przyznają się, że są mieszkańcami Inowrocławia. Miasto tętniące życiem, masą stowarzyszeń, organizacji sportowych, rekreacyjnych. Każdy tu może znaleźć coś dla siebie atrakcyjnego, czy ten kto biega, czy ten kto gra, ten kto chce śpiewać. To jest wspaniałe, to jest cudowne. Wszyscy jesteśmy lokalnymi patriotami. Kochamy Inowrocław. Ja kochałem i kocham Inowrocław. Dumny jestem z tego, że miałem możliwość współpracy z tak wspaniałymi ludźmi jak wy. Bardzo dziękuję za zaufanie jakim obdarzyli mnie mieszkańcy Inowrocławia, w ich imieniu wy jako radni inowrocławscy. Zaufanie to jest coś bezcennego, zarówno w tym wymiarze osobistym, rodzinnym. O czym niejednokrotnie przekonujemy się w swoim życiu, w pracy, w polityce również. Starłem się nigdy nie zawieść tego zaufania jakim mieszkańcy Inowrocławia i wy mieliście wobec mojej skromnej osoby. Jeżeli w związku z pełnionymi przeze mnie obowiązkami kogokolwiek skrzywdziłem to przepraszam. Nigdy w moich działaniach, podejmowanych decyzjach, nie kierowałem się negatywnymi emocjami, starając się uczynić jak najwięcej dobra. To jest może idealistyczne trochę, ale mam wrażenie, że większość z Was w podobny sposób pełni swoje mandaty radnych. Chcecie tego co dobre, dla miasta, dla mieszkańców, dla ludzi. Miasto to ludzie, to nie tylko przestrzeń, obiekty, ale to przede wszystkim ludzie. Ten kontakt z ludźmi, rozmowy, wysłuchanie, podejmowanie czasami trudnych decyzji na zasadzie przekonywania i uzasadniania dlaczego je podejmujemy. To jest bardzo ważna rzecz w pracy każdej osoby, która pełni funkcje publiczne. Moi drodzy, przeżyliśmy razem przez te 20 lat bardzo wiele dobrych i złych momentów. Zawsze byliśmy razem. Przypomnę odejście Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia Papieża Jana Pawła II. Z drugiej strony wejście do Unii Europejskiej po referendum, w którym mieszkańcy Inowrocławia wypowiedzieli się za wejściem do Unii. Przypomnę wreszcie covid i tragedie z tym związane, które tyczyły naszych bliskich, kolegów i koleżanki. Wreszcie wojna na Ukrainie i uchodźcy, których gościliśmy w Inowrocławiu, a w pewnej ilości jeszcze gościmy. Wreszcie to, co tyczy w ostatnich dniach nas wszystkich, 15 października i wybory. Wybory z najwyższą frekwencją w Inowrocławiu, jakiej jeszcze w demokratycznej Polsce w Inowrocławiu nie mieliśmy. W tych wszystkich wydarzeniach uczestniczyliśmy. Czasami się smuciliśmy, czasami się cieszyliśmy, w zależności od tego jakie to było wydarzenie, ale przeżywaliśmy to razem. I o to chodzi. Byliśmy razem, jesteśmy razem i będziemy. Niech tak będzie. Inowrocław jest pięknym miastem. Inowrocławianie są cudownymi ludźmi. Jeżeli na tym nowym stanowisku senatora Rzeczypospolitej Polskiej będę miał możliwość, a zapewne takie się pojawią wsparcia dla nowego Prezydenta Miasta Inowrocławia, dla Was dla radnych to oczywiście to deklaruję. To jest moim obowiązkiem, ale bardzo miłym obowiązkiem podtrzymania tego kontaktu również. Jeszcze raz Wam wszystkim serdecznie dziękuję. Dziękuję radnym koalicji za wspieranie w każdym momencie, również w tych trudnych. Radnym opozycji za zgłaszane uwagi, które zawsze starałem się analizować i realizować te, które były możliwe. Dziękuję wszystkim mieszkańcom Inowrocławia z całego serca. Jesteście wspaniali. Dziękuję.

Ad 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado, proponuję dokonanie zmiany w porządku obrad dzisiejszej sesji poprzez dodanie dwóch punktów:

- 1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli zakupów dokonanych w 2022 r. przez Bibliotekę Miejską im. J. Kasprowicza w Inowrocławiu.**

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 1 – za przyjęciem zmiany i dodaniem punktu do porządku obrad.

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w **punkcie 12** porządku obrad.

- 2. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 2 – za przyjęciem zmiany i dodaniem punktu do porządku obrad.

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w **punkcie 13** porządku obrad. Tym samym w pozostałych punktach porządku obrad ulegnie zmianie numeracja.

Stwierdzam, że Rada obradować będzie zgodnie z przesłanym porządkiem obrad, który uwzględnia przyjęte zmiany.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów: LXXII i LXXIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2023:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów oraz ustalenia stawki i zasad poboru tej opłaty:
 - jak w punkcie 6.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości:
 - jak w punkcie 6.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty uzdrowskiej:
 - jak w punkcie 6.
10. Przedstawienie Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2022/2023:
 - wystąpienie Kierownika Referatu Oświaty w Wydziale Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania i dyskusja.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Inowrocławia na 2023 r.:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Wydział Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli zakupów dokonanych w 2022 r. przez Bibliotekę Miejską im. J. Kasprowicza w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi:
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Przedstawienie informacji dotyczącej analizy oświadczeń majątkowych:
 - wystąpienie pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i sposobu głosowania przy wyborze ławników na kadencję 2024-2027:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników na kadencję 2024-2027:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,

– głosowanie.

17. Wolne wnioski i informacje bieżące.

18. Zakończenie obrad.

Ad 3. Przyjęcie protokołów: LXXII i LXXIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Ewa Kempaska – sekretarz obrad LXXII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 25 września 2023 r.:

Poinformowała, że zapoznała się z protokołem, odzwierciedla on przebieg sesji i wnosi o jego przyjęcie.

Głosowanie 3 – za przyjęciem protokołu z LXXII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:

Wynik głosowania: **za - 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Jarosław Kopeć – sekretarz obrad LXXIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 16 października 2023 r.:

Poinformował, że zapoznał się z protokołem, odzwierciedla on przebieg sesji i wnosi o jego przyjęcie.

Głosowanie 4 – za przyjęciem protokołu z LXXIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:

Wynik głosowania: **za - 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad 4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Na sekretarza obrad proponuję pana radnego Waldemara Kwiatkowskiego.

Czy są inne propozycje? Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Waldemar Kwiatkowski – Radny RMI:

Tak, wyrażam zgodę.

Głosowanie 5 - wybór sekretarza obrad (Waldemar Kwiatkowski):

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Sekretarzem obrad został pan radny Waldemar Kwiatkowski.

Ad 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Informację tę otrzymaliście Państwo na piśmie wraz z materiałami na sesję. Zapytania do informacji radni mogli i mogą składać na piśmie.

Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2023.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z poprawkami.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Przerwa 5 minut na zapoznanie się z poprawkami do projektu budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2023.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 6 – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2023.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 0, wstrzym. się – 7.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXXIV/642/2023** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2023.

Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów oraz ustalenia stawki i zasad poboru tej opłaty.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:
Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrał radny: Marcin Wroński

Marcin Wroński – Radny RMI:

W imieniu klubu chciałbym zgłosić zmianę paragrafu 2 ust. 1, który brzmiałby: „Ustala się roczną stawkę opłaty od posiadanych psów w wysokości 0,00 zł od jednego psa”. W Polsce na 2477 gmin obecnie już zostało poniżej 400, w których jest opłata od posiadania psa. Zdecydowana większość gmin zrezygnowała z tej opłaty, motywując to tym, że koszty poboru tej opłaty są wyższe niż sama opłata, którą się pobiera. Po drugie opłata sama w sobie jest krzywdząca dla mieszkańców, osób prywatnych, fizycznych, ponieważ ta opłata nie przewiduje, że będą płacić ją osoby prawne czy organizacje posiadające psy. Jest to rzecz, która dyskryminuje osoby fizyczne i naraża je na dodatkowe koszty. Szczecin, Warszawa, Poznań, Płock, Raszyn, Rzeszów, Łódź,

Wrocław to przykładowe miejscowości, które zrezygnowały z pobierania opłaty od posiadania psów. Dlatego ta zmiana podyktowana jest również tym, żeby Inowrocław dołączył do tych miast.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Rozumiem, że to był wniosek do projektu uchwały złożony przez klub. Po krótkiej konsultacji z Panią Naczelnik Biura Prawnego, a także z Panią Skarbnik pragnę zwrócić uwagę, że taki wniosek tak naprawdę nie może zostać poddany pod głosowanie. Mamy obowiązującą uchwałę z wysokością 66 zł. Dzisiaj jedyna zmiana w uchwale polega na wprowadzeniu dodatkowego podmiotu. Jeżeli w tej uchwale w odpowiednim paragrafie wpisujemy stawkę zerową, tak jak sformułowany został wniosek to ta uchwała nie brzmi. Jak można wprowadzić stawkę zerową? Wniosek powinien być wtedy zupełnie inny. Nie możemy tego przegłosować. W związku z tym, pytam jeszcze Biuro Prawne: czy musimy przegłosować ten wniosek czy ze względu na jego charakter się nie poddaje pod głosowanie?

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego (wypowiedź bez mikrofonu):

Panie Przewodniczący uważam, że wskazane byłoby przegłosowanie. Pod względem formalno-prawnym opiniujemy go negatywnie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Mimo, że wniosek pod względem prawnym jest niewłaściwy to jednak należy go przegłosować.

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, proszę podać podstawę prawną, według której wniosek jest niewłaściwy. Ma Pan Przewodniczący wątpliwość pyta Pan radcę prawnego, radca prawny coś do Pana mówi, a my tego nawet nie słyszymy, a Pan obraduje dalej. W związku z tym, albo obrady są jawne i słyszą to wszyscy, również Ci, którzy przysłuchują się sesji przez internet albo robimy przerwę i służby Urzędu zastanowią się nad tym jak to ma wyglądać albo wniosek jest zasadny i proszę poddać go pod głosowanie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wniosek zgodnie z sugestią i stanowiskiem Biura Prawnego zostanie przegłosowany w wersji takiej, jakiej złożył go Pan Wroński. Jak Pan słusznie zauważył, jeżeli Pani Naczelnik mówiła i ja to usłyszałem to zakładam, że Pan Radny Tarczewski również słyszał.

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

Nie, nie słyszałem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Bardzo proszę Panią Naczelnik o powtórzenie do mikrofonu stanowiska w kwestii przegłosowania tego wniosku.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Biuro Prawne opiniuje ten wniosek pod względem formalno – prawnym negatywnie z tego względu, że w art. 18a ustawy o podatkach

i opłatach lokalnych ustawodawca mówi, że Rada Miejska może wprowadzić opłatę. A skoro może wprowadzić opłatę to znaczy, że nie ma zapisu, który przewidywałby możliwość wprowadzenia stawki 0. Celem tego zapisu jest wprowadzenie jakiegoś obciążenia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przystępujemy do głosowania tego wniosku.

Głosowanie 7 – za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez pana radnego Marcina Wrońskiego.

Wynik głosowania: **za - 7, przeciw – 15, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 8 – za podjęciem uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów oraz ustalenia stawki i zasad poboru tej opłaty.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 6, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXXIV/643/2023** w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów oraz ustalenia stawki i zasad poboru tej opłaty.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Szanowni Państwo, jeżeli chcieliście wprowadzić stawkę zerową, to wniosek powinien wyglądać w taki sposób, żeby unieważnić uchwałę dotychczas obowiązującą.

Ad 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Dobromir Szymański, Jan Gaj, Marcin Wroński, Damian Polak, Patryk Kaźmierczak.

Dobromir Szymański – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado uważam, że ta podwyżka jest kolejnym nieuzasadnionym obciążeniem dla mieszkańców, ale nie ze strony Miasta, tylko ogólnie. Prosiłbym o niepodejmowanie tej uchwały, odrzucenie tej podwyżki.

Jan Gaj – Radny RMI:

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Wysoka Rado, chciałbym wyrazić swój sprzeciw wobec proponowanych podwyżek podatków od nieruchomości w naszym mieście. To decyzja, która bez wątpienia wpłynie na naszych mieszkańców i przedsiębiorców, bo obciąża ich portfele. Teraz proponowane podwyżki wynoszą 15% dla każdej z tych kategorii, co oznacza następujące nowe stawki za m²: podatek od gruntów związany z prowadzeniem działalności gospodarczej wzrośnie z 1,15 zł do 1,32 za m²; podatek od budynków lub ich części mieszkalnych wzrośnie z 0,98 zł za m² do 1,13 zł za m², podatek od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej wzrośnie z 28,78 zł za m² do 33,10 zł za m². Warto zwrócić uwagę, iż przedsiębiorcy są kluczowym elementem naszej gospodarki, a mieszkańcy muszą zmagać się z rosnącymi kosztami życia. Przed podjęciem tak drastycznych kroków musimy zastanowić się nad innymi alternatywami i dokładnie zbadać nasze źródła dochodu oraz efektywne zarządzanie budżetem miasta. Będę głosował przeciw.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, również chce zaapelować, żebyśmy nie podnosili podatków mieszkańcom miasta Inowrocław i przedsiębiorcom. To nie jest dobra metoda, żeby za każdym razem, co roku mamy ten sam scenariusz. Podnosimy podatki do górnych stawek, które przewiduje Minister Finansów i drenujemy portfele przedsiębiorców i portfele mieszkańców. Dzisiaj na początku sesji pan były Prezydent Miasta Ryszard Brejza ładnie mówił o tym, jak to miasto się zmieniło przez ostatnie lata. Chce dopowiedzieć do tego, że w 1997 r. mieliśmy w Inowrocławiu 79,5 tys. mieszkańców. Dzisiaj mamy według GUS-u 68 tys. mieszkańców. Pytanie ile jeszcze osób płaci podatki w mieście, a ile płaci poza miastem. Mamy spadek 15% liczby mieszkańców. 11,5 tys. mieszkańców ubyło nam od 1997 r., a budżet Miasta jest również zasilany wpływami z PIT-u i CIT-u, czyli ubyło nam 11,5 tys. PIT-ów i udziału w PIT-ach. A ilość chodników, latarni, ilość dróg i inne infrastruktury się zwiększyła. Jednoznacznie widać, że koszty mamy większe, a płatników mamy mniej. Powinniśmy się nad tym zastanowić i w końcu zawalczyć o to, żeby tak katastrofalnie nie wyglądała demografia naszego miasta.

Damian Polak – Radny RMI:

Wysoka Rado, Szanowni Państwo, to jest kolejna w ciągu ostatnich kilku lat uchwała, która podnosi podatki lokalne. Miasto powinno zastanowić się nad mechanizmami, narzędziami, które miałyby pomagać przedsiębiorcom, mieszkańcom w rozwijaniu działalności gospodarczej, a nie tylko takie podatki podnosić. Inicjatorem tej uchwały jest jeszcze Prezydent Miasta Inowrocławia, czy to jest taki prezent dla Inowrocławian, za to, że go wybrali na senatora?

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Szkoda, że przedmówcy nie wspominają o rekordowych podwyżkach ZUS-u i składki zdrowotnej. Szanowni Państwo, koszty funkcjonowania gminy, naszego miasta, wielu gmin w całej Polsce, te koszty rosną. One rosną niewspółmiernie dużo do rosnących dochodów. Wydatki rosną dużo szybciej niż dochody. Miasto z roku na rok coraz więcej musi dokładać, m.in. na oświetlenie ulic, oświatę. Ze swojego doświadczenia wiem i zapewniam Państwa, że największą bolączką, czy to mieszkańców, czy

przedsiębiorców nie jest podatek od nieruchomości, a rosnące ceny rzeczy tj. rekordowe podwyżki składek ZUS, rekordowe podwyżki składki zdrowotnej. Te podwyżki są tak duże, że ta „symboliczna” podwyżka o wskaźnik inflacji podatku od nieruchomości, to jest przy podwyżkach serwowanych przez rząd „pikuś”. Zaraz po wyborach wystrzeliły w górę ceny paliwa, nie wiedzieć dlaczego, o rekordowych rachunkach za prąd. Szanowni Państwo, jeden z liderów pewnego ugrupowania, które otrzymało czerwoną kartkę od wyborców 15 października powiedział kiedyś coś takiego o przedsiębiorcach, którzy nie zgadzają się na rekordowe podwyżki ZUS-u, że jeżeli nie potrafią zarobić, to żeby poszli na etat. Natomiast tych, których nie stać na opłacenie rekordowych podwyżek ZUS stwierdził, że nie nadają się do biznesu. Takie rady dostali przedsiębiorcy inowrocławscy od rządzących. Każdy z przedsiębiorców inowrocławskich wie, jak ogromne koszty ponosi w związku z podwyżką cen prądu, cen paliwa, ZUS-u czy składki zdrowotnej. Może, żeby to Państwu zobrazować, wiadomo pewne osoby na stanowisku, na którym zarabia się po kilkadziesiąt tysięcy miesięcznie mogą tego nie dostrzegać. Podam na przykładzie cen paliw. Jest artykuł w Internecie sprzed dwóch dni „Orlen nie widzi nic złego w podwyżkach cen paliw”, taki tytuł. Może do radnego Polaka, który pracuje w strukturach Orlenu, czy nie widzi nic złego w tych podwyżkach? Natomiast do pozostałych radnych PiS-u mam pytanie: czy nie widzą nic złego w rekordowych podwyżkach ZUS-u, rekordowych podwyżkach składek zdrowotnych, rekordowych zyskach spółek Skarbu Państwa i w końcu w efekcie, wyniku tego w rekordowych zarobkach swoich partyjnych kolegów?

Dobromir Szymański – Radny RMI:

Ad vocem.

Nie zgodzę się z Panem Kaźmierczakiem. Nawiązując, Orlen nie jest instytucją charytatywną więc prędzej czy później te podwyżki paliw musiałyby nastąpić, to jest spodziewane. Podobnie poprzednia polityka rządzących, to było wszystko na kredyt więc tak właśnie będzie. Teraz, za chwilę będzie nowy rząd, wszystko będzie się normalizowało. Tutaj jest pytanie, czy naprawdę musimy podnosić ten podatek od nieruchomości, czy może dać jeszcze chwilę oddechu naszym mieszkańcom. Poczekać i nie dokładać im kolejnych zobowiązań, dlatego w tej uchwale uważam, że stać nas na to i jeszcze teraz nie musimy tego robić.

Maciej Basiński – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, także uważam, że ta podwyżka jest nieuzasadniona. Co roku mamy ten sam scenariusz, dochodzimy do października i podwyżki. Znowu mieszkańcy miasta mają wprowadzić ze swoich portfeli do budżetu określone pieniądze. W ten sposób już były Pan Prezydent mówi, że miasto się rozwija. Tylko jest pytanie, dzięki komu to miasto się rozwija, czy dzięki rządowi, czy dzięki mieszkańcom, którzy muszą uzupełniać wszystkie możliwe luki w budżecie Miasta Inowrocławia. Proszę Państwa, moim zdaniem jest stagnacja w mieście. Słaby jest rozwój miasta Inowrocławia, bo coraz mniej ludzi jest w stanie płacić coraz wyższe podatki. Tutaj jest takie pytanie, czy czekamy na ten moment, aż nikt już nie będzie w stanie płacić tych podatków, czy chcemy ciągle dołować mówiąc kolokwialnie tych, którzy są w stanie płacić te podatki i czekamy do momentu, aż ludzie powiedzą „Nie, już teraz nie będziemy płacić, bo już nie mamy z czego”. Czy może należałoby się zastanowić nad tym, jak pomóc przedsiębiorcą, jakie ulgi im dać, wtedy miasto mogłoby się rozwijać. Teraz do Pana radnego Kaźmierczaka, przed chwilą Pan tak krytykował

podwyżki, jakie podwyżki są straszne, jak można obciążać mieszkańców, w ogóle jak można obciążać Polaków. Przypuszczam, że za chwilę Pan zagłosuje za podwyżkami, to już jest jakaś hipokryzja.

Jan Gaj – Radny RMI:

Ad vocem.

Ja bym tutaj poprał Pana Macieja Basińskiego. Chciałbym, żebyśmy wrócili na grunt polityki samorządu i chciałbym, żebyśmy szukali rozwiązań, pomóc w płaceniu tych podatków, jeśli Państwo wnoszą o podniesienie tych podatków. Rozwiązania dla mieszkańców, czyli inwestować w infrastrukturę dla przedsiębiorców, czyli zwiększenie atrakcyjności miasta dla nowych inwestorów i mieszkańców poprzez inwestycje lub inaczej na wzór innych miast, partnerstwo publiczno-prywatne, czyli współpraca z sektorem prywatnym w celu realizacji projektów infrastrukturalnych czy rozwoju obszarów, może pomóc w rozłożeniu kosztów i obszarów.

Jacek Bętkowski – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, kampanię samorządową uważam za otwartą. Państwo po mojej prawej stronie deliberują o tym, żeby zaniechać podwyżek. Wszyscy jesteśmy przeciwni, ale niestety miasto musi funkcjonować. Co dał rząd? Rząd zabrał wszystko, co tylko było możliwe, zabrał miastu. Panowie, gdzie byliście? Nie było Was, zero reakcji. Przed wyborami, jak tutaj już wspomniał Pan Kaźmierczak, paliwo. Przecież to była kiełbasa wyborcza. Wszystko po wyborach wróciło do normy, a drenowanie spółek Skarbu Państwa, sami wiecie jak to wygląda, bo pracujecie w takich spółkach, może nie wszyscy, ale część z Was. Uważam, że miasto musi funkcjonować. Miasto z czegoś musi mieć na wszystkie związane z tym wydatki.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Ad vocem do pana radnego Basińskiego.

Chciałem powiedzieć, powtórzyć, że wydatki rosną dużo szybciej niż dochody. Rosną z tego samego powodu, z jakiego rosną ceny towarów i usług. Być może dostawcy cen energii cieszą się z rekordowych marży, rekordowych zysków, rekordowych zarobków. Niektórzy w spółkach Skarbu Państwa się cieszą. Natomiast z naszego punktu widzenia Miasto musi zapewnić, że nocą ulice będą oświetlone, a mieszkańcy będą mogli czuć się bezpiecznie. Miasto musi zapewnić sprawnie funkcjonującą oświatę, edukację. Z roku na rok trzeba do tego dokładać coraz więcej, czy też dodatkowe patrole, wsparcie dla sportu. Dla mnie to jest oczywiste, że przyczyną tej podwyżki są czynniki zewnętrzne. Ta podwyżka musi nastąpić, niestety.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Chciałbym podziękować radnym koalicji, którzy poprali tak naprawdę tutaj moją opinię, że coraz wyższe są koszty i coraz więcej jest do utrzymania. Coraz więcej latarni, chodników, coraz więcej ulic. Jediną metodą, która może temu sprawnie zapobiec jest polityka demograficzna Miasta. Przez 25 lat ubyło nam 11,5 tys. mieszkańców, czyli 11,5 tys. Płatników, z których część z PIT jest przekazywana do budżetu Miasta. Tutaj ja widzę nowe zagrożenie. Państwo podnosiliście też, że mniejsze są wpływy z podatków. Mniejsze są może dlatego, że mamy mało tych płatników, to jest raz, a dwa została podwyższona kwota wolna od podatku. Teraz słyszymy w zapowiedziach, że ma być zwiększona przez ewentualnie rząd, który powstanie: Koalicji Obywatelskiej,

Trzeciej Drogi i Lewicy. Ma być podwojona kwota wolna od podatku. Mam pytanie, czy będziecie też tak ochoczo konstruować i głosować i wysyłać apele o ubytkach w budżecie Miasta.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Chciałem tylko powiedzieć, że wprowadzając jakiegokolwiek przepisy, zanim się je wprowadzi trzeba najpierw pomyśleć o skutkach finansowych tych przepisów. Wszyscy wiemy, jakie skutki finansowe te przepisy miały ostatnio dla naszego Miasta. Miasto w ciągu kilku lat straciło blisko 59 mln zł. To są te pieniądze, które powinny służyć na inwestycje, oświatę. Powinny służyć mieszkańcom. Jestem przekonany, że wprowadzenie jakichkolwiek zmian, czy to w podatku dochodowym, czy to w innych podatkach będzie się wiązało z koniecznością przygotowania takich rozwiązań prawnych, które zrekompensują samorządom, gminom, m.in. gminie Miastu Inowrocław ewentualnie te środki, które Miasto mogłoby utracić. Nie muszę Państwu drugi raz powtarzać, że za tych rządów ta struktura dochodów się zmieniła. Mówię te 58 mln zł straciliśmy, to było całkowicie nieprzemyślane, nie przygotowano żadnego trwałego systemu rekompensat, a to co zostało przygotowane to i tak jesteśmy prawie 59 mln zł na minusie. Pragnę też zwrócić uwagę, że panowie radni z PiS-u nie odpowiedzieli na moje pytanie, „czy im przeszkadza podwyżka ZUS i składki zdrowotnej, przygotowana przez ich rząd?”

Maciej Basiński – Radny RMI:

Ad vocem.

Chciałem tylko powiedzieć, że podwyżka nieruchomości też łączy się z tym, że będą na pewno podwyżki usług, czyli kolejne drenowanie portfeli mieszkańców Inowrocławia. Normalną rzeczą jest, że jeżeli przedsiębiorca dostanie teraz podwyżkę nieruchomości to będzie musiał podwyższyć koszty usług, żeby mógł zrobić bilans swoich start i wydatków. Dlatego Panie Radny nie jest tu nic korzystnego dla mieszkańców, a Pan się tu cały czas do tego ZUS-u przyczepia. Myślmy tutaj, teraz w tej chwili o mieszkańcach Inowrocławia, żeby nie obciążać ich dodatkowymi kosztami. Podnoszenie podatków łączy się z podwyższaniem dla każdego mieszkańca miasta Inowrocławia, czyli krótko mówiąc wyciąganiem pieniędzy. Rządy chyba na tym nie polegają, żeby powyciągać od mieszkańców Inowrocławia pieniądze i mówić, jak my świetnie rządząmy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Szanowni Państwo, ponieważ padło tu tyle wątków chciałbym, żeby Pani Skarbnik w sposób bardzo krótki powiedziała czy nas stać czy nie na nie podnoszenie podatków i co się z tym wiąże, żebyście Państwo mieli jakiś jasny obraz po tej dyskusji, któryś z kolegów mówił, że nas stać na nie podnoszenie podatków.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, odpowiadając na pytanie Pana Przewodniczącego mogę powiedzieć, że Miasto nie może sobie pozwolić na całkowite nie podnoszenie podatków. Z tytułu podniesienia podatku od nieruchomości do budżetu Miasta w przyszłorocznym budżecie wpłynie kwota ok. 6 mln zł. To pokryje wydatki na, m.in. oświatę, na podniesienie minimalnego wynagrodzenia. Jednocześnie, również chciałabym zaznaczyć, że nie podnoszenie całkowicie stawek podatku w stosunku do górnych stawek podatku ustawionych przez Ministra Finansów powoduje, że Miasto

otrzymuje mniejszą subwencję za skutki nieobniżenia górnych stawek podatkowych. Tak jakby Miasto zostało w ten sposób ukarane za to, że nie podnosi podatków. W to miejsce dostajemy mniejszą subwencję wyrównawczą.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Jak usłyszeliśmy, nie podnoszenie podatków, to raz mniejsze wpływy do budżetu, a dwa jeszcze kara ze strony Ministra Finansów za to, że stać nas na nie podnoszenie podatków, tak to można określić. Szanowni Państwo, kilka uwag. Podkreślam, że nie śmiałem się z Państwa tylko uśmiechałem się słysząc, to co Państwo mówicie. Pierwsza rzecz to hasło już od wielu miesięcy Państwu znane „wina Tuska”, a dzisiaj usłyszeliśmy, że „wina Brejzy”. Widzę, że odwzorowujecie Państwo jakąś retorykę. Zła sytuacja finansowa Inowrocławia i wszystkich samorządów w naszym Kraju to wprowadzony przez obecny rząd Polski Ład. Ten Polski Ład jest tak dobry, że w ostatnich dniach od 16 października z ust wielu polityków Suwerennej Polski możemy usłyszeć, że to jest błąd, to jest zły dokument, zły system wprowadzony w naszym Kraju. Mamy odpowiedź na to, dlaczego taka sytuacja samorządów jest, a nie inna. Jak słyszę wystąpienie kolegów, a szczególnie kolegi Wrońskiego odnośnie liczby mieszkańców i złej polityki prowadzonej w mieście Inowrocławiu, której skutkiem jest mały przyrost naturalny to chciałoby się powiedzieć, że generalnie jest to problem naszego Kraju. Możecie to Państwo usłyszeć w wielu programach publicystycznych, jak i ekonomicznych, że za kilkanaście lat może nas być 10 mln mniej, czyli jest to problem. Jest to problem Polski, a Inowrocław przypomnę Panie radny gdzie leży? W Polsce, więc niczym dziwnym jest, że taka sytuacja dotyka takie miasta jak właśnie nasze. Do tego oprócz problemu demograficznego, który można wyjaśnić kilkoma powodami, Polacy po prostu umierają. Polacy z takich średnich miast jak Inowrocław i z dużych miast wyprowadzają się na ich obrzeża, a Polki boją się rodzić. Oglądajcie Państwo telewizję, nie tylko TVP Info, nie tylko 1 i 2, tylko inne programy, to się możecie o tym dowiedzieć. To w jakiś sposób uporządkowuje naszą dyskusję, wiedząc czym skutkować może nie podnoszenie tych podatków. Przypomnę, że te stawki określa minister urzędującego rządu.

Radny Marcin Wroński zabrał głos bez użycia mikrofonu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Nie ma sensu prowadzić dyskusji na temat dietności Inowrocławianek. Ja w tej materii się do Pana odnosiłem. W trybie ad vocem nie mogę Panu udzielić głosu, tak jak go nie udzieliłem Patrykowi Kaźmierczakowi.

Radny Marcin Wroński zabrał głos bez użycia mikrofonu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Panie Radny, przywołuję Pana do porządku, bo uniemożliwia Pan prowadzenie obrad.

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 9 – za podjęciem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Wynik głosowania: **za - 15, przeciw – 7, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXXIV/644/2023** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Ad 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty uzdrowskiej.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Damian Polak, Ewa Kempaska, Maciej Basiński.

Damian Polak – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, będę głosował za przyjęciem tej uchwały i podniesieniem stawki opłaty uzdrowskiej dla turystów i kuracjuszy. Miasto z naszym potencjałem, potencjałem turystycznym, uzdrowskim powinno jak najwięcej generować przychodów z ruchu turystycznego. Dodatkowo Miasto powinno szukać dodatkowych dróg, narzędzi, którymi mogłoby generować wyższy dochód, m.in. zastanowić się nad zwiększeniem punktów do prowadzenia działalności gospodarczej w Solankach i też taki pomysł, który zgłaszałem już kilka lat temu, czyli zastanowić się nad wprowadzeniem opłaty korzystania z tężni solankowej dla osób spoza Inowrocławia. Tak, żeby wygenerować jeszcze większe dochody na ruchu turystycznym.

Ewa Kempaska – Radna RMI:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado choć rzadko się zgadzam, w zasadzie nigdy, ale tutaj się zgodzę z Panem Polakiem, żeby jak najbardziej zagłosować za podwyższeniem opłaty uzdrowskiej. Robimy to dla Miasta, muszę przyznać rację. Nawiązałam też do wypowiedzi Pana Radnego co do opłaty, ale dla przyjezdnych. To pochwalam.

Maciej Basiński – Radny RMI:

Uważam tak jak moi przedmówcy, że zwiększenie opłaty jest jak najbardziej właściwe. Mamy dużo atrakcji w Parku Solankowym i co jest najważniejsze, żeby jak najwięcej tych pieniędzy z opłaty uzdrowskiej zbierać i pamiętać o tym, że od stawki jaką zbieramy to drugą połowę dostaniemy od rządu. Im więcej zbieramy tych pieniędzy od osób przyjeżdżających do Inowrocławia tym większą dostaniemy też pulę pieniędzy z rządu. Jak najbardziej jestem za tą podwyżką. Przeważnie kuracjusze są spoza miasta Inowrocławia. Jak my wyjeżdżamy do miejscowości nadmorskich, czy górskich, to za wszystko musimy płacić, więc jak przyjeżdżają do nas to też nich płacą. My z tego tytułu będziemy mogli uzyskać większe pieniądze i z Budżetu Państwa.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 10 – za podjęciem uchwały w sprawie opłaty uzdrowskiej.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXXIV/645/2023** w sprawie opłaty uzdrowskiej.

Ad 10. Przedstawienie Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2022/2023.

Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty w Wydziale Oświaty i Sportu:
Przedstawiła informację.

Elżbieta Jordanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania i dyskusja:

Głos zabrała radna Elżbieta Jordanowska.

Elżbieta Jordanowska – Radna RMI:

Szanowni Państwo, ponieważ Komisja Oświaty i Kultury uznała, że temat omawiany w tym punkcie jest bardzo ważny, bo dotyczy on tysięcy ludzi zamieszkujących miasto Inowrocław. Niekoniecznie trzeba zawsze mówić o tym wtedy, kiedy się kłócimy o różne sprawy, ale może też należy wtedy powiedzieć, kiedy naprawdę ta sfera dotyczy wielu, wielu osób. Wraz z Komisją Oświaty i Kultury podjęliśmy decyzję o odbyciu naszego posiedzenia 23 października br. w dużo szerszym gronie. Oprócz nas, przedstawiciele wydziału Oświaty i Sportu, zaprosiliśmy na tę Komisję wszystkich dyrektorów inowrocławskich szkół, bo jak nikogo, ich właśnie ten materiał dotyczy. Muszę powiedzieć, że po wysłuchaniu prezentacji, jaką Pani Kierownik nam przedstawiła odbyła się dość szeroka dyskusja. Byliśmy zdziwieni, że było poruszane tak wiele programów, dotyczyły one dowozu dzieci do szkół, zaopatrzenie dzieci w książki, wielu problemów. Zostałam przez dyrektorów upoważniona do przekazania Państwu następujących wniosków z posiedzenia tej Komisji, z czego zadowoleni są bardzo dyrektorzy. Miasto przekazuje środki dużo wyższe niż subwencja oświatowa, bez tych środków nie byłoby możliwe funkcjonowanie inowrocławskiej oświaty. Miasto zaspokaja potrzeby demograficzne. U nas nie ma problemu szkoły, przedszkola. Wszystkie dzieci, które chcą korzystać z tych instytucji absolutnie mają do nich dostęp. Miasto realizuje oczekiwania szkolnictwa integracyjnego. Chodzi o dotację, dowozy dzieci, organizację pracy. Bardzo pozytywna była tutaj ocena. Miasto zabezpiecza środki na doskonalenie kadry i dyrektorów, co przekłada się na poziom nauczania i wyniki jakie osiągają uczniowie naszego miasta po klasie ósmej. Jedyńm właściwie takim miejscem gdzie boli wszystkich nauczycieli, co boli to są sprawy dotyczące finansowania remontów i inwestycji, ale jak wiemy z tym problemem borykamy się wszyscy i we wszystkich sferach, dzięki Polskiemu Ładowi. Dyrektorzy bardzo liczą, że jeżeli wejdą rekompensaty z tytułu tych zaniedbań, to będzie można wiele spraw remontowych posunąć naprzód. Wreszcie kończąc to spotkanie zostałam upoważniona do przekazania Wysokiej Radzie, Panu Przewodniczącemu podsumowania, że zdaniem dyrektorów inowrocławskich szkół, zadania należące do organu prowadzącego realizowane są w sposób prawidłowy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:
Zamykam punkt zapytania do przedstawionej informacji.

Przedstawiony materiał stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad 11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Inowrocławia na 2023 r.

Urszula Marczevska - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa :

Przedstawiła projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodnicząca RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 11 – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Inowrocławia na 2023 r.

Wynik głosowania: **za - 21 , przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXXIV/646/2023** zmieniająca uchwałę w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Inowrocławia na 2023 r.

Ad 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli zakupów dokonanych w 2022 r. przez Bibliotekę Miejską im. J. Kasprowicza w Inowrocławiu.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Przedstawił projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 12 – za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli zakupów dokonanych w 2022 r. przez Bibliotekę Miejską im. J. Kasprowicza w Inowrocławiu.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 3.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXXIV/647/2023** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli zakupów dokonanych w 2022 r. przez Bibliotekę Miejską im. J. Kasprowicza w Inowrocławiu.

Ad 13. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi.

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:
Przedstawiła projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 13 – za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 0, wstrzym. się – 7.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXXIV/648/2023** w sprawie podtrzymania stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi.

Ad 14. Przedstawienie informacji dotyczącej analizy oświadczeń majątkowych.

Halina Boroń – Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych:

Zgodnie z art. 24h ust. 12 *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* Prezydent Miasta Inowrocławia zobowiązany jest do przedstawienia Wysokiej Radzie informacji o osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie. O nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia oraz o działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych. Wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych wypełniły ten obowiązek. Oświadczenia złożyli: Zastępcy Prezydenta, Sekretarz i Skarbnik Miasta, Kierownicy jednostek organizacyjnych gminy oraz osoby zarządzające i członkowie organów zarządzających gminnymi osobami prawnymi, a także osoby wydające decyzje administracyjne w imieniu Pana Prezydenta. Oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie nie złożyli:

- Pani Kamila Michalak – Kierownik Referatu w Wydziale Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,

- Pani Ewelina Wucka – Nowak – Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej,
- Pani Monika Szadłowska i Pan Leszek Sienkiewicz – byli członkowie zarządów Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej oraz Inowrocławskiej Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej.

Zgodnie z art. 24h ust. 5a ustawy, w związku z nie dotrzymaniem terminu złożenia oświadczenia majątkowego Pani Ewelina Wucka – Nowak została wezwana do jego niezwłocznego złożenia w wyznaczonym dodatkowym 14-dniowym terminie. Pozostałe osoby złożyły oświadczenia majątkowe bez konieczności ich wzywania. W toku przeprowadzonej analizy zostały stwierdzone nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych złożonych przez:

- Pana Marka Gerusa – Prezesa Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej oraz Prezesa Inowrocławskiej Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, który nie udzielił odpowiedzi w części dotyczącej papierów wartościowych oraz w pkt VIII jednego z oświadczeń, nie wykazał dochodów z tytułu innych źródeł w wysokości 11 032,56 zł. Dochód ten błędnie został wykazany łącznie w pkt VII oświadczenia majątkowego,
- Pana Piotra Pawlaka – Prezesa Zakładu Energetyki Ciepłej, który wykazał kredy na budowę domu nie wykazując nieruchomości,
- Pana Leszka Sienkiewicza – do 25 kwietnia 2023 r. członka Zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej i do 27 kwietnia 2023 r. członka Zarządu Inowrocławskiej Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, który nie wykazał dochodu z innych źródeł w kwocie 4 346,16 zł. oraz w części B oświadczenia majątkowego nie podał adresu zamieszkania.

Panowie Marek Gerus i Piotr Pawlak złożyli wyjaśnienia, które zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Inowrocławia.

Analizując oświadczenia majątkowe oraz dokonując analizy porównawczej oświadczeń majątkowych złożonych w roku bieżącym z oświadczeniami majątkowymi złożonymi w roku 2022, nie powzięto podejrzeń, że osoby je składające podały nieprawdę lub zataiły prawdę. Nie zachodziła więc przesłanka wynikająca z art. 24h ust 9 ustawy tj. wystąpienia do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych. Jednocześnie informuję, że zgodnie z ustawą, jeden egzemplarz oświadczenia majątkowego z zeznaniem podatkowym niezwłocznie przekazano do analizy Urzędowi Skarbowemu w Inowrocławiu, Urzędowi Skarbowemu w Mogilnie oraz Urzędowi Skarbowemu w Bydgoszczy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado, zgodnie z przytoczonymi przez Panią Pełnomocnik wcześniej przepisami, podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych w terminie do 31 października przedstawia radzie informację na ich temat. W związku z tym chciałbym poinformować Wysoką Radę, iż zobowiązane do złożenia takiego oświadczenia Przewodniczącemu Rady za rok ubiegły wraz z kopiami zeznań o wysokości osiągniętego dochodu, uczyniły to w terminie. Dotyczy to także oświadczeń Prezydenta Miasta Inowrocławia oraz Przewodniczącego Rady, które przesłane zostały do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego i który w tych oświadczeniach nie stwierdził nieprawidłowości. Ponadto jawne informacje zawarte w oświadczeniach zostały udostępnione w BIP Urzędu Miasta

Inowrocławia, przesłane także Naczelnikom właściwych Urzędów Skarbowych. Oświadczenia majątkowe pracowników oraz kierowników przedstawiła Państwu Pani Boroń, a ja w związku z wynikającym obowiązkiem informuję, że w wyniku analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Miejskiej Inowrocławia, które zostały do mnie złożone, stwierdziłem następujące nieprawidłowości:

- Pan Jacek Bętkowski – w części A punkt VIII wykazano przychód z umowy zlecenia w wysokości 1 450,00 zł, winien być wpisany jako dochód,
- Pan Damian Polak – w części A brak drugiego imienia, w części A punkt VIII wykazano dochód z diet w wysokości 13 398,82 zł, winien być wpisany w wysokości 13 399,06 zł,
- Pan Marcin Wroński – w części A punkt 2.4 brak tytułu prawnego działki, w części A pkt 4.2 nie wypełniono, w części B adres zamieszkania jest niezgodny z adresem wskazanym w zeznaniu rocznym,
- Pani Maria Żukowska – w części A pkt VIII wykazano przychód z najmu w wysokości 19 901,25 zł, winien być wpisany w wysokości 21 750,00 zł.

Wszystkie nieprawidłowości wskazane w przedstawionej informacji, zostały odzwierciedlone w analizie, której dokonał Naczelnik Urzędu Skarbowego w Inowrocławiu.

Informuję ponadto, iż analizując złożone oświadczenia majątkowe nie powziąłem podejrzeń, że osoby je składające podały nieprawdę lub zataiły prawdę. Nie zachodziła więc przesłanka wynikająca z przepisu, tj. wystąpienia do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych.

Ad 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i sposobu głosowania przy wyborze ławników na kadencję 2024-2027.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przedstawił projekt uchwały.

Szanowni Państwo, stosownie z przepisami ustawy o ustroju sądów powszechnych, ławników wybierają rady gmin, odpowiednie do rejonu swojego działania – **w głosowaniu tajnym**. W związku z faktem, że ustawodawca nie określił zasad przeprowadzenia tych wyborów, trzeba wywołać uchwałę, która to określi.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 14 – za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia zasad i sposobu głosowania przy wyborze ławników na kadencję 2023-2027.

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXXIV/649/2023** w sprawie ustalenia zasad i sposobu głosowania przy wyborze ławników na kadencję 2024-2027.

Ad 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników na kadencję 2024-2027.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Tutaj będzie trochę bardziej skomplikowana procedura, bo jak wspomniałem dokonujemy tego w trybie tajnym. Szanowni Państwo, te wybory odbywają się najpóźniej w październiku, stąd dzisiejszy punkt. Liczbę ławników wybieranych przez poszczególne rady gmin do wszystkich sądów działających na obszarze właściwości sądu okręgowego, w tym także liczbę ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, podaje prezes sądu okręgowego do wiadomości poszczególnym radom gmin. Taka wiadomość została nam przekazana. Został powołany Zespół Opiniodawczy do wyboru tych ławników. Jego Przewodniczącą była Pani Elżbieta Jordanowska.

Proszę o wystąpienie Panią radną Elżbietą Jordanowską.

Elżbieta Jordanowska - Przewodniczący Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników:

Wysoka Rado, zgodnie z art. 163 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych przed przystąpieniem do wyborów ławników, rada gminy powołuje zespół, który przedstawia na sesji rady gminy swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie.

Uchwałą nr LXIX/619/2023 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 26 czerwca 2023 r., został powołany Zespół Opiniodawczy do wyboru ławników. Prezes Sądu Okręgowego określił liczbę **13** ławników potrzebną Sądowi Rejonowemu w Inowrocławiu na nową kadencję 2024-2027. Z tej liczby należy wyłonić **7** osób do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Inowrocławiu. Prezes Sądu Okręgowego określił także liczbę **3** ławników potrzebną Sądowi Okręgowemu w Bydgoszczy.

Do Rady Miejskiej Inowrocławia wpłynęło 9 zgłoszeń, z tego: **2** wnioski do Sądu Rejonowego i **5** zgłoszeń do Sądu Rejonowego do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy oraz **2** zgłoszenia do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Zespół Opiniodawczy na swoim posiedzeniu w dniu 23 sierpnia 2023 r. dokonał wnikliwej oceny złożonych dokumentów, w zakresie spełnienia wymogów określonych ustawą Prawo o ustroju sądów powszechnych. W wyniku weryfikacji kryteria spełniło **6** zgłoszeń. Z tego **2** zgłoszenia do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu i **3** zgłoszenia do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Wydziale Pracy oraz jedno zgłoszenie do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Zgodnie z przepisami, Zespół przedstawia Radzie Miejskiej Inowrocławia opinię pozytywną lub negatywną o każdym kandydacie na ławnika.

Pierwsza lista to wykaz zgłoszonych kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na kadencję 2024-2027. Osobą, która wypełniła wszystkie wymogi formalne jest Pani Alicja Stempinska. Komisja w pełnym składzie orzekła, że może być kandydatem.

Wykaz zgłoszonych kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu na kadencję 2024-2027 to są dwa nazwiska, które spełniły te wymogi. Pani Kosińska Ewa i Sadowska Iwona, również Komisja w pełnym składzie oceniła pozytywnie te kandydatury.

Ostatni wykaz to są zgłoszeni kandydaci na ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu na kadencję 2024-2027 do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Tutaj mamy 3 nazwiska, tj. Nijak Krzysztof Marek, spełnił wymogi; Gralak Marcin spełnia wszystkie wymogi i Cierpisz Mariola Anna spełnia wymogi. Komisja również w pełnym składzie pozytywnie zaopiniowała te kandydatury.

Wykaz opinii o kandydatach na ławników stanowi – **załączniki nr 16, 17 i 18** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado, zgodnie z uchwałą, która była przyjęta poprzednio komisja skrutacyjna ma liczyć 5 osób, wyłania się ją w głosowaniu jawnym. Jeżeli Państwo pozwolą na skrócenie tej procedury to proponuję, żeby członkami komisji skrutacyjnej były te osoby, które wchodziły w skład Zespołu Opiniodawczego. Przypomnę, że byli to:

- 1) Pani radna Elżbieta Jordanowska,
- 2) Pan radny Jacek Bętkowski,
- 3) Pani radna Danuta Jaskulska,
- 4) Pani radna Lidia Stolarka,
- 5) Pan radny Dobromir Szymański.

Komisję wybiera Rada spośród radnych w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów. Ze swego grona komisja wybierze Przewodniczącego.

Czy są inne propozycje?

Jeśli nie, to bardzo się cieszę, bo możemy w jednym głosowaniu podjąć decyzję o składzie tej komisji. Kto z Państwa jest za tym, aby wyczytani przed chwilą przeze mnie radni zostali członkami komisji skrutacyjnej?

Głosowanie 15– za powołaniem komisji skrutacyjnej w składzie: Elżbieta Jordanowska, Jacek Bętkowski, Danuta Jaskulska, Lidia Stolarska, Dobromir Szymański.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Stwierdzam, że Rada powołała komisję skrutacyjną w składzie: Elżbieta Jordanowska, Jacek Bętkowski, Danuta Jaskulska, Lidia Stolarska, Dobromir Szymański.

Przerwa na ustalenie Przewodniczącego komisji skrutacyjnej.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Mamy kworum, a więc Szanowni Państwo wznawiam obrady po przerwie. Komisja skrutacyjna się ukonstytuowała. Przewodniczącą została Pani Elżbieta Jordanowska. Bardzo proszę Panią Przewodniczącą o wyjaśnienie zasad głosowania.

Elżbieta Jordanowska – Radna RMI:

Szanowni Państwo, każdy radny otrzymuje trzy karty do głosowania opatrzone pieczęcią Rady Miejskiej Inowrocławia.

Na pierwszej karcie w kolejności alfabetycznej umieszczona jest lista kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu. Tutaj są nazwiska dwóch kandydatów.

Na drugiej karcie w kolejności alfabetycznej umieszczona jest lista kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Tutaj są nazwiska 3 kandydatów.

Na trzeciej karcie umieszczone jest nazwisko kandydata na ławnika do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Tutaj jest nazwisko tylko jednego kandydata.

Na kartach do głosowania, umieszczono z lewej strony nazwiska kandydata dwie kratki; obok jednej z kratek wpisano wyraz „za”, obok drugiej wyraz „przeciw”.

Głosowanie odbywa się w ten sposób, że znak „x” postawiony przez głosującego w kratce oznaczonej wyrazem „za” oznacza głos oddany na kandydata. Postawienie znaku „x” w kratce oznaczonej wyrazem „przeciw” oznacza głos oddany przeciwko wyborowi kandydata.

Głos jest ważny, jeżeli głosujący postawił znak „x” w jednej z krater z lewej strony obok nazwiska kandydata.

Dopisanie na karcie do głosowania dodatkowych nazwisk lub nazw, albo poczynienie innych dopisków poza kratką nie wpływa na ważność oddanego na niej głosu.

Za nieważny uznaje się głos, jeżeli głosujący nie postawił znaku „x” w żadnej z krater z lewej strony obok nazwiska kandydata, albo postawił znak „x” w każdej z tych krater.

Ławnikami zostają wybrani ci kandydaci, którzy uzyskali większą liczbę głosów „za” od głosów „przeciw” (§ 7 ust. 1 uchwały).

Padło pytanie, bez użycia mikrofonu.

Elżbieta Jardanowska – Radna RMI:

Nie, głosujemy na wszystkich, na każdego z kandydatów. Dajemy mu „za”, albo „przeciw”. To nie ma znaczenia ilu ich jest.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Akurat jest tak, że mamy tyle popytu ile podaży w postaci osób, także nie ma kłopotu. Proszę Panią Przewodniczącą o przeprowadzenie procedury, czyli wyczytywanie z listy obecności imienia i nazwiska radnego, a do tego radnego będą podchodzili członkowie Komisji i rozdadzą po **3 karty** do głosowania. Dla zachowania tajności wyborów przygotowane jest oddzielne stanowisko do głosowania (po lewej stronie przy drzwiach).

Przewodnicząca Komisji skrutacyjnej w kolejności alfabetycznej wyczytała nazwiska radnych, a członkowie Komisji rozdali karty do głosowania.

Po wypełnieniu kart do głosowania przez radnych.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Po wypełnieniu kart Pani Przewodnicząca znowu wyczyta w kolejności takiej, jak przed chwilą radnych, a wyczytywany radny podchodzi i wrzuca do urny karty do głosowania.

Po wypełnieniu kart do głosowania.

Przewodnicząca Komisji skrutacyjnej w kolejności alfabetycznej wyczytała nazwiska radnych, a wyczytani radni wrzucali wypełnione karty do urny.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Jeśli wszyscy wrzucili karty do głosowania to bardzo proszę o zebranie się komisji skrutacyjnej i policzenie głosów, a my musimy odbyć kolejną przerwę.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado, bardzo proszę Panią Przewodniczącą komisji skrutacyjnej o przedstawienie protokołu z przebiegu głosowania wraz z wynikami głosowania.

Elżbieta Jardanowska –Radna RMI:

Komisja skrutacyjna wybrana na sesji Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2024-2027 komisja skrutacyjna w składzie: Elżbieta Jardanowska, Jacek Bętkowski, Lidia Stolarska, Danuta Jaskulska, Dobromir Szymański stwierdza, że na ogólną liczbę 23 radnych, według ustawowego składu Rady, na sesji według listy obecności jest obecnych 19 radnych. Wydano karty do głosowania 19 radnym. Kart do głosowania oddało 19-u radnych. Głosów nieważnych oddało 0 radnych. Stwierdzam, że oddano głosy na kandydatów w następującej liczbie:

- Chełminiak Krzysztof Marek - 18 za, 1 przeciw, 0 nieważnych,
- Cierpisz Mariola Anna – 18 za, 1 przeciw, 0 nieważnych,
- Gralak Marcin Grzegorz – 19 za, 0 przeciw, 0 nieważnych.

Protokół komisji wybranej na sesji Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu na kadencję 2024-2027 ta sama komisja stwierdza, co następuje. Na ogólną liczbę 23 radnych według ustawowego składu Rady, na sesji obecnych jest 19-u radnych. Wydano 19 karty do głosowania. Kart do głosowania oddano 19. Głosów nieważnych 0. Wynik przedstawia się następująco:

- Kosińska Ewa – 19 za, 0 przeciw, 0 nieważnych,
- Sadowska Iwona – 18 za, 1 przeciw, 0 nieważnych.

Protokół komisji wybranej na sesji Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na kadencję 2024-2027 komisja stwierdziła, co następuje. Na ogólną liczbę 23 radnych według ustawowego składu Rady, obecnych było 19-u radnych, wydano karty do głosowania 19-u radnym. Karty oddało 19-u radnych. Głosów nieważnych oddało 3 radnych. Były to głosy nieważne, ponieważ jednocześnie wpisano „za” i „przeciw”. Tutaj liczba głosów ważnych oddana na kandydata Stempinska Alicja, za 15, przeciw 1 i nieważnych 3.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

W związku z wyczytaniem skutków naszego głosowania, bardzo proszę, aby w projekcie uchwały wpisać:

§ 1. Do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu:

- 1) Kosińska Ewa,
- 2) Sadowska Iwona.

2. Do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy zostały wybrane następujące osoby:

- 1) Chełminiak Krzysztof Marek,
- 2) Cierpisz Mariola Anna,
- 3) Gralak Marcin Grzegorz.

3. Do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy została wybrana:

- 1) Stempinska Alicja.

W uzasadnieniu do uchwały proszę wpisać w przedostatnim akapicie na stronie 2 datę 30 października 2023 r.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 16 – za podjęciem uchwały w sprawie wyboru ławników na kadencję 2024-2027.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXXIV/650/2023** w sprawie wyboru ławników na kadencję 2024-2027.

Ad 17. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czy ktoś w sprawach rady, komisji, ważnych wydarzeń chciałby zabrać głos?

Lidia Stolarska – Radna RMI:

Panie Przewodniczący proszę powiedzieć do kogo pisać, kierować interpelacje?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Odpowiedź brzmi nie wiem.

Dobromir Szymański – radny RMI:

Ja się pytałem, do Sekretarza.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czyli widać Sekretarz otrzymał w liście upoważnień od ustępującego Prezydenta jakiś zakres, czyli do Pana Sekretarza.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Mam wątpliwość Panie Przewodniczący. W ustawie o samorządzie gminnym, bo kompetencja ta jest przyznana Prezydentowi, organowi wykonawczemu gminy. Interpelacje i zapytania kieruje się do organu wykonawczego gminy. Pan Sekretarz pomimo tego, że na podstawie regulaminu organizacyjnego, który jest wydany na podstawie art. 33 ustawy o samorządzie gminnym nie oznacza, że może zastąpić organ wykonawczy gminy we wszystkich sprawach. Moim zdaniem interpelacje należy nadal kierować do Prezydenta, jak się pojawi osoba, która będzie pełniła funkcję Prezydenta będzie je rozpoznawała.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Adresować na Prezydenta bez nazwiska, bo za chwilę ktoś będzie pełnił funkcję Prezydenta. A kto udzielił informacji, że do Sekretarza?

Dobromir Szymański – Radny RMI:

Dzwoniłem do Biura Rady i tak mnie poinformowano.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Jeżeli są interpelacje to proszę je adresować bez nazwiska na Prezydenta Miasta. Będzie powołany komisarz to się pochyli nad tymi interpelacjami i zapytaniami. Proszę wszystkich Państwa o wyrozumiałość, mamy taki trochę stan zawieszenia więc pewne terminy mogą zostać nadszarpnięte, które wynikają z innych przepisów.

Następną (roboczą) sesję przewiduję na dzień 27 listopada 2023 r. Materiały na sesję w statutowym terminie zostaną przesłane drogą elektroniczną na adresy e-mail.

Ad 18. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam LXXIV sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 10⁰⁰ do godz. 12¹⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

/-/Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

/-/Waldemar Kwiatkowski

Protokółowała: /-/Patrycja Lajstet

Nagranie z obrad sesji oraz imienne wykazy głosowań radnych udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej: bip.inowroclaw.pl