

**Protokół nr LXIX/2023
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 26 czerwca 2023 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia**

.....

Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 10⁰⁰ otworzył LXIX sesję Rady Miejskiej Inowrocławia i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż w sesji uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI.

Sekretarz obrad: Danuta Jaskulska.

Na sesji nieobecny był radny: Damian Polak.

Ad 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czy ktoś z radnych chciałby wnieść propozycje zmian do przekazanego porządku obrad?

Głos zabrali radni: Elżbieta Jardanowska, Jacek Tarczewski.

Elżbieta Jardanowska – Radna RMI:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni.

23 maja w szpitalu im. Jana Pawła II zmarła 33-letnia Dorota, będąca w 5-ym miesiącu ciąży. Zmarła po wielogodzinnym oczekiwaniu na pomoc, po diagnozie lekarskiej, która brzmi „obumarcie płodu”. Pytam:

Czyje życie chroni obecne prawo? Dlaczego w imię ochrony nieżyjącego dziecka została skazana na śmierć jego matka? To dramat kobiety, dramat jej rodziny i dramat wszystkich kobiet! Pseudo obrońcy życia przekładają jedno życie nad drugim. Kiedy zakończy się ta zabawa w Boga? Przez Polskę przetoczyła się fala protestów pod hasłem „Ani jednej więcej!”. Brały w nich udział również inowrocławianki i wspierający je inowrocławianie. Lekarze nie mogą zasłaniać się klauzulą sumienia lub nie podejmować działań ze strachu przed konsekwencjami. Musi ulec zmianie średniowieczne prawo i system opieki okołoporodowej. Jarosław Kaczyński nazwał to o czym mówię, urojoną rzeczywistością. Nie, Panie Prezesie. To jest rzeczywistość, jaką rząd zgotował kobietom w Polsce!

Wszystkich obecnych proszę o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięci Pani Doroty i innych kobiet, które stały się ofiarami pseudo wyroku wydanego przez pseudo trybunał.

Minuta ciszy.

Dziękuję bardzo.

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

Wnoszę w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość o poszerzenie dzisiejszych obrad, o wypracowanie i przyjęcie Stanowiska w sprawie uchylenia decyzji polskiego sędziego w sprawie kopalni Turów. Proponuję, aby to był punkt 17, po rozpatrzeniu projektów planów.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Uzczenie minutą ciszy śmierci osoby zmarłej, jak najbardziej jest właściwe, ale niewłaściwe jest wplatanie w to wątków politycznych.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przypominam, że jesteśmy w punkcie 2 porządku. Tutaj nie ma żadnej dyskusji. Zgłaszamy zmiany do porządku obrad.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Chciałbym zgłosić wniosek przeciwny do wniosku Pana Radnego Jacka Tarczewskiego. Osobiście uważam, że jeżeli jest coś zagrożeniem dla bezpieczeństwa energetycznego naszego kraju, czy dla górników, to wydatki dla spółek energetycznych, milionowe pensje dla działaczy i niekompetentni działacze, którzy nie są przygotowani do tego, aby przygotować nasz kraj do transformacji energetycznej. Działalność niektórych działaczy zagraża wprost stanowiskom pracy w górnictwie.

Radny przytoczył wypowiedź jednego z działaczy, które miało miejsce w jednej ze spółek grupy Orlen w Inowrocławiu, gdzie wiceprezes firmy zwrócił się do pracowników:

„H... nie znacie się na robocie, wszystkich Was pozwalam”. Krzyczał tak na firmowej mocno zakrapianej imprezie członek zarządu spółki „Solino” z grupy Orlen.

Uważam, że jeżeli coś jest zagrożeniem dla pracowników, górników to właśnie takie osoby w spółkach.

Elżbieta Jardanowska – Radna RMI:

ad vocem

Nie taki miałam cel. Jeżeli Pan to tak odebrał, nie wiem dlaczego tak to się stało, być może kiedyś takie wystąpienia były, może skojarzył to z własnymi przemyśleniami, trudno mi powiedzieć. Chciałam tutaj przytoczyć literaturę faktu. Tylko to mnie interesowało co powiedziałam na początku.

Marcin Wroński – Radny RMI:

ad vocem

Szanowna Pani Radna. Upolityczniła Pani tą śmierć tej kobiety.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Możemy się tak przerzucać. Każdy wie, jakie są fakty i tu koleżanka użyła sformułowania o literaturze faktu. Fakty mówią same za siebie. Prawo kształtuje w naszym kraju od 8 lat Prawo i Sprawiedliwość.

Wysoka Rado, proponuję również dokonanie zmiany w porządku obrad dzisiejszej sesji poprzez dodanie punktu: „ Rozpatrzenie projekt uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego. Projekt otrzymaliście państwo za pośrednictwem poczty elektronicznej 22 czerwca.

Przystępujemy do głosowania według kolejności zgłoszeń wniosków.

Głosowanie 1 – za przyjęciem zmiany i dodaniem do porządku obrad punktu: wypracowanie i przyjęcie Stanowiska w sprawie uchylenia decyzji polskiego sędziego w sprawie kopalni Turów.

Wynik głosowania: **za - 5, przeciw –17, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Wniosek nie uzyskał większości.

Głosowanie 2 – za przyjęciem zmiany i dodaniem do porządku obrad punktu: rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego.

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w punkcie 13 porządku obrad. Tym samym w pozostałych punktach porządku obrad ulegnie zmianie numeracja.

Stwierdzam, że Rada obradować będzie zgodnie z przesłanym porządkiem obrad, uwzględniającym przyjętą zmianę.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu LXVIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Rozpatrzenie „Raportu o stanie Miasta Inowrocławia za 2022 r.”:
 - a) wystąpienie Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - b) wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - c) debata nad raportem o stanie gminy,
(zgodnie z art. 28aa ust. 6, 7 i 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w debacie nad raportem o stanie gminy mieszkańcy gminy mogą zabierać głos. Mieszkaniec, który chciałby zabrać głos składa do Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia pisemne zgłoszenie, poparte podpisami – co najmniej 50 osób. Zgłoszenie składa się najpóźniej w dniu

poprzedzającym dzień, na który zwołana została sesja, podczas której ma być przedstawiany raport o stanie gminy. Mieszkańcy są dopuszczani do głosu według kolejności otrzymania przez Przewodniczącego Rady zgłoszenia. Liczba mieszkańców mogących zabrać głos w debacie wynosi 15),

- d) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia wotum zaufania:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2022:
- wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2022:
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2023:
- wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2023-2034:
- jak w punkcie 9.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia na lata 2021-2024 z perspektywą na lata 2025-2028”:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska ,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Inowrocławia:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska ,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi:
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2023 r.
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2023 r.
- jak w punkcie 16.
18. Wolne wnioski i informacje bieżące.
19. Zakończenie obrad.

Ad 3. Przyjęcie protokołu z LXVIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:

Elżbieta Jordanowska – sekretarz obrad LXVIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 31 maja 2023 r.:

Poinformowała, że zapoznała się z protokołem, odzwierciedla on przebieg sesji i wnosi o jego przyjęcie.

Głosowanie 3 – za przyjęciem protokołu z LXVIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad 4. Wybór sekretarza obrad:

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Na sekretarza obrad proponuję Panią Radną **Danutę Jaskulską**.

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy Pani Radna wyraża zgodę?

Danuta Jaskulska – Radna RMI:

Tak, wyrażam zgodę.

Głosowanie 4 - wybór sekretarza obrad (Danuta Jaskulska).

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Sekretarzem obrad została Pani Radna Danuta Jaskulska.

Ad 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia:

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Informację tę otrzymaliście Państwo na piśmie wraz z materiałami na sesję. Zapytania do informacji radni mogli i mogą składać na piśmie.

Ad 6. Rozpatrzenie „Raportu o stanie Miasta Inowrocławia za 2022 r.”:

Anna Rozesłaniec – Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła „Raport o stanie Miasta Inowrocławia za 2022 r.” uzupełniając raport o dane dotyczące liczby mieszkańców Inowrocławia. Stan na 31 grudnia 2022 r. wynosi 68 101 mieszkańców. Zmieniła się również liczba mieszkańców na dzień 31 grudnia 2022 r., ponieważ po przeprowadzeniu Powszechnego Spisu Ludności GUS przeliczył dane w latach 2020 i 2021 i liczba mieszkańców w grudniu 2021 wynosiła 68 906 osób.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado na podstawie stosownych przepisów o samorządzie gminnym, Prezydent Miasta Inowrocławia przedstawia Radzie raport o stanie Miasta Inowrocławia za miniony rok. Raport obejmuje podsumowanie działalności Prezydenta, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.

Informuję Wysoką Radę, że wszystkie Komisje branżowe Rady Miejskiej Inowrocławia zapoznały się z tym dokumentem. W związku z tym, otwieram debatę nad tym dokumentem. Zgodnie z art. 28aa ust. 6, 7 i 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w debacie nad raportem o stanie gminy mieszkańcy gminy mogą zabierać głos. Mieszkaniec, który chciałby zabrać głos składa do Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia pisemne zgłoszenie, poparte podpisami – co najmniej 50 osób. Do chwili obecnej zgłoszenie nie zostało złożone. Możemy zatem przystąpić do debaty.

Marcin Wroński - Radny RMI:

Raport jest dość obszerny. Wynika z niego, że sytuacja Miasta nie jest wcale dobra i perspektywy nie są wcale dobre. Chciałem zwrócić uwagę na problem systematycznego wyludniania się Miasta. Za Prezydenta Marcina Wnuka było pod 80 tysięcy mieszkańców a dzisiaj 68 tysięcy. Rok wcześniej 68 900. Te dane są znane i liczba mieszkańców systematycznie spada z roku na rok. Jeszcze bardziej zatrważające jest to, że liczba zgonów jest dwukrotnie większa niż liczba urodzeń w mieście. Zgonów 552 a urodzeń 231. Rozumiem, że Pan Prezydent, dzięki decyzjom, które zostały zmienione dzięki Prawu i Sprawiedliwości, że wiek emerytalny osiągną mężczyźni w wieku 65 lat, to Pan Prezydent jest w wieku emerytalnym, ale ktoś po Panu będzie kiedyś rządził. Wydatki wzrastają, w związku ze spadkiem mieszkańców nie mamy mniej latarni do oświetlenia i chodników do wyremontowania, mniej kilometrów dróg a wręcz przeciwnie. Liczba mieszkańców spada, wiek mieszkańców się obniża a co przez to idzie wpływy do budżetu z PIT-u się obniżają. Wpływy z PIT-u w wieku produkcyjnym są o wiele wyższe niż w wieku emerytalnym. Przy całym szacunku dla osób, które są na emeryturze, jaką ciężką pracę wykonały na rzecz Polski i Miasta. Jeżeli tego trendu się nie odwróci, to Miasto czeka katastrofa.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

To co Pan Radny powiedział, to potwierdzenie tego, że służba zdrowia nie działa w żaden sposób, jest niedofinansowana. Chciałem powiedzieć Panu Radnemu, że jakby notorycznie zdarza się, że mieszkańcy w tym również mieszkańcy Inowrocławia masowo organizują zbiórki, żeby ratować swoich bliskich. Nie powinno być tak, że obywatele wyręczają odpowiadający za służbę zdrowia Rząd w leczeniu pacjentów. Co do wyludniania, wiemy, że te 500+ całe nie działa, że jest to tylko „socjal”, nic więcej. Jest to tendencja ogólnopolska. Pomimo trudności te zadania publiczne na terenie Miasta są realizowane. Są przeprowadzone mimo trudności różnego rodzaju inwestycje. Jest wsparcie na sport, na kulturę. W prawidłowy sposób są realizowane zadania z zakresu polityki społecznej. Funkcjonuje współpraca Miasta z Organizacjami Pozarządowymi. W Raporcie jest szeroko opisana działalność miejskich jednostek organizacyjnych. Te zadania, które są przypisane do jednostek, to pracownicy tych jednostek wykonują te obowiązki w sposób prawidłowy. W wielu przypadkach, wręcz wzorcowy. Będę głosował za przyjęciem Raportu.

Ewa Podogrodzka – Radna RMI:

Ten Raport Prezydenta Miasta Inowrocławia przedstawia fakty, jakie Pan Prezydent ze swoimi pracownikami, jednostkami, mógł zrealizować w oparciu o posiadane środki. Wiemy, że w niektórych strategiach, które Miasto ma obowiązek zrealizować i zdawać sprawozdanie, nie wszystkie zadania zostały tam realizowane. Powód był jeden. Wiemy doskonale, również ile pieniędzy Miasto na swoje zadania nie otrzymało i niestety tych zadań nie mogło realizować. Patrząc na przedstawienie tych faktów, o których również Pan Radny mówił uważam, że Raport jest bardzo spójny, przedstawia wszystkie zadania zrealizowane. Będę głosować za przyjęciem przedstawionego przez Pana Prezydenta Raportu.

Jacek Bętkowski – Radny RMI:

Zastanawiam się jak odnieść się do wystąpienia Pana Radnego Wrońskiego. Chyba nie zrozumieniem słuchał Pan wystąpienia Pani Radnej Elżbiety Jordanowskiej. Nie ma urodzeń, kobiety boją się rodzić, bo przy „Pisowskim” podejściu do sprawy urodzeń i patrząc na klauzulę sumienia jest to podłe.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Z tego co zrozumiałem, Pan Radny Bętkowski nawiązuje do demografii Miasta Inowrocławia.

Jacek Bętkowski – Radny RMI:

Tak oczywiście. Co do samego Raportu, jak wiemy Miasto nie otrzymało żadnych środków, które mogłyby wspomóc inwestycje, które Pan Prezydent zaplanował. Niestety nie było takiej możliwości, a jeden z Panów Ministrów szydził, że chcemy mieć basen ze skocznia. Może dwie wieże byłyby lepsze?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Chciałbym nawiązać do wypowiedzi Pana Wrońskiego o tej demografii. Pojawiło się kilka faktów, a z Pana wypowiedzi wynika, jakby przygotowujący ten Raport był winien za to, jak w Inowrocławiu wygląda demografia. Jeżeli Pan zaznaczył, że od kilkunastu lat Pan przypomina tą krzywą spadającą w Inowrocławiu, to ja Panu też przypomnę albo odeślę do faktów, o których pisze Główny Urząd Statystyczny, gdzie można łatwo wyczytać, że od 2002 r. mamy z niewielkimi przerwami do spadku liczny ludności. Szczególnie dotyczy ten problem miast. Od 2012 r. ta krzywa spada nieprzerwanie. Jak popatrzy się na dane Głównego Urzędu Statystycznego, to widać, że im mniejsze miasto, tym ta krzywa drastyczniej spada w dół. Problem wyludnienia dotyczy miast. Coraz chętniej mieszkańcy wyprowadzają się na wieś, najchętniej do gmin podmiejskich. Do tego dochodzi ujemny przyrost naturalny oraz emigracja zagraniczna. Są to cytaty z Głównego Urzędu Statycznego. W niektórych z tych miast, szczególnie tych małych, do roku 2021 doszło do spadku ludności o 38%. Jeżeli popatrzymy na Województwo Kujawsko-Pomorskie, to nasze miasto nie jest miastem szczególnym jeżeli chodzi o ten temat. W Inowrocławiu ten spadek wyniósł 9,3%, ale Bydgoszcz ma 8,9% spadku, a więc nie jesteśmy „w czubie” przodujących miast w województwie Kujawsko-Pomorskim, gdzie spadek mieszkańców następuje bardzo licznie. Zawsze trzeba podierać się takimi obiektywnymi kryteriami, a nie próbować ogniskować na Inowrocławiu, czy na włodarzu, jako winnemu tej całej sytuacji. Nawiązując do samego Raportu, zapoznając się z tym dokumentem oceniam go, że jest to dokument obszerny i rzetelny. Obejmuje bardzo dużo informacji, które są opisane jako wymóg w ustawie o samorządzie gminnym. Warto pamiętać o tym, że ma on czytelną formę, jest wolny od „urzędowego języka” przez to jest dostępny dla każdego mieszkańca. Oceniam ten dokument pozytywnie.

Marcin Wroński - Radny RMI:

Bardzo dziwiłem się wypowiedzią Radnego Kaźmierczaka, który powiedział, sugerował, że wzrost tych zgonów to jest złe dofinansowanie służby zdrowia. To nie jest tak, że finanse idą za długowiecznością. To nie jest tak, że jak ktoś ma dużo pieniędzy to żyje lat 120 czy 150. Biologia jest nieubłagana. Proszę zwrócić uwagę, jak zadłużony jest szpital w Inowrocławia i jak został zadłużony za czasów Platformy Obywatelskiej. Krzywa

spadku urodzeń w Polsce, a krzywa w Inowrocławiu nie jest taka sama. Szybciej spada liczba mieszkańców Inowrocławia niż w Polsce. Są miasta różne, w jednych spada więcej, w jednych spada mniej. Uważam, że zawsze trzeba brać przykład z tych lepszych. Tam, gdzie spadków nie ma lub nawet są wzrosty. Przykład miasta mniejszego – Września ma 31 tysięcy mieszkańców obecnie, a w 1995 r. miała 28 tysięcy i systematycznie wzrasta. Biermy przykład z dobrych włodarzy, z dobrych przykładów zarządzania, a nie podawajmy jakieś skrajne przykłady w Polsce. Jeszcze kilka lat temu, jeden wypowiadających się tu radnych sam brał udział w konferencjach prasowych, gdzie krytykował Prezydenta na temat liczby mieszkańców. Zawsze trzeba pamiętać co się mówiło w przeszłości.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Tak jak nakazuje obowiązek prawny przedstawiłem Państwu sporządzony przez nas Raport o Stanie Miasta Inowrocławia za 2022 rok. Bardzo dziękuję Państwu za docenienie informacji, jakie zostały zawarte w tym Raporcie. Raport zawiera informacje prawdziwe, obiektywne. To nie budzi żadnych wątpliwości, z tego się bardzo cieszę. Bardzo ważne jest to, aby zachować uczciwość przy rozpatrywaniu spraw publicznych, również i takich spraw, za które ponosimy współodpowiedzialność. Miasto Inowrocław w 2022 roku, to kolejne miejsca pracy, to kolejne obiekty jakie powstały z miejscami pracy. W ciągu tych dwudziestu paru lat, czasów poprzednika mojego, o kilkadziesiąt procent zwiększyła się liczba powierzchni zajmowanej na cele gospodarcze. Zwiększyła się liczba powierzchni mieszkań budowanych w Inowrocławiu. Dokładne dane posiadamy w Urzędzie i z przyjemnością Państwu w najbliższym czasie udostępnimy, może nawet za pośrednictwem naszego miesięcznika, tak lubianego przez mieszkańców Inowrocławia. Tego dopilnuję, bo mam wrażenie, że niektórzy z Państwa tej wiedzy nie posiadają. Kto jest mieszkańcem Inowrocławia i wyjdzie na ulice, poza również swoją dzielnicę, to zauważy jak bardzo powierzchnia Inowrocławia uległa zagospodarowaniu, jak powiększyła się ta część zagospodarowana na przestrzeni lat. Skoro jeden z radnych odwołał się do mojego poprzednika, poprzedniego Prezydenta, to proszę, jeżeli jest Pan mieszkańcem Inowrocławia, aby sięgnąć pamięcią wstecz do 20 lat, na ulice Szymborską, Marulewską, między Wojska Polskiego a Wierzbńskiego, między ulicą Toruńską a Lotniczą. I dalej tam, gdzie mamy nowe ulice: Rotmistrza Pileckiego, Unii Europejskiej, gdzie mamy szereg ulic, kilkadziesiąt nowych osiedlowych i prawie wszystkie zabudowane. Budynki wielorodzinne, jednorodzinne, skwery pięknie utrzymane, place zabaw dla dzieci bezpieczne. A co się działo wcześniej? Szkoły pięknie zagospodarowane z boiskami nowoczesnymi. Nie jedno miasto, gmina może pozazdrościć nam tych inwestycji. To co możliwe, to realizowaliśmy w poprzednim roku. To tylko ktoś, kto nie przebywa w Inowrocławiu może tak uczciwie stwierdzić, że tutaj takiego rozwoju nie ma, że mieszkańcy wręcz uciekają z Inowrocławia. I nie zauważa tych miejsc pracy, które są i które dają możliwość utrzymania mieszkańca i ich rodziny. Tylu mieszkańców, ilu wyjeżdża poza granice Inowrocławia w poszukiwaniu pracy i dojeżdża do okolicznych miejscowości, to tylu z tamtych miejscowości przyjeżdża do Inowrocławia do pracy. Mniej więcej ten wskaźnik się równoważy. Ktoś dojeżdża do Torunia, ale ktoś również dojeżdża do nas. Inowrocław jest miastem z zagospodarowaną powierzchnią, jest jednym z najbardziej zagęszczonych miast w tej części Polski. Nie ma takiego miasta prezydenckiego w Województwie Kujawsko Pomorskim, w którym wskaźnik zagęszczenia byłby tak wysoki, bo prawie 2,5 tysiąca mieszkańców na jeden km

kwadratowy. To jest bardzo dużo. Więc co jeszcze zrobić, jak zagospodarować inaczej te powierzchnie? Gdzie, w której części miasta? Jestem bardzo wdzięczny radnym, że przyjęliście Państwo miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego na przestrzeni ostatnich lat, bo Inowrocław jest jednym z tych wyjątkowych miast, w których inwestor jak kupuje grunt, chce zainwestować to wie, co może postawić i na jakich warunkach. Nie we wszystkich miastach tak wyglądała polityka. My mamy ładne utrzymane bezpieczne ulice, skwery, szkoły, system przedszkoli publicznych i niepublicznych. Inowrocław jest miastem rozwijającym na miarę swoich możliwości. Nie ma wielkich niezagospodarowanych przestrzeni, tak jak we Wrześni było lub innych miastach, gdzie czekały pola na inwestorów w granicach miasta i to przy autostradzie i trasie ekspresowej, które się zbiegały. Morza ani gór u nas też nie ma, żeby móc powiedzieć czemu nie mamy kąpieliska. Oczywiście jak się chce, coś ośmieszyć to można znaleźć argumenty najróżniejsze. Liczba mieszkańców Inowrocławia zmniejszyła się, jak Pan Radny zwraca uwagę, ale pragnę przypomnieć Panu, że Inowrocław jest częścią naszej Ojczyzny pod nazwą Polska, Rzeczpospolita Polska. Nie jesteśmy częścią żadnego innego państwa, ani też wyłączeni jako Państwo Inowrocław. Jesteśmy poddani skutkom polityki, która wynika z decyzji władz rządzących Polską. A jak wygląda sytuacja demograficzna w Polsce, o czym Pan nie wspominał. Kiedy wchodził program 500+ z dodatkami na każde dziecko, mogliśmy usłyszeć wszędzie, z mediów „czynimy to dla polskiej rodziny, liczba rodzących dzieci jest zbyt niska w poprzednich latach, przed 2015 rokiem, więc teraz ulegnie zwiększeniu”. Wskaźnik dzietności jest jednym z najniższych. W 2000 roku mieliśmy 38 milionów 260 tysięcy, w ubiegłym 37 milionów 700 tysięcy mieszkańców w Polsce. Gdyby nie Ukraińcy, którzy do nas napłynęli w ostatnim czasie, to w wielu zakładach pracy nie byłoby ludzi do pracy. Jednym z największych problemów jest problem dzietności i problem pojawienia się nowych obywateli, nowych mieszkańców, którzy zastąpią nas w miejscach pracy, w którym my pracujemy, bo przed nami emerytura, ktoś musi pracować. Kto? Przy takiej polityce? A jakie są tego przyczyny tak kompromitująco niskiej ilości urodzeń w Polsce? W ubiegłym roku urodziło się 305 tysięcy dzieci. Jest to spadek o 27 tysięcy w stosunku do 2021 roku. W 2017 roku urodziło się 402 tysiące, a po 5 latach w 2022 r. liczba ta spadła aż o 25%. W ciągu ostatnich dwóch lat, na skutek niekorzystnych poziomów dzietności i umieralności, Polska straciła aż 330 tysięcy mieszkańców. To niemal tyle, podaje GUS, co liczą Lublin czy też Bydgoszcz. Jest to problem poważny. Radzimy sobie z tym problemem na miarę naszych możliwości najlepiej jak to jest możliwe. Zapewnioną opiekę na dzieci mamy, na każdym poziomie kształcenia. Od żłobka, przedszkola i szkoły z szeroką ofertą, podstawowe jak i ponadpodstawowe. Nasi absolwenci osiągają bardzo wysokie wyniki, są laureatami konkursów i potrafią znaleźć miejsce w swoim życiu, zawdzięczając Miastu Inowrocław odpowiednie warunki dla uzyskania wykształcenia. Migracja jest cechą współczesną Polski i każdego państwa demokratycznego. Każdy może wyjeżdżać, część przejeżdża do Inowrocławia. Mniej więcej tylko, ilu ludzi wyjeżdża z Inowrocławia to tylu przyjeżdża. W ostatnich latach ok. 25-30% mieszkańców Inowrocławia, to są ludzie przyjezdni. Więcej osób się zameldowuje na stałe, kilka razy więcej nawet niż wymeldowuje. Prosiłbym, aby na takie fakty zwrócić uwagę, przed publicznym kreowaniem wizerunku Inowrocławia, jako miasta wyludniającego się, jest to nieprawda. Lepiej się żyje mieszkańcom Inowrocławia, w lepszych warunkach, kształcą się, pracują. Miasto tak się zmienia, jak na to pozwalają warunki.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Chciałem zwrócić uwagę na słowa jednego z moich poprzedników, który w kontekście zbiórek na leczenie, w kontekście finansowania służby zdrowia, użył słów: „biologia jest nieunikniona”. Pozostawię te słowa bez komentarza, chciałem tylko na to zwrócić uwagę.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Pan Prezydent powiedział, że tyle samo osób, a nawet więcej przyjeżdża do Inowrocławia do pracy jak z Inowrocławia wyjeżdża do Torunia czy Bydgoszczy. Jest tutaj Pan Radny Tarczewski, który codziennie jedzie do Bydgoszczy, ja też przez 4 lata pracowałem w Bydgoszczy. Niech mi Pan uwierzy, że ile samochodów jedzie w godzinach pracy rano do godziny 8.00-9.00 do Bydgoszczy z Inowrocławia, a ile w drugą stronę, to nie miałyby Pan wątpliwości, że migracja za pracą jest w kierunku Bydgoszcz - Toruń, a nie odwrotnym. W Stryżku stoi się po kilkadziesiąt minut o 8.00 rano czy 9.00, nie w kierunku Inowrocławia, tylko w stronę Bydgoszczy. Proszę tutaj nie rozpowszechniać takich informacji, bo osoby, które poruszają się samochodami w tych godzinach nie raz widziały, nie raz ubolewały nad tym węzłem w Stryżku. Mówił Pan o spadającej dzietności, tylko gdzie jest główny problem spadającej dzietności? Kiedy wyjechało najwięcej osób młodych za granicę? Pan mnie uczył, był Pan moim nauczycielem w III Liceum, niech Pan sprawdzi nasze klasy, które Pan uczył, moich rówieśników. Ile klas z tych co Pan uczył mieszka w Polsce? Ponad połowa klas z naszych roczników wyjechała. Jeżeli wyjechali młodzi ludzie i nie wrócili to wiadomo, że nie ma komu tej dzietności podwyższać. Dzieci posiada też się w pewnym wieku. Najwięcej dzieci ma się w wieku do 40 lat, kobieta czy mężczyzna. Oczywiście przyznaję, że są nowe budynki, ale w każdym mieście są nowe budynki. Jest to normalna kolej rzeczy w rozwoju gospodarczym. Zawsze są klienci na mieszkania nowe, nie tylko w rynku wtórnego. I zawsze budownictwo jest w każdym kraju. Czy to jest kraj w Unii, czy poza Unią. Przez 20 lat w każdym państwie są nowe budynki, w każdym mieście. Niech Pan zwróci uwagę, ile jest pustych kamienic, pustostanów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Z tego co pamiętam, to po tych złych rządach, w opinii kierownictwa Prawa i Sprawiedliwości, kiedy w 2015 roku dochodziło do władzy, to po tych złych rządach wszyscy ci co wyemigrowali, głównie na wyspy brytyjskie, mieli tłumnie wracać. 8 lat rządów, zobaczcie jakie tłumy wróciły. Pan Radny Wroński sam skonkludował, że nie wrócili i nie ma kto „zasilać” żłobków i przedszkoli. Nie jestem w stanie określić skali, jak Pan jeździ do pracy, ile tych samochodów rzeczywiście jedzie do Bydgoszczy w porównaniu z tymi, które z Bydgoszczy wyjeżdżają. Szanowni Państwo, jest ich również dużo. Poza tym nie można porównywać w ten sposób, ponieważ są to dane nieporównywalne.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Pan Przewodniczący pomylił spoty wyborcze, bo to w spocie Donalda Tuska była młodzież, która wychodziła z autobusu. Jest to spot z 2007 czy 2008 r. z wyborów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Mówiłem o roku 2015.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Trzeba też zwrócić uwagę w jakiej kondycji jest inowrocławski sport. Jakiej znaczącej lidze, mamy drużyny w piłce nożnej, koszykówkę czy inne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Proponuję, żeby mieszkańcy Inowrocławia, którzy bardzo dobrze zarabiają włączyli się w finansowanie inowrocławskiego sportu.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Jeżeli chodzi o sport, to rzeczywiście są politycy PiS-u, którzy w swoich okręgach wyborczych bardzo chętnie ściągają Spółki Skarbu Państwa do sponsorowania lokalnych klubów i wstępują później na konferencjach prasowych. Na lewo i prawo są te pieniądze rozdawane. Tam, gdzie są swoi działacze, tam te pieniądze na sport są. W zasadzie te pieniądze są rozdawane na inwestycje.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Powiedział bym po tym, co usłyszałem przed chwilą to Inowrocław jest miastem rozwijającym się. Tak, nowe mieszkania powstają, budynki – tak. No nareszcie coś bardzo dobrego. Już przymuszenie Radnego Wrońskiego do tego stwierdzenia uważam za wielki sukces. Myślę, że w głosowaniu da temu wyraz, bo poprzednio wyglądało to o wiele gorzej. A te kamienice, fatalne kamienice. Wszyscy mówimy, że fatalny stan kamienic w centrum, kamienic prywatnych o czym Radny wie doskonale, ale to nic, że kamienice prywatne. Przyzwyczaiłem się już do tego, że jeżeli za szereg spraw w Polsce jest wina Tuska, to za tego typu sprawy winny jest Brejza.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Pamiętajmy, że na ulicy Królowej Jadwigi są tacy przedsiębiorcy, którzy posiadają kilka kamienic. Jak się z nimi porozmawia, oni nie są zainteresowani tym, aby zasiedlać mieszkania, pustostany lokatorami. Oni są zainteresowani powierzchniami sklepowymi, bądź biurowymi. Ponieważ nie ma chętnych, dlatego stoją puste, bo gdyby chcieli wynajmować lokatorom, to tak by się działo i chętni by się znaleźli.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Niech Radny Kaźmierczak, bez szukania w komórce wymieni 3 kluby, gdzie politycy pokazują się z klubami i przekazują im pieniądze?

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Np. Pan Mejza w Zielonej Górze, pojawił się w towarzystwie przedstawicieli spółka ENEA, gdzie później krętacko się z PiS-u tłumaczyli, że nie mają z tym nic wspólnego, że nikt Pana Mejzy nie zapraszał. Zielona Góra – Klub Żużlowy. Było ogłoszone, że będzie sponsor. Przedstawione zostało tak, że to Pan Mejza, jakby wspierał załatwianie tego sponsora.

(dyskusja na sali bez mikrofonów pomiędzy Radnym Patrykiem Kaźmierczakiem i Radnym Maciejem Basińskim).

Przewodniczący RMI przywołał do porządku Radnych Macieja Basińskiego oraz Patryka Kaźmierczaka.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Szanowni Państwo, nie ma co zaklinać rzeczywistości.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Nie mam danych za ten ubiegły rok, co do liczby przyjeżdżających i wyjeżdżających w poszukiwaniu pracy z Inowrocławia ani do Inowrocławia. Bazowałem przez te kilka lat na danych sprzed kilku lat Urzędu Statystycznego w Bydgoszczy. W 2016 roku 4439 przyjeżdżało osób do pracy w Inowrocławiu, a wyjeżdżało 2016, czyli dwa razy więcej mieszkańców Inowrocławia pracowało poza granicami miasta niż ci, przyjeżdżający bo tutaj mieli miejsca pracy, w których Inowrocławianie nie pracowali, bo nie chcieli, albo kwalifikacje nie pozwalały. Proszę o uczciwość pewną, o nie kreowanie wizerunku, że wyjeżdżają wszyscy bo nie ma miejsca pracy, a gdzie indziej jest. Skoro dwa razy więcej miejsc stworzymy dla osób, które przyjeżdżają spoza Inowrocławia, z Rojewy, Kruszwicy, Gniewkowa, Torunia, Bydgoszczy, Pakości, Barcina. Są to dane z GUS – rządowej instytucji, a nie nam podległej. Z góry proszę, aby nie mówić o manipulacjach jakichkolwiek. Proszę o solidne, uczciwe podejście do tych spraw, bo bardzo ważne jest to, aby w przyszłych latach nikt nie zepsuł tego, co zrobiliśmy.

Radny Maciej Basiński poprosił o głos. Przewodniczący RMI wyjaśnił, że nie może udzielić Radnemu głosu, ponieważ nie było go na liście mówców, którzy zgłosili się wcześniej do udziału w debacie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Jeżeli chodzi o miejsca pracy w Inowrocławiu, to proszę zadzwonić do pierwszych, lepszych, większych firm w Inowrocławiu lub porozmawiać z ich właścicielami i zapytać, czy mają zapotrzebowanie na pracowników. Z pewnością odpowiedzą tak i to zarówno dla wielu pracowników fizycznych i dla pracowników wysoko wykwalifikowanych. Lokalni przedsiębiorcy są zmuszeni sprowadzać pracowników spoza granic Polski i nie mówię tutaj o „Ukraińcach”.

Szanowni Państwo, zamykam debatę nad Raportem o stanie Miasta za rok ubiegły. Serdecznie dziękuję wszystkim za udział w debacie. Finałem debaty jest rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia wotum zaufania.

Ad 6 d. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia wotum zaufania.

Zapytania i dyskusja do projektu uchwały:

Maciej Basiński – Radny RMI:

Mam uwagi na temat sportu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Proszę do uchwały.

Maciej Basiński – Radna RMI:

Do chwały, wotum zaufania. Nie mam zaufania w stosunku do sportu, bo tutaj pewne rzeczy zostały skłamanie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Dziękuję Panu Radnemu.

Szanowni Państwo, jak przychodzi się na sesję, to trzeba być przygotowanym. Jeżeli chce się zabierać głos, to nie że mi się coś przypominało, tylko jeżeli analizuje się materiał, czytając i przychodzą jakieś wątpliwości, spostrzeżenia, uwagi to się zgłasza a nie, że się zgłasza do każdego punktu.

Maciej Basiński – Radna RMI:

Wypowiedź niezrozumiała bez mikrofonu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Trzeba się najpierw do niej zgłosić.

Maciej Basiński – Radna RMI:

Wypowiedź niezrozumiała bez mikrofonu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Nikt inny z Pana kolegów „nie wyłowił” kłamliwej wypowiedzi. Nie będę z Panem dyskutował. Procedury są takie a nie inne.

Zamykam punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych, po przeprowadzeniu debaty nad „Raportem o stanie Miasta Inowrocławia za 2022 r.” oraz informacjach uzyskanych w jej toku, jest za podjęciem uchwały i udzieleniem wotum zaufania Prezydentowi Miasta Inowrocławia?

Głosowanie 5 – za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia wotum zaufania.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 5, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXIX/610/2023** w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia wotum zaufania.

Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2022.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za rok 2022 i oceny wykonania budżetu.

Sprawozdanie wraz ze sprawozdaniami Biblioteki Miejskiej, Kujawskiego Centrum Kultury, Informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia oraz pozostałymi dokumentami zostało radnym dostarczone w terminie wcześniejszym.

Proszę o wystąpienie Panią Dorotę Rutkowską – Skarbnika Miasta Inowrocławia i przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado.

Prezydent Miasta przedstawił sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za rok 2022 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i sprawozdaniami z wykonania planów finansowych przez instytucje kultury w ustawowym terminie. Przedłożone przez Prezydenta sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisje Rady Miejskiej oraz uzyskało pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. Budżet Miasta Inowrocławia uchwalony na rok 2022 w ciągu roku został zmieniony 15 uchwałami Rady Miejskiej oraz 35 zarządzeniami Prezydenta Miasta.

Miasto Inowrocław w 2022 r. zrealizowało budżet w następujących wielkościach:

- dochody w kwocie ponad 406 mln zł,
- wydatki w wysokości 404,7 mln zł.

Wynikiem realizacji budżetu była nadwyżka budżetowa w wysokości 1,5 mln zł, którą osiągnięto pomimo trudnej sytuacji finansowej spowodowanej ubytkami w dochodach własnych, w tym niższych wpływów z udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz brakiem pełnych rekompensat z tego tytułu, natomiast przy rekordowej inflacji. Spełnione zostały normy wynikające z ustawy o finansach publicznych w zakresie ukształtowania się nadwyżki operacyjnej, którą osiągnięto w kwocie ponad 4,6 mln zł oraz obsługi długu, która kształtowała się poniżej wskaźnika dopuszczalnego.

W 2022 roku na inwestycje wydatkowano kwotę prawie 21 mln zł, realizując między innymi zadania takie jak: przebudowy ulic i chodników, na które wydatkowano ponad 6 mln zł przy dofinansowaniu zewnętrznym ponad 3 mln zł, gospodarkę mieszkaniową w tym modernizację 5 budynków starej substancji mieszkaniowej. Kontynuowano remont tężni solankowej w ramach projektu: „Uzdrowisko Inowrocław – rozwój potencjału endogenicznego”. Wykonano termomodernizację budynku ratusza za kwotę ponad 3 mln zł przy dofinansowaniu ze środków unijnych. Również przy dofinansowaniu ze środków unijnych zagospodarowano otoczenia fragmentu średniowiecznego muru obronnego przy ulicy Kasztelańskiej.

Wnoszę o rozpatrzenie przedstawionych sprawozdań.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Bardzo proszę Panią Marię Stępniewską – Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii Komisji wraz z opinią o projekcie uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2022, Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała pozytywnie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Proszę o wystąpienie pana Waldemara Wąsniewskiego – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej dotyczącej wykonania budżetu, łącznie z opiniami pozostałych Komisji branżowych.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Sprawozdania, o których mowa w uzasadnieniu do projektu uchwały, były rozpatrywane przez Komisję Rewizyjną, która tak jak i wszystkie pozostałe Komisje branżowe Rady Miejskiej Inowrocławia, wydały pozytywną opinię o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2022 r.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Proszę Panią Skarbnik o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy uchwałą z dnia 6 kwietnia 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia Miasta, zaopiniował pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2022 rok wraz z informacją o stanie mienia wraz z uzasadnieniem.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Kolejnym punktem jest przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenie sprawozdania za 2022 rok.

Proszę o rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2022.

Zapytania i dyskusja do projektu uchwały:

Marcin Wroński, Elżbieta Jardanowska, Patryk Kaźmierczak, Maria Żukowska.

Marcin Wroński – Radny RMI:

W tym punkcie odniosę się do takich spraw makro naszego Miasta, zajmę się dochodami. Przypomnijmy sobie, co mieliśmy w roku 2021. Pan Prezydent wkłada tyle energii i rozpowszechnia wszędzie informacje, że wpływy do budżetu będą o 10% niższe, że przez zmiany, które polegały na tym, że młodzi ludzie do 26 roku życia nie wpłacają podatku, że jest niższa kwota od podatku, niższy PIT. Dzięki tym pozytywnym zmianom, będą niższe wpływy do budżetu Miasta o 10%. Jak się okazuje, że mamy wpływy Miasta grubo ponad 4 miliony złotych, większe o 15%. To z czego to wynika? Chyba, aż tak nie pomylił się pion finansowy Urzędu Miasta? Ta dezinformacja, którą Pan rozsiewa w różnych mediach, na temat potencjalnych wpływów do budżetu. Czy one wynikały z pomyłki, czy celowego wprowadzenia opinii publicznej w błąd. Jak się okazuje, wpływy, które miały spaść o 10%, to wzrosły o 15% do budżetu Miasta. Polacy dostali za 2022 r. rekordowe zwroty od Skarbowki 17,5 miliarda złotych w skali kraju. Wydaje mi się, że tą dezinformacją wyrządził Pan tyle zła, że może wypadało by do Ministerstwa Finansów, KPRN wysłać stanowisko czy pismo „przepraszam, pomyliłem, siałem dezinformację”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

A o kosztach zapomniał, Pan powiedziec jak szybko rosły.

Elżbieta Jordanowska – Radna RMI:

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni.

Na początek pragnę poinformować, że zgłoszę za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia. Co wpłynęło na moją decyzję?

Sprawozdanie otrzymało pozytywną opinię RIO. Jest to grupa specjalistów, która ocenia, przymierza do rozporządzeń i ta grupa orzekła, że sprawozdanie z naszego Miasta spełniania wszystkie wymogi formalno-prawne, wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów, czy Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej. Budżet został wykonany zgodnie z ustaleniami Rady Miejskiej. Czyli to, że jak zatwierdziliśmy to zostało wykonane. Wynikiem wykonania budżetu jest nadwyżka ok. 1,5 miliona złotych. Wydatki budżetowe w ponad 50% zrealizowano z dochodów własnych. Oczywiście zapoznałam się na miarę swoich możliwości z całym budżetem, ale najbardziej mnie interesowały te zestawienia, które dotyczyły oświaty i wychowania oraz kultury i dziedzictwa narodowego. W 2022 r. na zadania związane z oświatą i wychowaniem wydatkowano ok. 118 milionów złotych, tj. 28,67% wydatków. Oprócz stałych wydatków w szkołach i przedszkolach, typu: wydatki osobowe, zakupy materiałów, energia, itd., przeznaczono te środki na świetlice szkolne, dowożenie uczniów, doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli, stołówki szkolne, organizacja zajęć wymagających specjalnych form pracy, bezpłatne podręczniki, itp. W szeregu placówek wykonano remonty i inwestycje, tj. zabezpieczenia p.poż., wymiany instalacji, zakupy tablic multimedialnych, itp. Objęto nimi prawie wszystkie placówki. Jest to ogromna kwota, ale niezbędne dla realizacji zadań, jakie spoczywają na Mieście. Główne z nich to tworzenie warunków dla funkcjonowania instytucji oświaty i wychowania. Z obiektów tych korzystają tysiące dzieci i ogromne rzesze pracowników. Tylko dobrze wyposażona placówka, z wykwalifikowaną kadrą i odpowiednią organizacją nauczania, wychowania, może kształcić dzieci zgodnie z ich możliwościami i potrzebami na miarę XXI wieku. To dzięki realizacji tego zadania nasze szkoły są zadbane, doposażone i dobrze edukują.

Druga grupa, o której chcę powiedzieć, to kultura i dziedzictwo narodowe. Wydatkowano na ten cel ok 13 milionów złotych, to 3,22% wszystkich wydatków, w rozbiciu na:

- dotacje do stowarzyszeń społecznych na realizację zadań publicznych,
- działalność typy domy i ośrodki kultury. U nas tą działalnością zajmuje się Kujawskie Centrum Kultury, Bibliotekę Miejską, ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami. KCK przeznacza kwotę na typowe usługi, jak energia, świadczenia pracownicze, naprawy, itp. Pieniądze dotyczą, m.in. Teatru, pomieszczeń KCK, „Zielonej Kamienicy”, „Muszli”, Instytutu Prymasa Glempa. W skład KCK nie wchodzi jedna firma, ale jest to wielozadaniowa organizacja, ale główne koszty to koszty projektów, imprez, wystaw, prowadzonych sekcji, warsztatów i wielu innych. Te pieniądze KCK przeznacza na realizację zapotrzebowania mieszkańców na kulturę. Dzięki tym dotacjom, jakie otrzymuje od Miasta, osoba zarządzająca tymi działaniami może je prowadzić na bardzo wysokim poziomie, który jest bardzo wysoko oceniany wśród mieszkańców. Działania, które podejmują w KCK sprawiają, że to nie Inowrocławianie jeżdżą do dużych miast, żeby zobaczyć coś ciekawego, ale ludzie z dużych miast przyjeżdżają do nas, żeby uczestniczyć w imprezach organizowanych przez KCK. Kolejną jednostką, która działa jest Biblioteka Miejska. Ona również wypracowała jak KCK dochody własne. Biblioteka to budynek główny, ale również

i filie. Obciążona jest energią, płacami, naprawami, zakupami materiałowymi. Główne jej zadania to czytelnictwo, praca z mieszkańcem, zajęcia z dziećmi, praca z osobami niepełnosprawnymi oraz mnóstwo imprez zewnętrznych i wewnętrznych. Na podkreślenie zasługuje działalność „Saloniku Literackiego”. O Bibliotece można mówić bez końca. Jest przykładem znakomitej interakcji z mieszkańcami. Życzę, aby wszystkie instytucje skorzystały z tego wzorca.

Przygotowując się na dzisiejszy dzień, analizując to sprawozdanie, zastanawiałam się czy moje wystąpienie nie zostanie odebrane jako analiza sprawozdania, tylko jako wypowiedź. Mało tu liczb, mało porównań statystycznych, mało cyfr, ale pomyślałam, że warto taką analizę przeprowadzić. Przeciętnego człowieka interesuje nie tylko, ile obiecano, ile dano, ile wydano, ale również na co. Starłam się Państwu przekazać to, co dostrzegam jako osoba, która ma zaszczyt i przyjemność z nauczycielami, szkołami i tymi pozostałymi instytucjami, w sposób niezwykle ścisły współpracować. Zastanawiam się czy tych pieniędzy jest dość i chcielibyśmy, aby było ich dużo więcej. Wiemy również, że obniżono nam dochody i co za tym idzie, trzeba uchwalać zmiany strukturalne. Najłatwiej wtedy jest zabrać tam, gdzie nie ma takiej nagłej potrzeby dokonania czegoś. Cieszę się, że obie grupy mogą się realizować, mogą działać. Otrzymały dotacje w wysokościach, które pozwalają im realizować się i funkcjonować na dobrym poziomie.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Nawiązując do wypowiedzi Pana Radnego Wrońskiego. To, że te dochody są większe to wynika to wprost z inflacji, a te dochody rosną niewspółmiernie do kosztów. Polacy dostali rekordowe zwroty, to prawda, ale wcześniej rekordowo dużo pieniądze im zabrano, a to co zostało w kieszeniach po tzw. „obniżce podatków”, wydali na sfinansowanie rekordowych marży za gaz, prąd czy też paliwo. W efekcie nie zostało im z tego nic. Generalnie ludziom żyje się coraz trudniej. Pomimo trudności finansowych i „bandyckich” stawek za prąd. Na Komisji Budżetu i Finansów mieliśmy sprawozdanie z PWiK, to jeśli dobrze pamiętam, stawka z 2,3 miliona urosła do 4,7. Mimo tego udało się przeprowadzić inwestycje między innymi, budowa chodników, przebudowa ulic, montaż kolejnych kamer na terenie miasta. Powstał „Park Kieszonkowy”, „Zielone Podwórko”, doświetlane były przejścia dla pieszych. Wykonana została również dokumentacja projektowa dotycząca modernizacji, rozbudowy systemu sygnalizacji przeciwpożarowej w Hali Widowiskowo-Sportowej, a także modernizacji dachu krytej pływalni „Wodny Park”. Wykonanie dokumentacji projektowej jest pierwszym etapem zmierzającym do tego, żeby ten stan infrastruktury sportowej w mieście poprawić. Są to inwestycje, które popieram, wspieram i bardzo dobrze, że są. Miasto musi sobie radzić. Przypomnę, że w ubiegłym roku Biuro Związku Miast Polskich przekazało informację zbiorczą o skumulowanych ubytkach dochodów. I tylko za lata 2019, 2023 te skumulowane ubytki naszego Miasta wynoszą blisko 59 milionów złotych. Te pieniądze powinny służyć naszym mieszkańcom i powinny być przeznaczone na inwestycje, żłobki, przedszkola, doświetlenie przejść dla pieszych, na stowarzyszenia sportowe, kulturę, dodatkowe patrole policji. Niestety tych środków nie ma, ale myślę że te środki, którymi Miasto dysponuje zostały wydane przez Urząd, przez Pana Prezydenta w sposób gospodarny, racjonalny. Mimo tych ograniczeń, które są narzucone z góry myślę, że z realizacją tych wszystkich zadań Miasto Inowrocław sobie poradziło. Wykonanie tego budżetu oceniam pozytywnie i będę głosował za przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego.

Maria Żukowska – Radna RMI:

W zakresie oświaty chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na dwa aspekty. Szkoła to nie tylko edukacja i wychowanie, ale również i opieka. Gratuluję, że w budżecie naszego Miasta corocznie znajdują się środki finansowe na kolonie, obozy, na projekty dotyczące wad postawy. Są to środki niepokrywające subwencji. Subwencja pokrywa ramową siatkę godzin, natomiast to co wynika już z opieką, wychowaniem jest po stronach samorządów. Chciałabym również pogratulować korzystania ze środków Unii Europejskiej, gdzie nasze szkoły posiadają już fotowoltaikę. Wiemy jakie są koszty utrzymania szkół, energii. Gratuluję dobrej współpracy z Urzędem Marszałkowskim, bo tutaj nam się lepiej udaje niż w projektach rządowych. Myślę, że ten budżet pozwala nam na to, że szkoły i Miasto rozwijają się.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Odniosła się do wystąpienia Radnego Wrońskiego. Jeżeli chodzi o dochody, to ogółem Miasto Inowrocław w 2022 r. osiągnęło mniejsze dochody w porównaniu z rokiem 2021 r. W 2022 r. jest to kwota 406 milionów złotych, natomiast w 2021 r. ponad 413 milionów złotych. Samych udziałów w PIT, o których Pan wspominał, że mamy więcej, to jest nieprawdą, gdyż w 2021 r. z tych udziałów było ponad 82 miliony złotych, w 2022 r. było mniej, tj. 81 milionów złotych. W tej kwocie mieści się uzyskana rekompensata, otrzymana w 4 kwartale w kwocie ok. 10 milionów złotych, która pierwotnie nie była planowana. Prawdą jest, że wzrosły wydatki, gdyż w 2021 r. te wydatki wynosiły 389 milionów złotych, natomiast w 2022 r. ponad 404 miliony złotych. Rzeczywiście jest spadek dochodów, natomiast wzrost wydatków.

Marcin Wroński – Radny RMI:

ad vocem

Pani Skarbnik, mówiłem o wzroście dochodów względem tego, co zakładaliście na styczeń 2022 r., czyli w pierwotnym projekcie budżetu. To było 354 761 000, a dochody wyniosły 406 milionów. I do tego odnosiło się te 15 % wzrostu.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Doskonale Pan wie, że wpływ na to mają dotacje z Urzędu Wojewódzkiego, dotacje zlecone na pomoc dla Ukrainy. To ma wpływ na wzrost dochodów do pierwotnie zakładanego planu. To jest właśnie ta różnica.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Składając projekt budżetu w 2021 r., po dokonaniu jego kontroli przez Regionalną Izbę Obrachunkową, a więc były to informacje prawdziwe, które przekazaliśmy, takie były planowane dochody. Wykonanie było inne, ze względu na decyzje, które zapadały w trakcie roku. Na każdej sesji Rady dokonujemy zmiany budżetu w danym roku, jeżeli zwiększa nam się dofinansowanie lub też zmniejsza. Budżet zamknęliśmy wykonaniem nie niższym o 9%, ale nie prawdą jest to, co sugerował Radny Wroński, że było wyższe niż w roku poprzednim. Było niższe tylko o 2%, a nie o 9%. 2% to jest 7 milionów złotych, bo wpływy w 2021 r. wynosiły 413 milionów złotych, a w 2022 r. 406 milionów złotych. Wpływy w budżecie w 2022 r., w nich były środki do dyspozycji przez Państwa Radnych na zapewnienie rozwoju Miasta Inowrocławia, utrzymania całej infrastruktury, były już niższe o 7 milionów złotych. Czy trzeba Pana Radnego przekonywać, chyba nie o inflacji?

My mieliśmy mniej pieniędzy do dyspozycji niż w roku poprzednim o 7 milionów złotych, a koszty życia w każdej rodzinie inowrocławskiej wzrosły o 50-80%. Od artykułów żywnościowych poczynając, a na mediach kończąc. Musieliśmy sobie z tym poradzić. Czy wypada tu wspominać o wzroście wynagrodzeń wszystkich pracowników, jednostek, zarządzanym przez Rząd? Oczywiście można się chwalić. Tylko bez pieniędzy przekazanych nam? To my mamy kasztem inwestycji, zaciskaniem pasa, wypłacać pieniądze, a Rząd się chwali, że wprowadził podwyżki. I to w sytuacji, w której zabrał nam ponad 30 milionów planowanych wpływów z podatków z PIT. Mieliśmy o 7 milionów mniej, niż w budżecie w roku 2021. Kto jest w stanie w swoim gospodarstwie rodzinnym, poradzić sobie w życiu, jeżeli jemu dochody nie rosną, a spadają? W ilu rodzinach w Inowrocławiu to się stało? W ilu przypadkach trzeba było zaciskać pasa, bo ludzie nie mają środków na zapłaty, za media, idą do sklepu, kupują mniej. To również dotyczy utrzymania sfery publicznej, zapłaty za utrzymanie komunikacji miejskiej, za wejście na baseny, do hali widowiskowej, utrzymania stadionu, żeby trawa była zielona, żeby ulice były sprzątane i odśnieżone zimą. My się domagamy, mamy mniej pieniędzy. Dzisiaj to jasno Państwu wykazaliśmy. Dziękuję, że Pan Radny zwrócił na to uwagę, tylko szkoda, że nie zwrócił uwagi na wydatki. Bo wydatki w 2021 roku były wykonane w wysokości 389 milionów złotych, planowaliśmy, tego Pan nie powiedział, że będą o 11% mniej, tj. o 8,9 miliona, miały być niższe, tak mieliśmy zapisane w projekcie budżetu. Pan tylko mówił, że miały spaść dochody również o 9%. Przepraszam, wydatki miały spaść o 11%, tj. o 13,8 miliona. Wiecie Państwo co się stało? Wydatki mamy wyższe w 2022 r., prawie o 15 milionów. To jest tragedia. Informuję Państwa i mieszkańców Inowrocławia, że sytuacja jest tragiczna. Nie ma się z czego cieszyć, a tym bardziej lekceważyć tej sytuacji. Możecie powiedzieć, że nadwyżka, ale to kosztem zaciskania pasa, wyrównywania wynagrodzeń w Urzędzie Miasta, jednostkach. Czego nie powinno być, my musimy spłacać zobowiązania finansowe z lat poprzednich i spłacamy. Tylko to Narodowy Bank Polski, tylko to rządzący nam Rzeczpospolitą, przyczynili się do tego, że my w tym budżecie, o którym Pan Radny Wroński wspominał, niepełną swoją wypowiedzią niestety, mieliśmy zaplanowane i wpisane na spłatę odsetek od zaciągniętych zobowiązań półtora miliona złotych w grudniu 2021 r., do zapłaty w 2022 roku, a w wykonaniu zapłaciliśmy 7 milionów złotych. Nikt nam tych pieniędzy nie dał. Jeżeli mówię, że sytuacja jest tragiczna, to jest tragiczna. Dlatego nie realizujemy żadnych nowych inwestycji przy 100% wkładzie Miasta. Dlatego coraz trudniej znaleźć nam dofinansowanie nawet 50% na inwestycje zewnętrzne, które nam są oferowane. Czy to sytuacja Inowrocławia jest tak trudna? Nieprawda, w zdecydowanej większości miast, wszystkich miast dużych i zdecydowanej większości miast średnich. Dlaczego? Bo Rząd dokonał nieodpowiedzialnej decyzji w postaci wprowadzenia zmian w PIT-ach, bez zastąpienia skutków tych zmian, zwiększeniem procentowym udziału miast we wpływach z PIT-ów lub też udziałem w innym podatku np. w VAT. Rząd tu dorzuci parę milionów, tam parę milionów i budżet się zmienia w ciągu roku na nieco wyższy. Nas tylko stać na utrzymanie tego, co my posiadamy. Czy z tego należy się cieszyć? Na pewno nie. W ubiegłym tygodniu dowiedzieliśmy się od Pana Premiera i to było, min. przedmiotem posiedzenia Zarządu Związku Miast Polskich, że zostanie dokonana nowelizacja budżetu na ten rok. Miasta, gminy nie miały otrzymać ani złotówki pierwotnie. Tak to było wpisane w projekcie, który obowiązuje w budżecie Państwa na 2022 r. Miasta nie miały otrzymać ani złotówki rekompensaty za utracone wpływy. Utracone wpływy w Inowrocławiu

z PIT to ok. 35 milionów złotych, tylko w tym roku. Nie mieliśmy tego otrzymać. Ten rok miał być bez żadnego uzupełnienia wpływów. Problem jest jeden, dla każdego miasta w Polsce „padamy”. Nie mamy środków na utrzymanie bieżące instytucji, które posiadamy. Zamykanie basenów, ograniczanie komunikacji miejskiej, doprowadzenie do ruiny przestrzeni publicznej, brak środków na remonty w szkołach, przedszkolach. To spowodowało, że Premier zdecydował się na nowelizację budżetu i znalazł kilkanaście miliardów złotych na wsparcie dla miast, ale również niestety gmin. Czyli, nie tylko dla tych jednostek, co utraciły środki z tytułu PIT-u. Jest szansa na to, że w końcu tego roku, tuż przed wyborami, jedną część przed wyborami, a drugą po wyborach może otrzymamy. Jeżeli nie otrzymamy tego wsparcia, to mamy ponad 20 milionów złotych różnicy między dochodami bieżącymi a wydatkami. Temu nie jesteśmy w stanie podołać. Zamknięcie basenów, zamknięcie hali, zaprzestanie finansowania organizacji pozarządowych, klubów, a wynagrodzenia muszą wzrosnąć, bo od 1 lipca znowu rosą, dla nauczycieli rosą, a na przedszkola nie dostajemy ani złotówki. Tylko jest Zarządzenie, że mamy więcej wypłacać. Jeżeli mówię o tym Państwu, to mówię w poczuciu głębokiej odpowiedzialności za zapewnienie odpowiedniego rozwoju Miasta i poziomu życia mieszkańców Miasta Inowrocławia.

Marcin Wroński – Radny RMI:

ad vocem

Liczyby mówią same za siebie, o których mówiłem i można tutaj różne przypadki w jedną lub w drugą stronę podawać. Styczeń 2022 r. w budżecie założony dochód 354 miliony złotych, grudzień 406 milionów złotych, czyli 50 milionów na plusie. Prezydent podniósł tutaj bardzo ważną kwestię, o której opozycja mówi już od lat w mieście, a mianowicie dług Miasta i koszty jego obsługi. My od lat podkreślamy, że Miasto jest za mocno zadłużone, że powinniśmy zmniejszać to zadłużenie. Jeżeli to zadłużenie byłoby mniejsze, to wtedy byśmy mniej to odczuwali. Jakby władza w Mieście słuchała opozycji i nie zadłużała Miasta do tego stopnia, to takich różnic na obsłudze kredytu też by nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Odnoszę takie wrażenie, że nasz kolega Wroński niezbyt uważnie słuchał tego, co mówiła Pani Skarbnik, a już w ogóle nie słuchał tego, o czym mówił Pan Prezydent. Przykro mi to stwierdzać.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przykro mi, że pomimo wyjaśnień, nie zrozumiał Pan Radny tego, co mówiłam o wzroście dochodów i wydatków, porównując do projektu budżetu.

Marcin Wroński – Radny RMI:

ad vocem

Szanowna Pani Skarbnik, prawda jest dla Pani niewygodna, ale ja rozumiem, co się do mnie mówi. Proszę więcej pokory wykazać.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Jakby Pan słuchał uważnie, to nie gadał by Pan takich głupot.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Prosiłbym o więcej kultury wobec Pani Skarbnik w takich wypowiedziach.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

W związku z rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za rok 2022 i dokonaniem jego oceny, zamykam dyskusję.

Wysoka Rado, co do prawidłowości sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu, nie można podnieść zastrzeżeń natury merytorycznej. Potwierdza to organ w postaci Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przypomnę, że wszyscy zapoznali się z następującymi dokumentami: sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2022 r., informacją o przebiegu wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej i Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2022 r. i informacją o stanie mienia komunalnego. Kolejnym dokumentem był bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bilansem jednostki budżetowej lub samorządowego zakładu budżetowego, rachunkiem zysków i strat jednostki, zestawieniem zmian w funduszu jednostki, uchwałą Nr 5/S/2023 Składu Orzekającego Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 6 kwietnia 2023 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2022 r. wraz z informacją o stanie mienia Miasta, a także opiniami Komisji Rady Miejskiej, łącznie z opinią Komisji Rewizyjnej, które dotyczyły wykonania budżetu.

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 6 – za podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2022.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 5, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXIX/611/2023** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2022.

Ad 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2022.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Proszę o wystąpienie Pana Waldemara Wąsniewskiego – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i przedstawienie wniosku Komisji o udzielenie absolutorium wraz z opinią RIO.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Informuję Państwa, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Inowrocławia wystąpiła do Rady Miejskiej z wnioskiem, o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2022. Wniosek w sprawie absolutorium podlegał zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową i uzyskał pozytywną opinię w dniu 6 czerwca 2023 r.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

Cóż to za satysfakcja Komisji Rewizyjnej, która w swoim składzie i sposobie powoływania budzi dużo wątpliwości natury prawnej. Państwo nawet nie dopuściliście do tego, żeby w tej komisji uczestniczył tzw. „członek z opozycji”.

Niezrozumiałe głosy oraz oklaski z sali.

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

Proszę Państwa, wiem co mówię, dziękuję za oklaski.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Poproszę o zabranie głosu Pana Jana Gaja. Czy jest członkiem Komisji powołanym przez tą Radę Miejską, czy nie jest członkiem Komisji Rewizyjnej?

Jan Gaj – Radny RMI:

Tak jestem członkiem Komisji (*wypowiedź bez mikrofonu*).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

I wszystko na temat, Panie Radny Tarczewski.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

W kontekście tego zdumiewającego oświadczenia Radnego PiS Jacka Tarczewskiego, chciałbym również grzecznie poprosić Pana Jana Gaja, bo nic mi o tym nie wiadomo, czy Pan Radny, jako pełnomocnik PiS-u zmienił swoje poglądy polityczne, pozostawił PiS i przeszedł do obozu „Brejzy w Inowrocławiu”?

Niezrozumiałe głosy z sali.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Nie koncentracyjny na pewno i nie harcerski.

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

Jak można mieć uśmiech na twarzy Panie Prezydencie, mówić o obozie koncentracyjnym? Gratuluję Panu, uśmiech doskonały przy tym obozie koncentracyjnym. Gratuluję poczucia humoru. Być może Pan nie rozumie znaczenia obozu koncentracyjnego. Współczuję tym wszystkim, którzy te obozy przeżyli. To naprawdę porażające. Proszę Państwa, ja nie skończyłem swojej wypowiedzi. Tej Komisji Rewizyjnej powinien przewodniczyć nasz członek, nasz przedstawiciel. Tutaj jest wykluczenie z przewodniczenia w tej Komisji. Przejęczyłem się, chodzi mi o przewodniczenie przez naszego członka. Pani Radna, proszę się tak głośno nie śmiać, bo z tego co wiem, mówię do Pani Jordanowskiej.

Elżbieta Jordanowska – Radna RMI:

Głos bez mikrofonu. Wypowiedź niezrozumiała.

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

Przejęczenie jest sprawą ludzką. Chwalili Panią, że Pani tak przygotowała się merytorycznie do wystąpienia, ale nie wiem czy w Inowrocławiu finansujemy „Zieloną Kamienicę”. Z tego co wiem, to niebieską. Chyba, że jest jakaś druga, albo ta niebieska jest przemalowana. Przejęczenie należy do ludzkich słabości i nikt z tego nie robi problemu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czy to już cała wypowiedź Pana Radnego?

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

Tak, dziękuję.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wszyscy słyszeli wypowiedź Pana Jacka Tarczewskiego. Wedle starej zasady, cytuję klasyka „Nikt nam nie będzie mówił, że białe jest białe a czarne jest czarne”. Potem się Pan poprawił. Przejęzyczenie to jest jak mówiła np. Pani Jordanowska i tutaj w istocie jest przejęzyczenie, ale Pana wypowiedź to był cały kontekst. I później dorabianie do tego, że Pan chciał jeszcze dokończyć, to jest trochę śmieszne. Jestem porażony, że po 4 latach kolega Jacek Tarczewski nie wie, że mają swojego przedstawiciela w Komisji Rewizyjnej. I to jest wymóg obligatoryjny, żeby opozycja miała swojego przedstawiciela. Natomiast prawo nie mówi, że ma być przewodniczącym.

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Wysoka Rado, przypomnę, że wszyscy zapoznaliście się z dokumentami: wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia, z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie absolutorium. Pozwolę sobie, zapoznać Państwa z wybranymi fragmentami i orzecznictwem, ale też opiniami Regionalnych Izb Obrachunkowych. Zgodnie z orzecznictwem wspomnianym przez ze mnie, podstawą decyzji rady gminy w sprawie absolutorium, stanowić może wyłącznie wykonanie budżetu. Rada gminy powinna brać pod uwagę opinię składu orzekającego w kwestii tego wykonania budżetu. Przypomnę, że ta jest pozytywna. Z kolei z dokonanej przez Wrocławską Regionalną Izbę oceny wynika, że jeżeli organ, do którego kompetencji należy udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium, czyli rada gminy, nie wykaże i nie uzasadni, że w związku z niewykonaniem istotnych zadań dla społeczności nakreślonej w uchwale budżetowej doszło by do kwotowego naruszenia granic wydatku i to z winy organu wykonawczego, to nie może podjąć działań skutkujących nieudzieleniem absolutorium. A to dlatego, że żadne inne aspekty działalności organu wykonawczego, nie mogą przy tym absolutorium być brane pod uwagę. Głosowanie przeciwne, przeciwko organowi wykonawczemu w naszym przypadku, biorąc pod uwagę linię orzecniczą i stanowisko RIO, stanowi naruszenie prawa.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały i udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2022?

Głosowanie 7 - za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2022:

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 3, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXIX/612/2023** w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2022.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Szanowni Państwo, widać kto jest przeciw, Pan Wroński, Pan Tarczewski, Pan Olszewski. Czyli tak jak obserwujemy w mediach i życiu codziennym, prawo dla niektórych nie jest prawem. Przykro mi, mogliście chociaż wstrzymać się od tego głosu, a nie działać wbrew literze prawa. Stwierdzam, że Rada uchwałę podjęła i udzieliła absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok ubiegły.

Gratuluje Panu Prezydentowi.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Dziękuję Państwu za wotum zaufania, jakie uzyskałem, za zatwierdzenie wszystkich dokumentów we wcześniejszych punktach. Jest to wynik współpracy naszej oraz solidnej pracy urzędników Urzędu Miasta na czele z Zastępcami, Sekretarzem i Panią Skarbnik i wszystkich jednostek podporządkowanych Prezydentowi Miasta. Dziękuję Wam wszystkim.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Ogłaszam przerwę.

Po przerwie.

Ad 9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2023:

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 8 – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2023.

Wynik głosowania: **za - 12, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXIX/613/2023** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2023.

Ad 10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2023-2034:

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 9 – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2023-2034.

Wynik głosowania: **za - 14, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXIX/614/2023** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2023-2034.

Ad 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia na lata 2021-2024 z perspektywą na lata 2025-2028”:

Urszula Marczevska– Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawiła projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 10 – za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia na lata 2021-2024 z perspektywą na lata 2025-2028”:

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXIX/615/2023** w sprawie przyjęcia raportu z wykonania „Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia na lata 2021-2024 z perspektywą na lata 2025-2028”.

Ad 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Inowrocławia:

Urszula Marczevska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawiła projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 11 – za podjęciem uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Inowrocławia.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXIX/616/2023** w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Inowrocławia.

Ad 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego:

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 12 – za podjęciem uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego.

Wynik głosowania: **za - 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXIX/617/2023** w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego.

Ad 14. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi:

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

Przedstawiła projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 13 – za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną.

Wynik głosowania: **za - 15, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXIX/618/2023** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Ad 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Z końcem roku kończy się kadencja ławników sądów powszechnych 2020-2023. W związku z tym Prezes Sądu Okręgowego w Bydgoszczy zwrócił się pismem do Rady Miejskiej w Inowrocławiu z prośbą o dokonanie wyboru ławników:

- do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu (ze zgłoszonych kandydatów zostanie wybranych **13 ławników**, w tym **7 ławników** do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy),
- do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (ze zgłoszonych kandydatów zostanie wybranych **3 ławników**).

Zgodnie ze stosownymi przepisami o ustroju sądów powszechnych, przed przystąpieniem do wyborów rada gminy powołuje zespół, który przedstawia na sesji swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, ale to w terminie późniejszym. Wzorem poprzednich kadencji proponuję, aby ten zespół liczył 5 osób.

Czy są inne propozycje? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 14 – za powołaniem 5 osobowego składu orzekającego.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła decyzję o 5 osobowym składzie Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Będziemy teraz wybierać członków Zespołu. Oddzielnie Przewodniczącego Zespołu, a następnie 4 kandydatów na członków.

1. Głosowanie odbywa się w ten sposób, że głosujący oddaje głos „za” kandydatem albo „przeciw”.
2. Przewodniczącym Zespołu Opiniodawczego zostaje ten kandydat, który uzyska kolejno największą liczbę głosów „za” jego kandydaturą.
3. Jeżeli nie dojdzie do rozstrzygnięcia, przeprowadza się dodatkowe głosowanie, aż do skutecznego wyboru Przewodniczącego.

Przystępujemy do wyboru Przewodniczącego Zespołu Opiniodawczego.

Proponuję, aby Przewodniczącą tego zespołu została Pani Elżbieta Jordanowska.

Czy wyraża Pani zgodę?

Elżbieta Jordanowska – Radna RMI:

Wyrażam zgodę. *Odpowiedź bez mikrofonu*

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czy są inne kandydatury?

Nie widzę więcej zgłaszających się. Zamykam listę kandydatów.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 15 – za kandydaturą Pani Elżbiety Jordanowskiej na Przewodniczącą Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Stwierdzam, że Przewodniczącą Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników została Pani Elżbieta Jordanowska.

Przystępujemy do wyboru kolejnych członków Zespołu Opiniodawczego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Proponuję, aby członkami zostali: Pan Jacek Bętkowski, Pani Danuta Jaskulska, Pani Lidia Stolarska i Pan Dobromir Szymański.

Dobromir Szymański był zainteresowany, niestety nie ma go aktualnie na sali, a musi wyrazić zgodę.

Czy są jakieś inne koncepcje?

Elżbieta Jordanowska – Radna RMI:

Proponuję Pana Jana Gaję.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zapytam po kolej, czy Pan Jacek Bętkowski wyraża zgodę?

Jacek Bętkowski – Radny RMI:

Wyrażam zgodę. *Odpowiedź bez mikrofonu*

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Pani Danuta Jaskulska, czy wyraża zgodę?

Danuta Jaskulska – Radna RMI:

Wyrażam zgodę. *Odpowiedź bez mikrofonu.*

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Pani Lidia Stolarska, czy wyraża zgodę?

Lidia Stolarska – Radna RMI:

Wyrażam zgodę. *Odpowiedź bez mikrofonu.*

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Pan Jan Gaj, czy wyraża zgodę?

Jan Gaj – Radny RMI:

Nie wyrażam zgody.

Maciej Basiński – Radny RMI:

Proponuję Panią Ewę Kempską.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czy wyraża Pani zgodę?

Ewa Kempaska – Radna RMI:

Nie wyrażam zgody. *Odpowiedź bez mikrofonu.*

Lidia Stolarska – Radna RMI:

Proponuję Pana Macieja Basińskiego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czy wyraża Pan zgodę?

Maciej Basiński – Radny RMI:

Nie wyrażam zgody. *Odpowiedź bez mikrofonu.*

Pozostali zaproponowani przez Przewodniczącego RMI radni: Grzegorz Kaczmarek, Maria Stępniewska, Waldemar Wąsniowski, Jarosław Kopeć nie wyrazili zgody na kandydowanie do Zespołu Opiniotwórczego.

Przerwa techniczna.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Skonsultowałem się z Biurem Prawnym i nie jest to uregulowane w przepisach, że musi być obecny, warunkiem jest wyrażenie zgody. Ta deklaracja Radnego Dobromira Szymańskiego przed rozpoczęciem sesji została poparta i jeszcze wzmocniona poprzez rozmowę telefoniczną, że jest zainteresowany byciem członkiem tego Zespołu. W związku z tym znajduje się na liście, zgodę wyraził.

Czy są inne kandydatury? Nie słyszę.

Zamykam listę kandydatów.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 16 - za kandydaturami Jacka Bętkowskiego, Danuty Jaskulskiej, Lidii Stolarskiej, Dobromira Szymańskiego na członków Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Stwierdzam, że Zespół został powołany.

Proszę o wpisanie tych nazwisk do przedstawionego projektu uchwały, tj.:

- 1) radna - Elżbieta Jardanowska - przewodnicząca;
- 2) radny - Jacek Bętkowski - członek;
- 3) radna - Danuta Jaskulska - członek;
- 4) radna - Lidia Stolarska - członek;
- 5) radny - Dobromir Szymański - członek.

Głosowanie 17 – za podjęciem uchwały w sprawie powołania Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników.

Wynik głosowania: **za - 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXIX/619/2023** w sprawie w sprawie powołania Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników.

Ad 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2023 r.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado, jest taki wymóg, który wynika z przepisów z ustawy i naszego Statutu. Materiał państwo mają na kolejne pół roku.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektów uchwał i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 18 – za przyjęciem uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2023 r.

Wynik głosowania: **za -19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXIX/620/2022** w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2023 r.

Ad 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2023 r.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Podobna sytuacja jest z planami pracy komisji i także takie plany trzeba przedkładać.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektów uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 18 – za przyjęciem uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2023 r.

Wynik głosowania: **za -18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LXIX/621/2022** w sprawie planów pracy Komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2023 r.

Ad 18. Wolne wnioski i informacje bieżące:

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i Komisji?

Elżbieta Jardanowska – Radna RMI:

Czy mogę prosić o podanie dat sesji w lipcu i sierpniu?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Oczywiście, że tak. Sierpniowa będzie pod koniec miesiąca.

Grzegorz Kaczmarek – Radny RMI:

A sesja lipcowa?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

31 lipca, czyli koniec tego miesiąca. Materiały otrzymacie Państwo w statutowym terminie.

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

Pana Prezydenta nie ma na sali, ale jego zastępca będzie uprzejmy przekazać. Przeliczyłem się licząc na to, że dzisiaj przyjdę na obrady sesji i w sali zastanę portret patronki Miasta. Świętowanie na Rynku, 10 dni po dniu wyznaczonym na świętowanie. Tak trochę dziwnie. Obchodziliśmy niedawno święto Miasta, na budynku Ratusza jest tablica informująca o naszych dziejach przez 800 lat. Jeden z elementów tej tablicy informuje mieszkańców i wszystkich przyjezdnych gości o tym, że w 1945 roku Rosjanie oswobodzili Inowrocław. Proponowałem, żeby ten element usunąć i w to miejsce wpisać datę powstania związku „Solidarność”. Okazało się, że jest to niemożliwe. Ktoś przy tej tablicy coś robił. Podobno Pan Prezydent zlecił, by tą tablicę odnowić, poddać ją renowacji. Apeluję do wszystkich Państwa, do Pana Przewodniczącego Rady, jako działacza „Solidarności”, żeby przekonać Prezydenta, aby upamiętnić tak ważne wydarzenie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Mam nadzieję, że do Prezydenta to dotrze. Ja mam prośbę, żeby mnie, jako szefa „Solidarności Oświatowej” nie włączać w żadne takie pomysły. Natomiast jest tutaj szef oddziału Inowrocław, więc może do niego z tym wnioskiem. Nie chcę wychodzić poza swoje kompetencje.

Ad 19. Zakończenie obrad.Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **LXIX** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 10⁰⁰ do godz. 12⁵⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

/-/Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

/-/Danuta Jaskulska

Protokółowała:

/-/Agnieszka Bardzińska

Nagranie z obrad sesji oraz imienne wykazy głosowań radnych udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej: bip.inowroclaw.pl