

BRM.0002.9.2021

Protokół nr XLII/2021
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 25 października 2021 r. w trybie zdalnym
(z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość)

.....

Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję Rady Miejskiej Inowrocławia i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI

Na sesję spóźnili się radni: Jan Gaj, Elżbieta Jordanowska

Sekretarz obrad: Marcin Wroński

Ad 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Stwierdzam, że Rada obradować będzie zgodnie z przesłanym porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XLI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2021:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2021-2034;
 - jak w punkcie 6.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości:
 - jak w punkcie 6.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty uzdrowskiej:
 - jak w punkcie 6.
10. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2020/2021, w tym o wynikach egzaminu ósmoklasisty oraz wynikach nadzoru pedagogicznego:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania i dyskusja.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia za lata 2019-2020:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy w 2022 r. Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:
 - wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej Inowrocławia:
 - wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

15. Przedstawienie informacji dotyczącej analizy oświadczeń majątkowych:
 - wystąpienie Prezydenta Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia.
16. Wolne wnioski i informacje bieżące.
17. Zakończenie obrad.

Ad 3. Przyjęcie protokołu z XLI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Waldemar Wąsniewski – sekretarz obrad XLI sesji Rady Miejskiej:

Poinformował, że protokół odzwierciedla przebieg sesji i wnosi o jego przyjęcie.

Głosowanie 1 - Przyjęcie protokołu z XLI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Ad 4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Na sekretarza obrad proponuję pana radnego **Marcina Wrońskiego**.

Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy pan radny wyraża zgodę?

Marcin Wroński – Radny RMI:

Tak, wyrażam zgodę.

Głosowanie 2 - wybór sekretarza obrad (Marcin Wroński):

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Sekretarzem obrad został pan radny Marcin Wroński.

Ad 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Informację tę otrzymaliście Państwo wraz z materiałami na sesję. Zapytania do informacji radni mogli i mogą składać na piśmie.

Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2021.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 3 – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2021.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 7, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLII/395/2021** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2021.

Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2021-2034.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 4 – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2021-2034.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 7, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLII/396/2021** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2021-2034.

Ad 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marcin Wroński, Damian Polak, Grzegorz Kaczmarek, Patryk Kazimierczak.

Marcin Wroński – radny RMI:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo trochę ze zdziwieniem słuchałem wystąpienia pani Skarbnik. Tak by wynikało, że jak są zwiększone widełki przez Ministerstwo Finansów, do którego mogą samorządy podnosić podatki, to tak jakby to by był jakiś nakaz. Nie odnośmy takiego wrażenia, niech mieszkańcy nie odnoszą takiego wrażenia. Nie powinniśmy podnosić podatków do maksymalnych wręcz stawek, które zakłada *rozporządzenie*. Ja będę głosował przeciw tak jak klub Prawa i Sprawiedliwości. Uważam, że nie powinno się zwiększać obciążeń z tytułu podatku od nieruchomości dla mieszkańców Inowrocławia. Powinniśmy szukać dochodu w innych dziedzinach, innych sferach, a nie kosztem mieszkańców wszystko finansować w mieście.

Damian Polak – radny RMI:

Szanowni Państwo, panie Prezydencie, panie Przewodniczący ja w 100 – u% zgadzam się z moim przedmówcą. Ja również będę głosował tak, jak cały klub przeciwko kolejnym podwyżkom. Wracając do mojego apelu, który wygłosiłem w tamtym tygodniu do pana Prezydenta w ramach tego, że chcecie Państwo podnieść po raz kolejny kwoty podatków dla Inowrocławian, ja Państwu znalazłem oszczędności. A te oszczędności są mniej więcej na poziomie 500 000 zł. Mówię mniej więcej, bo to są kwoty wyliczone z danych dostępnych w Biuletynie Informacji Publicznej. Mianowicie chodzi mi o ograniczenie składów rad nadzorczych w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością w spółkach komunalnych, gdzie walnym zgromadzeniem jest pan Prezydent. W ZEC-u mamy 5 osobowy skład. Z oświadczenia majątkowego jednego z członków wynika, że uposażenie za pełnienie funkcji to około 45 000 zł rocznie. Przy tej obsadzie rady 5 osobowej mamy 235 000 zł rocznie kosztów dla spółki ZEC, a wiemy, że to jest kluczowa spółka dla Miasta Inowrocławia, bo dostarcza ciepło. Ograniczenie kosztów dla tej spółki może wpłynąć realnie na zmniejszenie kosztów funkcjonowania całej Rady.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Panie radny wszyscy zrozumieliśmy, że chodzi panu o to, żeby ograniczyć koszty poprzez obniżenie, że tak powiem tu pieniędzy, które idą na składki osobowe rad nadzorczych. Nie trzeba tego rozwijać dalej.

Damian Polak – radny RMI:

Podam tylko końcową kwotę, którą wyliczyłem Teraz mamy około 904 000 zł, blisko 1 000 000 zł za obsługę. Moglibyśmy mieć 419 000 zł w kosztach tych spółek, włączając to, że Inowrocławska Gospodarka Komunalna nie miałyby wtedy wynagrodzenia tak jak Państwo mówili 2016 r.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Spróbuję się odnieść do słów jednego i drugiego pana radnego, szczególnie pana Polaka. Być może gdyby rozpocząć te oszczędności od spółek Skarbu Państwa, np. Orlenu, albo pana macierzystej firmy, w której pan pracuje i tam obniżyć koszty wynagrodzeń zarządów i członków rad nadzorczych, to być może dzisiaj nie musielibyśmy podnosić podatków dla naszych mieszkańców. W kwestii, o której zacząłem mówić padło sformułowanie z ust pani Skarbnik, jak i zarówno w wypowiedzi pana Wrońskiego, że stawki podatków i opłat lokalnych ustala Minister Finansów. To jest punkt wyjścia do tego. Gminy mogą stosować obniżki ustalonych przez Ministra Finansów stawek, ale proszę zwrócić uwagę, że mogą narazić się tym samym na ryzyko utraty części otrzymywanej z budżetu państwa subwencji. Co wobec obecnej sytuacji politycznej jest wysoce prawdopodobne. Takie jest moje odczucie i taka moja obawa. Przypomnę, że ta subwencja, która wpływa do samorządów m.in. do naszego, składa się m.in. z tak zwanej subwencji z części rekompensującej. Ta część rekompensująca ma pokryć utracone przez gminę dochody. To jest ważne, bo ta część rekompensująca subwencję ogólną może być utracona, jeżeli gmina świadomie rezygnuje z przysługujących jej dochodów, np. poprzez obniżanie podatków, których wysokość określa Minister Finansów. Innymi słowa, im większa będzie różnica pomiędzy stawkami podatków i opłat ustalonych przez Ministra Finansów, a stawkami które ustalają gminy, tym mniejsza może być w przyszłości ta część rekompensująca subwencję ogólną. Mam wysoką obawę co do tego, że utrzymując podatki w zbyt dużym rozstrzeleniu, z tym co ustalił Minister Finansów to możemy się spodziewać, że np. pan Polak poinformuje Ministra Finansów o tym, że świadomie rezygnujemy z przysługujących nam w oparciu o jego obwieszczenie dochodów i w efekcie możemy utracić tą część. Mam nadzieję, że tak nie będzie. Zwracam uwagę na jeszcze jedną rzecz, że inflacja wynosi prawie 6%. Na to uwagę zwróciła również pani Skarbnik, więc my nie przekraczamy skali inflacji, którą mamy na miesiąc październik, podwyższając podatki.

Grzegorz Kaczmarek- radny RMI:

Ja tylko chciałbym uzupełnić i jasno i wyraźnie wyartykułować tak jak powiedziała tutaj przed nami pani Skarbnik. Te składki, podwyżki zaoferowane są nam przez Ministerstwo Finansów w związku z inflacją. A dlaczego ta inflacja jest? To wszyscy wiemy dlaczego. Chciałbym tutaj dodać, że jeden z moich przedmówców powiedział „z innych miejsc”. Z jakich miejsc? Ja to wychodzę z takiego założenia, że dobry krytykant ma coś do zaoferowania. Z jakich miejsc? Niech tu nam wyraźnie powie z jakich miejsc można uzyskać dodatkowe fundusze na działalność Miasta.

Patryk Kaźmierczak – radny RMI:

Panie Przewodniczący ja nie wiem, czy moi przedmówcy radni z PiS-u zapoznali się z takim dokumentem jaki Polski Ład. Przez większą część społeczeństwa nazywaną nieładem, ale tutaj cytuję „wałem”. Związek Miast Polskich, Unia Metropolii Polskich biją na alarm. Wskazują, że sprzeciwiają się obniżeniu dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego. Powiem szczerze, że słusznie wskazują, że obniżanie dochodów własnych jest sprzeczne przede

wszystkim z podstawową zasadą istnienia samorządów. Zasadą stabilizacji i samodzielności w podejmowaniu zadań i kształtowaniu rozwoju lokalnego, czy też regionalnego. Jak wskazuje Związek Miast Polskich, wszystkie miasta zrzeszone w tym Związku, jedyną należytą formą rekompensaty utraconych dochodów w ramach tego projektu, o którym wspomniałem jest wzrost udziałów samorządu we wpływach z podatku PIT i CIT. Niestety tego nie, więc właśnie dlatego samorządy są zmuszane podnosić podatki i to w taki sposób, aby przynajmniej spróbować w jakimś najmniejszym stopniu zniwelować skutki tragicznej polityki finansowej rządu PiS. To właśnie z tych środków opłacane jest m.in. oświetlenie inowrocławskich ulic i przejść dla pieszych. Te środki są właśnie zabierane. Szanowni Państwo przede wszystkim mamy do czynienia, nie tylko ze spadkiem dochodów własnych, ale też z rosnącymi cenami paliw, prądu, gazu. Na to wszystko dochodzi inflacja, rosną ceny towarów i usług, a jeśli chodzi o spółki Skarbu Państwa, o których wspominał pan Damian Polak to ja też może proponowałbym faktycznie, ja jako podatnik zwrócę się do pana Prezesa Obajtko. Zwrócę uwagę, że jest pracownik jego grupy kapitałowej, który zwraca uwagę, że nie powinno się mieć więcej niż 3 członków Rady Nadzorczej. Tylko przypomnę panu radnemu, że sam Orlen to jest 9 członków Rady Nadzorczej, którzy rocznie pobierają prawie 1 300 000 zł. Także, gdyby to zastosować do wszystkich spółek grupy kapitałowej, a razem z Energią tych spółek jest około 50, myślę że byłoby kilkadziesiąt, może kilkaset milionów złotych oszczędności. Wtedy m.in. Miasto płaciłoby więcej, służby komunalne za prąd, za energię. Podwyżka podatków byłaby zbędna.

Damian Polak – radny RMI:

Ad vocem.

Panie wiceprzewodniczący, to jeśli chce pan apelować do pana Prezesa Obajtko to chciałbym tylko, żeby na uwadze miał pan to i sprawdził, jaki dochód wygenerowała spółka Orlen, jaki dochód wygenerowała np. spółka PGKiM, ZEC czy PWiK. To są spółki usługowe, które pełnią usługi na rzecz mieszkańców Inowrocławia. Zwracam się w imieniu mieszkańców Inowrocławia, którzy tym faktem są zaniepokojeni, dlatego że z roku na rok te usługi rosną. Widzą, że koszty są generowane w innych miejscach. Więc proszę tutaj spojrzeć na to w ten sposób i nie porównywać giganta paliwowego największego we Wschodniej Europie do spółek miejskich komunalnych. To jest nieporównywalne.

Patryk Kazimierczak – radny RMI:

Ad vocem.

Potwierdzam, faktycznie te dochody Orleńskie są gigantyczne. Gigantyczne zarobki i gigantyczne ceny na stacjach paliw. Ktoś za to płaci - mieszkańcy Inowrocławia.

Damian Polak – radny RMI:

My za Platformę płaciliśmy za paliwo. Ile mogliśmy kupić litrów panie Przewodniczący? Więc proszę nie zakłamywać rzeczywistości.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Proszę pana, żeby nie uprawiał pan populizmu, bo we wspomnianym przez pana

gigancie Rada Nadzorcza nie musiałaby liczyć 9 osób tylko np. 5.

Damian Polak – radny RMI:

Panie Przewodniczący Rada Nadzorcza składa się z profesorów, wykładowców.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Każdy członek rady nadzorczej musi mieć odpowiednie kwalifikacje, jak pan zapewne powinien o tym wiedzieć. I nie ważne czy jest profesorem, czy tego tytułu nie ma, czy jest magistrem. Natomiast ważne jest, że rozdmuchiwanie, że tak powiem organów, które mogłyby mieć skromniejszy skład jest bezsensowne i służy określonym celom politycznym.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Czuje się również zobowiązany do powiedzeniu kilku zdań po tak pod koniec ożywionej dyskusji, wymiany poglądów na ten temat, jaka się odbywa na sesji Rady. Wymiany oczywiście o charakterze politycznym. Mówię oczywiście, bo po pierwsze ja nigdy nie miałem wątpliwości, że radni PiS-u nie będą głosowali za zmianą uchwały, którą rozpatrujemy w tej części. To jest oczywiste. Państwo możecie przypominać o tym. Macie prawo do zadawania pytań, wyrażania swoich opinii, ale osobiście ja nie spodziewam się niczego więcej po za głosowaniem przeciwko. Spółki komunalne, spółki Skarbu Państwa najpierw tak rzeczowo, merytorycznie. Panie radny Polak spółka komunalna PGKiM, którą pan wymienił o składzie 5 - osobowym była, jest i będzie. Jest to skutek ładu prawnego, jaki obowiązuje w Polsce i jaki toleruje, albo też decyduje o tym pana partia. Dlaczego? Proszę tylko swoją wiedzę poszerzyć na ten temat. Spółka funkcjonuje na podstawie *ustawy komercjalizacji*, na podstawie, której dwóch pracowników z pięciu wybiera załoga. I nie są to przedstawiciele załogi powołani formalnie przeze mnie, natomiast wybrani. Ja nie mogę powołać nikogo innego, po za tymi, którzy w tajny, demokratyczny sposób zostają wybrani przez pracowników i 3 powołanych w imieniu właściciela, przeze mnie, czyli jako przez Prezydenta. Taki jest skład Rady Nadzorczej. W spółce kolejnej IKGM skład jest minimalny. Dlaczego 3-osobowy minimalny? To Państwu obiecywałem kiedyś, kiedy wyrażaliście zgodę na powołanie takiej spółki, ale nie przeze mnie. To nie jest spółka, dla której organem właścicielskim jest Miasto Inowrocław. Została powołana przez PGKiM wówczas wtedy przez PWGK, które ma 100% udziału. Więc minimalny jest tam skład 3 - osobowy, niezbędny w PGKiM 5 - osobowym, ze względu na jedną ustawę i ze względu na postanowienie u nas kierując się kryteriami oszczędnościowymi już kilka lat temu, 3 - osobowy w tej drugiej spółce. Powstaje pytanie, dlaczego pan takie informacje rozpowszechnia publicznie, które są informacjami odbiegającymi i to dosyć daleko od stanu rzeczywistego? Nie wiem. Myślałem, że uzyskam odpowiedź na początku tej sesji, że pan zdementuje pewne informacje, a pan je powtarza, te które są niezgodne ze stanem faktycznym. Niepotrzebnie zupełnie taką dezorientację się tutaj w Inowrocławiu. Chociaż od strony politycznej ja staram się pana zrozumieć. Pan jest działaczem politycznym. Pan zawdzięcza swoją pracę w Kopalni Soli Inowrocławskiej, najprawdopodobniej partii politycznej. Pan jest zatrudniony pełniąc funkcję rzeczownika prasowego w Kopalni Soli. Chociaż, jak

dzisiaj słucham pana to nie wiem czy również rzecznika PiS-u. Nie mam pojęcia ile poświęca pan czasu na jedno zadanie, ile na drugie. A dlaczego zwracam uwagę na ten element? Bo widzi pan, jak to jest możliwe staramy się w sposób oszczędny gospodarować środkami finansowymi i reagować na bieżąco na wszelkie problemy jakie u nas się pojawiają, również i finansowe, których przyczyny tkwią poza Inowrocławiem, głównie w decyzjach rządzących Polską. Problem tkwi w tym, że pan jest rzecznikiem i pracownikiem spółki, która pośrednio podlega rządowi. Pan ma w tym interes, aby nawet wykraczać poza granice takiej dyskusji rzeczowej i merytorycznej. Tu pana rozumiem i od pewnej takiej strony staram się pana docenić. Gdyby tak natomiast spojrzął pan w taki sposób mniej polityczny, to by pan nawet głosu nie zabierał w tej sprawie, bo przecież pan pracuje w spółce. Jest pan rzecznikiem prasowym, którą zarządza 4 - osobowy skład. Spółka podlega pod Orlen ze znanym w Polsce prezesem Obajtkiem. Zarządzana, aż przez 9 - osobowy skład. Mówienie o tym, o czym pan wspomniał wcześniej, że to spółki zupełnie inne środki finansowe, inne zadania realizowane, przepraszam ma mniej istotne znaczenie, a to z tego względu, przecież ja kupuję paliwo do samochodu, my kupujemy. W Polsce to za ile jest sprzedawane, cena sprzedaży uwzględnia koszty wielomilionowe, jak popatrzymy na ostatnie lata utrzymania administracji, w tym Rady Nadzorczej tej firmy. Takich firm wieloosobowych, składających się z aktywu partyjnego lub z członków ich rodzin wręcz mamy masę w Polsce. Raport przygotowany przez TVN, przez Gazetę Wyborczą, dostępny również i w internecie, jasno pokazał powiązania. Nie pokazał natomiast tych powiązań i kosztów, jakie my wszyscy ponosimy, niektórych działaczy partyjnych z Inowrocławia - pana kolegów. Ale to jeszcze przed nami. Ja myślę, że przed dociekliwymi dziennikarzami, jeśli tacy się znajdą.

Damian Polak – radny RMI:

Ad vocem.

Panie Prezydencie odniosę się do kilku kwestii, które pan poruszył w swojej wypowiedzi. Po pierwsze, co do mojej kwestii, jako osoby, bo pan mnie wywołał do tablicy i moją karierę zawodową. Ja panie Prezydencie nie mam się czego powstydzić, jeśli pan chce tak analizować to ja w 2012 r. pracowałem na zlecenie Ministerstwa Sprawiedliwości, a tam na pewno nie był Minister z PiS-u. Więc jakby tak patrzeć to na pewno mi Platforma pracy nigdzie nie załatwiała. Ja nie mam się czego powstydzić. Mam kompetencję, żeby pracować tam gdzie pracuję. Po drugie trochę jest hipokryzją panie Prezydencie, że mówi pan o zatrudnianiu różnych osób w różnych miejscach. Ja panu przypomnę tylko, że po wygraniu wyborów w 2018 r. co się stało w Starostwie Powiatowym. Pan przeanalizuje panie Prezydencie, czy cudem było, że pan wiceprzewodniczący Kazimierczak znalazł się tam w pracy, albo obecna pani poseł. Trzecia kwestia, którą chciałbym panu powiedzieć to poruszył pan kwestię mojej spółki. Czuję się zobowiązany, żeby odpowiedzieć na to pytanie. Spółki grupy Orlen są zarządzane w sposób taki, że jest Zarząd, oczywiście wynagradzany, ale Rada Nadzorcza nie otrzymuje uposażenia. Obsługują ją tylko Dyrektorzy, którzy są w Radzie Nadzorczej z biura grupy kapitałowej. Tam nie ma wynagrodzenia i tam nie są generowane koszty panie Prezydencie. Chciałbym jeszcze panu powiedzieć, że gdyby nie rządy Prawa i Sprawiedliwości,

Zjednoczonej Prawicy to większość spółek, które są w grupie kapitałowej i po za grupą, oczywiście które są teraz S.A. byłyby przez Platformę sprzedane. Tak jak mieliśmy sytuację w CIECH-u w Inowrocławiu, gdzie największa spółka pod Waszymi rządami, rządami koalicji, która rządzi w mieście, została sprywatyzowana.

Marcin Wroński – radny RMI:

Ad vocem do wypowiedzi radnych.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Głos ad vocem trzeba było artykułować w momencie kiedy ktoś się wypowiada, bo w tej chwili może pan do pana radnego Polaka ad vocem zabrać głos. To bardzo proszę, a jeżeli nie to proszę bardzo nie nadużywać tego instrumentu.

Marcin Wroński – radny RMI:

Jeden z radnych dziwił się, że można w inny sposób zwiększać dochody Miasta czy gminy niż podwyżka podatku. Dla mnie to jest trochę dziwne, bo jeżeli powiedzmy ktoś uważa, że tylko przez podwyżki podatku możemy zwiększać dochody do budżetu Miasta to jest naprawdę rzecz, bym powiedział zaskakująca dla mnie. Zwiększyć np. możemy przez stymulowanie rozwoju gospodarczego Miasta, zwiększanie podmiotów, czyli osób które płacą podatek, przedsiębiorców. Wtedy jak mamy większą ilość podmiotów, które płacą podatek to teoretycznie nie musimy go podwyższać, bo mamy większą ilość osób płacących. To jest jeden z przykładów, któremu dziwił się jeden z radnych. Druga rzecz jest taka, że w naszej dyskusji ewidentnie wybrzmiało jakby to podwyższenie przez Ministra Finansów maksymalnych stawek oznaczało, że gminy muszą podwyższać podatki. Nie jest tak. Minister dlatego określa maksymalne stawki podatków od nieruchomości, żeby niektóre gminy nie miały pomysłów, jakichś horrendalnych podatków jeszcze większych wymyślać. Dla budynków mieszkalnych w roku 2022 jest przewidziana maksymalna stawka 0,89 zł, ale to nie przeszkadza, że możemy w Inowrocławiu zrobić np. 0,79 zł od powierzchni mieszkalnej. Emeryci i renciści, wszyscy mieszkańcy będą mniej płacili za swoje mieszkania, swoje domy i w tym kierunku powinniśmy iść. Naprawdę proszę się nie sugerować, bo to wybrzmiało parę razy, że maksymalna stawka to jest ta, do której musimy podwyższyć podatek. Nie. Maksymalna jest po to, żeby nie dochodziło już do naprawdę horrendalnych sum przez niektóre samorzady. Jak słuchałem głosu tego jednego radnego, który mówił, że jak można inaczej zwiększyć dochody budżetu Miasta, jak nie podwyższając podatku, to znając jego pomysły jakby nie było tych maksymalnych stawek to pewnie chciałby, żeby mieszkańcy w Inowrocławiu płacili po 5 zł za m² podatku od nieruchomości. Trzecia rzecz, to powiem, że do niesamowitej manipulacji dochodzi w naszej dyskusji. Jeżeli my porównujemy spółkę z.o.o., spółkę miejską w mieście Inowrocław liczącym 70 tys. mieszkańców do giganta paliwowego, który ma stacje benzynowe w całej Polsce, rafinerię po za granicami Polski w innych krajach, ma szereg spółek córek. Naprawdę jeśli my porównujemy firmę o miliardowych dochodach do spółki, która zajmuje się dostarczaniem ciepła, czy wody na terenie miasta to jest albo brak jakiegokolwiek wiedzy o wyobrażeniu skali obrotu

finansowego w tych spółkach, albo przejaw skrajnej manipulacji. Sugerowanie, że zwiększanie cen paliwa na stacjach jest dlatego, że jest powiedzmy 9, a nie 8 czy iluś tam członków rady nadzorczej to naprawdę jest śmieszne. Ci członkowie rady nadzorczej powinni dziesiątki, jak nie setki miliardów zarabiać, chyba.

Patryk Kazimierczak – radny RMI:

Jedno zdanie tylko. Najlepszym sposobem na nie podwyższanie podatków w Inowrocławiu byłoby to, gdyby rząd nam nie zabierał blisko 20 mln zł rocznie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Panie radny Wroński, my nie porównujemy finansowo, czy tutaj w tej dyskusji nie było porównań związanych z finansami spółek miejskich, czy Orlenu. Porównywane były zasady funkcjonowania. Zasady funkcjonowania każdej ze spółek, począwszy od jednoosobowej po takie giganty są takie same, bo określają to przepisy. Druga rzecz również dotyczy tego co pan mówił, że po co Minister Finansów określa corocznie wysokość stawek podatków i opłat. Powiedział pan, że po to, żeby zapobiec jakiemuś niekontrolowanemu, czy horrendalnemu podnoszeniu stawek podatków. To po co, corocznie określa to Minister? Te stawki mogły pozostać na tym samym poziomie jakie określił w ubiegłym roku. Prawda? To jest demagogia, którą pan tu uprawia. Jeszcze jedna rzecz, która mi tu przychodzi do głowy to na temat rozbudowanej administracji. Myślę tu o zarządach, członkach rady nadzorczej we wszystkich spółkach Skarbu Państwa to jest to problem, o którym mówił Wasz Prezes. To hasło: „Tłuste koty” to nie jest pomysł opozycji, tylko sytuacja zauważona przez Prezesa z PiS.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Podsumowując, ta regulacja opłat z tytułu podatku od nieruchomości poprzez rzeczywiście podwyższenie tych stawek odbywa się w związku z decyzją Ministra Finansów, decyzją rządu. To rząd stwierdził i przyznał, że kilku % inflacja z jaką mieliśmy do czynienia, powoduje konieczność podwyższenia górnej stawki podatków od nieruchomości w różnych kategoriach. Radzie i radnym przysługuje oczywiście obniżenie, ale podkreślam obniżenie. Czyli ustalenie innej stawki, niż ta górna określona przez Ministra Finansów. Dyskutowanie dzisiaj przez Państwa czy powinna być podwyżka, czy nie to oczywiście jest to zasadne. Natomiast argumenty ze strony Państwa radnych z PiS-u są niezasadne absolutnie w tej sytuacji. Tutaj podniesione, że nie powinna być określona ta górna stawka, taka jaką pan Minister uznał ze względu na konieczność szukania oszczędności w radach. Przecież to jest niesamowite. Potężna inflacja, wzrost kosztów kilkudziesięciu % związany z realizacją zadań publicznych. Zabranie nami milionów złotych, po uzyskaniu subwencji jaką otrzymaliśmy od Ministra Finansów niedawno i tak tracimy dochody w wysokości około 7 mln zł rocznie nadal. To już kolejne 7 mln po tych zabieranych nam systematycznie co roku już od 2 lat - 7 mln. Łącznie tracimy od przyszłego roku około 14 mln zł z dochodów bieżących. Niewiele nam dają środki przyznawane na inwestycje, jeżeli je otrzymamy wreszcie. Chyba tak, ale my potrzebujemy pieniądze na wydatki bieżące, a my tych pieniędzy nie mamy. Nawet chcę przy tej okazji Państwu powiedzieć, że nawet biorąc pod uwagę to, że Państwo przyjmiecie

tę uchwałę dotyczącą przyjęcia propozycji pana Ministra Finansów dotyczących stawek podatków od nieruchomości, wysokości tych stawek w Inowrocławiu, to i tak one za skutkują kwotą kilkuset tysięcy złotych w naszym budżecie na plus. Natomiast i tak brakuje milionów, milionów złotych. To nie jest tak, że ta Państwa uchwała i regulacja załatwi problem brakujących milionów złotych w naszym budżecie. Spowodowany decyzjami rządowymi i wprowadzeniem „Polskiego Ładu”, czy raczej nieładu. Nie, nie. My i tak będziemy musieli i w tej chwili pracujemy nad tym bardzo usilnie tutaj w Urzędzie, aby przedstawić Państwu już za 3 tygodnie, do 15 listopada mam taki termin, projekt budżetu na przyszły rok, który ma być budżetem opracowanym zgodnie z obowiązującym planem finansowym w Polsce. To nie jest takie proste, ale musimy sobie z tymi problemami radzić. Na koniec jedna informacja może taka prostująca, a może nie, może ja się mylę, nie wiem. Do pana radnego Polaka. Panie radny pan stwierdził tutaj publicznie, że podtrzymując tutaj swoją informację, że aż 9 - osobowa Rada Nadzorcza tej spółki, której częścią jest spółka, której pan jest rzecznikiem prasowym i pracownikiem, a mianowicie Orlenu. Ta 9 - osobowa Rada nie pobiera środków finansowych, członkowie rady nie otrzymują wynagrodzenia.

Damian Polak – radny RMI:

Powiedziałem o „spółkach córkach” panie Prezydencie.

Ryszard Brejza – Prezydent RMI:

A to przepraszam. Zrozumiałem, że dotyczy to Orlenu. Ale jeżeli jesteśmy przy Orleniu to chcę Państwu przy tej okazji powiedzieć, że członkowie tej 9 - osobowej Rady pobrali 1,3 mln zł, gdzieś tak średnio po 120 – 130 tys. zł rocznie. Gratulacje. Ja proponowałbym, żeby niezależnie od wniosku, jaki pan zgłasza u nas jako radny, to oczywiście takie wnioski zgłaszać do właściciela swojego, aby poszukał tam oszczędności, żebyśmy to paliwo jakie kupujemy w Orleniu, również do naszych samochodów było tańsze, chociażby o te koszty. Przykład idzie z góry i tam gdzie to możliwe, ja Państwu już powiedziałem, że my oszczędności wprowadzamy w Inowrocławiu i udowodniłem jeżeli chodzi o składy rad. Natomiast jeśli chodzi o spółki Skarbu Państwa to tam kwitnie dosłownie wypływ pieniędzy i niezłe urządzenie się na przyszłość. Takie mam wrażenie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 5 – za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 6, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLII/397/2021** w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Ad 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty uzdrowskiej.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrała: Ewa Kempaska.

Ewa Kempaska – radna RMI:

Będę głosowała za podwyższeniem opłaty uzdrowskiej. Nie jest to duża kwota. Wychodzi 0,25 zł. Do tej pory mamy tylko straty, z tego względu, że w ubiegłym roku prawie nie było kuracjuszy. Na tą chwilą po prostu musimy podwyższyć, bo to są małe kwoty. Zwróciliśmy się o rekompensaty dotyczące opłat uzdrowskich, ale jak dobrze wiemy niestety nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi z Ministerstwa.

Ryszard Brejza - Prezydent Miasta:

Tak dla informacji na temat tego wątku, o którym pani radna Kempaska wspomniała również Stowarzyszenie Gmin Uzdrowskich, którego członkiem jest miasto Inowrocław, jestem w kontakcie z panem Prezesem. Wielokrotnie jak z Prezydentami, burmistrzami innych miast uzdrowskich na ten temat, ostatnio z panią Prezydent Kołobrzegu rozmawiałem. Wszyscy jesteśmy w podobnie trudnej sytuacji, bardzo dużo straciliśmy na pandemii, jako miejscowości lub miasta uzdrowskie. Jeżeli przedsiębiorcy otrzymywali wsparcie, pewne, na utrzymanie etatów chociażby w tych zamykanych sanatoriach i uzdrowskach jako spółka funkcjonująca. To miasta z tego względu, że nie przyjeżdżały grupy kuracjuszy poniosły straty olbrzymie, wielomilionowe. Niejednokrotnie miasta nie otrzymały żadnego wsparcia z budżetu Państwa. Wydaje się nam to głęboką niesprawiedliwością. Dlaczego to jest takie ważne? Państwo radni i Szanowni Państwo nas tutaj słuchający, ja może przypomnę Państwu, że otrzymując te 4,45 zł do tej pory, a za chwilę prawdopodobnie po przyjęciu uchwały to 4,70 zł za dobę pobytu kuracjusza, my po roku kolejnym otrzymujemy zgodnie z prawem jakie kilkanaście lat temu wprowadzono w Polsce z Ministerstwa Finansów drugą taką samą kwotę. Czyli jeżeli zbierzemy 1 mln zł od kuracjuszy to po upływie 12 miesięcy otrzymujemy drugi milion z tytułu rekompensaty za to, że mamy ograniczone możliwości inwestowania jako gminy uzdrowskie w inny sektor gospodarczy, poza uzdrowskiem, np. w przemysł. Z tego tytułu jest ta rekompensata. To jest bardzo dobre rozwiązanie wprowadzone. Nie chcę tutaj, żeby nie drażnić niektórych kolegów za czyich rządów i kto był wtedy premierem. To się nadaje do TVP PiS na wiadomość na pasku dosłownie. Rozwiązanie, które jest bardzo dobre dla wszystkich gmin bez względu czy są lewicowe, prawicowe czy centrowe w Polsce. Z bólem informuję Państwa, że wszystkie nasze wnioski zostały, albo najpierw odrzucone, albo też brak jest odpowiedzi na indywidualne wnioski w tej sprawie kierowane do rządu. Chyba nie doczekamy się tutaj wsparcia. Bardzo smutno mi jest i przykro, że nie możemy liczyć, również pod tym względem jako

gminy uzdrowskie w Polsce, nie tylko jako Inowrocław, ale na jakiegokolwiek wsparcie ze strony parlamentarzystów PiS-u, radnych koalicji rządzącej PiS-u. Tu takie wsparcie z pewnością byłoby potrzebne i konieczne. W końcu my realizujemy zadania publiczne, park utrzymujemy z pieniędzy od kuracjuszy dla wszystkich. Bez względu na to, kto do jakiej partii należy, kto z jakiej części Polski do nas przyjeżdża czy z zachodu, czy ze wschodu, czy z południa, czy z północy. Ja gorąco Państwa proszę, żebyście przyjęli tę uchwałę, która daje nam możliwość podwyższenia opłaty dla osób przyjeżdżających, ale z tym znakiem zapytania, że może mogą się pewne problemy pojawić za kolejne 12 miesięcy, czy w przyszłym roku w związku z tą kwotą wyrównania od Ministra Finansów, które powinniśmy otrzymać, a zapowiada się, że możemy nie otrzymać. Z tego tytułu, że w ubiegłym roku sanatoria przez większą część roku były zamknięte.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 6 – za podjęciem uchwały w sprawie opłaty uzdrowskiej.

Wynik głosowania: **za - 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 3.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLII/398/2021** w sprawie opłaty uzdrowskiej.

Ad 10. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2020/2021, w tym o wynikach egzaminu ośmioklasisty oraz wynikach nadzoru pedagogicznego.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:
Przedstawiła informację.

Elżbieta Jordanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.
Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrała: Elżbieta Jordanowska.

Elżbieta Jordanowska – radna RMI:

Szanowni Państwo nie byłabym sobą gdybym przy okazji tej informacji nie wypowiedziała paru słów na temat oświaty Inowrocławia. Okres o jakim rozmawiamy to bardzo trudny czas dla oświaty. Praktycznie z dnia na dzień nauczyciele, uczniowie, pedagodzy specjaliści, rodzice stanęli przed nowymi, trudnymi standardami edukacji. Dzieci zostały wyizolowane, bez kontaktu rówieśniczego. Skazani na panią z ekranu musieli stać się specjalistami informatycznymi, ze wskazaniem na samodyscyplinę. Ten okres to też ogromne wyzwanie dla nauczycieli i organu prowadzącego. Całą oświatę trzeba było

dostosować. Dostosować trzeba było metody pracy, aby trafić do ucznia. Wszyscy, którzy uważnie przeanalizowali informację o stanie realizacji zadań oświaty miasta za 2020/2021 mam nadzieję, że przychylią się oni do mojej opinii, że jest on bardzo obszerny. Ta informacja jest bardzo obszerna i wnikliwa analitycznie. Dostarcza szerokiego spektrum wiedzy i pokazuje, jak ważna jest dla miasta przestrzeń, o której dzisiaj rozmawiamy. Gratuluję pani Naczelnik, wydziałowi tego opracowania. Powiem szczerze, że nie żałuję, że nie ma pani wzorca, że nie ma żadnych wytycznych, bo być może ten sposób w jaki pani nam przedstawia ten raport, właściwie jest to raport o stanie oświaty, mógłby służyć jako wzorzec dla innych opracowań. Organizacja i dostosowanie placówek zabezpiecza przede wszystkim zapotrzebowanie demograficzne uczniów Inowrocławia, a jest to z pewnością podstawowy, priorytetowy cel oświaty. Wychodzi także naprzeciwko uczniom o specjalnych potrzebach edukacyjnych. Nie mam tu na uwadze tylko szkolnictwa integracyjnego, chociaż również, ale indywidualne toki nauki, nauczanie indywidualne, pomoc psychologiczna, pomoc psychologiczno – pedagogiczna, rywalizacyjna i mogłabym wymieniać bez końca. Wszystkie te drogi nie byłyby możliwe, wymagają wsparcia głównie finansowego ze strony organu. Organ zmuszony był wyjść naprzeciw oczekiwaniom nauczyciel, w sensie awansów zawodowych, doskonalenia zawodowego. Zrobił to po to, żeby pomimo tej dziwnej sytuacji jaka spotkała nas wszystkich we wszystkich dziedzinach, zagwarantować wysoki poziom nauczania, co nie było łatwe. Miasto w tym czasie zrealizowało zadania, które wydawały się niemożliwe do zrealizowania. Mianowicie proste plecy o których wiemy od lat, kolonie i obozy i w systemie zima i w systemie lato. Wypoczywali nasi uczniowie w szkołach i poza terenem szkół. Dokonywano zakupu podręczników, wykonano dotację celowe i szeroki wachlarz działań naszego Miasta to również remonty, inwestycje dostosowane do potrzeb placówek. Od prostych rzeczy jak doposażenie poprzez remonty sal, korytarzy, aż po modernizację budynku. Z prawdziwą przyjemnością co roku analizuję wyniki, czy to wszystko przekłada się na efekty dydaktyczne jakie osiągamy w naszym mieście. Z prawdziwą przyjemnością muszę powiedzieć, że tegoroczne egzaminy uczniów po klasie ósmej, które tak straszyły, tak baliśmy się ich ze względu na wszystko to co się działo, przeszły nasze najśmielsze oczekiwania. Otóż proszę Państwa jeśli ktoś przeanalizował materiał to zauważył, że 7 z 12 szkół Inowrocławskich napisało na takim samym poziomie lub dużo wyższym, niż wyniki ogólnokrajowe sprawdzian z języka polskiego. Jeżeli chodzi o matematykę to 6 z spośród wszystkich szkół było temu wynikowi równe, czyli średniej krajowej, albo napisały wyżej. Tak samo dobrze klasyfikowało się to w zakresie języka angielskiego, gdzie 7 z 12 szkół przekroczyło znacznie ten wynik lub był on równy średniej krajowej. Szanowni Państwo pragnę również z dużą satysfakcją zauważyć, że pozostałe wyniki szkół wielokrotnie były takie same, bądź bardzo niewiele się różniły, np. o 1 stopień odbiegały od średniej naszego powiatu, czy gmin. Na podkreślenie zasługuje również pozytywna ocena z nadzoru prowadzonego przez kuratorium oświaty. Kończąc pragnę powiedzieć, że oświata w Inowrocławiu jest wspierana i prowadzona przez organ prowadzący, czyli Miasto z dużym zaangażowaniem i troską o czym świadczy wszystko to co omówiłam oraz fakt, że dotacja w naszym

mieście na 1 ucznia przekracza dotację wynikającą ze stypendium, gdyż tamta dotacja jest po prostu niewystarczająca. Myślę, że w imieniu nauczycieli i uczniów i swoim jako Przewodniczącej Komisji oraz całej mojej komisji mogę spokojnie oświadczyć, że w Inowrocławiu dba się o oświatę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do przedstawionej informacji.

Przedstawiony materiał stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia za lata 2019-2020.

Urszula Marczevska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawiła projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 7 – za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia za lata 2019-2020.

Wynik głosowania: **za - 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 3.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLII/398/2021** w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia za lata 2019-2020.

Ad 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy w 2022 r. Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Karol Legumina - Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Przedstawił projekt uchwały.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 8 – za podjęciem uchwały w sprawie rocznego programu współpracy w 2022 r. Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 5.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLII/400/2021** w sprawie rocznego programu współpracy w 2022 r. Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Ad 13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej Inowrocławia.

Karol Legumina - Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:
Przedstawił projekt uchwały. Ponadto zgłosił autopoprawkę do uzasadnienia za akapitem 3 zapis następującej treści:

„Zgodnie z art. 5b ust. 10 ustawy o samorządzie gminnym, prezydent, organizacje pozarządowe lub podmioty określone w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, samorządy uczniowskie lub samorządy studenckie mogły przedstawić opinię w zakresie projektu statutu. Żaden z ww. podmiotów nie przedstawił opinii na temat projektu statutu.”

Jarosław Kopec – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrał radny: Damian Polak.

Damian Polak – radny RMI:
Czy w związku ze zmianami w ustawie o samorządzie gminnym te zmiany,

dotyczące zapisów w statucie dotyczących powołania opiekuna w Młodzieżowej Radzie Miasta Inowrocławia ustawa wymusza, czy my jako samorząd możemy z niej skorzystać? Ten zapis o tym, że musimy powoływać tego opiekuna spośród radnych.

Karol Legumina - Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

W kontekście obowiązującego prawa taki zapis musi się znaleźć w statucie. Natomiast jeśli chodzi o sam wybór opiekuna Młodzieżowej Rady, tutaj już Młodzieżowa Rada decyduje czy takiego opiekuna chce posiadać i w konsekwencji, czy taki opiekun będzie wybierany przez Radę Miejską.

Damian Polak – radny RMI:

Interesował mnie ten temat dlatego, że jestem byłym członkiem Młodzieżowej Rady Miasta Inowrocławia. Byłem sekretarzem tej Rady, więc wiem jak wygląda współpraca z Urzędem Miasta, z pełnomocnikiem. Miałem przyjemność z innym pełnomocnikiem, a nie z panem współpracować. Bardzo się cieszę, że jest taka furтка, że Młodzieżowa Rada Miejska nie musi powoływać takiego opiekuna.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 9 – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej Inowrocławia.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 5.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLII/401/2021** zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej Inowrocławia.

Ad 14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski- Przewodniczący RMI:

Szanowni Państwo, zmiany zaproponowane w Statucie Miasta wynikają z konieczności dostosowania jego postanowień do znowelizowanych przepisów art. 5b i art. 5c ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, które m.in. są podstawą funkcjonowania Miejskiej Rady Seniorów i Młodzieżowej Rady Miejskiej Inowrocławia.

Jarosław Kopec – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 10 – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 3.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XLII/402/2021** zmieniającą uchwałę w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia.

Ad 15. Przedstawienie informacji dotyczącej analizy oświadczeń majątkowych.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Zgodnie z art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zobowiązany jestem do przedstawienia Radzie Miejskiej informacji o osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły po terminie. Informację o nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem, wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia oraz informację o działaniach w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych. Wszystkie oświadczenia majątkowe zostały złożone w ustawowym terminie do 30 kwietnia br. Obowiązek ten wypełnili zastępcy Prezydenta, Sekretarz, Skarbnik Miasta, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające i członkowie organów zarządzający gminnymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne w moim imieniu. Po 30 kwietnia br. wpłynęło dodatkowo 11 oświadczeń majątkowych. Oświadczenia złożyli dyrektorzy zakładu robót publicznych kończący i rozpoczynający pracę, osoby zarządzające i członkowie organu zarządzającego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej oraz Inowrocławskiej Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, a także osoba upoważniona do wydawania decyzji w moim imieniu. W toku przeprowadzonej analizy stwierdziłem nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych złożonych przez:

- panią Iwonę Szaro - Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 4, a także pana Mariusza Kuszela - Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Inowrocławiu. W toku przeprowadzonej analizy i dalszych czynności okazało się, że pani Iwona Szaro nie określiła przynależności zaciągniętego kredytu, a pan Mariusz Kuszel błędnie wykazał kwotę dochodu z umowy o świadczenie usług w zakresie zarządzania. Wymienione osoby złożyły wyjaśnienia, które zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Inowrocławia. Analizując oświadczenia majątkowe oraz dokonując analizy porównawczej oświadczeń majątkowych złożonych w roku bieżącym z oświadczeniami majątkowymi złożonymi w roku 2020 nie powziąłem podejrzeń, że osoby je składające podały nieprawdę lub zataiły prawdę. Nie zachodziła więc przesłanka wynikająca z art. 24

ust. 9 tj. wystąpienia do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 24h pkt 6 ustawy, jeden egzemplarz oświadczenia majątkowego wraz z zeznaniem podatkowym niezwłocznie przekazałem do analizy Urzędowi Skarbowemu w Inowrocławiu, Urzędowi Skarbowemu w Radziejowie, Urzędowi Skarbowemu w Mogilnie oraz Urzędowi Skarbowemu w Bydgoszczy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Chciałbym poinformować Wysoką Radę, iż wszystkie osoby zobowiązane do złożenia Przewodniczącemu Rady oświadczeń majątkowych za 2020 rok wraz z kopiami zeznań o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT), uczyniły to w ustawowym terminie. Dotyczy to także oświadczeń Prezydenta Miasta oraz Przewodniczącego Rady, które przesłane zostały do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, i który w tych oświadczeniach nie stwierdził nieprawidłowości. Ponadto jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Inowrocławia. Po jednym egzemplarzu każdego oświadczenia przekazano również Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Inowrocławiu. Informację nt. oświadczeń majątkowych pracowników oraz kierowników jednostek przedstawił Radzie Miejskiej Prezydent Miasta. W związku z wynikającym z ustawy obowiązkiem informuję, że w wyniku analizy oświadczeń majątkowych radnych Rady Miejskiej Inowrocławia, które zostały złożone do mnie, stwierdziłem następujące nieprawidłowości:

- pan radny Maciej Basiński - w części B wskazano adres nieruchomości niewykazanych w części A pkt 2.1. Adresy nieruchomości należało wykazać w części B pkt 2 i 4,
- pan radny Jacek Bętkowski w części A pkt 8 - wpisano przychód z umowy zleceń powinien być dochód,
- pan radny Jan Gaj - w części A pkt 8 wpisano przychód z wynagrodzenia ze stosunku pracy, winien być wskazany dochód. Nie określono też przynależności majątkowej poszczególnych składników majątku wymienionych w oświadczeniu majątkowym,
- pani radna Ewa Kempaska - w części A pkt 2.1 nie wypełniono, należało wpisać nie dotyczy,
- pani radna Lidia Stolarska - w części A pkt 6 wykazano przychód z działalności gospodarczej w wysokości 31 510,96 zł, winien być w wysokości 30 079,86 zł oraz dochód z działalności gospodarczej w wysokości 13 331,84 zł, winien być w wysokości 11 900,74 zł. W części A pkt 8 nie wykazano dochodu ujętego w PIT 36 w kwocie 1 431,10 zł, chodzi tutaj o jeden z zasiłków,
- pan radny Jacek Tarczewski - w części B pkt 1 wskazano adres nieruchomości niewykazanej w części A pkt 2.1. Adres nieruchomości należało wykazać w części B pkt 2,
- pan radny Marcin Wroński - w części B pkt 1 wskazano adres nieruchomości niewykazanej w części A pkt 2.3. Adres nieruchomości należało wykazać w części B pkt 4,
- pani radna Maria Żukowska - w części A pkt 10 nie podano w związku z jakim zdarzeniem został zaciągnięty kredyt.

Wszystkie nieprawidłowości wskazane przeze mnie w przedstawionej informacji znalazły również odzwierciedlenie w analizie, której dokonał Naczelnik Urzędu Skarbowego w Inowrocławiu. Informuję, iż analizując złożone oświadczenia majątkowe nie powziąłem podejrzeń, że osoby je składające podały nieprawdę lub zataiły prawdę. Nie zachodziła więc przesłanka wynikająca z ustawy o samorządzie gminnym, tj. o wystąpieniu do CBA z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych.

Ad 16. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji i chciałby zabrać głos?

Nie słyszę.

W związku z tym informuję, że następną (roboczą) sesję przewiduję na dzień **29 listopada 2021 r.** Materiały na sesję w statutowym terminie zostaną przesłane drogą elektroniczną na adresy e-mail.

Ad 17. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XLII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 11¹⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Marcin Wroński

Protokółowała: Patrycja Lajstet

Nagranie z obrad sesji oraz imienne wykazy głosowań radnych udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej: bip.inowroclaw.pl