

BRM.0002.12.2022

**Protokół nr LVII/2022
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 24 października 2022 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia**

.....

Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 10⁰⁰ otworzył sesję Rady Miejskiej Inowrocławia i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż w sesji uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 ooby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI

Sekretarz obrad: Damian Polak

Na sesji nieobecne były radne: Danuta Jaskulska i Ewa Podogrodzka.

Ad 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Stwierdzam, że Rada obradować będzie zgodnie z przesłanym porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu LVI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2022:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2022-2034:
 - jak w punkcie 6.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości:
 - jak w punkcie 6.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty uzdrowskiej:
 - jak w punkcie 6.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów oraz ustalenia stawki i zasad poboru tej opłaty:
 - jak w punkcie 6.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso:
 - jak w punkcie 6.
12. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2021/2022:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania i dyskusja.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - wystąpienie Zastępcy Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Szymborskiej:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. mpzp w rejonie ulic: Zapadłe i Podgórna):
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Uzdrowiskowej,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. mpzp w rejonie ulic: Zapadłe i Podgórna):

- jak w punkcie 15.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Zapadłe i Podgórnaj:

- jak w punkcie 15.

18. Przedstawienie informacji dotyczącej analizy oświadczeń majątkowych:

- wystąpienie Prezydenta Miasta Inowrocławia,
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia.

19. Wolne wnioski i informacje bieżące.

20. Zakończenie obrad.

Ad 3. Przyjęcie protokołu z LVI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:

Grzegorz Piński – sekretarz obrad LVI sesji Rady Miejskiej:

Poinformował, że protokół odzwierciedla przebieg sesji i wnosi o jego przyjęcie.

Głosowanie 1 - Przyjęcie protokołu z LVI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:

Wynik głosowania: **za - 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad 4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Na sekretarza obrad proponuję pana radnego Damiana Polaka.

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy pan radny wyraża zgodę?

Damian Polak – Radny RMI:

Tak, wyrażam zgodę.

Głosowanie 2 - Wybór sekretarza obrad (Damian Polak):

Wynik głosowania: **za - 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Sekretarzem obrad został pan radny Damian Polak.

Ad 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Informację tę otrzymaliście Państwo na piśmie wraz z materiałami na sesję. Zapytania do Informacji radni mogli i mogą składać na piśmie.

Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2022.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 3 – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2022.

Wynik głosowania: **za - 14, przeciw – 4, wstrzym. się – 2.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LVII/518/2022** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2022.

Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2022-2034.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 4 – za podjęciem uchwały z mieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2022-2034.

Wynik głosowania: **za – 14, przeciw – 6, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LVII/519/2022** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2022-2034.

Ad 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jan Gaj, Marcin Wroński, Patryk Kaźmierczak.

Jan Gaj – Radny RMI:

Szanowny Panie Prezydencie, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, podatek od nieruchomości, od budynków mieszkalnych lub ich części wyniesie jak proponują Państwo 98 gr, obecnie jest to 88 gr, jest lub było, bo jeśli zagłosują Państwo za podwyżką, czyli wzrost aż o około 11%. W związku z prowadzeniem działalności gospodarczej proponują Państwo przedsiębiorcom 28,78 zł, obecnie wynosi to 25,74 zł, czyli wzrost o aż około 12% dla przedsiębiorców. Podatek od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej proponują Państwo, aby przedsiębiorcy zapłacili 1,15 zł za metr kwadratowy, obecnie wynosi to 88 gr, czyli wzrost dla firm to około 31%. Szanowni Państwo Radni, poprzez podnoszenie podatków Miasto jest mniej konkurencyjne względem pozostałych miast. Na pewno nie przyciągnie to nowych mieszkańców jak i nowych firm, które stworzyłyby miejsca pracy, dzięki którym zatrzymałoby się wyludnienie miasta, wręcz przeciwnie, Miasto pozbywa się mieszkańców, staje się mniej konkurencyjne na tle innych miast. Na chwilę obecną w Inowrocławiu brak jest alternatywy dla młodych po szkole średniej, jak i po powrocie naszych mieszkańców po studiach. Nie ma widoku dla ludzi wykształconych. Podnoszenie podatków nie sprzyja rozwojowi. Patrząc przedsiębiorczo na Miasto, do czasu trzeba stracić traktując to jako inwestycję w ludzi, aby dzięki temu Miasto ożyło. Szanowny Panie Prezydencie, czy stabilizacja budżetu Miasta ma polegać tylko na ściąganiu pieniędzy z portfeli mieszkańców?

Marcin Wroński – Radny RMI:

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, zagłosujemy przeciwko podwyżce podatków, ponieważ uważamy, że mieszkańcy Inowrocławia mają dosyć już dodatkowych obciążeń przez ostatni okres czasu. Mamy wysokie ceny prądu, gazu, benzyny, co jest konsekwencją konfliktu zbrojnego na Ukrainie, przecież mamy giełdę energii, te stawki na energię nie biorą się znikąd tak naprawdę. Mieszkańcy Inowrocławia dostają podwyżki ze spółdzielni, podwyżki czynszów, z PGKiM. Praktycznie z każdej strony i nie jest w porządku to żebyśmy my jeszcze mieszkańcom

dokładali podwyżki podatku od nieruchomości. Także bardzo dobrze, że ustawodawca przewidział górne „widełki” podatków, ponieważ znając politykę fiskalną Miasta to byśmy prawdopodobnie te podatki mieli jeszcze kilkukrotnie wyższe, jakby tych górnych „widełek” nie było. Zwróćmy uwagę, że jesteśmy w górnych granicach tych podatków. Jest wiele miast w Polsce, gdzie podatki są o wiele niższe i te miasta funkcjonują. Także tak jak powiedziałem zagłosujemy przeciwko podnoszeniu podatku, przeciwko sięganiu do kieszeni mieszkańców Inowrocławia, bo uważamy, że to nie jest okres czasu i nie służy to rozwojowi Miasta.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Może wróćę do źródeł tych podwyżek. W ostatnim czasie bardzo dużo mówiliśmy o tym ile Miasto straciło na tych „deformach” podatkowych, które zostały wprowadzone. Wielokrotnie w przestrzeni publicznej była wskazywana kwota blisko 59 mln złotych dlatego, że rząd wprowadzając tzw. „deformę” podatkową nie zapewnił samorządom z tego tytułu żadnych rekompensat, a odrzucił też propozycję Związku Miast Polskich, którego też Miasto Inowrocław jest członkiem, przygotował propozycję kompensującą te ubytki, w wyniku odrzucenia tej propozycji Miasto Inowrocław jest na minusie 80 mln złotych, to tak już w skrócie mówiąc, 22 mln złotych rekompensat, blisko 59 mln złotych strat i te 59 mln złotych, które straciliśmy to są środki, które mogły służyć mieszkańcom naszego miasta. To środki, które powinny i mogły zostać przeznaczone nie tylko na inwestycje, ale także na bieżące utrzymanie Miasta, oświetlenie ulic, również na oświatę, bo z roku na rok, co prawda subwencja rośnie, ale zdecydowanie wolniej niż koszty, musimy do tej oświaty dokładać coraz więcej i w związku z tym, że koszty bieżące utrzymania rosną, stąd ta podwyżka podatków jest zasługą rządu, który te środki naszemu miastu zabrał. Miasto musi zapewnić komunikację miejską, oświetlenie ulic, musi dopłacać do szkół i przedszkoli. Pan Radny Gaj wskazał podwyżki, które inowrocławscy przedsiębiorcy dostają od dostawców prądu, od dostawców gazu. Jak Państwo skomentujecie, co powiecie człowiekowi, który za dwa najbardziej zimne miesiące za ogrzewanie własnego przedsiębiorstwa, rok wcześniej zapłacił 3 tysiące, a w bieżącym roku dostał 14 tysięcy złotych fakturę? Czy powiecie, że to wina Putina? Rzeczywistość jest taka, że te spółki energetyczne chwalą się rekordowymi zyskami, a inowrocławscy przedsiębiorcy dostają rekordowe rachunki. Cieszą się tylko partyjni nominaci, spółki Skarbu Państwa, którzy zostają milionerami.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Pozwolę przypomnieć Państwu dwie istotne rzeczy, że według analityków wszelkich rynków finansowych działających w Polsce, ale nie tylko, bo mam tu na myśli również duże agencje ratingowe, które oceniają poszczególne kraje, to nie wynika z tych analiz nad naszym krajem, żeby jedynym powodem tak wysokiej inflacji była wojna za naszą wschodnią granicą i tu trudno się nie zgodzić z tym, o czym mówił Wiceprzewodniczący Kaźmierczak. To oczywiście wysokie marże spółek Skarbu Państwa i rekordowe zyski. A druga rzecz, na którą chciałbym zwrócić uwagę i która pojawiła się w autopoprawce, na którą zwracała uwagę Pani Skarbnik, jeżeli nie podniesiemy w ogóle podatków, o co rozumiem tutaj w swoich wypowiedziach upominali się koledzy z opozycji, to brak podwyższenia takich kwot podatków skutkować będzie mniejszą subwencją wyrównawczą, o której politycy PIS tak chętnie

mówią w telewizji, a która podkreślam nie refunduje w całości utraconych dochodów samorządów z tytułu podatku PIT. Patryk Kaźmierczak wspominał, że Inowrocław na tym ruchu w ostatnich kilku latach stracił blisko 60 mln złotych, a z tego to pamiętam, subwencja to około dwudziestu kilku mln złotych.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Ad vocem.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, obniżka wpływów z PIT-u to nie jest do końca tak jak przedstawiacie, że są tylko mniejsze wpływy z PIT-u tylko w Inowrocławiu. Ja powiem gdzie leży prawdziwa geneza problemu, ale odpowiedzcie sobie na pytanie, jeżeli rząd podwyższył kwotę wolną od podatku to rozumiem, że jesteście Państwo przeciwko podwyższaniu kwoty wolnej od podatku, tak? Kwoty wolnej od podatku, z której wszyscy korzystacie tak, jak tutaj siedzicie. Stąd wynikają również mniejsze wpływy z PIT-u do budżetu krajowego. Jeżeli rząd obniżył w ostatnich latach PIT i CIT to rozumiem, że jesteście przeciwko tej obniżce. To wszyscy mieszkańcy w Polsce są zadowoleni z podwyższenia kwoty wolnej od podatku i z obniżenia PIT-u, a wy jesteście przeciw i próbujecie to udowodnić. To gratuluję poglądu, mam nadzieję, że mieszkańcy to dobrze odczytają, że jesteście przeciwni podwyższaniu kwoty wolnej od podatku i przeciwni obniżce PIT-u. Ale gdzie leży geneza problemu? Spójrzcie, obecnie Inowrocław ma poniżej 70 tysięcy mieszkańców, a jak zaczynaliście rządzić 20 lat temu to miał 10 tysięcy więcej, czyli macie 10 tysięcy mniej podatników. Tutaj leży prawdziwy problem dla Miasta, skąd są mniejsze wpływy do budżetu. Macie mniej o 1/8 podatników, mało tego, średnia wieku mocno wzrosła w Inowrocławiu i bardzo często Inowrocław zamieszkują emeryci. Przy całym szacunku dla ich ciężkiej pracy jaką wykonali na rzecz Polski, na rzecz Inowrocławia, to emerytury są zazwyczaj niższe niż wynagrodzenia osób w wieku produkcyjnym, a więc PIT od emerytury jest niższy niż PIT od osoby w wieku produkcyjnym zazwyczaj. I tu leży problem, w wieku mieszkańców i w ilości płatników, czyli w ilości mieszkańców, która się drastycznie zmniejszyła. Ja wielokrotnie przez ostatnie lata podnosiłem ten problem, że Miasto się wyludnia, że wzrasta średnia wieku w mieście i źle to wpływa na kondycję Miasta. Zmniejsza się liczba podatników, a czy zmniejsza się liczba ulic i chodników do utrzymania? Nie. A czy zmniejsza się liczba latarni do oświetlenia? Nie. Koszty stałe pozostają te same, a podatników ubywa. Tutaj puknijcie się w pierś i przyznajcie się, że postawienie tylko i wyłącznie na Uzdrowisko przez wiele lat jako priorytet, nie pozwoliło Miastu rozwinąć się odpowiednio w sposób gospodarczy i żeby były atrakcyjne miejsca pracy, żeby młodzi chcieli tutaj wracać. Oni stąd wyjechali i oni już tu nie wrócą. W innych miastach wzięli kredyt na mieszkanie, ich dzieci chodzą tam do szkoły i tutaj już nie wrócą. A przez ostatnie 20 lat rządzą Państwo tym miastem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Trudno jest ze spokojem słuchać tej demagogii, bo inaczej tego nazwać nie można. Zresztą argumenty przytaczane przez radnego Wrońskiego powtarzają się co kilka sesji. Dzisiaj czekałem tylko, aż znowu przypomni Pan to wzorowe miasto Chełm, ale na szczęście się nie pojawiło. Ja mogę mówić za siebie, ale myślę, że większość z nas tutaj samorządowców, nie tylko w Inowrocławiu, ale generalnie mieszkańców w Polsce nie

jest przeciwna np. obniżaniu stawek podatkowych. Na pewno wielu ludzi się z tego cieszy, że spadło to do 17%, a teraz od lipca mamy 12%. Tylko jeśli ktoś „majstruje” w taki sposób przy budżecie państwa i obniża te stawki podatkowe, to musi przewidywać, że to się odbija negatywnie na budżetach samorządowych, że będą niższe wpływy z tego tytułu do kas tych budżetów. Daje się subwencje wyrównawcze, ale ta subwencja wyrównawcza to jest tylko pozór, to jest chwyt marketingowy. Przecież my dajemy, my zwracamy samorządom, tylko już nikt nie dopowiada, że nie zwraca się w całości tych utraconych dochodów, tylko nieznaczną ich część na poziomie 20%. Łatwo jest sięgać do budżetu samorządów w całej Polsce i rozdawać te pieniądze na inne cele. To tam powinien Pan Radny swoje rady kierować do rządzących w Warszawie, jak to zrobić żeby obniżyć podatki, ale żeby innym nie zabrać. A jeśli chodzi o mniejszą liczbę mieszkańców i średnią wieku to Pan wie, że problem mniejszej liczby mieszkańców dotyczy prawie wszystkich miast w Polsce, poza dużymi ośrodkami takimi jak Poznań, Wrocław, Warszawa, wszystkie pozostałe miejscowości mają problem ze zmniejszającą się liczbą mieszkańców, a także ze średnią wieku. Nie dalej jak przedwczoraj słuchałem wypowiedź socjologów, w której omawiano problem europejski, jakim jest starzenie się mieszkańców Europy i to również dotyczy Polski i dotyczy Inowrocławia.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Ad vocem.

Wyludnienie, starzenie się społeczeństwa, 500 plus nie działa, gratuluję, bo bardzo dobre podsumowanie rządów PIS w Polsce w zasadzie, ze strony radnego PIS-u. Problemu nie ma w obniżce podatków, bo obniżka podatków, to co Pan Przewodniczący powiedział jest w porządku, natomiast za tą obniżką nie idą żadne rekompensaty i w tym jest problem. Rząd Inowrocławianom nic nie daje, rząd w zasadzie tylko zabiera, dlatego że wraz z tymi transferami socjalnymi rząd zagwarantował mieszkańcom naszego Miasta rekordową inflację, ceny w sklepach, rekordowe rachunki za paliwo, prąd i gaz. Nie wiem czy mogę użyć takiego przykładu, być może radni PIS też rozumieją, to jest tak jakbym wręczył komuś banknot 20 zł, następnie zażądał od tej osoby kwotę 100 zł i chwaliłbym się, że podarowałem ten banknot 20 zł, mimo że ta osoba będzie na minusie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Jeszcze zanim oddam głos Panu Prezydentowi, chciałbym uzupełnić jedną rzecz, która mojej wypowiedzi umknęła, a mianowicie dotyczy to przedsiębiorców Panie Radny Wroński. Takie wyciąganie jak z kasy samorządów pieniędzy po to, żeby innym obniżyć podatki, tak samo niszczeniem przedsiębiorczości jest to, że od stycznia płaca minimalna wzrasta o 400 zł, a od lipca o kolejne ponad 200 zł i to się nie dzieje w taki sposób, że tak jak w przypadku samorządów, że chociaż częściowo tym przedsiębiorcom refunduje utracone przychody, ponieważ oni muszą z własnych kieszeni wyciągać te pieniądze. To jest takie instrumentalne traktowanie przedsiębiorców. Za chwilę tych podmiotów nie będzie stać na utrzymywanie miejsc pracy. Taki będzie tego finał, bo wielu z nich zastanawia się nad redukcją i ograniczeniem miejsc pracy albo spotkamy się z czarnym rynkiem, że będą pracować i pieniądze otrzymywać pod stołem.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, rozumiem rolę opozycji, opozycji w Inowrocławiu, a z kolei grupy, która rządzi w Polsce i stanowi prawo i w coraz wyższym stopniu decyduje również o możliwościach rozwojowych polskich gmin, miast, w których znajduje się władza w rękach mieszkańców i reprezentantów w samorządach. W coraz wyższym stopniu w sposób iluzoryczny się to dzieje, bo w coraz wyższym stopniu władza centralna zawłaszcza finanse publiczne, w tym część finansów publicznych, które były na przestrzeni lat od kiedy otworzyliśmy samorząd w Polsce demokratycznej, wolnej w 1990 r. do dyspozycji w rękach wybrańców mieszkańców, a mianowicie radnych. Ogranicza się te wpływy, zabiera się pieniądze, a z drugiej strony daje się pieniądze dla swoich, dla wybranych, dla politycznych nominatów. A dzisiaj w wypowiedziach radnych PIS-u przebrzmiewa ta nuta takiego niedobrego myślenia nie propaństwowego, nie promiejskiego, nie prosamorządowego, a jesteście przecież radnymi, wybranymi również przez część mieszkańców Inowrocławia. Wydawałoby się, że powinniśmy mówić i myśleć o takich rozwiązaniach, które są korzystne dla rozwoju Miasta, a tak się nie dzieje. Panie Radny Wroński, chciałbym zwrócić uwagę, że w okresie ostatnich lat nie spadła tylko i wyłącznie liczba mieszkańców Inowrocławia, ale mieszkańców Polski. Nie udało się zahamować rządom PIS-u tego trendu niekorzystnego dla Polski. Wystarczy popatrzeć na dane dotyczące liczby ludności od 2000 r. – 38 mln 260 tys., w 2010 r. – 38 mln 040 tys., w 2020 r. – 37 mln 950 tys. O kilkaset tysięcy spadła liczba mieszkańców, chyba że uratują nas uchodźcy ukraińscy i część z nich pozostanie tu na miejscu. Nie udało się tego trendu zatrzymać ani odwrócić wprowadzając szczególne rozwiązania dodatkowe w postaci chociażby dodatków 500 plus. A pamiętamy wypowiedzi poszczególnych ministrów i Pani Premier wówczas, która mówiła, że to jest polityka rozwojowa. Mówiła, że będziemy mieli więcej mieszkańców, a nie mamy ani w Inowrocławiu ani w Polsce. Jako Prezydent mam kontakt z przedsiębiorcami inowrocławskimi, uczestniczę w różnych sympozjach, kongresach ogólnopolskich z udziałem przedsiębiorców. Tu rozmawiam z naszymi mniejszymi, na kongresach z tymi większymi, z prezesami, z właścicielami, z pracownikami. Oni są przerażeni, ale nie polityką samorządów, nie decyzjami radnych, nie decyzjami podejmowanymi przez prezydentów miast, burmistrzów, wójtów, ale przerażeni są skutkami polityki rządu PiS. Oni myślą i zastanawiają się jak długo jeszcze mogą poprowadzić swój biznes jednokrotnie od kilku pokoleń i to jest prawdziwa tragedia. Prosiłbym, żeby nie próbować za ten stan rzeczy obciążać radnych, obciążać samorządowców, bo tak samo dotkliwe skutki polityki rządu ponosimy jak przedsiębiorcy. Jesteśmy po jednej stronie z przedsiębiorcami. To stanowi nasz wspólny problem. W Inowrocławiu dokonaliśmy takiego przeglądu w jednym obszarze w piątek. Zainteresowaliśmy się skierowanymi do nas przez rząd ofertami, żebyśmy jako urzędnicy zdjęli garnitury i zajęli się sprzedażą węgla dla mieszkańców. Zainteresowało mnie w ilu miejscach w Inowrocławiu sprzedawany jest węgiel, ile mamy składów. W tej chwili mamy dwa składy, a było kilka drobnych, które funkcjonowały jeszcze w ubiegłym roku. W tym roku poupadały, ludzie stracili pracę. To wina Prezydenta lub radnych? Nie, to skutek polityki rządu. Proszę porozmawiać z tymi ludźmi, którzy zajmują się biznesem. Ja bym się w tym

tonie nie wypowiadał dzisiaj, tak bardzo krytykującym rząd, gdybyście wy, jako radni PiS-u mnie do tego nie prowokowali w tej chwili. My zmieniając stawki podatku od nieruchomości czynimy to w głębokim poczuciu odpowiedzialności za Miasto Inowrocław, za utrzymanie tego majątku, który posiadamy i który wypracowali mieszkańcy Inowrocławia, za hale, stadiony, szkoły, przedszkola, boiska, skwery, ulice, chodniki, wiaty przystankowe, obiekty kultury itd. Żeby to mogło funkcjonować musimy mieć środki finansowe, które w olbrzymiej części straciliśmy, bo zabrał nam rząd ok. 50 mln złotych per saldo ...

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Prezydenta Miasta Inowrocławia udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Marcin Wroński – Radny RMI:

Ad vocem.

Szkoda, że tak mało się odnieśliście do tego ubytku ludności w Inowrocławiu, bo zgadzam się, jest mniej ludności w całej Polsce, ale ludność w Inowrocławiu zmniejszyła się w sposób większy niż w skali Polski, wprost nieproporcjonalnie. Mało tego, tu śmiał się Pan Przewodniczący tak prześmiewczo i ironicznie wymieniał Chełm, bo tam liczba mieszkańców na pewno wzrosła. Otóż dam Panu inny, bliższy przykład, gdzie rządzi burmistrz Platformy Obywatelskiej, jest to Września. Wtedy kiedy w Inowrocławiu spadło prawie 10 tys. mieszkańców w tym samym okresie, to we Wrześni wzrosło z 28 tysięcy do 30 tysięcy mieszkańców, nawet nie spadło, a wzrosło. Nie rządzi tam żaden burmistrz z PiS-u, jak to Pan prześmiewczo pokazywał, także widać na czym to polega, ale warto zwrócić uwagę na stawki podatku właśnie we Wrześni. Wielokrotnie z małymi przerwami co roku podnosicie mieszkańcom Inowrocławia podatki i ja niejednokrotnie podawałem Wrześnię jako przykład wtedy, kiedy w Inowrocławiu mieliśmy grubo ponad 20 złotych za metr kwadratowy dla przedsiębiorców stawki podatku od nieruchomości, to we Wrześni było to kilkanaście złotych i to są efekty tych wieloletnich, wysokich stawek podatkowych. Dowiedziałem się, że jesteście Państwo nie tylko przeciwni podnoszeniu kwoty wolnej od podatku, obniżeniu PIT-u i CIT-u dla Polaków, ale z ust Pana Kaźmierczaka i Pana Prezydenta dowiedziałem się, że jesteście przeciwni 500 plus, bo nie przyniosło to żadnych efektów. 500 plus przyniosło niesamowity efekt, lepszej kondycji finansowej rodzin, które posiadają dzieci ...

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Pan się posłużył Wrześnią, ja się posłużę przykładem jeszcze bliższym, Gmina Wiejska Inowrocław, tam też następuje wzrost liczby mieszkańców tak jak we Wrześni. A wie Pan dlaczego? To jest naturalny byt, mieszkańcy miast kupują działki na jego obrzeżach i wyprowadzają się do innych, mniejszych gmin, takich jak Września niespełno trzydziestotysięczna.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Mam prośbę do Radnego Wrońskiego, żeby nie przekraczał pewnej normy demagogii posługując się nieprawdą. Ktoś by brutalnie powiedział kłamstwem, ja mówię

nieprawdą. Na tej sali nagrywana jest sesja, nikt nie powiedział, że jest przeciwko 500 plus, a Pan użył takiego sformułowania próbując wytworzyć przeświadczenie u mieszkańców Inowrocławia tego typu. Tak się nie czyni, tak się czyni tylko w TVP i TVP Info, ale to jest sesja Rady Miejskiej Inowrocławia, niech Pan zachowa pewien poziom kultury, czyli nie insynuuj nam, że coś takiego zostało powiedziane. Nikt na tej sali nie powiedział, że jest przeciwko 500 plus, a Pan powiedział, że jesteśmy przeciwko 500 plus. Kolejna sprawa, bo to jest ciekawa dyskusja, chociaż zaczyna odbiegać od istoty tego punktu Panie Przewodniczący. Ja się skupię w tej chwili na ulubionym mieście rozwijającym się w sposób wzorcowy w Polsce, którego prezydentem jest prezydent związany z PiS-em i rzeczywiście wsparcie otrzymał chyba jedno z największych w Polsce w przeliczeniu na mieszkańców miasta, chociażby w ostatnim rozdaniu Polskiego Ładu dostali 200 mln złotych. My wnioskowaliśmy w tej ostatniej, piątej edycji, po raz trzeci o budowę ul. Magazynowej i po raz trzeci uparli się, żeby nam nie dać. Chcieliśmy budować łącznik, przedłużenie ul. Długiej do ul. Toruńskiej i wpiąć się w ul. Rotmistrza Pileckiego przy lotnisku, żeby zakończyć tę jakby mini-obwodnicę, nie dano nam ani na jedno ani na drugie. A to ulubione miasto to jest Chełm, na poprzednich sesjach Pan Radny Wroński wielokrotnie Pan pokazywał, że ma lepszego Prezydenta niż Inowrocław. Może z Wikipedii przeczytam, że Chełm charakteryzuje się wysoką dynamiką związaną z ubytkiem osób w wieku przedprodukcyjnym. W ciągu 20 lat ta kategoria zmniejszyła się o prawie 50%. Miasto ma także niski przyrost naturalny, co rzutuje na stosunek liczby osób w wieku produkcyjnym do reprezentantów wieku przedprodukcyjnego. Prognozy wskazują, że w 2040 roku w Chełmie będzie żyło tylko 15 105 osób w wieku poprodukcyjnym. A liczba mieszkańców, w 2017 r. – 63 333, w 2019 r. – 61 932, w 2021 r. – 60 738. Spadek chyba wyższy niż mieszkańców Inowrocławia...

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Prezydenta Miasta Inowrocławia udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 5 – za podjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości:

Wynik głosowania: **za - 14, przeciw – 7, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LVII/520/2022** w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Ad 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty uzdrowiskowej.

Dorota Rutkowska - Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska - Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Damian Polak i Maciej Basiński.

Damian Polak – Radny RMI:

Panie Prezydencie, Wysoka Rado, będę głosował za podjęciem tej uchwały, dlatego że jestem zwolennikiem maksymalnego wykorzystywania funkcji uzdrowiskowej Miasta Inowrocławia, ale żebyśmy byli konsekwentni wobec mieszkańców Inowrocławia i wobec własnych działań, to również musimy to robić we wszystkich obszarach, ale na przykład w inowrocławskiej termie Inowrocławianie muszą płacić za godzinę pobytu w termie 21 zł, a kuracjusze 13,50 zł. Oczywiście funkcjonuje Karta Inowrocławianina, która daje 20% obniżki dla Inowrocławian, ale to też nie daje takiej kwoty jaką płać kuracjusze. Powinniśmy jak najwięcej zarabiać na turystach i kuracjuszach tak, aby też dokładali się do budżetu Miasta Inowrocławia, do budżetu Ośrodka Sportu i Rekreacji, który jest jednostką budżetową i deficytową i w ten sposób móc zapewnić środki na utrzymanie na tym przykładzie tego basenu.

Maciej Basiński – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja też będę głosował za, gdyż wiadomo, że stawka górna to jest 5,40 zł, propozycja jest 5,30 zł. Ja bym był za tym, aby dać maksymalną stawkę dlatego, że wiadomo, że kwota dotacji z budżetu państwa dla gminy uzdrowiskowej jest równa wpływom z tytułu opłaty miejscowej, pobranej w miejscowości uzdrowiskowej, dlatego uważam, że jeżeli jest taka możliwość, a wiadomo, że jest trudno w tej chwili o pieniądze w budżecie, to jeżeli mamy taką możliwość to tutaj przez opłatę uzdrowiskową możemy osiągnąć dobry wynik finansowy, a nie oszukujmy się, że mieszkańcy Inowrocławia, którzy gdzieś wyjeżdżają, też płać taką opłatę uzdrowiskową i muszą to zrobić w takiej stawce, jaka istnieje w danej miejscowości, do której pojadą. A tutaj kuracjusze, którzy przyjeżdżają, to zostawią nam te pieniądze, a wtedy będziemy mieli więcej wpływów do budżetu Miasta.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Chciałbym się ustosunkować do dwóch wypowiedzi. Oczywiście dziękuję, że mamy podobne spojrzenie, co do wysokości tego podatku. Czy wprowadzić maksymalną opłatę, jaką dopuszcza minister? Tutaj mamy pewien problem i ten problem polega na tym, że nie chcielibyśmy promować Miasta Inowrocławia jako miasta uzdrowiskowego, dlatego nie proponowałem maksymalnej stawki, bo mamy do czynienia z pewnym rynkiem konkurencyjnym, to jest sprawa delikatna. Jest taka kategoria kuracjuszy również komercyjnych, czyli tych, którzy wybierają sobie miejsce, którzy spoglądają na to jakie koszty dodatkowe będą musieli ponieść. Ta konkurencyjność będzie miała jeszcze większe znaczenie w 2025 roku, jeżeli zostanie wprowadzona decyzja, o której dyskutuje się dzisiaj albo już została usankcjonowana w polskim prawie. Tego nie pamiętam, proszę mi wybaczyć, że od 2025 roku kuracjusz już będzie sam wybierał uzdrowisko, już nie będzie skierowań na leczenie w określone miejsce. To wtedy kto

wie, czy następna rada nie będzie musiała z następnym prezydentem podejmować decyzji dotyczących wejścia na rynek konkurencyjny opłat uzdrowiskowych, maksymalnie obniżając te opłaty. Czyli nie zapewniają sobie tych wpływów, które dziś możemy. Konkurencyjność, jak Państwo wiecie, polega na tym, że trzeba stworzyć jak najlepsze warunki opłacalne dla klienta, którego chcemy pozyskać i dzisiaj nie chcielibyśmy z tego punktu maksymalnego wychodzić, troszeczkę tej rezerwy zostawiliśmy. Jeżeli Państwo uważacie, że w ten najwyższy powinniśmy wchodzić, wyższy niż w Sopocie czy gdzie indziej, no to możemy podyskutować, to proszę o złożenie wniosku formalnego lub jeszcze ewentualne wypowiedzenie się.

Maciej Basiński – Radny RMI:

Ja chciałem powiedzieć, że przekonał mnie Pan Prezydent swoją argumentacją i będę głosował za.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 6 – za podjęciem uchwały w sprawie opłaty uzdrowiskowej.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LVII/521/2022** w sprawie opłaty uzdrowiskowej.

Ad 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów oraz ustalenia stawki i zasad poboru tej opłaty.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nikt nie zabrał głosu.

Głosowanie 7 – za podjęciem uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów oraz ustalenia stawki i zasad poboru tej opłaty.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 2, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LVII/522/2022** w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów oraz ustalenia stawki i zasad poboru tej opłaty.

Ad 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nikt nie zabrał głosu.

Głosowanie 8 – za podjęciem uchwały w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Wynik głosowania: **za - 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LVII/523/2022** w sprawie zarządzenia poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Ad 12. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2021/2022.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła informację.

Zapytania i dyskusja:

Głos zabrali radni: Elżbieta Jordanowska i Patryk Kaźmierczak.

Elżbieta Jordanowska – Radna RMI:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni w każdej jakiejś analizie budżetowej za półrocze czy roczne czy też w planach budżetowych słyszymy, że oświata to jest ta działka, która jak gdyby pochłania największą liczbę pieniędzy z naszego budżetu Miasta. Kiedy przyjrzymy się dokładnie tej informacji, którą Pani Naczelnik przygotowała to rzeczywiście tak jest, dlatego że Miasto ma na sobie położony ogrom zadań związanych z prowadzeniem tych placówek od organizacji, zapewnienia warunków do nauki, przez bezpieczeństwo, higienę, organizację opieki dla dzieci z niepełnosprawnością, remonty, wyposażenie szkół w pomoce, do obsługi administracyjnej włącznie. Jest to ogromny przedział i muszę powiedzieć, że analizując bardzo dokładnie to sprawozdanie, z przyjemnością przeczytałam, że standard oświatowy na jednego ucznia w naszym mieście, pomimo sytuacji w jakiej jesteśmy nieznacznie, ale wzrósł. Także jest to bardzo dobra informacja, bo bez finansów oświata nie będzie się rozwijać. Miasto wspierając nasze dzieciaki nadal kontynuuje formę zajęć „Proste plecy”. Na tę formę zajęć Miasto wydatkowało ponad 294 tys. złotych i są to

fundusze tylko i w całości z Miasta Inowrocław. Dlaczego ten projekt jest tak ważny? Jesteśmy po okresie pandemii i on wspiera dzieciaki, nie tylko, bo pandemia przyniosła nie tylko psychiczne, ale i fizyczne skutki. Na tych zajęciach uczy się dzieci oddechu, powiększa pojemność klatki, płuc, wzmacniania mięśni. Są to zajęcia bardzo potrzebne i cieszę się, że Miasto nadal te zajęcia prowadzi. Jeśli chodzi o te wyjazdy, które poruszył w swoim wystąpieniu Pan Wroński, Miasto również w pełni i samodzielnie finansuje dwie duże akcje tj. „akcja lato” i „akcja zima”. Są to półkolonie, obozy, wyjazdy i w tym roku na ten cel przeznaczono ponad 246 tys. złotych, a z tego 50 tys. przekazano organizacjom pozarządowym. Jako Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury zaproponowałam członkom Komisji, abyśmy w trakcie wakacji wybrali się do placówek, w których wypoczywają dzieci w formach zorganizowanych przez Miasto Inowrocław. Pan Wroński powiedział, że dzięki 500 plus rodzice mogą wyjeżdżać na wakacje. W każdym miejscu, w którym byliśmy pytałam ile spośród dzieci zapisanych na tę formę, skorzysta podczas wakacji także z innej formy, czyli pojedzie gdzieś na wczasy. Były takie placówki, gdzie zgłosiła się dwójka dzieci na wszystkie grupy, które powiedziały, że tak, że wyjeżdżają do babci zaraz jak tu skończą. Także tu mogę jedynie pogratulować Miastu, Panu Prezydentowi i Pani Naczelnik i jak najdłużej trzymajmy tę akcję, bo ona jest dla dobra dzieci.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnej udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

W zasadzie wszystko zostało powiedziane przez Przewodniczącą Komisji. Ja tylko podziękuję Pani Naczelnik za ten materiał, dlatego że jest bardzo obszerny i szczegółowy. Wyłania się taki obraz tego, że te szeroko pojęte działania, zadania oświatowe były wykonywane na terenie naszego Miasta w sposób niemal, że wzorowy, ale chciałbym podzielić się z Państwem pewną obawą. We wrześniu zeszłego roku sprzeciwiliśmy się fatalnym propozycjom zmian w prawie oświatowym, jako Rada Miejska i moja obawa wiąże się z tym, że projekt ustawy wraca. Projekt ustawy, którego w zasadzie centralizacja oświaty przy pomocy kuratorów ograniczająca autonomię rodziców czy też dzieci w wyborze zajęć dodatkowych. Może wkrótce ponownie być na tapecie i obawiam się, że wszystko idzie w tym kierunku, że chodzi o wymianę dyrektorów, ale w konsekwencji również chodzi o systemowe zastraszanie i wymianę całej kadry nauczycielskiej, a bez dobrej kadry, którą obecnie posiadamy nikt nie zagwarantuje inowrocławskim dzieciom dobrej edukacji i wychowania. Taka prośba do nas wszystkich i również do Pani Przewodniczącej, bądźmy czujni i obserwujmy co w tej materii się dzieje gdzieś tam wyżej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do przedstawionej informacji.

Przedstawiony materiał stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa.

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawił projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Lidia Stolarska – Wiceprzewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Jacek Bętkowski – Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marcin Wroński, Patryk Kaźmierczak.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Zagłosujemy za tą uchwałą, ponieważ przyczyni się to w przyszłości do zwiększenia substancji mieszkaniowej w Inowrocławiu. Jednak ten rząd nie jest taki zły, bo widzimy i cieszymy się z tego, że Miasto też włączyło się w społeczną inicjatywę mieszkaniową, którą koordynuje Krajowy Zasób Nieruchomości. Także uważamy, że takich inicjatyw powinno być więcej, dlatego Miasto powinno się też więcej włączać. Tak samo w sprzedaż węgla powinno się włączyć.

Patryk Kaźmierczak – Radny RMI:

Szanowni Państwo ja również zagłosuję za, natomiast uważam, że ten projekt, który jest realizowany przez rząd nie będzie miał jakiegokolwiek istotnego wpływu na rynek nieruchomości. Uważam, że nie jest to robione ze środków samorządowych, ale uważam, że jest to robione za drogo, po drodze jest zbyt dużo pośredników, zbyt dużo zarządów. Ja to już podkreśliłem na Komisji. Uważam, że gdyby samorządy otrzymały środki na realizację tego typu inwestycji poradziłyby sobie z całą pewnością o wiele sprawniej i taniej, natomiast te 107 mieszkań nie będzie miało istotnego wpływu na rynek nieruchomości na terenie naszego miasta.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Proszę Państwa, nie wiem jaki związek ma sprzedaż węgla z tymi blokami, z tym pierwszym blokiem, budynkiem wielomieszkaniowym kilkukondygnacyjnym, który od początku wspieramy, aby powstał w Inowrocławiu, bo wspieramy rozwój Inowrocławia. Nie wiem czy Pan ma jakieś informacje, których ja nie posiadam. Ten budynek ma być podłączony do systemowego ciepła, które będzie dostarczane z Zakładu Energetyki Ciepłej. Tam nie ma być kominów, nie ma być pieca na węgiel, więc tu żadnego związku nie widzę. Ma być czysto i porządnie, tak jak to jest w Inowrocławiu i niech się

węglarze zajmą węglem, a urzędnicy urzędem.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Ad vocem.

Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Radni. Rozumiem, że humorystycznie Pan Prezydent to powiedział. Ja podałem to jako przykład, włączyliśmy się w projekt rządowy mieszkań, społecznej inicjatywy mieszkaniowej, co jest oczywiście dobre. Tak samo powinniśmy się jako samorząd włączyć, jak ponad tysiąc innych samorządów w Polsce w działanie, które umożliwia zakup taniego węgla mieszkańcom Inowrocławia. Także zwróciłem się z Panem Radnym Basińskim tydzień temu do Pana podając przykład Zakładu Energetyki Ciepłej, przedsiębiorstwa miejskiego, spółki, a nie urzędników, którzy mogliby się tym zająć. Posiadają plac z bocznicą kolejową, gdzie ten węgiel można koleją przywieźć. Rząd ogłosił, że za 1500 zł samorząd może kupić węgiel i można byłoby też dystrybuować. Jeszcze jest czas i można się nad tym zastanowić.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Jaka ulga, nie będzie bloku z kominem od pieca, którym mieszkańcy będą mieli spalany węgiel, czyli będzie to porządny budynek wielomieszkaniowy. Bardzo mnie ta deklaracja cieszy, bo tylko to było przyczyną mojego głosu. A co do pozostałej części węgla, to tak jak powiedziałem, niech wszyscy zajmą się tym, czym powinni się zajmować. Nie twórzmy w Inowrocławiu, jak i w Polsce warunków do tego, żeby przyczyniać się do utraty miejsc pracy i upadku tego małego biznesu, własnych firm, małych przedsiębiorstw, które handlowały węglem, żeby w to miejsce wprowadzać Prezydenta w garniturze, który ma się zajmować węglem. Jeżeli każdy się zajmie dobrym rządzeniem, tymi decyzjami, które powinien podejmować w odpowiedniej formie, w odpowiednim czasie, to nie będzie problemu tego przemieszania i o to nam chodzi. Gdzie jest porządna propozycja, porządna decyzja, zgodna z prawem i w interesie mieszkańców, zawsze będziemy w odpowiedni sposób reagowali, tylko potrzebna jest mądra, roztropna polityka w państwie.

Marcin Wroński – radny RMI:

Ad vocem.

Panie Prezydencie, my tutaj, mimo że też mamy marynarki na sobie, tak jak Pan Prezydent garnitur, to jakby się Pan zdecydował żeby mieszkańcy mogli ten tańszy węgiel kupować, to my tutaj w czynie społecznym możemy Panu pomóc ten węgiel sprzedawać, żeby mieszkańcy mieli tańszy węgiel

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Ja Panie Wroński, gdybym był na miejscu Prezydenta to bałbym się podjąć takiej decyzji, bo nie wiadomo co byśmy mieli tym mieszkańcom sprzedawać, czy czasami ten niepalący się węgiel.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Z radością przyjmuję takie deklaracje wsparcia ze strony Państwa, co do przerwania tego węgla. Poproszę moich współpracowników, aby przeanalizowali możliwość zaangażowania Państwa w ten proceder, bo przyjmuję każdą propozycję współpracy.

Głosowanie 9 – za podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa.

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LVII/524/2022** w sprawie zatwierdzenia wniosku o udzielenie wsparcia ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa.

Ad 14. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Szymborskiej.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały.

Jacek Bętkowski – Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Głosowanie 10 – za podjęciem uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Szymborskiej.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LVII/525/2022** uchylającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Szymborskiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado, w przypadku gdy w porządku obrad kolejno następujące po sobie punkty dotyczą projektów uchwał pochodzących od tego samego wnioskodawcy, obejmujących sprawy z tego samego lub podobnego zakresu, które jednocześnie wchodzą w zakres działania jednej komisji, Rada może postanowić o przedstawieniu w jednym wystąpieniu wszystkich tych projektów uchwał przez wnioskodawcę oraz odpowiednio opinii właściwej komisji. Dalsze postępowanie związane z rozpatrywaniem projektów każdej z uchwał następuje według normalnych zasad (§ 37 ust. 2 Statutu).

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem wniosku o przedstawienie w jednym wystąpieniu 3 projektów uchwał ujętych w punktach 15,16,17 porządku obrad oraz przedstawienie opinii właściwej komisji w tym zakresie?

Głosowanie 11 - za przyjęciem wniosku.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek.

W związku z powyższym przystępujemy do rozpatrzenia kolejnych punktów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Proszę o wystąpienie pana Romualda Kaisera – Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości i przedstawienie 3 projektów uchwał ujętych kolejno w punktach 15, 16, 17 porządku obrad.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekty uchwał ujęte kolejno w punktach 15, 16, 17 porządku obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Proszę o wystąpienie pana Jacka Bętkowskiego – Przewodniczącego Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych i przedstawienie opinii Komisji w zakresie wskazanych 3 projektów uchwał.

Jacek Bętkowski – Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawione projekty uchwał.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Proszę o wystąpienie panią Ewę Kempką – Przewodniczącą Komisji Uzdrawiskowej i przedstawienie opinii Komisji w zakresie wskazanych 3 projektów uchwał.

Ewa Kempka – Przewodnicząca Komisji Uzdrawiskowej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawione projekty uchwał.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przystępujemy teraz do punktów zapytania i dyskusja oraz do głosowań w zakresie przedstawionych projektów uchwał.

Zapytania do projektów uchwał i dyskusja:

Nie było.

Ad 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. mpzp w rejonie ulic Zapadłe i Podgórna):

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 12 – za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. mpzp w rejonie ulic Zapadłe i Podgórna).

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LVII/526/2022** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. mpzp w rejonie ulic Zapadłe i Podgórna).

Ad 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy, oraz o zasadach ich finansowania (dot. mpzp w rejonie ulic Zapadłe i Podgórna):

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 13 – za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy, oraz o zasadach ich finansowania (dot. mpzp w rejonie ulic Zapadłe i Podgórna):

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LVII/526/2022** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy, oraz o zasadach ich finansowania (dot. mpzp w rejonie ulic Zapadłe i Podgórna):

Ad 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Zapadłe i Podgórnej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 14 – za podjęciem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Zapadłe i Podgórznej.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LVII/527/2022** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Zapadłe i Podgórznej.

Ad 18. Przedstawienie informacji dotyczącej analizy oświadczeń majątkowych.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Zgodnie z art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zobowiązany jestem do przedstawienia Radzie Miejskiej informacji o osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły po terminie. Informację o nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem, wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia oraz informację o działaniach w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych. Wszystkie oświadczenia majątkowe zostały złożone w ustawowym terminie tj. do 30 kwietnia br. Obowiązek ten wypełnili zastępcy Prezydenta, Sekretarz, Skarbnik Miasta, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, osoby zarządzające i członkowie organów zarządzających gminnymi osobami prawnymi oraz osoby wydające decyzje administracyjne w moim imieniu. Po 30 kwietnia br. wpłynęło dodatkowo 11 oświadczeń majątkowych. Oświadczenia złożyli członkowie organu zarządzającego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej oraz Inowrocławskiej Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, zarządca Kujawskiego Centrum Kultury, dyrektorzy Szkoły Podstawowej nr 6 i 14 oraz kierownik Referatu Planowania Przestrzennego upoważniony do wydawania decyzji w moim imieniu. W toku przeprowadzonej analizy stwierdziłem nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych złożonych przez:

- Panią Małgorzatę Bawolską do 30 sierpnia 2020 r. – dyrektora Szkoły Podstawowej nr 6, która nie wykazała dochodu z tytułu wynagrodzenia,
- Panią Marię Lipińską-Ankiel – dyrektora Szkoły Podstawowej nr 9, która nie udzieliła odpowiedzi w zakresie składników mienia ruchomego,
- Panią Hannę Pietrzak – dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1, która nie udzieliła odpowiedzi w części dotyczącej tytułu prawnego działki,
- Panią Joannę Stejter – Kierownika Referatu Gospodarowania Odpadami, która nie wykazała dochodu z innych źródeł,
- Pana Romualda Cilskiego do 20 września 2022 r. – Kierownika Referatu Planowania Przestrzennego, który nie określił przynależności poszczególnych składników majątkowych oraz błędnie podał wartość działki.

Wymienione osoby złożyły wyjaśnienia, które zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Inowrocławia. Analizując oświadczenia

majątkowe oraz dokonując analizy porównawczej oświadczeń majątkowych złożonych w roku bieżącym z oświadczeniami majątkowymi złożonymi w roku 2021, nie powziąłem podejrzeń, że osoby je składające podały nieprawdę lub zataiły prawdę. Nie zachodziła przesłanka wynikająca z art. 25 ust 9 tj. wystąpienia do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 24h pkt 6 ustawy, jeden egzemplarz oświadczenia majątkowego wraz z zeznaniem podatkowym niezwłocznie przekazałem do analizy Urzędowi Skarbowemu w Inowrocławiu, Urzędowi Skarbowemu w Mogilnie oraz Urzędowi Skarbowemu w Bydgoszczy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado, również z podobnymi przepisami ustawy o samorządzie gminnym, podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych, a takim podmiotem jest również Przewodniczący Rady Miejskiej, w tym samym terminie tj. do 30 października przedstawia radzie gminy informację na ich temat. W związku z tym chciałem poinformować, że wszystkie osoby, które były zobowiązane do złożenia takiego oświadczenia, uczyniły to w terminie. Dotyczy to także oświadczeń Prezydenta Miasta Inowrocławia oraz Przewodniczącego Rady, które były kierowane do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego i który w tych oświadczeniach nie stwierdził nieprawidłowości. Ponadto jawne informacje zawarte w oświadczeniach zostały udostępnione w BIP Urzędu Miasta i po jednym egzemplarzu każdego oświadczenia przekazano również naczelnikowi Urzędu Skarbowego. W związku z tym obowiązkiem informuję, że w wyniku analizy tych oświadczeń, które Państwo do mnie złożyli stwierdziłem następujące nieprawidłowości:

- Pan Maciej Basiński – w części B wskazano adres nieruchomości nie wykazanej w części A punkt II.1, adresy nieruchomości należało wykazać w części B punkt 2 i 4.
- Pan Jacek Bętkowski – w części B punkt 4 nie wskazano adresu nieruchomości wykazanej w części A punkt II.4.,
- Pan Waldemar Kwiatkowski – w części A punkt VIII nie wykazano dochodu z innych źródeł w kwocie 1 086,47 zł,
- Pan Jarosław Mrówczyński – w części A punkt II.2 wpisano myślnik, winno być „nie dotyczy”, w części A punkt II.3 nie podano osiągniętego przychodu i dochodu z gospodarstwa rolnego,
- Pan Damian Polak – w części A brak drugiego imienia, w części A punkt VIII nie wykazano dochodu z innych źródeł w wysokości 2 469,09 zł,
- Pan Dobromir Szymański – w części A punkt VIII wykazano dochód z wynagrodzenia w wysokości 9 125, 36 zł winien być w wysokości 11 757,13 zł, nie wykazano dochodu z umowy zlecenia w wysokości 161,00 zł.
- Pan Marcin Wroński – w części B punkt 3 wskazano adres nieruchomości nie wykazanej w części A punkt II.3 – adres nieruchomości należało wykazać w części B punkt 4, w części B należało podać adres zamieszkania na dzień 31.12.2021 r.

Wszystkie nieprawidłowości wskazane w przedstawionej informacji, znalazły również odzwierciedlenie w analizie, której dokonał Naczelnik Urzędu Skarbowego w Inowrocławiu.

Informuję ponadto, iż analizując złożone oświadczenia majątkowe nie powziąłem podejrzeń, że osoby je składające podały nieprawdę lub zataiły prawdę. Nie zachodziła więc przesłanka wynikająca z art. 24 ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym, tj. wystąpienia do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych.

Ad 19. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i Komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez? (§ 40 ust. 1 Statutu Miasta).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Szanowni Państwo:

Następną (roboczą) sesję przewiduję na dzień 28 listopada 2022 r., a następną na 19 grudnia 2022 r. Materiały na sesję w statutowym terminie zostaną przesłane drogą elektroniczną na adresy e-mail.

Chciałbym pogratulować Panu Prezydentowi, gdyż po kilku latach bytności na podium udało się zostać najlepszym prezydentem spośród wszystkich prezydentów Rzeczypospolitej w prestiżowym rankingu tygodnika Newsweek także serdecznie gratuluję.

Ad 20. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam LVII sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 10⁰⁰ do godz. 11⁵⁰.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia

/-/ Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

/-/ Damian Polak

Protokółowała: /-/ Daria Górska

Nagranie z obrad sesji oraz imienne wykazy głosowań radnych udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej: bip.inowroclaw.pl