

**Protokół nr LI/2022
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 31 maja 2022 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia**

.....

Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 10⁰⁰ otworzył sesję Rady Miejskiej Inowrocławia i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż w sesji uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI

Sekretarz obrad: Patryk Kaźmierczak

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado, w dniu 27 maja br. obchodziliśmy Dzień Samorządu Terytorialnego. Na tą okoliczność wszystkim Pracownikom Samorządu, Radnym, Zarządom Osiedli oraz osobom przyczyniającym się do propagowania idei samorządności, pragnę złożyć podziękowania i najlepsze życzenia: wytrwałości, zapału w tej ważnej i odpowiedzialnej pracy, powodzenia w realizacji nowych zamierzeń, satysfakcji z pracy na rzecz społeczności lokalnej oraz zdrowia i wszelkiej pomyślności w życiu osobistym. Życzę wszystkim, by kolejne lata były czasem powrotu, do wzmacniania idei samorządności.

Wysoka Rado, proszę o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięć ofiar wojny na Ukrainie.

Ad 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado proszę o ujęcie w porządku obrad „*Stanowiska w sprawie nieudzielenia przez rząd wsparcia na kolejne wnioski inwestycyjne przygotowane przez Miasto Inowrocław*”.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem proponowanej zmiany?

Głosowanie 1 - za przyjęciem proponowanej zmiany – ujęcia w porządku obrad „Projektu stanowiska w sprawie nieudzielenia przez rząd wsparcia na kolejne wnioski inwestycyjne przygotowane przez Miasto Inowrocław”.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 6, wstrzym. się – 0.**

Rada przyjęła proponowaną zmianę i proszę umieścić ją w punkcie 17 porządku obrad.

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Czy ktoś z państwa ma inne propozycje zmian do porządku obrad?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Stwierdzam, że Rada obradować będzie zgodnie z przesłanym porządkiem obrad, który uwzględnia przyjętą przed chwilą zmianę.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XLIX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2022:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2022-2034:
 - jak w punkcie 6.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań ujętych w Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016-2025 za 2021 rok.:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2021 r.:
 - wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,

- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Straży Miejskiej Inowrocławia za 2021 r.:
- wystąpienie Komendanta Straży Miejskiej Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - dyskusja.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Kruczej:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. mpzp w rejonie ulic: Szymborskiej, Jana Brzechwy, Sylwestra Ranusa i Leona Czarlińskiego):
- jak w punkcie 11.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. mpzp w rejonie ulic: Szymborskiej, Jana Brzechwy, Sylwestra Ranusa i Leona Czarlińskiego):
- jak w punkcie 11.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Szymborskiej, Jana Brzechwy, Sylwestra Ranusa i Leona Czarlińskiego:
- jak w punkcie 11.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (I):
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (II):
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie nieudzielenia przez rząd wsparcia na kolejne wnioski inwestycyjne przygotowane przez Miasto Inowrocław.
18. Wolne wnioski i informacje bieżące.
19. Zakończenie obrad.

Ad 3. Przyjęcie protokołów z XLIX i L sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:

Grzegorz Kaczmarek – sekretarz obrad XLIX sesji Rady Miejskiej:

Poinformował, że protokół odzwierciedla przebieg sesji i wnosi o jego przyjęcie.

Głosowanie 2 - Przyjęcie protokołu z XLIX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Jarosław Kopeć – sekretarz obrad L sesji Rady Miejskiej:

Poinformował, że protokół odzwierciedla przebieg sesji i wnosi o jego przyjęcie.

Głosowanie 3 - Przyjęcie protokołu z L sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:

Wynik głosowania: **za - 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad 4. Wybór sekretarza obrad:

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Na sekretarza obrad proponuję pana radnego Patryka Kaźmierczaka.

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy pan radny wyraża zgodę?

Patryk Kaźmierczak – radny RMI:

Tak, wyrażam zgodę.

Głosowanie 4 - Wybór sekretarza obrad (Patryk Kaźmierczak):

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Sekretarzem obrad została pan radny Patryk Kaźmierczak.

Ad 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Informację tę otrzymaliście Państwo na piśmie wraz z materiałami na sesję. Zapytania do Informacji radni mogli i mogą składać na piśmie.

Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2022.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 5 – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2022.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 6, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LI/477/2022** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2022.

Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2022-2034.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 6 – za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2022-2034.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 6, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LI/478/2022** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2034.

Ad 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań ujętych w Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016-2025 za 2021 rok.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały uwzględniający autopoprawki.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 7 – za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań ujętych w Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016-2025 za 2021 rok.

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 1, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LI/479/2022** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań ujętych w Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016-2025 za 2021 rok.

Ad 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2021 r.

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Przedstawił projekt uchwały.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 8 – za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2021 r.

Wynik głosowania: **za - 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LI/480/2022** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w 2021 r.

Ad 10. Przedstawienie sprawozdania z działalności Straży Miejskiej Inowrocławia za 2021 r.

Marcin Ratajczak – Komendant Straży Miejskiej Inowrocławia:

Przedstawił projekt uchwały.

Grzegorz Piński –Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrała radna: Lidia Stolarska.

Lidia Stolarska – Radna RMI:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mam takie pytanie. W materiale na stronie 2 w pkt 1 czytamy: „Patrowanie ulic miasta w celu zapewnienia bezpieczeństwa i spokoju mieszkańców.” oraz „W czasie pełnienia służb patrolowo-interwencyjnych systematycznych kontroli miejsc zagrożonych i realizacji powierzonych zadań strażnicy miejscy dokonali legitymowania 3866 osób oraz przeprowadzili 11504 interwencji.” Proszę wskazać, które miejsca są najbardziej zagrożone w naszym mieście?

Marcin Ratajczak – Komendant Straży Miejskiej Inowrocławia:

Szanowna Pani Radna, specyfika miejsc zagrożonych polega na tym, że na bieżąco analizujemy zgłoszenia od mieszkańców oraz dokonujemy analizy wykroczeń, które są popełniane na terenie miasta Inowrocławia i na podstawie tych analiz wskazujemy miejsca, gdzie najczęściej dochodzi do czynów karalnych. Ja tutaj nie chcę stygmatyzować mieszkańców poszczególnych ulic, bo musiałbym teraz wymieniać przykładowe ulice miasta, gdzie dochodzi do największej ilości zdarzeń i uznajemy za najbardziej zagrożone, ale mogę podać choćby dwa takie miejsca np. Skate Park i Park Solankowy, gdzie zwłaszcza w okresie świątecznych iluminacji dochodziło do licznych uszkodzeń mienia, więc w tym czasie staramy się te miejsca patrolować.

Lidia Stolarska – radna RMI:

A dzielnice Miasta?

Marcin Ratajczak – Komendant Straży Miejskiej Inowrocławia:

Praktycznie na terenie każdej dzielnicy znajdują się miejsca, które można uznać za niebezpieczne i choćby te, na których dochodzi do największej ilości zgłoszeń od obywateli. Na Osiedlu Piastowskim ulicę uznaną za najbardziej zagrożoną wykroczeniami podaje się ul. Łokietka, gdzie jest najwięcej zgłoszeń związanych z nieprawidłowym parkowaniem pojazdów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:
Zamykam dyskusję.

Ad 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Kruczej.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały.

Jacek Bętkowski – Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 9 – za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Kruczej.

Wynik głosowania: **za - 23, przeciw – 0, wstrzym. Się – 0.**
Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LI/481/2022** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Kruczej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:
Wysoka Rado, w przypadku gdy w porządku obrad kolejno następujące po sobie punkty dotyczą projektów uchwał pochodzących od tego samego wnioskodawcy, obejmujących sprawy z tego samego lub podobnego zakresu, które jednocześnie wchodzą w zakres działania jednej komisji, Rada może postanowić o przedstawieniu w jednym wystąpieniu wszystkich tych projektów uchwał przez wnioskodawcę oraz odpowiednio opinii właściwej komisji. Dalsze postępowanie związane z rozpatrywaniem projektów każdej z uchwał następuje według normalnych zasad (§ 37 ust. 2 Statutu).

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem wniosku o przedstawienie w jednym wystąpieniu 3 projektów uchwał ujętych w punktach 12,13,14 porządku obrad oraz przedstawienie opinii właściwej komisji w tym zakresie?

Głosowanie 10 - za przyjęciem wniosku.

Wynik głosowania: **za - 23, przeciw – 0, wstrzym. Się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek.

W związku z powyższym przystępujemy do rozpatrzenia kolejnych punktów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Proszę o wystąpienie pana Romualda Kaisera – Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości i przedstawienie 3 projektów uchwał ujętych kolejno w punktach 12, 13, 14 porządku obrad.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały ujętych kolejno w punktach 12, 13, 14 porządku obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Proszę o wystąpienie pana Jacka Bętkowskiego – Przewodniczącego Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych i przedstawienie opinii Komisji w zakresie wskazanych 3 projektów uchwał.

Jacek Bętkowski – Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawione projekty uchwał.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przystępujemy teraz do punktów zapytania i dyskusja oraz do głosowań w zakresie przedstawionych projektów uchwał.

Zapytania do projektów uchwał i dyskusja:

Nie było.

Ad 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. mpzp w rejonie ulic: Szymborskiej, Jana Brzechwy, Sylwestra Ranusa i Leona Czarlińskiego).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 11 – za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. mpzp w rejonie ulic: Szymborskiej, Jana Brzechwy, Sylwestra Ranusa i Leona Czarlińskiego).

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LI/482/2022** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. mpzp w rejonie ulic: Szymborskiej, Jana Brzechwy, Sylwestra Ranusa i Leona Czarlińskiego).

Ad 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. mpzp w rejonie ulic: Szymborskiej, Jana Brzechwy, Sylwestra Ranusa i Leona Czarlińskiego).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 12 – za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. mpzp w rejonie ulic: Szymborskiej, Jana Brzechwy, Sylwestra Ranusa i Leona Czarlińskiego).

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LI/483/2022** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. mpzp w rejonie ulic: Szymborskiej, Jana Brzechwy, Sylwestra Ranusa i Leona Czarlińskiego).

Ad 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: (dot. mpzp w rejonie ulic: Szymborskiej, Jana Brzechwy, Sylwestra Ranusa i Leona Czarlińskiego).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 13 – za podjęciem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: (dot. mpzp w rejonie ulic: Szymborskiej, Jana Brzechwy, Sylwestra Ranusa i Leona Czarlińskiego).

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LI/484/2022** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: (dot. mpzp w rejonie ulic: Szymborskiej, Jana Brzechwy, Sylwestra Ranusa i Leona Czarlińskiego).

Ad 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (I).

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:
Przedstawiła projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 14 – za podjęciem uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 3.**
Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LI/485/2022** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Ad 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (II).

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:
Przedstawiła projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 15 – za podjęciem uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 3.**
Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **LI/486/2022** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Ad 17. Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie nieudzielenia przez rząd wsparcia na kolejne wnioski inwestycyjne przygotowane przez Miasto Inowrocław.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Wysoka Rado, z treści stanowiska, które zostało Państwu przekazane na początku sesji wynika jednocześnie potrzeba jego przyjęcia – brak udzielenia wsparcia dla naszego miasta na wnioski inwestycyjne.

Otwieram punkt zapytania i dyskusja.

Patryk Kaźmierczak – Wiceprzewodniczący RMI:

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, jak wiemy mieszkańcy Inowrocławia zostali po raz kolejny ukarani. Moim zdaniem tak to jest, gdy za podział środków biorą się i niestety muszą to powiedzieć nieodpowiedzialni ludzie. Ja wiem, że politycy PiS-u bronią, będą bronić i tą decyzję popierają, jednak sytuacja, w której Miasto z kolejnego rządowego programu nie otrzymuje środków, tym razem właśnie na basen 65 mln zł, na modernizację dróg, ich zagospodarowanie. Sama ta sytuacja jest nie do zaakceptowania, ale Szanowni Państwo to, że tych środków nie ma to jest właśnie efekt tak zwanego centralnego planowania. To mieszkańcy, a nie Ministrowie z Warszawy powinni decydować o tym, jakie inwestycje są przez nich wyczekiwane i jakie inwestycje, jakby powinny być realizowane. I ta sytuacja pokazuje, że gdy za podział pieniędzy, podział tych środków biorą się osoby, które popierają czy to bestialski wyrok na kobiety, czy to demontaż wymiaru sprawiedliwości, wolnych mediów, także ich obrońcy, że tego typu sytuacje nie mogą skończyć się dobrze, jak wiemy w tym przypadku. W przypadku tego konkursu dobrze się to nie skończyło. Będę głosował oczywiście za przyjęciem tego stanowiska, dlatego że nie zgadzam się z tą decyzją o nieprzyznaniu dotacji i nie zgadzam się z decyzją dotyczącą tego, że mieszkańcy, po raz kolejny zostali ukarani i potraktowani jako ludzie gorszej kategorii. Nie chcę powiedzieć tutaj jako mieszkańcy „drugi sort”.

Dobromir Szymański – Radny RMI:

Uważam podobnie, że jest to niedopuszczalne i karygodne dzielenie naszych pieniędzy, pieniędzy z naszych opłat i z naszych podatków według legitymacji partyjnej władarza, albo właściwie jej braku. Wiem, że Pan Prezydent nie ma najlepszych relacji z rządem, ale uważam, że to nie może godzić w interesy mieszkańców. Nie mogą na tym cierpieć mieszkańcy. Inowrocław potrzebuje nowych dróg, nowych inwestycji, nowej infrastruktury, a panowie ministrowie palcem pokazują, kto powinien dostać pieniądze, a kto nie. Nie dostajemy tych pieniędzy, bo rządzi Brejza, ale gdyby tutaj rządził jakiś „PiS-owski” urzędnik to pieniądze z pewnością by płynęły strumieniami. Byle, żeby tylko podtrzymać jego kadencję. Niestety jest to smutne, ale takie są realia.

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

ad vocem

Panie Przewodniczący, może od razu ad vocem do wypowiedzi kolegi radnego. Mówi o funkcjonariuszach i urzędnikach „PiS-owski”. Kolega właśnie z tego „PiS-owskiego” urzędnika przyjął dokumenty, które wypełnił, potem złożył. Został zarejestrowany jako kandydat do Rady Miejskiej Inowrocławia. Ludzie głosowali właśnie na ten szyld, który

kolega w tej chwili w taki sposób traktuje. To tak ad vocem. Jedna sprawa formalna Panie Przewodniczący, Miasto reprezentuje Prezydent Miasta Pan Ryszard Brejza, w związku z tym §2 tego stanowiska, który zobowiązuje Pana Przewodniczącego Rady Miejskiej do przesłania stanowiska do Prezydenta, do Premiera, Marszałka, Marszałka Senatu jest w ogóle bezzasadny i nie ma tutaj, żadnych podstaw prawnych. To tak, jakby każdy z nas podpisał się pod tym stanowiskiem i indywidualnie wysłał. Pan Przewodniczący, również może to zrobić. Wysłać nie musi. Nie musi nad tym gromadzić się Rada i głosować. Tak to wygląda. Mamy swojego reprezentanta w organie, który stanowi o prawie, o budżecie. Jest Pani Poseł. Zapytajcie Państwo i sprawdźcie, jak Pani Poseł głosuje, czym to skutkuje dla Kraju, czym to skutkuje dla Miasta Inowrocławia i potem będziecie mogli formułować zarzuty do rządu. Myślę, że w tej chwili potrzeba by była wyłączenia prądu, żeby rozmroziła się ta zamrażarka Prezydenta Trzaskowskiego, w której zamrożone są pieniądze z KPO. Oczekują na dobry czas Koalicji Obywatelskiej, Platformy Obywatelskiej, dlatego jak teraz by prąd wyłączyli to byśmy mogli te pieniądze pozyskać nie tylko dla Inowrocławia i dla Kraju. Będę na pewno głosował przeciw. Zresztą szkoda nawet na to czasu, bo poza tym, że ja nie słyszałem tych wypowiedzi, Państwo przygotowaliście stanowisko właściwie przy wejściu na salę, ale można było to wysłać wcześniej. Ale macie prawo do tego.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Po pierwsze tak, jak powiedział radny Tarczewski macie do tego prawo, ale to jest rzecz naprawdę trochę niepoważna, że 5 minut przed sesją Rady Miejskiej dostajemy treść stanowiska, nad którym mamy głosować. Nie jest to przesyłane wcześniej. Druga rzecz jest taka, ja z przekazów medialnych, bo tu w połowie tego stanowiska podpieracie się wypowiedziami Sekretarza Stanu z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, który wspomniał o mieście, który chciałby mieć basen. Ja mam pytanie, bo nie słyszałem, ani nigdzie nie mogłem znaleźć. Czy Inowrocław został wymieniony z nazwy? Albo Prezydent Ryszard Brejza z nazwiska w tej wypowiedzi? Chyba nie. To my się ośmieszamy tak naprawdę powołując się na miasto, które chce basen, a skąd wiemy czy nie jest więcej takich miast w Polsce, które chciało basen? I tak naprawdę ośmieszamy się, bo nikt nie wymienił, ani miasta, ani Prezydenta z nazwiska. Nawet do sądu nie można pójść i się ubiegać, kiedy nikt z nazwiska nie został wymieniony. To stanowisko i w ogóle ta cała retoryka, którą stosuje Prezydent od dłuższego czasu jest naprawdę niepoważna, bo to jest tak: jak rząd da to ja wybuduję basen, jak rząd da to będą mniejsze opłaty za ciepło. Była tydzień temu taka konferencja prasowa. To znaczy jednoznacznie, że Prezydent po prostu się wypalił. Nie potrafi znaleźć środków własnych, wygospodarować w budżecie tylko wszystko chce, żeby mu dano. Tak, żeby wszystko rząd mu dał. Porządny władca, który jest kreatywny powinien wygospodarować ze środków własnych, również na inwestycje. Nie tylko czekać na to, żeby ktoś mu dał z zewnątrz środki. I tego właśnie się domagał radny Kaźmierczak i radny Szymański. Chcieli, żebyśmy decydowali o własnych środkach. Jakby to były nasze środki własne, z budżetu Miasta, trzeba byłoby stworzyć budżet obywatelski. Mieszkańcy by wtedy zdecydowali, czy chcą mieć powiedzmy basen ze środków własnych, z budżetu obywatelskiego w takiej kwocie kilkudziesięciu milionów złotych czy więcej nawet. To jest raz. Także mówię, ta

konferencja o ciepłe, w której Pan się domagał i płakał Pan nad rosyjski węglem, a teraz węgiel jest droższy, bo z Rosji nie płynie i będą mieli mieszkańcy wyższe ciepło, i żeby rząd stworzył rekompensatę. Taką retoryką to można wszystko powiedzieć mieszkańcom, że wybuduje mieszkańcom metro w Inowrocławiu, rząd da no to pieniądze. To nie tędy droga. Tak jak mówię ja uważam, że nie ma podstaw w ogóle jakichkolwiek do tego stanowiska, bo Miasto nie zostało wymienione z nazwy ani Prezydent z nazwiska i naprawdę poszukajmy swoich środków też. Nie tylko opierajmy się na środkach zewnętrznych.

Maciej Basiński – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tu już większość koledzy moi powiedzieli, ale ja jestem naprawdę za wsparciem każdego wniosku inwestycyjnego dla dobra mieszkańców, który sprawi, że życie mieszkańców Miasta Inowrocławia będzie coraz lepsze, ale powiem szczerze ja nie będę w ogóle głosował na temat tego stanowiska z dwóch prostych przyczyn. Pan Prezydent od razu wiedział, jeżeli usłyszał, że o Prezydencie, który jest zawsze w kontrze do władzy to chodzi o niego. To jest dosyć zastanawiające. Skąd Pan Prezydent od razu to wiedział? Cieszę się, że od razu Pan wystosował wniosek do Ministra Szefernakera, bo jeśli są jakieś pytania to należy zadać osobie właściwej. Ale dobry obyczaj Panie Prezydencie nakazuje, że jeżeli Pan wysłał pismo, zadał pytania to najpierw należałoby otrzymać odpowiedź. I wtedy ewentualnie podjąć jakąś decyzję, jeżeli odpowiedź na te pytania będzie dla Pana satysfakcjonująca, bo my tak naprawdę nie wiemy co teraz Panu Minister odpowie, a Pan już wygłasza stanowisko, że wszystko jest źle. Nie jest tak do końca wszystko źle, bo przecież jedna z inwestycji, która miała być to będzie planowana, czyli przebudowa Osiedla „Bajka”, trzech ulic, na które jednak rząd dał 5 milionów. Teraz jest pytanie do końca, że nie wie Pan dlaczego te dwa pozostałe projekty zostały odrzucone, bo ja myślę, że Minister Panu na te pytania odpowie. Jeżeli my będziemy znali wtedy odpowiedź, możemy podjąć jakieś stanowisko, bo w tej chwili nie znamy tych odpowiedzi, więc powtórzę: dobry obyczaj nakazuje, żeby poczekać na odpowiedź, a potem dopiero dalej debatować. Bo w jakimś celu Pan te pytania zadał. Chyba, że Pan sobie na wszystkie pytania, które chce, sam odpowiada.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, zastanawiałem się, co w tej w sytuacji bardzo przykryj dla Inowrocławian bez względu na to, jakie poglądy polityczne mają powiedzą dzisiaj radni reprezentujący Prawo i Sprawiedliwość, radni Rady Miejskiej Inowrocławia i to co usłyszałem budzi moje największe zaskoczenie, nawet już nie oburzenie. Nie potraficie Państwo wznieść się ponad interesy własne polityczne? Co zrobiliście do dnia dzisiejszego w kolejnych rozdawnictwach środków publicznych w miliardach złotych w Polsce, żeby Inowrocławianie mieli możliwość życia w Inowrocławiu w godnych warunkach, w lepszych niż do tej pory. Apelowaliśmy kilkakrotnie publicznie do wszystkich ludzi dobrej woli w Inowrocławiu o wsparcie tych wniosków. Nie wiem co wy zrobiliście. Sądząc po skutkach, o których dzisiaj mówimy i Rada debatuje nad stanowiskiem, w którym odnosi się w sposób negatywny do decyzji rządowych w sprawie nie przyznania Inowrocławowi godnych środków

pro inwestycyjnych, to chyba niewiele co zrobiliście, albo nic, bo dzisiaj mieliście okazję w tej debacie nad tym stanowiskiem pokazać to co zrobiliście dobrego, co wam się udało, a czego się nie udało, że jesteście razem. Razem z mieszkańcami Inowrocławia. Odbieram wasze głosy, jako głosy przeciwników Miasta, przeciwników Inowrocławia. To jest niewiarygodne. Inowrocławianie chcą żyć w mieście, które się rozwija, w mieście proinwestycyjnym. Rząd centralizując decyzję o kierunkach rozwoju lokalnego, bo to on podejmuje decyzję w dużym obszarze. Większym niż w poprzednich latach. Podejmuje decyzję o wsparciu inwestycji, w niektórych gminach, a o nie wspieraniu inwestycji w innych gminach. Rząd nie kieruje się, takie wrażenie powstaje, żadnymi kryteriami. Nie uzasadnia swoich decyzji, dlaczego jedni dostają, a inni nie otrzymują tych środków tworząc wrażenie, że jest to takie rozdawanie pieniędzy publicznych po uważaniu. To jest sytuacja niedopuszczalna. Niedopuszczalna w państwach Unii Europejskiej, a charakterystyczna raczej dla państw, gdzieś tam z dalekiego wschodu. Nie zgadzam się na tego typu politykę, jeżeli my podejmujemy decyzje inwestycyjne tu w Inowrocławiu to uzasadniamy te decyzje, dlaczego inwestycje są podejmowane w danej części miasta, dlaczego ten obiekt a nie inny, mamy kontakt z mieszkańcami. Bo chodzi o pieniądze publiczne, nie prywatne tylko publiczne. W tym aspekcie zgadzam się z radnym Kaźmierczakiem, z radnym Szymańskim, że mamy tutaj do czynienia z centralizmem, któremu musimy powiedzieć nie. Zgadzam się ze stwierdzeniem, że Inowrocławianie potraktowani zostali jak „drugi sort”. Jest mi z tego tytułu przykro. Przepraszam Inowrocławian, że jako Prezydent Inowrocławia stałem się okazją do podejmowania tak negatywnych, czy parawanem, tak negatywnych decyzji dla Miasta przez tych, którzy rządzą. To oni się powinni wstydić, Ci, którzy rządzą w Polsce. Jest tu drugi wątek. Mniej istotny, ale interesujący. Jedyne „uzasadnienie” decyzji negatywnej, w ogóle dla jakiegokolwiek miasta w Polsce, gminy w Polsce, jakie pojawiło się tej pory w przestrzeni publicznej to jest właśnie to jedno stwierdzenie Pana Ministra Szefernakera z dnia wczorajszego publicznie wyrażone, przedstawione. Tak, jakby coś go bolało bardzo. Dotyczące jednego z miast, które składało wniosek o basen z jakąś skocznią na wieży „hahaha” „hihihi” będziemy skakali teraz. Ja powrócę do tego wątku, ale poproszę najpierw o odtworzenie. Chwileczkę poczekajcie Państwo, co powiedział Pan Minister.

Odtworzono nagranie z wypowiedzią Ministra Szefernakera z konferencji, dotyczącej wniosku w sprawie basenu.

(pełne nagranie udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Tak, z całą odpowiedzialnością informuję Państwa, że jedynym wnioskiem złożonym w tej edycji drugiej w Polsce do programu rządowego, wsparcie pod hasłem basen otwarty z wieżą do skoków tak jak Pan Minister stwierdził to był nasz wniosek. Wniosek inowrocławski. Państwo zapytujecie nas, czy tu chodzi o Inowrocław, czy tu chodzi o Prezydenta Inowrocławia, jako znanego przeciwnika rządu. Sami sobie odpowiedzcie. To już jest mniej istotne. Bardziej istotne jest to, że potraktowano Inowrocławian w taki sposób, na który nie zasługują. Potraktowano Miasto Inowrocław w sposób niegodny, eliminując z możliwości stworzenia na podstawie basenu

otwartego, znajdującego się w stanie ruiny, basenu z II wojny światowej z wieżą do skoków, zbudowaną w czasie wojny, której zachowania zażądał konserwator wojewódzki w rozmowach z nami. Uwzględniliśmy to w naszym programie. My chcemy w tym miejscu zbudować dla Inowrocławian centrum rekreacji wodnej. Na taki cel rząd przekazał 8 gminom i miastom w Polsce wsparcie od kilku do kilkudziesięciu milionów złotych. Tak, wczoraj to się stało, ale Inowrocław został wykreślony, wyrzucony.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Prezydenta Miasta Inowrocławia udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Maciej Basiński – Radny RMI:

Panie Prezydencie jeszcze raz powtórzę. Jestem i będę zawsze za każdym wnioskiem, który polepszy życie mieszkańców Miasta Inowrocławia. Jedynym argumentem, który dzisiaj powiedziałem to czekam na odpowiedź Pana Ministra, gdyż zadał już Pan pytania, więc wypadałoby, żeby poznać stanowisko drugiej strony prawda? Co do przeprosin mieszkańców Miasta Inowrocławia to tak bym nie rzucał tych słów tak frywolnie, bo Pan też powinien przeprosić mieszkańców Miasta Inowrocławia, chociażby za wszystkie podwyżki, jakie Pan im funduje w ostatnim czasie. Chociażby śmieci. O tym niedawno rozmawialiśmy. Aha, czyli podwyżki dla mieszkańców przez Pana Prezydenta tak, natomiast wszystko co robi rząd to na nie? Natomiast co do obaw rządu o wnioski i inwestycje w naszym mieście też w pewien sposób mogą być uzasadnione prawda

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Jacek Tarczewski – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, nie wstydzi się Pan, również przed laty prosić o wsparcie Prawa i Sprawiedliwości w kandydowaniu i ubieganiu się o urząd Prezydenta? To głosy właśnie tych wyborców i nasze zaangażowanie, postawienie na Pana spowodowało, że właśnie został Pan Prezydentem Miasta. Jeżeli ma Pan jakieś wątpliwości co do decyzji rządu to należało zrobić konferencję prasową. Wyartykułować to na zewnątrz lub tak jak tu kolega mówi, po prostu wypowiedzieć się pisemnie. Ja powtórzę jeszcze raz. Oprócz tego, że jest Pani Poseł to mamy również z Inowrocławia Pana Senatora i proszę zerknąć do ich głosowań, do tego co czyni rząd, w jakiej sytuacji oni stawiają rząd, jak głosują za tym co rząd chce dla wszystkich mieszkańców kraju łącznie z Inowrocławiem. Proszę sprawdzić wszystkie głosowania. Wszystkie decyzje, które rząd kieruje od dzieci do seniorów, od osób pracujących i bezrobotnych. W związku z tym, wówczas może Pan zacząć na ten temat wypowiadać. Kolejna rzecz. Dyskusja, którą żeśmy tu zaczęli dotyczy stanowiska Rady. Wiem, że Pan Prezydent może w każdym miejscu, w czasie obrad zając głos, ale w tym momencie ani nie był Pan wnioskodawcą, ani nie jest Pan podpisany pod uzasadnieniem tego stanowiska. W związku z tym żal może mieć Pan sam do siebie. Nigdzie w wypowiedzi Pana Ministra Szefernakera nie padła ani nazwa miasta, ani nazwisko Prezydenta. W związku z tym nie wiem do czego się Pan odnosi

i przyjmuje to do siebie. Być może jedynie to, że było stwierdzone, że Prezydent, który zawsze jest w kontrze do rządu. Wystawia Pan sobie tylko świadectwo, bo jak można być ciągle w kontrze do rządu. Nie podoba się Panu rząd? No tak zdecydowali, tak wybrali. Pan, Panie Prezydencie też się wielu mieszkańcom nie podoba, ale my to szanujemy. Taki był wybór większości mieszkańców. Otrzymał Pan mandat do sprawowania funkcji Prezydenta i absolutnie ją szanujemy

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Dobromir Szymański – Radny RMI:

Chciałem tylko przypomnieć Panu radnemu Tarczewskiemu, który właśnie wychodzi i nie zamierza nas dalej słuchać, że to raczej głos opozycji w sejmie, a nie w senacie nie mają zdecydowanego głosu przy dzieleniu środków rządowych, dopóki większość w sejmie ma Zjednoczona Prawica. A to rząd środki rozdaje. Cieszę się również, że Pan radny Tarczewski powiedział jakie są zasady. Czyli zasady partia, rząd, jak dzielimy pieniądze i też muszę mu wyjaśnić, że byłem w tym środowisku, byłem w PiS, ale się z tego wycofałem, bo widziałem jak to wszystko funkcjonuje i niestety to część Zjednoczonej Prawicy Jarosława Gowina położyła głowę właśnie za „Polski Ład”.

Marcin Wroński – Radny RMI:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja podobnie jak wspomniał już kolega radny Basiński uważam, że przecież każdy projekt, który składamy, czy to do instytucji rządowych, czy np. organizacje samorządowe ...[*część wypowiedzi niezrozumiała*], też jest punktowane. Tak punktujecie. Będziecie mieć sprawozdanie z działalności Pełnomocnika ds. Organizacji Pozarządowych Prezydenta i jest punktowany. Trzeba poczekać za odpowiedzią z Ministerstwa, dlaczego ten wniosek uzyskał mało punktów, że nie został zakwalifikowany. I wtedy tak naprawdę można podejmować jakieś stanowiska, uchwały itd. Druga rzecz jest jeszcze taka, że ja jestem radnym od 2014 r. i Prezydent Miasta z radnymi opozycji nie spotkał się ani razu. Ani razu z nami nie rozmawiał. Na poziomie rządowym Prezydent Polski spotyka się z przedstawicielami wszystkich partii, które zasiadają w sejmie. Potraktujmy to analogicznie. Marszałek sejmu się spotyka, a od roku 2014 z radnymi opozycji Prezydent Miasta nie spotkał się ani razu. Traktuje nas tylko jako konkurentów politycznych do zwalczania, do stosowania różnego rodzaju intryg przeciwko nam. Tak naprawdę Panie Prezydencie Jacek Tarczewski, który wyszedł jest doradcą Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, ja pracuję w administracji centralnej, także z miłą chęcią byśmy z Panem porozmawiali. Powiedziałby Pan, że dla mnie priorytetem jest to i pomóżcie mi zorganizować jakieś spotkanie, żebym wiedział, który wniosek jest najbardziej punktowany. Co ja mam złożyć? Ale Pan nigdy się do nas nie odezwał nawet. I o to mamy do Pana żal, bo dla dobra mieszkańców, byśmy naprawdę mogli Panu pomóc. Tylko, że Pan naszej pomocy nigdy nie chciał. Mam nadzieję, że może kiedyś się to zmieni. A taka polityka traktowania tylko opozycji, niedyskutowania z nimi, traktowania tylko jako konkurentów, wrogów politycznych, bo tak niestety nas Pan traktuje. To jest właśnie ta polityka ze wschodu, o której Pan wspominał parę minut wcześniej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Szanowni Państwo, słuchając Państwa szkoda, że Pan Tarczewski wyszedł to jest po prostu kopiuj wklej to co słyszymy w telewizji publicznej. Te same argumenty. Generalnie wszystko to co dobre zdaniem PiS i radnych PiS-u to jest zasługa PiS-u. Nawet to, że Prezydent Miasta jest Prezydentem Miasta, ale jak coś jest nie popularnego to jest wina Unii, a najczęściej wina Tuska. Proszę Państwa, Pan Wroński zdaje się mówił o tych wnioskach, że były słabo punktowane. Pewnie Prezydent mógłby więcej na ten temat powiedzieć, ale pamiętamy poprzednie rozdanie, jak chcieliśmy się dowiedzieć, dlaczego nie dostaliśmy środków na złożone wnioski, to tak naprawdę odpowiedzi żadnej konkretnej nie było. Tak naprawdę do dzisiaj nie wiemy, jaki jest mechanizm, jakie są reguły dysponowania tymi środkami. A na próbę uzyskania informacji nie można się dowiedzieć nic. Nawet w trybie informacji publicznej. To, że Prezydent Miasta jest winny, że basen jest w takim stanie odkryty przy ulicy Świętokrzyskiej, a nie w innym. Ja przypomnę, bo to już na tej sesji w wypowiedziach padało, że ten basen został wybudowany w trakcie wojny. On ma kilkadziesiąt lat. Był budowany w technologii, na którą dzisiaj nikt by się nie zdecydował. To i tak cud, że ten basen jeszcze 2 czy 3 lata temu funkcjonował. Na każdą budowlę przychodzi kiedyś czas, że nie nadaje się do dalszego użytkowania i trzeba ją albo zamknąć, rozebrać, albo spróbować uzyskać środki zewnętrzne, bo my z własnego budżetu nie jesteśmy w stanie przeprowadzić tego remontu. Stąd aplikowanie do funduszy rządowych, w których nie ma mechanizmów, ani reguł dysponowania tymi środkami. Czytelnych reguł. Reguły to są takie, że tam gdzie burmistrz, wójt, prezydent miasta jest po widzeniu rządzących właściwy to tam pieniądze idą, a tam gdzie nie to pieniądze nie idą. Jeszcze wysoki urzędnik państwowy proszę Państwa pozwala sobie na uszczypliwe wycieczki pod adresem Inowrocławian. Jeszcze jedna rzecz. W poprzednim rozdaniu też nie dostaliśmy środków ani w tej puli 30 milionów, ani w tej puli 65 milionów, czyli już był sygnał, że coś się dzieje. I tu chciałbym zapytać radnych PiS, właściwie takie pytanie już padło, ale nie padła żadna odpowiedź w tej dyskusji. Co Państwo zrobiliście przez ten czas, żeby taka sytuacja nie miała miejsca w tym roku? Wczoraj podczas ogłoszenia wyników, tak to określe. I artykułuje jeszcze raz to pytanie. Co Państwo przez ten czas zrobiliście, żeby się nie powtórzyła sytuacja z pominięciem wniosków Miasta Inowrocławia?

Marcin Wroński – Radny RMI:

ad vocem

Tutaj, albo Pan Przewodniczący wprowadza mieszkańców w błąd, albo nie wiem z czego to wynika, ponieważ stwierdził Pan, czy to w trybie informacji publicznej, nie można się dowiedzieć, czy to w żadnym innym trybie, w jaki sposób są wnioski punktowane w ministerstwach, czy gdzieś indziej. To jest nieprawdą. Przecież mamy kodeks postępowania administracyjnego, który jasno określa, że urząd musi odpowiedzieć w danym terminie na pytania. I nawet mało tego, nawet do tego stopnia jest to w Polsce i dla mnie nawet, niekiedy trochę śmieszne, bo nawet „trollowi” trzeba odpowiedzieć. Można powiedzieć internetowemu. Ktoś może się podpisać jako Jan Kowalski nie podając swoich danych prawdziwych i też musi mu odpowiedzieć, bo to obowiązek. Wiecie Państwo doskonale, bo też musicie odpowiadać na takie, różnego

rodzaju rzeczy tutaj w urzędzie. Także niemożliwe jest, żeby urząd nie odpowiadał, bo brak odpowiedzi jest niezgodny z kodeksem postępowania administracyjnego, także trzeba w takim razie sprawy wyciągnąć, jeśli mają takie miejsca. Przykłady są to trzeba dalej do sądu zgłosić takie przypadki, o ile takie były. Chociaż wątpię. Jeżeli chodzi o pytanie Pana Przewodniczącego, co radni PiS zrobili, żeby wnioski zostały zaakceptowane, wnioski Miasta Inowrocławia. Powiem tak, podmiotem, który składa, wnioskodawcą jest Miasto Inowrocław, a nie klub Radnych PiS. Jeżeli wnioskodawca chce wsparcia to w takim razie powinien to uzgodnić. A nie my, niebędący podmiotem, jak możemy do jakiegoś wniosku się odnosić. Przecież to jest absurdalne ...

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Jak się słucha tego to żal bierze. Oczywiście, że każdy ma prawo złożyć wniosek. Miasto Inowrocław też. I aplikować o środki, ale każdy mieszkaniec, każdy podmiot działający w Inowrocławiu, a szczególnie radny bez względu na to czy jest z Platformy czy nie, czy jest bezpartyjny, czy z PiS-u ma obowiązek zrobić wszystko, żeby te środki uzyskać. A wy co zrobiliście? Nic. A wiedzieliście, że już w poprzednim rozdaniu nie dostaliśmy tego, czego żeśmy oczekiwali. I mamy drugi raz powtórkę tej sytuacji i przez ten okres czasu nie zrobiliście nic.

Patryk Kaźmierczak – Wiceprzewodniczący RMI:

Panie Przewodniczący, padło tutaj kilka ciekawych wątków. Odniosę się tylko do kilku z nich. Pierwszy wątek, dotyczący zasad na podstawie, których są wybierane wnioski, które dofinansowanie otrzymają. Szanowni Państwo dziennikarze od miesiący próbują ustalić zasady i kryteria przyznawania środków, oceny wniosków. Niestety do tej pory te kryteria i wnioski są nieznane. Natomiast jeżeli są znane to proszę o ich przedstawienie. Jeżeli tutaj część z PiS-u zna to proszę bardzo. Te kryteria i zasady poznam. Szanowni Państwo jeszcze dwie rzeczy. Szkoda, że nie ma Pana radnego Tarczewskiego, który odniósł się tutaj do PiS-u. Ja wiem, że PiS jakby wspierał Prezydenta w przeszłości, ale powiem Szanowni Państwo tak, to mieszkańcy wybrali Prezydenta. Ja wiem o tym, że PiS co prawda naprawdę ma zakusy do tego, żeby za tych mieszkańców decydować. Trzeci wątek, kilkakrotnie był poruszony Pan Senator Brejza i Pani Poseł Łośko i ich głosowania. Z racji tego, że mam wielki zaszczyt z nimi współpracować na co dzień Szanowni Państwo, jeśli chodzi o Inowrocław ja tutaj może tylko tak pokrótce wspomnę, że oni wielokrotnie zgłaszali do budżetu państwa poprawki, dotyczące między innymi rozbudowy sieci dróg między Inowrocławiem, a Bydgoszczą i Toruniem. Te poprawki dotyczyły rozbudowy drogi krajowej numer 15, drogi krajowej numer 25, stworzenia lepszego dostępu, szybszego dostępu Inowrocławia do autostrady. Oni głosowali jako autorzy tych poprawek. Proponowali PiS-owi przyjęcie tych poprawek. Natomiast jak wiemy zostały one odrzucone. I to właśnie głosami PiS-u te inwestycje nie są realizowane.

nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, jeżeli ktoś był na tyle cierpliwy z mieszkańców Inowrocławia, że do tego momentu dotrwał, próbując tej dyskusji, próbując zachować jeszcze w myśli o co tu chodzi to powiem, że chodzi o to, że PiS wielką politykę urządził sobie w Inowrocławiu. Wielką hucpę, na której postanowił ukarać Inowrocławian nie przyznając środków finansowych należnym Inowrocławianom na rozwój. Teraz krótkie podsumowanie. Dzisiaj jak słucham radnych z PiS-u z uzasadnieniem, to ta hucpa rzeczywiście ma pewne podstawy w Państwa zachowaniu, w głosach, jakie tu wyraziliście, bo mówicie o wszystkim, o wszystkim co dotyczy wielkiej polityki, tylko nie o jednym. Co zrobiliście, żeby Inowrocławianie, Inowrocławianki i ci starsi, ci młodzi, żeby rodziny inowrocławskie razem z dziećmi mogły żyć, bawić się, wypoczywać w godnych warunkach na terenie Miasta Inowrocławia, żeby nie musiały jeździć do innych miejscowości w czasie upałów, żeby tam skorzystać z dobrodziejstw rekreacji wodnej. Mamy od kilku lat przygotowany projekt, doskonały projekt w miejscu basenu kilkudziesięcioletniego, betonowego, rozpadającego się zgodnie z ekspertyzą sprzed kilku lat, jaką wykonali specjaliści. Nie da się nic z tym basenem więcej zrobić i nieekonomiczne byłoby jakiegokolwiek inne prace poza zasypaniem części niecki i utworzeniem na jego bazie i wokół niego centrum rekreacji wodnej. Opracowaliśmy projekt, koncepcję spełniliśmy wszystkie warunki, aby starać się o wsparcie, bo potrzeba na ten cel prawie 30 milionów. Spełniamy warunki, bo jest to cel strategiczny dla mieszkańców oczekiwany do zrealizowania. Powtórzę, inne miasta takie jak Przemyśl, jak Tczew mogły otrzymać podobne kwoty środków. Inowrocławianie nie otrzymują. Nie godzimy się z tym. Jakie jest uzasadnienie? Bo Państwa z opozycji interesuje uzasadnienie. Wieża. Śmiało Inowrocław zgłosić wieże do skoków, „hahaha” mamy jeszcze raz wypuścić to stwierdzenie Pana Ministra Szefernakera? Powtórzę jedyne miasto, jakie złożyło wniosek na remont basenu otwartego z wieżą to jest Inowrocław. Innego wniosku nie było złożonego, z innego miasta. Pozwólcie, że po raz trzeci nie będę powtarzał. To jest oczywiste, a jeżeli to nie jest oczywiste to mam nadzieję, że w najbliższych dniach usłyszymy od Pana Ministra Szefernakera, że chodziło o Szczecin, który w ogóle wniosku takiego nie zgłosił. I też będzie zabawnie. Poczekajmy. Rzeczywiście poczekajmy na potwierdzenie tego, o czym ja powiedziałem, bo nie było innego miasta poza Inowrocławiem.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Prezydenta Miasta Inowrocławia udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Głosowanie 16 – wniosek formalny radnego Patryka Kaźmierczaka o zakończenie dyskusji.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Stwierdzam, że Rada uwzględniła wniosek formalny radnego Patryka Kaźmierczaka.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Ponadto przed głosowaniem Przewodniczący RMI zgłosił autopoprawki.

Głosowanie 17 – za podjęciem stanowiska w sprawie nieudzielenia przez rząd wsparcia na kolejne wnioski inwestycyjne przygotowane przez Miasto Inowrocław.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła stanowisko nr **LI/2/2022** w sprawie nieudzielenia przez rząd wsparcia na kolejne wnioski inwestycyjne przygotowane przez Miasto Inowrocław.

Ad 18.

Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i Komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez? (§ 40 ust. 1 Statutu Miasta).

Marcin Wroński – radny RMI:

Ja tutaj w wolnych wnioskach, chciałbym zaproponować Panu Prezydentowi, żeby przeprowadził konsultacje z Prezydentem Tczewa i Przemysła, bo jeżeli ich obiekty sportowe uzyskały dofinansowanie rządowe, a nasz nie to może warto porozmawiać. Nikomu korona z głowy nie spadnie, także zachęcam do przeprowadzenia rozmów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Ciekawe o co pytać. Dlaczego dostali?

Szanowni Państwo:

Wysoka Rado, następną (roboczą) sesję przewiduję na dzień 27 czerwca 2022 r. Materiały na sesję otrzymają Państwo na skrzynki w statutowym terminie. Natomiast ze względu na plany urlopowe części z Państwa, chciałbym poinformować, że sesje robocze w miesiącach lipcu i sierpniu najprawdopodobniej zwołane będą odpowiednio w terminach: 29 lipca 2022 r. i 29 sierpnia 2022 r. z uwzględnieniem wcześniejszych posiedzeń Komisji, w trybie stacjonarnym.

Ad 19.

Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam LI sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 10⁰⁰ do godz. 12⁰⁰.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia

/-/ Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

/-/ Patryk Kaźmierczak

Protokółowała: /-/ Monika Koziół

Nagranie z obrad sesji oraz imienne wykazy głosowań radnych udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej: bip.inowroclaw.pl