

Protokół Nr 35/2022
posiedzenia Komisji Strategii i Promocji Miasta Rady Miejskiej Inowrocławia
odbytego **12 kwietnia 2022 r.** w trybie zdalnym

(z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość)

Czas z trwania posiedzenia: 10.00 – 10.10.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

przewodnicząca	- Ewa Podogrodzka,
zastępca przewodniczącej	- Lidia Stolarska,
członek Komisji	- Jacek Bętkowski,

Nieobecny na posiedzeniu Komisji:

członek Komisji	- Damian Polak.
-----------------	-----------------

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi.
2. Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu.
3. Mariusz Kuszal – Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Inowrocławiu.
4. Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich.
5. Jolanta Andrysiak – pracownik w Wydziale Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich.

Listę obecności członków Komisji oraz zaproszonych gości stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia Komisji i stwierdzenie kworum.

Posiedzenie Komisji otworzyła i prowadziła Pani Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji, która na podstawie listy obecności stwierdziła, że w obradach Komisji uczestniczy 3 radnych, co wobec ustalonego składu Komisji wynoszącego 4 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ad 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Zgłosiła autopoprawkę w punkcie 3 porządku obrad. Jest: Przyjęcie protokołu nr 33/2022 z 21.03.2022 r. z posiedzenia Komisji, a winno być: Przyjęcie protokołu nr 34/2022 z 21.03.2022 r. z posiedzenia Komisji.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu nr 34/2022 z 21.03.2022 r. z posiedzenia Komisji.
4. Informacja dotycząca działalności Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Inowrocław.
5. Sprawy wymagające opinii Komisji.
6. Sprawy bieżące.

Ad 3. Przyjęcie protokołu nr 34/2022 z 21.03.2022 r. z posiedzenia Komisji.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Kto jest za przyjęciem protokołu nr 34/2022 posiedzenia Komisji z 21 marca 2022 r.?

głosowanie: za – 3, przeciw – 0, wstrz. się – 0.

Ad 4. Informacja dotycząca działalności Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Inowrocław - stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:
Przedstawił materiał.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Gratuluję serdecznie Stowarzyszeniu za udział, za te materiały i za całą pracę, którą wnosicie w naszą społeczność, którą wspieracie swoimi programami. Mam tylko takie pytanie. Na końcu jest wykazane takie działanie, które nie uzyskało żadnych wniosków. Jak Pan myśli, z czego to wynika? Czy to są za małe kwoty na ten rodzaj działania, czy za małe zainteresowanie?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Tutaj akurat te konkursy, o których Szanowna Pani Przewodnicząca mówi, dotyczyły projektów w tzw. partnerstwie. I tu też jest pewien problem między tymi sektorami, żeby nawiązać jakąś współpracę między sektorem prywatnym, publicznym itd.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Różne interesy?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Tak. Zawsze te partnerstwa są jakby trudnym kawałkiem do realizacji. Myślę, że to też było tym spowodowane. I dofinansowanie na poziomie 50 tysięcy też nie jest atrakcyjne dla ogromu pracy, dokumentacji itd. Więc myślę, że to był wynik tych trudności. Natomiast te środki, które były przeznaczone na te nabory zostały przesunięte na granty, gdzie z tych środków skorzystały organizacje pozarządowe w ramach tych naborów grantowych. I te środki zostały również wykorzystane.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Zostały przekazane po prostu?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Tak. Na inny rodzaj wsparcia. Oczywiście za zgodą Urzędu Marszałkowskiego i instytucji zarządzającej.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Mówił Pan również, że będą środki zmniejszane. Czy Pan już to wie z Urzędu Marszałkowskiego, że będą mniejsze środki niż dotychczas?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Na razie nic nie wiemy na ten temat. Prowadzone są na bieżąco rozmowy. Nie wiemy jak ta kolejna perspektywa będzie się kształtowała. Tak jak wspominałem Urząd zaproponował ten okres przejściowy, gdzie my jako Lokalna Grupa Działania będziemy realizowali dwa projekty. W ramach tych projektów oczywiście środki będą zabezpieczone na funkcjonowanie biura i na realizację działań aktywizacyjnych, ale także na przygotowanie Lokalnej Strategii Rozwoju na kolejną perspektywę. I tak jak mówiłem te dwa projekty to jest wartość ok. 800 tysięcy złotych. I mam nadzieję, że to pozwoli nam przejść ten trudny okres przejściowy do czasu finansowania już tego właściwego na lata 2021-2027. Na razie nie wiemy jakie kwoty tutaj będą proponowane dla Stowarzyszeń, dla Lokalnych Grup Działania w województwie w ramach tej nowej perspektywy. Takiej wiedzy nie mam. Wiemy na pewno, że te dwa projekty na 800 tysięcy złotych będziemy realizować i to pozwoli, jakby przetrwać naszemu Stowarzyszeniu.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Czyli można też wnioskować, że ograniczenie środków unijnych związane jest ogólnie z polityką Państwa, bo jak wiemy kary, jakie Unia nakłada na nas to wiąże się na pewno?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Może tak być i bierzemy też pod uwagę taką ewentualność, że te środki będą znacznie mniejsze niż w perspektywie, która właśnie się kończy.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Czy ktoś z Państwa ma jeszcze jakieś pytanie do Pana Pełnomocnika?

Lidia Stolarska – Członek Komisji:

Mam taką uwagę. Z przedstawionego materiału widzimy, że Lokalna Grupa Działania jest najprężniej działającym Stowarzyszeniem w Inowrocławiu. I tutaj przyłączam się do gratulacji Pani Przewodniczącej dla pracowników za tak ciężką i owocną pracę, bo widzimy ile działań dla mieszkańców jest prowadzonych. Także proszę przekazać gratulacje dla pracowników i podziękować za owocną pracę.

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Bardzo dziękuję. Na pewno przekażę, bo te podziękowania należą się właśnie dla pracowników i dla organizacji członków Stowarzyszenia, bo tak naprawdę to oni tworzą całą tę strukturę. I muszę przyznać, że większość naszych członków aktywnie włącza się w życie Stowarzyszenia w realizację projektów, a biuro jakby to spina w całość tak, żeby formalnie to wszystko funkcjonowało. Jeszcze raz dziękuję i na pewno przekażę moim współpracownikom podziękowania.

Ad 5. Sprawy wymagające opinii Komisji.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła materiał *pt. „Skutki ograniczeń w komunikacji miejskiej”* - stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Poinformowała ponadto, że na pytania odnośnie materiału odpowie Pan Mariusz Kuszel Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Inowrocławiu.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Panie Prezesie, czytając te ograniczenia, nad którymi oczywiście głosowaliśmy jako Rada np. odnośnie przejazdów darmowych dla emerytów, gdzie ten wiek przenieśliśmy do wieku 70 lat, mam takie pytanie. Czy Pan Prezes w roku 2022, który dopiero się zaczął i przy obecnej sytuacji w kraju oraz dynamiką wzrostu cen, pomimo, że mamy samochody energooszczędne, czy przewiduje Pan również, że jakieś linie autobusowe będziemy musieli ograniczać?

Mariusz Kuszel – Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Inowrocławiu:

Tak jak Pani zauważyła to trochę za krótki okres jest. W tej chwili minął dopiero I kwartał i mamy taki obraz, że troszkę nam wpływy wzrosły, ale naprawdę troszkę. Natomiast nieporównywalnie wzrosły koszty. Bardzo wzrosły ceny energii w tym roku, ceny paliwa rosną, a na tą chwilę o koło 30%. Ceny energii to około 60 %. Głównym źródłem napędu u nas jest energia elektryczna. Chociaż paliwo jeszcze też, bo autobusy mamy jeszcze spalinowe, ale hybrydowe jeżdżą na olej napędowy. Więc bardzo odczuwamy ten wzrost kosztów i utrzymania komunikacji. Natomiast pasażerowie nie wrócili do nas. To znaczy część wróciła, ale jednak zdecydowana część niestety nie. Być może to się zmieni w ciągu roku. Będziemy obserwować. Wracając do pytania, czy coś przewidujemy to za wcześnie, żeby coś wyrokować. Myślę, że jakieś decyzje tego typu będziemy podejmować po półroczu. Na razie nic się nie dzieje, natomiast wiadomo jaka jest sytuacja i nie wiemy co nas czeka. Czy będzie jeszcze wzrost cen oleju napędowego, czy nie. Chciałbym jeszcze zaznaczyć, że wprowadziliśmy bezpłatne przejazdy dla obywateli Ukrainy i też nam trochę odeszło wpływów. Cały czas tą sytuację monitorujemy i jeżeli będą jakieś ograniczenia to nie wcześniej, jak od września.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Panie Prezesie mam pytanie odnośnie uchodźców z Ukrainy. Jakie dokumenty oni pokazują w autobusie, jeśli jest kontrola? Paszport?

Mariusz Kuszel – Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Inowrocławiu:

Tak, paszport. Nie wydawaliśmy żadnych biletów dla tej grupy. Także jedynym takim dokumentem jest w tej chwili paszport.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Mam jeszcze pytanie. Na pewno Pan też czyta naszą miejską prasę. Pamiętam jak była około dwa miesiące temu taka informacja, że w niedzielę mieszkańcy Mątew już nie będą mogli dostać się do Inowrocławia, bo ograniczona jest linia nr 3.

Mariusz Kuszel – Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Inowrocławiu:
 Tak, ale jest jeszcze linia nr 16, którą można dostać się w każde miejsce. Oczywiście są mniejsze częstotliwości kursowania. To jest jasne, ale wynika to z tego, że na linii nr 3 po kilkoro pasażerów w jednym kursie jeździło. To bez sensu utrzymywanie takiej komunikacji. Jeżeli coś się zabiera to zawsze ludzie są niezadowoleni, bo to jest taki naturalny odruch. Natomiast my poza swoją rolą służebną, musimy kierować się rachunkiem ekonomicznym. I niestety, jeżeli w autobusach jeździ tylko kilkoro pasażerów w kursach po kilka lub kilkanaście kilometrów w jedną stronę to z całym szacunkiem, ale takie kursy likwidowaliśmy w pierwszej kolejności. Nie znaczy to, że ci ludzie nie mają jak się dostać, bo tak jak powiedziałem jest linia nr 16. Wiadomo, że jest to jakieś utrudnienie, ograniczenie, ale takie mamy czasy. Niestety.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

I to co Pan też powiedział, ja też obserwuję ilu tych pasażerów jest w tych autobusach. Rozmawiałam też z Panią Naczelnik, że naprawdę nie ma powrotów ludzi do autobusów. W jednym autobusie siedziały tylko dwie osoby, a to była godzina popołudniowa. W autobusie nr 19 była tylko jedna osoba.

Mariusz Kuszel – Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Inowrocławiu:
 Zgadza się. Nie ma tych ludzi. Nie jest to tylko nasz problem, ale i większości miast w Polsce, a szczególnie takiej wielkości jak Inowrocław.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

W tych większych są studenci, którzy dojeżdżają gdzieś, prawda?

Mariusz Kuszel – Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Inowrocławiu:
 Tak. W dużych miastach jest inaczej. Tam z uwagi na wielkość aglomeracji ta komunikacja jest wymuszona. Ludzie po prostu muszą jechać. Tam są zupełnie inne odległości, a u nas część można przejść pieszo i wielu ludzi korzysta z tego. Zauważamy też, że nastąpił niesamowity przyrost samochodów. Na osiedlach jest dramat. Już w tej chwili nie ma gdzie zaparkować. Po tym widać bez sprawdzania w komunikacji, jaki jest przyrost. To po prostu fizycznie widać.

Lidia Stolarska – Członek Komisji:

Czy w związku ze skutkami ograniczeń w komunikacji miejskiej potrzebna była redukcja etatów?

Mariusz Kuszel – Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Inowrocławiu:
 Z uwagi na ograniczenia w komunikacji, czyli mniejsze zapotrzebowanie na usługi głównie kierowców poradziliśmy sobie w ten sposób, że po prostu nastąpiły naturalne odejścia. W tej chwili jest mniejsza ilość kierowców potrzebna, z uwagi na mniejsze zadania przewozowe, ale my żadnej redukcji nie przeprowadzaliśmy, bo akurat w tej chwili mamy tylu kierowców, ilu potrzeba. A za chwilę będzie nam brakowało, bo jednak sporo kierowców odchodzi na emerytury. Także są to naturalne odejścia i nie tylko wśród kierowców, bo w innych obszarach działalności na terenie firmy, również nastąpiły minimalne ograniczenia, na warsztacie, czy zapleczu technicznym. Jest to tylko na skutek odejść naturalnych bez żadnych redukcji.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Dziękuję za przygotowanie materiału i za wszystkie udzielone odpowiedzi.

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawił projekt uchwały *zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2016-2022* - stanowi **załącznik do XLIX sesji RMI z 21.04.2022 r.**

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Czy w tym programie musi być opis odnośnie poparcia inicjatywy CIECH-u i budowy tej spalarni?

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Nie. To nie jest w ogóle powiązane i nie musi być. Materiał jest obszerny, aczkolwiek gdyby śledzić poprzedni materiał, tylko trzeba patrzeć strona po stronie i dojrzeć co tam się pozmieniało, czemu pewne rzeczy wypadły. Chodzi o pewną spójność materiału. A na najbliższą sesję, kiedy będzie to sprawą pod dyskusję zaprosiliśmy przedstawiciela firmy, który nam wykonuje ten program i eConsulting, więc gdyby się okazało, że Państwo mają jakieś pytania to prosiłbym, żeby za pośrednictwem Biura Rady do mnie na e-maila dotarły tak, abym mógł wysłać do przedstawiciela firmy, który przyjedzie i będzie wtedy płynnie odpowiadać.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Tak, bo tutaj jeszcze w tych tabelkach na stronie chyba 10-11 są dane statystyczne, które dotyczą roku 2016. Jest między 2010 a 2016. A kolejne lata?

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

To jest rok utworzenia tego. To jest jakby baza, podstawa tego programu. I to jest właśnie ten rok 2016. Cała rewitalizacja jest z 2016-2022, czyli punktem wyjścia jest rok 2016 i to co tam było utworzone. A to co znikło, to po to mamy te korekty i uchwały zmieniające.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Tak, bo tu jest ten projekt, który nie doczytałam, ale przejrzałam cały do końca i jest to fajne, że jest podzielone na różne sfery naszego życia. Jest bezrobotność, zdrowie, oświata i inwestycje oraz obszary podzielone, gdzie należy zwrócić uwagę, śródmieście i Mątwy tu są, szczególnie to tej aktywizacji gospodarczej.

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Tak jak Pani Przewodnicząca zauważyła, taki jeden przykład, jak bezrobocie, które też się zmienia, bo było wyższe. To jest przynajmniej jeden czynnik, który jest czynnikiem zmiennym, gdzie nie ma szans, żeby był przez 4 lub 5 lat taki sam.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Również migracja ludzi się zmieniała przez te lata.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Proszę Państwa, jeśli będą jakieś pytania na sesję to proszę wysyłać je do Pana Naczelnika na e-maila.

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Jak najszybciej będzie zgłaszane przedstawicielowi firmy. Mam potwierdzenie, że przyjedzie, więc będzie do dyspozycji.

Lidia Stolarska – Członek Komisji:

Mam takie pytanie, bo ten materiał jest bardzo obszerny jak już tu wszyscy widzimy, ale może Pan Naczelnik by nam powiedział w dwóch zdaniach w jakich obszarach nastąpiły największe zmiany rewitalizacji? Może nam Pan naświetlić?

Jolanta Andrysiak – pracownik w Wydziale Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Proszę Państwa tak naprawdę zmiany, które wprowadziliśmy dotyczą tylko i wyłącznie listy projektów podstawowych. Zmiana wynika głównie z tego, że na etapie tworzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji, część firm, organizacji pozarządowych zgłosiło chęć, wpisało projekty tzw. miękkie, które będą aktywizowały społeczność. Niestety w miarę upływu czasu okazało się, że firmy nie są w stanie zrealizować tych projektów miękkich. Tych projektów było kilka lub kilkanaście wpisanych do naszego Lokalnego Programu Rewitalizacji. I to jest główny powód, że musieliśmy zaktualizować listę projektów miękkich. Zostały usunięte dwa projekty, które zgłosiło Polskie Towarzystwo Ekonomiczne. Nie będę podawała teraz tytułów, bo za długo by to trwało, ale jest to główny powód aktualizacji listy projektów podstawowych. Przy okazji ubiegaliśmy się o dofinansowanie w ramach 6.2 na remont części wspólnych budynków wielorodzinnych. I w pierwotnej wersji Lokalnego Programu Rewitalizacji było przeszło dwadzieścia budynków. Teraz z uwagi na to, że pogrupowaliśmy, stworzyliśmy 3 wnioski, które uzyskały dofinansowanie. I w sumie mamy już wszystkie umowy podpisane. Podzieliliśmy na 3 etapy, czyli odnowa części wspólnych budynków wielorodzinnych w Inowrocławiu. Pierwszy etap, drugi i trzeci. I te kilkadziesiąt budynków zostało ujęte w 3 wnioski o dofinansowanie. To jest główny powód, gdzie przy okazji wyczyszczenia tych projektów miękkich pozwoliliśmy sobie dostosować Lokalny Program Rewitalizacji ze stanu faktycznego jaki jest. Jeśli chodzi o projekty miękkie to zostały uzupełnione. Projekty prowadzone w Lokalnej Grupie Działania, czyli wpisane za projekty miękkie, które nam wypadły, bo m.in. kilka projektów niestety nie mogło zostać zrealizowane. To są najważniejsze uwagi. Tak naprawdę głównie była poprawiana tylko i wyłącznie lista projektów podstawowych, które były wpisane i mogły dostać dofinansowanie.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Czyli tych miękkich projektów, które można realizować.

Jolanta Andrysiak – pracownik w Wydziale Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Tak naprawdę była to też nasza inicjatywa, bo chcieliśmy mieć ten dokument zgodny z rzeczywistością, żeby kiedyś w przyszłości ktoś nam nie zarzucił, że dokument odstaje od rzeczywistości. To była nasza inicjatywa i chcemy, aby ten dokument był taki jaki jest stan faktyczny na dzień dzisiejszy, bo wiadomo, że w roku 2015-2016 pomysłów była cała masa, a w tej chwili życie zweryfikowało, i chociażby pandemia zweryfikowała też możliwość realizacji większości tych projektów społecznych, o czym Państwo doskonale wiedzą.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

Przechodzimy do głosowania.

Kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2016-2022?

Głosowanie: **za – 3, przeciw – 0, wstrz. się – 0.**

Na podstawie § 67 ust. 2 załącznika do uchwały nr X/99/2003 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia (Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego Nr 93, poz. 1356, z późn. zm.), Komisja Strategii i Promocji Miasta podjęła **uchwałę nr 1/2022** o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2016-2022.

Ad 6. Sprawy bieżące.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji:

W tym punkcie żadnych spraw nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie dzisiejszej Komisji.

**Przewodnicząca
Komisji Strategii i Promocji Miasta**

/-/Ewa Podogrodzka

Protokółowała:

/-/Monika Koziół