

**Protokół nr 3/2024**

posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Inowrocławia,  
odbytego w dniu 2 lipca 2024 r.  
w Urzędzie Miasta Inowrocławia, al. Ratuszowa 36.

Czas trwania posiedzenia 11.00 – 11.30

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

1. Agnieszka Urbańska - Przewodnicząca Komisji
2. Ewa Koman - Członek Komisji
3. Renata Napierkowska - Członek Komisji
4. Bartłomiej Stanisław - Członek Komisji

Lista obecności członków Komisji obecnych podczas posiedzenia stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia;
2. Mariusz Prus – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej.

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia Komisji i stwierdzenie kworum.**

Posiedzenie Komisji otworzyła Przewodnicząca Komisji, która po sprawdzeniu obecności stwierdziła, że w obradach Komisji uczestniczy 4 radnych, co wobec ustalonego składu Komisji wynoszącego 4 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

**Ad 2. Propozycje zmian do porządku obrad.**

Propozycje zmian do porządku nie było, przystąpiono do jego realizacji.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Informacja na temat zaległości czynszowych i prawnych możliwości ich zmniejszenia.
4. Analiza wydatkowania środków przez Ośrodek Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu za 2023 r.
5. Sprawy wymagające opinii Komisji.
6. Sprawy bieżące.

**Ad 3. Informacja na temat zaległości czynszowych i prawnych możliwości ich zmniejszenia.**

Mariusz Prus – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Przedstawił informację na temat zaległości czynszowych i prawnych możliwości ich zmniejszenia.  
Informacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pytania i dyskusja: nie było

**Ad 4. Analiza wydatkowania środków przez Ośrodek Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu za 2023 r.**

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił analizę wydatkowania środków przez Ośrodek Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu za 2023 r.

Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pytania i dyskusja:

Renata Napierkowska - Członek Komisji:

Czy nie warto było by powrócić do izby wytrzeźwień, z tego względu co się dzieje w szpitalu? Pacjenci naprawdę chorzy muszą czekać w kolejce, bo przyjmowane są w pierwszej kolejności osoby nietrzeźwe. Zdarza się, że lekarze są poszkodowani przez takie osoby?

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Z punktu technicznego, nie jest możliwe przywrócenia izby wytrzeźwień. Lokale, które zostały opróżnione zostały rozdysponowane na inne cele. Miasto Inowrocław chciało oddać izbę wytrzeźwień powiatowi, jednak powiat nie wyraził takiej chęci.

Renata Napierkowska - Członek Komisji:

To powinno być finansowane, przez wszystkie samorządy naszego powiatu.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Mieliśmy problem ze ściąganiem należności w wysokości 250.00 zł a całkowity koszt utrzymania takiej osoby był powyższej 500,00zł. Szukaliśmy gminy, która chciałaby percypować w kosztach. Jednak takich gmin było niewiele. Miasto nie mogło udźwignąć takich kosztów, ponadto pojawił się problem związany z zatrudnieniem lekarza. W szpitalu stawki na dyżurach były wyższe niż wynagrodzenie u nas. Pojawiły się braki kadrowe. W szpitalu mogli być zatrudnieni stażyści, my natomiast tego robić nie mogliśmy. Takie problemy z lekarzami wszystkich specjalności są w całej Polsce. Utworzenie teraz takiej placówki związany jest z tym, kto to otworzy i podejmie ten ciężar oraz zatrudnienie kadry. Państwo jako radni możecie podjąć uchwałę i powołać taką placówkę. Taką izbę powołać mogą również inne gminy np. Pakość, Gniewkowo. Wcześniej były takie przepisy, że można było utworzyć w dużych miastach. Ten przepis już nie funkcjonuje.

Renata Napierkowska - Członek Komisji:

Może warto porozumieć się z powiatem. Wiele jest głosów krytyki pod kątem izby przyjęć.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Jeżeli jest interwencja policji, to pierwszą rzeczą, która jest wykonywana zanim się osadzi osobę nietrzeźwą, to lekarz musi zobaczyć czy taka osoba może pozostać w areszcie. Jeżeli stan takiej osoby nie pozwala na osadzenie to trzeba leczyć np. podawanie kroplówek.

Renata Napierkowska - Członek Komisji:

A może my powinniśmy jako komisja coś takiego zaproponowali.

Ewa Koman - Członek Komisji:

W mojej ocenie jest to wykroczenia poza nasze kompetencje. Jest komisja zdrowia, i to ona powinna inicjować takie inicjatywy. My jako komisja rewizyjna kontrolujemy wydatki. Naszym założeniem i priorytetem jest to, aby budżet miasta trzymać w ryzach. Izba wytrzeźwień nie tylko obsługuje mieszkańców miasta, mieszkańców powiatu i nie tylko.

Renata Napierkowska - Członek Komisji:

Warto poruszyć ten temat z powiatem, aby ten problem rozwiązać. Ten problem zgłasza wielu mieszkańców.

Ewa Koman - Członek Komisji:

Organizatorem takiej izby wytrzeźwień powinien być powiat. Jeżeli ma to być obsługiwane przez wszystkich mieszkańców powiatu, to powiat jako koordynator powinien z każdą gminą nawiązać porozumienie. Miasto nie powinno być organizatorem, tylko partycypować w kosztach.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Gdyby partia rządząca wprowadził taki element, że jest to zadanie zlecone wojewody to wtedy każdy by chciał taką izbę utworzyć.

Ewa Koman - Członek Komisji:

Bo byłyby środki.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia

Jeżeli podejmuje się tego jakaś jednostka, jest to bardzo duże obciążenie.

Ewa Koman - Członek Komisji:

Uważam to nie jest kompetencją komisji rewizyjnej. Rozmowy, inicjatywy, działania w tym kierunku podejmować. Chętnych gmin w partycypowania w kosztach jest zero, ale każda gmina chętnie swoich mieszkańców przywiezie na koszt tych co organizują ten pobyt. Tutaj jest kwestia skutecznych rozmów i skutecznego partycypowania przez wszystkich.

Renata Napierkowska - Członek Komisji:

Ja patrzę z perspektywy mieszkańców, którzy mi takie rzeczy zgłaszają.

Ewa Koman - Członek Komisji:

Szpital nie jest miejski.

Renata Napierkowska - Członek Komisji:

To nasi mieszkańcy, są poszkodowani.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Nikt nie zastanawiał się jakie będą konsekwencje po likwidacji. My nie byliśmy skłonni do likwidowania w tym kontekście, tylko zmusiła nas ekonomia.

Bartłomiej Stanisław - Członek Komisji:

Możne warto by było wprowadzić prohibicję?

Renata Napierkowska - Członek Komisji:

To jest ograniczenie wolności. Prohibicja wprowadziłaby odwrotny skutek od zamierzonego.

Bartłomiej Stanisław - Członek Komisji:

Nie mówię o zakazie. Po 22 można było by się napić w lokalu, restauracji. Ja w tym widzę pozytywy.

Renata Napierkowska - Członek Komisji:

Już to przerabiano w Stanach Zjednoczonych i okres wielkiej prohibicji. To było znakomite źródło do tego, aby nielegalny handel alkoholem, nielegalne wytwórnie powstały.

Ewa Koman - Członek Komisji:

Dla nas radnych jest to kwestia ograniczenia ilości wydawanych zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Aktualnie jest ok. 700 zezwoleń, więc każdy punkt, dostaje zezwolenie, a jeżeli byłoby ograniczenie np. do terytorium. To już dostęp do alkoholu się zmniejsza i już jest ograniczenie. Im jest większy dostęp, tym jest większy alkoholizm. Nasza rola jako Rady jest ograniczenie wydawanych zezwoleń.

Bartłomiej Stanisław - Członek Komisji:

Więcej ludzi wyda pieniądze np. w restauracji.

Agnieszka Urbańska - Przewodnicząca Komisji:

Byłam na spotkaniu Zarządu Osiedla „Stare Miasto” i po tym spotkaniu wpłynęła uchwała do Przewodniczącego Rady odnośnie wprowadzenia prohibicji. Rozmawiałam z właścicielami lokali

gastronomicznymi z Centrum i oni są za prohibicją z tego względu na to, że dla nich po 22 to są tylko koszty. Dla nich jest to nieopłacane.

Renata Napierkowska - Członek Komisji:

Mamy bardzo dużo sygnałów od kuracjuszy, że po godzinie 22 w Inowrocławiu nie ma gdzie pójść.

Ewa Koman - Członek Komisji:

Kuracjusz po 22 musi być w miejscu zakwaterowania.

Renata Napierkowska - Członek Komisji:

Mieszkańcy, ludzie przyjeżdżający z innych miast nie mają gdzie się spotkać.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Badania wskazują, że spożycie wzrasta wraz z dostępnością. Im mniejsza dostępność, tym mniejsze spożycie. U nas, jak kiedyś było 300 zezwoleń tj. na wino, wódkę i wino, to w tej chwili koncesje nie są grupowane tylko przyznaje się indywidualnie. Ilość się nie zmieniła, ale ilość punktów tak. Bo nie każdy chce mieć wino, wódkę i piwo. W związku z tym jak koncesje zostały podzielone, to pojawiła się możliwość zwiększenia punktów sprzedaży.

Renata Napierkowska - Członek Komisji:

Ile wynosi koncesja?

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Najniższa 500 złotych a wino i piwo, natomiast na alkohole powyższej 18% w zależności od sprzedaży.

Renata Napierkowska - Członek Komisji:

Ja jestem przeciwna ograniczeniom, trzeba zrobić coś z osobami, którzy wszczynają awantury, aby nie zrobili krzywdy komuś innemu.

Bartłomiej Stanisław - Członek Komisji:

Za jestem za wprowadzeniem prohibicji po 22.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Państwo jako samorząd możecie ograniczyć ilość i możecie zabronić sprzedaży w nocy. Myślę, że powinniśmy uderzyć w profilaktykę, uświadamianie i edukację.

Ewa Koman - Członek Komisji:

Picie to nie jest tylko problem inowrocławski, ale ogólnopolski.

Renata Napierkowska - Członek Komisji:

W Niemczech nie ma zakazów, ograniczeń.

Ewa Koman - Członek Komisji:

A gdzie na stacji benzynowej kupimy alkohol? A w Polsce na każdej.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Mamy teraz Mistrzostwa Świata a przekaz mediów, jest taki, że bez piwa nie można oglądać meczu. Ktoś zezwolił na reklamę alkoholu a ustawodawca pozwala na reklamę alkoholu.

Ewa Koman - Członek Komisji:

Jeżeli tego ustawodawca nie zmieni, to ten problem jest do nierozwiązania.

Renata Napierkowska - Członek Komisji:

Zakazami i ograniczenia przynoszą odwrotny skutek.

Ewa Koman - Członek Komisji:

Nie zgadzam się z tym, są tzw. „dobre praktyki”. Niektóre miasta wprowadziły ograniczenia w dostępie. To się bezpośrednio przełożyło na zmniejszenie problemów o których mówiliśmy, izby wytrzeźwień. Mniej osób trafia na odwyki i to nie jest ograniczenie wolności. Rola samorządu jest wpływanie na takie aspekty wkraczanie, gdzie ludzie sobie nie radzą. My nie ograniczamy to zera, ale ograniczamy dostęp. Jeżeli mamy mniejszy dostęp, zmniejsza się problem.

**Ad 5. Sprawy wymagające opinii Komisji.**

*Nie było.*

**Ad 6. Sprawy bieżące.**

*Nie było.*

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

**Przewodnicząca  
Komisji Rewizyjnej**

**/-/Agnieszka Urbańska**

Protokółowała:

/-/Agnieszka Bardzińska