

**UCHWAŁA NR X/88/2019
RADY MIEJSKIEJ INOWROCŁAWIA**

z dnia 25 kwietnia 2019 r.

**w sprawie sposobu rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego
w rejonie ul. Polnej**

Na podstawie art. 20 ust. 1, w związku z art. 17 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60 i 235) uchwała się, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt 1 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 2. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt 2 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 3. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt 3 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 4. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt 4 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 5. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt 5 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 6. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt 6 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 7. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Inowrocławia.

§ 8. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia

Tomasz Marcinkowski

Załącznik do uchwały Nr X/88/2019
Rady Miejskiej Inowrocławia
z dnia 25 kwietnia 2019 r.

WYKAZ NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG

W trakcie wyłożenia projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu w dniach od 13 grudnia 2018 r. do 18 stycznia 2019 r. oraz w okresach zbierania uwag do dnia 4 lutego 2019 r., wniesione zostały uwagi do projektu planu. Prezydent Miasta Inowrocławia po rozpatrzeniu uwag, nie uwzględnił sześciu wymienionych poniżej uwag.

1. Uwaga dotycząca pozostawienia projektowanej drogi publicznej 013 KD na odcinku od ul. Polnej do kolektora kanalizacji sanitarnej oraz zwężenia jej do minimalnej szerokości wymaganej przepisami prawa dla drogi lub pieszojezdni z możliwością realizacji mediów, zgłoszona przez osoby fizyczne – 2 pisma.

Celem zmiany planu jest rezygnacja z projektowanej drogi publicznej oznaczonej w obowiązującym planie jako 013 KD. Nie jest wspólnym interesem jej pozostawienie, jak wskazano w uwadze, ponieważ zmiana planu jest realizowana na wniosek właściciela nieruchomości, na której jest ona projektowana. Mija się również z prawdą stwierdzenie, że zmiana planu spowodowała wstrzymanie podziału nieruchomości nr 1, ark. 931, obr. 7 z uwagi na brak dojazdu, ponieważ obecnie projektowana do podziału działka ma skomunikowanie tylko i wyłącznie z ul. Polną. Pozostawienie lub rezygnacja z projektowanej drogi 013 KD nie może być także argumentem wstrzymania podziału nieruchomości, ponieważ zgodnie z przepisami, powstałym z podziału działkom należy zapewnić skomunikowanie z istniejącej a nie projektowanej drogi publicznej. Natomiast umowy zawierane przez właścicieli działek odnośnie sposobu skomunikowania nie mogą być ustaleniami planu.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

2. Uwaga dotycząca pozostawienia projektowanej drogi publicznej 013 KD zlokalizowanej w miejscu kolektora kanalizacji sanitarnej oraz zwężenia jej do minimalnej szerokości wymaganej przepisami prawa dla drogi lub pieszojezdni, zgłoszona przez osoby fizyczne – 2 pisma.

W związku z rezygnacją z projektowanej drogi publicznej 013 KD pozostawienie jej odcinka w miejscu kolektora sanitarnego jest bezzasadne. Teren w granicach strefy ochrony kanalizacji sanitarnej może zostać wykorzystany jako powierzchnia biologicznie czynna.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

3. Uwaga dotycząca przesunięcia terenu oznaczonego jako teren infrastruktury technicznej – elektroenergetyka do narożnika działki, zgłoszona przez osoby fizyczne – 1 pismo.

Przesunięcie terenu infrastruktury technicznej – elektroenergetyka do narożnika działki w znaczący sposób ograniczyłoby powierzchnię zabudowy dla potencjalnie wydzielonej działki na północ od kolektora sanitarnego, dlatego na etapie opracowywania projektu uznano miejsce pod przyszłą stacją transformatorową za odpowiednie.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

4. Uwaga dotycząca usunięcia jednostki 3 IT – teren infrastruktury technicznej – pas techniczny z działek nr 1, ark. 931, obr. 7 oraz nr 2/3, ark. 931, obr. 7, zgłoszona przez osoby fizyczne – 1 pismo.

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. złożyło wniosek o pozostawienie w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem 025b KDW dla lokalizacji uzbrojenia wodociągowego i kanalizacyjnego pod przyszłą zabudowę. W celu uniknięcia sporu, do kogo należeć miałyby droga wewnętrzna w jej miejscu wyznaczono teren infrastruktury technicznej – pas techniczny. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. pozytywnie zaopiniowało projekt planu.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

5. Uwaga dotycząca sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko nierzetelnie, niestarannie i określenia w niej tylko interesu właściciela dz. nr 1/2, ark. 94, obr. 7, zgłoszona przez osoby fizyczne – 1 pismo.

Prognoza oddziaływania na środowisko nie odnosi się do kwestii własności terenu - sporządzana jest do koncepcyjnie i merytorycznie zamkniętej całości, jaką stanowi przedłożony do oceny oddziaływania na środowisko projekt planu. W tym konkretnym przypadku, w stosunku do planu dotąd obowiązującego, dokonano zmiany polegającej na zmianie założeń podziału terenu (mającej wpływ na wielkość i kształt działek budowlanych) i zmianie przebiegu dróg publicznych. Na etapie prognozy dokonano więc oczywistej interpretacji, że intencją zmiany planu było zmniejszenie intensywności zabudowy (umożliwienie realizacji mniejszej liczby zabudowy, ale na większych działkach), co byłoby zresztą działaniem uzasadnionym jeśli uwzględni się obserwowane w ostatnich latach trendy - malejącą presję na zabudowę (nie ma potrzeby wyznaczania dużej liczby działek – jak miało to miejsce wcześniej) oraz dążenie do realizacji zabudowy na coraz większych działkach.

Z punktu widzenia oddziaływań na środowisko generowanych przez zagospodarowanie o określonym charakterze i intensywności – te zmiany należy ocenić jednoznacznie pozytywnie (mniejsza liczba zabudowy na danym terenie oznacza mniejszą skalę oddziaływań). Zmniejszenie powierzchni zajmowanej przez drogi (w mieście są to zazwyczaj drogi utwardzone) z punktu widzenia oddziaływań na środowisko także należy ocenić jednoznacznie pozytywnie (przy rezygnacji z części dróg zwiększa się bowiem powierzchnia biologicznie czynna). Wprowadzana zmiana nie ogranicza dostępu istniejącej zabudowy do układu drogowego (nie może być więc mowy o pogorszeniu standardów mieszkaniowych w istniejącej zabudowie), a uniemożliwienie lub ograniczenie możliwości wykorzystania nieruchomości dla jej podziału i zabudowy lub zbycia podzielonych działek, odnosi się do skutków finansowych (potencjalnych strat właściciela nieruchomości), ale nie dotyczy kwestii środowiskowych – będących przedmiotem prognozy oddziaływań na środowisko. W stosunku do uwagi dotyczącej prawidłowego rozpoznania przeznaczenia (funkcji) nieruchomości – błędna identyfikacja (uznanie budynku za mieszkaniowo-usługowy zamiast mieszkaniowy) nie ma żadnego znaczenia dla rzetelności prognozy. W prognozie zawarto zastrzeżenie o braku możliwości weryfikacji, a klasyfikacji dokonano na podstawie wyglądu zabudowy – stosunkowo duży budynek z towarzyszącą, przylegającą częścią gospodarczą (garażową?) sugeruje łączenie funkcji mieszkaniowej i usługowej. Uwiarygadnia to System e-Usług Publicznych prowadzony przez Wydział Geodezji Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu (<https://inowroclawski.webewid.pl>), który wskazuje że budynek położony bardziej na północ ma funkcję mieszkalną, ale budynek leżący bardziej na południe jest sklasyfikowany jako budynek produkcyjny, usługowy i gospodarczy dla rolnictwa.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

6. Uwaga dotycząca pozostawienia projektowanej drogi publicznej 013 KD na odcinku od ul. Polnej do kolektora kanalizacji sanitarnej, zgłoszona przez osoby fizyczne – 2 pisma.

Celem zmiany planu jest rezygnacja z projektowanej drogi publicznej oznaczonej w obowiązującym planie jako 013 KD. Nie jest wspólnym interesem jej pozostawienie, jak wskazano w uwadze, ponieważ zmiana planu jest realizowana na wniosek właściciela nieruchomości, na której jest ona projektowana. Mija się również z prawdą stwierdzenie, że zmiana planu spowodowała wstrzymanie podziału nieruchomości nr 1, ark. 931, obr. 7 z uwagi na brak dojazdu, ponieważ obecnie projektowana do podziału działka ma skomunikowanie tylko i wyłącznie z ul. Polną. Pozostawienie lub rezygnacja z projektowanej drogi 013 KD nie może być także argumentem wstrzymania podziału nieruchomości, ponieważ zgodnie z przepisami, powstałym z podziału działkom należy zapewnić skomunikowanie z istniejącej a nie projektowanej drogi publicznej. Natomiast umowy zawierane przez właścicieli działek odnośnie sposobu skomunikowania nie mogą być ustaleniami planu.

Rezygnacja z projektowanej drogi 013 KD nie stanowi sprzeczności z przeznaczeniem terenu oraz nie uniemożliwia dokonania podziału nieruchomości. W przyszłości możliwy będzie dojazd do dz. nr 1 przez dz. nr 2/3 do projektowanej drogi 01 KDL.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie do uchwały Nr X/88/2019

Rady Miejskiej Inowrocławia

z dnia 25 kwietnia 2019 r.

Zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 oraz z 2019 r. poz. 60 i 235), Prezydent Miasta Inowrocławia przedstawił Radzie Miejskiej Inowrocławia projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Polnej wraz z listą nieuwzględnionych przez niego sześciu uwag.

Rada Miejska Inowrocławia, po rozpatrzeniu każdej uwagi, podzieliła stanowisko Prezydenta Miasta Inowrocławia i rozstrzygnęła w następujący sposób:

1) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt 1** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 18 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 15 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 3.

2) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt 2** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 17 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 3.

3) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt 3** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 15 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

4) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt 4** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 19 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 14 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

5) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt 5** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 15 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

6) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt 6** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 15 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

Uzasadnienie nieuwzględnienia uwag zostało zawarte w załączniku do uchwały.

Wywołanie uchwały jest uzasadnione. Inicjatorem wywołania uchwały jest Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia. Inicjatywa została podjeta na podstawie informacji o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu przekazanej przez Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia

Tomasz Marcinkowski