

**UCHWAŁA NR XXXV/412/2017
RADY MIEJSKIEJ INOWROCŁAWIA**

z dnia 27 listopada 2017 r.

w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla północnego obszaru „Osiedla Uzdrowskiego”

Na podstawie art. 20 ust. 1 w związku z art. 17 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566), uchwała się, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt. I.1 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 2. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt. I.2 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 3. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt. I.3 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 4. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt. I.4 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 5. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt. I.5 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 6. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt. I.6 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 7. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt. I.7 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 8. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt. I.8 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 9. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt. II.1 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 10. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt. II.2 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 11. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt. II.3 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 12. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt. II.4 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 13. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt. II.5 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 14. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt. II.6 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 15. Nie uwzględnia się uwagi wymienionej w pkt. II.7 wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały.

§ 16. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Inowrocławia.

§ 17. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia

Tomasz Marcinkowski

Załącznik do Uchwały Nr XXXV/412/2017

Rady Miejskiej Inowrocławia

z dnia 27 listopada 2017 r.

WYKAZ NIEUWZGLĘDNIONYCH UWAG

W trakcie dwukrotnego wyłożenia projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu oraz w okresach zbierania uwag (terminy wymienione poniżej) wniesione zostały uwagi do projektu planu. Prezydent Miasta Inowrocławia, po rozpatrzeniu uwag, nie uwzględnił piętnastu wymienionych poniżej uwag wniesionych podczas pierwszego i drugiego wyłożenia.

I. Uwagi wniesione do projektu planu wyłożonego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu w dniach od 2 do 30 września 2016 r. oraz w okresie zbierania uwag do dnia 14 października 2016 r.

1. W uwadze, zgłoszonej przez osoby fizyczne, wniesiono o zmianę sposobu zagospodarowania terenu 68KP/KG na zabudowę jednorodzienną oraz teren parkingowy w ilości 50 miejsc parkingowych.

Wyznaczenie terenu 68KP/KG pod parking będzie miało duże znaczenie dla uporządkowania ruchu pojazdów w południowej części uzdrowiska. Brak miejsc parkingowych nie tylko ogranicza możliwość dojazdu do parku i degraduje jego walory, ale wręcz stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa. Wyznaczenie parkingowy na skraju parku z lokalizacją dobrze dostępną z układu drogowego miasta definitywnie rozwiąże ten problem.

Ze względu na bardzo duże zapotrzebowanie na miejsca parkingowe teren zostanie przeznaczony na cel publiczny. Po wejściu w życie planu miejscowego Miasto planuje wykup tego terenu celem jego zainwestowania zgodnie ze wskazanymi założeniami.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

2. W uwadze, zgłoszonej przez osoby fizyczne, wniesiono o zmianę minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych z 0,5 ha na 0,25 ha z zachowaniem pozostałych ustaleń na terenie 63U.

Pozostawienie terenu w dotychczasowych ustaleniach w zakresie minimalnej powierzchni działki budowlanej pozwoli na utrzymanie maksymalnie dużego wskaźnika biologicznie czynnego, co w granicach stref uzdrowiskowych jest w pełni uzasadnione. Ponadto zmniejszenie minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych może doprowadzić do powstania małych obiektów usługowych co niekorzystnie wpłynie na wizualizację Parku Solankowego.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

3. W uwadze, zgłoszonej przez osoby fizyczne, wniesiono o rozszerzenie przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 18U bez ograniczeń usług w tym usług handlu i o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oraz zmiany parametrów i wskaźniki kształtowania zabudowy tj.:

- wysokość zabudowy zmienić z 2 na 8 kondygnacji i maksymalnie 25 m,
- minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej zmienić z 45% na 30%,
- poziom wskaźnika intensywności zabudowy zmienić z poziomu od 0,1 do 1,6 na poziom od 3,3 do 6,0.

Na etapie rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Inowrocławia została ona uwzględniona w części dot. rozszerzenia przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 18U, natomiast nieuwzględniona w części dot. parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy. Niniejsze rozstrzygnięcie odnosi się do nieuwzględnionej części uwagi w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy.

Na terenie oznaczonym symbolem 18U została dopuszczona zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna bez usług handlowych. Będzie stanowić kontynuację funkcji względem terenów sąsiednich, z jednoczesnym zastrzeżeniem, że kontynuacja nastąpi również w ramach przyjętych parametrów kubaturowych projektowanej zabudowy, a nie jak wskazano w uwadze. Zatem teren został oznaczony symbolem MW/U. Wobec ww. zmian zlikwidowany został ciąg pieszojezdny oznaczony symbolem KX1.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

4. W uwadze, zgłoszonej przez osobę fizyczną, wniesiono o zamiany zapisów wskazanych w §61 pkt. 4-6 projektu planu tj. zaproponowano, aby:

- minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych zmienić z 0,5 ha na 0,25 ha,
- minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej zmienić z 65% na 35%, a tym samym zwiększyć powierzchnię zabudowy.

Wprowadzony parametr minimalnego podziału terenu na poziomie 0,5 ha i pozostawienia terenu w formie biologicznie czynnej na poziomie 65%, ma na celu zabezpieczenie terenów w sąsiedztwie Parku Solankowego dla funkcji usługowych wymagających większych obiektów kubaturowych z zielenią towarzyszącą. Nieruchomość oznaczona nr 3/1 zlokalizowana jest przy wjeździe na teren parku co w pełni uzasadnia przyjęte parametry. Zmniejszenie minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych może doprowadzić do powstania małych obiektów usługowych co niekorzystnie wpłynie na wizualizację Parku Solankowego. Ponadto teren położony jest w strefie ochrony uzdrowskiej „A”, dla której ustawodawca określił wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej (ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowskim, uzdrowskich i obszarach ochrony uzdrowskiej oraz gminach uzdrowskich - Dz. U. z 2017 r. poz. 1056, z późn. zm.).

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

5. W uwadze, zgłoszonej przez osoby fizyczne, wniesiono o zmiany ustaleń na terenie oznaczonym symbolem 68 KP/KG poprzez:

- całkowitą zrezygnacją z zabudowy garażowej,

- dopuszczenie ilości miejsc parkingowych w ilości nie powodującej rozprzestrzeniania hałasu i zanieczyszczeń gazowych,

- wyznaczenie od strony parkingu dziesięciometrowego pasa wysokiej zieleni buforowej, który oddzieli tereny oznaczone symbolami 66 MN i 67 MN przeznaczone na cel zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Na etapie rozpatrzenia uwagi przez Prezydenta Miasta Inowrocławia została ona uwzględniona w części dot. wyznaczenia pasa zieleni izolacyjnej od strony zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem 66 MN, natomiast nieuwzględniona w części dot. rezygnacji z zabudowy garażowej, ilości miejsc parkingowych oraz wyznaczenia pasa zieleni od strony zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolem 67 MN.

Teren położony jest w strefie ochrony uzdrowiskowej „B”, dla której obostrzenia w zakresie ilości miejsc postojowych określa ww. ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych. Całkowita rezygnacja z zabudowy garażowej nie jest uzasadniona, ponieważ w przypadku jej realizacji znacznie zwiększy się ilość miejsc parkingowych. Jednakże od strony zabudowy mieszkaniowej 66MN został wyznaczony pas zieleni izolacyjnej o szerokości 6m. Natomiast nie ma możliwości realizacji pasa zieleni izolacyjnej od strony zabudowy mieszkaniowej 67 MN z uwagi na dostępność do istniejącej infrastruktury podziemnej.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

6. W uwadze, zgłoszonej przez osoby fizyczne, wniesiono o uszczegółowienie zapisów dotyczących rodzaju zabudowy usługowej w sposób jednoznaczny, nie wykraczający poza ograniczenia określone w art. 38a ww. ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych.

Sposób określenia funkcji reguluje rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587). Na etapie procesu budowlanego obowiązkowe jest uwzględnienie pozostałych przepisów odrębnych, w tym zapisów ww. ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych. Zatem uszczegółowienie zapisów planu o wskazania wynikające z obowiązujących przepisów odrębnych jest niezasadne.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

7. W uwadze, zgłoszonej przez osoby fizyczne, wniesiono aby teren oznaczony symbolem KDW9 (w aktualnie obowiązującym planie miejscowym oznaczona jako 17KDX), został przeprojektowany na drogę obwodową publiczną połączoną z ul. Macieja Wierzbńskiego (przy rowie odwadniającym) i został oznaczony jako KDD.

Zmiana polegająca na określeniu drogi wewnętrznej KDW9 jako drogi o charakterze drogi publicznej i przeprojektowaniu jej przebiegu jest bezzasadna. Działka, na której ma zostać ustanowiona droga stanowi własność prywatną i w przypadku zamierzeń inwestycyjnych, o ile zajdzie taka potrzeba wyznaczona zostanie droga wewnętrzna. Ponadto przejęcie terenów pod drogi publiczne wiąże się z obciążeniami finansowymi dla budżetu gminy – jej wykup i utrzymanie.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

8. W uwadze, zgłoszonej przez jednostkę organizacyjną, wniesiono o zapewnienie strefy ochronnej o promieniu 200 m, w której nie można by lokalizować obiektów generujących nadmiar hałasu, uciążliwych dojazdów i emisji spalin oraz obiektów handlu wielkopowierzchniowego od działek o nr 8/7 i 8/5 km. 36 przeznaczonych pod usługi związane z działalnością uzdrowiskową.

Zapisy projektu planu nie wprowadzają ustaleń dopuszczających możliwości lokalizacji „obiektów generujących nadmiar hałasu uciążliwych dojazdów i emisji spalin oraz obiektów handlu wielkopowierzchniowego”.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

II. Uwagi wniesione do projektu planu wyłożonego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu w dniach od 4 sierpnia do 4 września 2017 r. oraz w okresie zbierania uwag do dnia 19 września 2017 r.

1. W uwadze, zgłoszonej przez osobę fizyczną, wniesiono o zmianę ustaleń projektu planu w rejonie ulic: Ignacego Daszyńskiego, Solankowej, Marii Konopnickiej, Henryka Sienkiewicza na terenie oznaczonym symbolem 36 MW/MN/U, ponieważ nie dopuszczono garaży wbudowanych w obiekty mieszkalne, a zgodnie z ustaleniami planu zawartymi w §6 pkt. 5 ust. 2h i 2i wymagane jest usuwanie obiektów dysharmonizujących tj. istniejących obiektów i garaży. Dlatego też wniesiono o uzupełnienie projektu planu [cyt.] „treści §6 pkt 7 ust. 9: „Na terenach oznaczonych symbolami MW/MN/U i MW/MN dopuszcza się zabudowę na granicy działek z zachowaniem nieprzekraczalnej linii zabudowy. Lokalizacja zabudowy na granicy działek, z pominięciem istniejącej linii zabudowy, wymaga zachowania warunków wg §6 pkt. 5 ust. 2 g, j niniejszego planu oraz uzyskania pozytywnej opinii konserwatorskiej.”, ponieważ na terenie oznaczonym w projekcie planu 36MW/MN/U nie dopuszcza się garaży wbudowanych w obiekty mieszkalne, a istniejące obiekty zgodnie z [cyt.] „§6 pkt 5 ust. 2h i 2i stanowiące element dysharmonii winny być usunięte.” Wskazując, że zmiana ta pozwoli na uporządkowanie parkowania samochodów osobowych, a uzgodnienie z organem konserwatorskim nie pogorszy historycznej kompozycji obszaru.

W treści uwagi są błędnie określone przepisy projektu planu tj. §6 pkt 7 ust. 9, §6 pkt 5 ust. 2h i 2i oraz §6 pkt. 5 ust. 2 g, j, ponieważ ustalenia planistyczne w zakresie dopuszczenia na terenach oznaczonych symbolem MW/MN/U i MW/MN zabudowy na granicy działek z zachowaniem nieprzekraczalnej linii zabudowy zawarte są w §6 ust. 7 pkt 8, a ustalenia planistyczne w zakresie wymogu usuwania obiektów dysharmonizujących w strefie „A” ścisłej ochrony konserwatorskiej zawarte są w §6 ust. 5 pkt 2 lit. h). Ponadto w ustaleniach planistycznych nie ma §6 pkt. 5 ust. 2 g, j. Treść uwagi można więc odnieść do §6 ust.5 pkt 2 lit. g) i lit. j), ponieważ przepisy te określają warunki dostosowania nowej, wprowadzonej w obszarze zabudowy, do historycznej kompozycji urbanistycznej w zakresie sytuacji skali, bryły itd. oraz dostosowania współczesnych funkcji do wartości zespołu zabytkowego.

Teren oznaczony symbolem 36MN/MN/U położony jest w strefie „A” ścisłej ochrony konserwatorskiej, która obejmuje również inne tereny m.in. oznaczone symbolem MW/MN/U i MW/MN. Dlatego też należało uwzględnić obligatoryjne uwarunkowania wojewódzkiego konserwatora zabytków, które zawarto w tekście projektu planu (§ 6 ust. 5 pkt 2) ze wskazaniem m.in. wymogu usuwania obiektów dysharmonizujących (§6 ust. 5 pkt 2 lit. h) oraz nakazu prowadzenia wszelkiej działalności inwestycyjnej na obszarze strefy zgodnie z przepisami odrębnymi (§6 ust. 5 pkt 2 lit. k). Ponadto ustalenia planistyczne dopuszczają zabudowę na granicy działek zgodnie z oczekiwaniami autora uwagi wskazanymi we wniosku z dn. 21.03.2012 r., a powierzchnia działki nr 85/32 pozwala na zabudowę zgodnie z przepisami odrębnymi, które określają wymagane odległości zabudowy od granic działki budowlanej.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

2. W uwadze, zgłoszonej przez osoby fizyczne, wniesiono o zmianę kategorii drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW9 na drogę publiczną oznaczoną symbolem KDD w pełni skomunikowaną z istniejącą ul. Macieja Wierzbińskiego oraz wyznaczenie tej drogi zgodnie z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z 1999 r. określonymi dla terenu oznaczonego symbolem 17 KDX. Bowiern aktualne parametry drogi o szerokości 5 m uniemożliwiają swobodny dostęp do nieruchomości na obszarze oznaczonym w projekcie planu miejscowego symbolem 70MN (w obowiązującym planie miejscowym oznaczonym symbolem 53a MN).

Zmiana kategorii drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW9 na drogę o charakterze publicznym oznaczonym symbolem KDD i jej parametrów oraz przeprojektowanie jej przebiegu jest bezzasadne. Szerokość w liniach rozgraniczających drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW9 wynosi 10 m tak jak w obowiązującym planie miejscowym. Działka, na której ma zostać ustanowiona droga stanowi własność prywatną i w przypadku zamierzeń inwestycyjnych, o ile zajdzie taka potrzeba wyznaczony zostanie przejazd wewnętrzny lub określony prawem dostęp do drogi publicznej. Ponadto przejęcie terenów pod drogi publiczne wiąże się z obciążeniami finansowymi dla budżetu gminy – jej wykup i utrzymanie.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

3. W uwadze, zgłoszonej przez osobę fizyczną, wniesiono o uwzględnienie w projekcie planu drogi dojazdowej (lub sposobu komunikacji) do terenu działki 11/2, która obecnie jest gruntem rolnym. W przyszłości po wydzieleniu 2 działek z działki 11/2 znajdujących się przy ulicy Macieja Wierzbińskiego 56 w Inowrocławiu (w miejscu gdzie znajduje się dom mieszkalny z garażem – zaznaczonych na szkicu na kolor żółty) niemożliwy będzie dojazd do gruntów rolnych na pozostałym terenie działki 11/2 (zaznaczonych na szkicu na kolor niebieski). Brak wyznaczenia drogi dojazdowej do gruntu rolnego skutkować będzie brakiem możliwości jego użytkowania.

Działka nr 11/2 znajduje się na terenie oznaczonym symbolem 63U. Dla tego terenu zapewniono dojazd poprzez drogę publiczną oznaczoną symbolem KD-L10 oraz poprzez drogi wewnętrzne oznaczone symbolem KDW8 i KDW7. Plan nie narzuca ustaleń dotyczących parametrów podziału nieruchomości. Warunki podziału nieruchomości oraz dostęp ich do drogi publicznej określają przepisy odrębne m.in. o gospodarce nieruchomościami.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

4. W uwadze, zgłoszonej przez osoby fizyczne, wniesiono o nie wyrażanie zgody na poszerzenie drogi wewnętrznej (nr działki 14/5, arkusz mapy 343) połączonej z ul. Macieja Wierzbińskiego kosztem działki 14/44 i propozycję pomniejszenia działek, dokonanych przez ich właścicieli na rzecz planowanej drogi (zakłada się, że chodzi o właścicieli nieruchomości położonych w obszarze oznaczonym symbolem 70MN przylegającym do drogi wewnętrznej).

Rezerwa terenu przeznaczona na poszerzenie istniejącego terenu oznaczonego symbolem geodezyjnym dr (dz. nr 14/5) wyznaczona jest kosztem obszaru oznaczonego symbolem 69ZP/U z uwagi na potencjalne zwiększenie obciążeń komunikacyjnych, które mogą być generowane przez inwestycje budowlane realizowane na obszarze oznaczonym symbolem 69ZP/U obejmującym dz. nr 14/44.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

5. W uwadze, zgłoszonej przez osobę fizyczną, wniesiono o poszerzenie drogi (nr działki 14/5) poprzez zmniejszenie działki nr 14/12, której składający uwagę jest współwłaścicielem, i działek sąsiednich, których właściciele są także zainteresowani poszerzeniem drogi.).

Uwaga została wniesiona tylko w imieniu własnym, ponieważ brak jest dokumentów świadczących o złożeniu uwagi w tym zakresie przez właścicieli sąsiednich działek. Poszerzenie istniejącej drogi przewiduje się na obszarze o zwiększonym potencjale inwestycyjnym oznaczonym symbolem 69ZP/U, ponieważ zwiększone obciążenia komunikacyjne mogą być generowane przez inwestycje budowlane realizowane na tym obszarze.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

6. W uwadze, zgłoszonej przez osoby fizyczne, wniesiono o zmianę sposobu zagospodarowania terenu oznaczonego symbolem 68KP/KG na zabudowę jednorodzienną oraz teren parkingowy w ilości 50 miejsc parkingowych (w tym celu niezbędna jest korekta granic stref ochrony uzdrowskiej), ponieważ realizacja inwestycji celu publicznego powinna być realizowana na terenach gminnych oddalonych od zabudowy mieszkaniowej, gdyż właściciele nie będą zainteresowani realizacją takiej inwestycji. Ponadto realizacja takiej inwestycji przez gminę na terenach prywatnych będzie wiązała się ze znacznymi kosztami.

Korekta granic stref ochrony uzdrowskiej nie jest przedmiotem planu miejscowego. Natomiast wyznaczenie terenu na cel publiczny pod parking oznaczony symbolem 68KP/KG będzie miało duże znaczenie dla uporządkowania ruchu pojazdów w południowej części uzdrowska. Brak miejsc parkingowych nie tylko ogranicza możliwość dojazdu do parku i degraduje jego walory, ale wręcz stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa. Wyznaczenie parkingowy na skraju parku z lokalizacją dobrze dostępną z układu drogowego miasta definitywnie rozwiąże ten problem. Po wejściu w życie planu miejscowego Miasto planuje wykup tego terenu celem jego zainwestowania zgodnie ze wskazanymi założeniami.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

7. W uwadze, zgłoszonej przez osoby fizyczne, wniesiono o zmniejszenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych z 0,5 ha na 0,25 ha z zachowaniem pozostałych zapisów projektu planu na terenie oznaczonym symbolem 63U, ponieważ urealni to atrakcyjność gruntów dla mniejszych inwestorów, zwiększy wartość gruntów oraz potencjalne przychody Miasta z tytułu opłat planistycznych.

Zapis dopuszczający podział terenu na działki budowlane o powierzchni minimum 0,5 ha, przy uwzględnieniu powierzchni całego terenu oznaczonego symbolem 63U pozwala na pełne wykorzystanie potencjału inwestycyjnego terenu, na jakie pozwalają ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Pozostawienie terenu w dotychczasowych ustaleniach w zakresie minimalnej powierzchni działki budowlanej pozwoli na utrzymanie maksymalnie dużego wskaźnika biologicznie czynnego, co w granicach stref uzdrowiskowych jest w pełni uzasadnione. Ponadto zmniejszenie minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych może doprowadzić do powstania małych obiektów usługowych co niekorzystnie wpłynie na wizualizację Parku Solankowego.

W związku z powyższym, uwaga nie została uwzględniona.

Uzasadnienie do Uchwały Nr XXXV/412/2017

Rady Miejskiej Inowrocławia

z dnia 27 listopada 2017 r.

Zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 i 1566) Prezydent Miasta Inowrocławia przedstawił Radzie Miejskiej Inowrocławia projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla północnego obszaru „Osiedla Uzdrowskiego” wraz z listą nieuwzględnionych przez niego piętnastu uwag.

Rada Miejska Inowrocławia, po rozpatrzeniu każdej uwagi, podzieliła stanowisko Prezydenta Miasta Inowrocławia i rozstrzygnęła w następujący sposób:

1) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt. I.1** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 16 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

2) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt. I.2** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 16 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

3) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt. I.3** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 16 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

4) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt. I.4** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 16 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

5) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt. I.5** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 16 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

6) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt. I.6** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 17 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 4.

7) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt. I.7** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 17 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 4.

8) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt. I.8** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 16 radnych, głosy przeciwne - 1 radnych, wstrzymujące się - 4.

9) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt. II.1** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 17 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 4.

10) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt. II.2** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 17 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 4.

11) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt. II.3** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 16 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

12) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt. II.4** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 16 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

13) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt. II.5** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 17 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 4.

14) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt. II.6** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 16 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

15) nie uwzględnia się uwagi wymienionej w **pkt. II.7** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały, w głosowaniu jawnym.

Na 23 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych obecnych na sesji. Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: - 16 radnych, głosy przeciwne - 1 radnych, wstrzymujące się - 4.

Uzasadnienie nieuwzględnienia uwag zostało zawarte w załączniku do uchwały.

Wywołanie uchwały jest uzasadnione. Inicjatorem wywołania uchwały jest Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia. Inicjatywa została podjęta na podstawie informacji o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu przekazanej przez Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia

Tomasz Marcinkowski