

Sędzi

P. A. Sibiński 116

18.07.2023

Inowrocław, dnia 18.07.2023 r.

Stowarzyszenie
NIE dla Spalarni w Inowrocławiu
ul. Wojska Polskiego 15L
88-100 Inowrocław
Stowarzyszenie.NIEdlaspalarni@gmail.com

PODPIS ZAUFANY
KRZYSZTOF
PIETRZAK
18.07.2023 10:51:14 (GMT+2)
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

rej. 2214/23

SNKW/3/07/2023
Biuro Obsługi Interesantów
i Kontroli

Urząd Miasta Inowrocławia
aleja Ratuszowa 36
88-100 Inowrocław
Sz. P. Prezydent Ryszard Brejza

Wpłynęło dnia *18.07.2023*
L. Dz. *430/2023*

WPEŁNIŁO
URZĄD MIASTA INOWROCŁAWIA
BIURO OBSŁUGI INTERESANTÓW
KANCELARIA

2023 -07- 18

7. J. Kiedrzycki

Szanowny Panie Prezydencie

ilość załączników
podpis

21021107170230

W dniu wczorajszym o godzinie 8:41 przeprowadziłem nieprzyjemną rozmowę z Panią Inspektor Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa [redacted]. Sprawa prozaiczna okazała się wielkim problemem dla Pani Inspektor.

W dniu 14 lipca 2023 roku, popołudniu, Pan dr inż. [redacted], zgodnie z zawartym aneksem do umowy, przysłał ekspertyzę raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji do termicznego przekształcania odpadów przy ulicy Fabrycznej 4 w Inowrocławiu” złożonego przez Zakłady CIECH Soda Polska S.A. Poprosiłem o wstawienie ekspertyzy na stronę Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Inowrocławia. Nie wspomniałem o przesłaniu powyższej dokumentacji naszemu Stowarzyszeniu. Od Pani Inspektor [redacted] usłyszałem, że dokumenty są w opracowaniu i dopiero po opracowaniu zostaną wstawione na stronę BIP. Równolegle Pani [redacted] przekazała, że nie ma jeszcze podpisanego protokołu zdawczo-odbiorczego.

Po otrzymaniu powyższych informacji zadałem pytanie, kiedy będzie protokół zdawczo-odbiorczy oraz na jakiej podstawie ta Pani analizuje dokumenty, które, jeżeli nie został podpisany protokół zdawczo-odbiorczy, mogą być niekompletne i nie można ich opracowywać (Zgodnie z informacją otrzymaną od prawników nie walczy to Urzędu Miejskiego od wstawienia ekspertyzy na BIP Inowrocław). Wielokrotnie zadawałem pytanie, kto przygotowuje protokół zdawczo-odbiorczy. Otrzymałem informację, że Wydział Merytoryczny. Zadałem wówczas pytanie, który Wydział Merytoryczny. W odpowiedzi usłyszałem, że Wydział Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa. Pozwoliłem sobie zadać następne pytanie, kto w tym Wydziale będzie przygotowywał dokument zwany protokołem zdawczo-odbiorczym. Zadawałem to pytanie wielokrotnie i wielokrotnie usłyszałem Wydział Merytoryczny (brak poszanowania dla osoby dzwoniącej oraz potężny brak podstawowej kultury tej Pani ?).

Szanowny Panie Prezydencie, przez wiele miesięcy bardzo merytorycznie rozmawialiśmy z Pana urzędnikami, zadawaliśmy pytania, które zgodnie z art. 10 ust. 2 oraz art. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1189 ze zmianami) mieliśmy prawo zadawać. Odpowiedzi na te pytania wielokrotnie były **nieściste, niepełne, wymijające, nieprecyzyjne, ogólnikowe.**

Wczorajszego zachowania Pana podwładnej nie jesteśmy w stanie zrozumieć i zaakceptować. Nie rozumiemy, czy ta Pani jest tak **niekompetentna?**, czy tak mocno **zastraszona?**, że boi się odpowiadać na pytania. Jeżeli jest tak niekompetentna, to jak może sprawdzać ekspertyzę przygotowaną przez Pana dr inż. [REDAKTOWANE]. Jednocześnie zastraszanie tej Pani też ją wyklucza z prowadzenia postępowania.

Poprosiłem o wskazanie osoby przełożonej, z którą mógłbym porozmawiać. Pani Inspektor [REDAKTOWANE] niegrzecznie zakończyła rozmowę stwierdzeniem, że nie ma nic więcej do przekazania i odłożyła słuchawkę (Bardzo proszę odsłuchać naszą rozmowę. Zrozumie Pan jak niekompetentnie, arogancko Pana urzędnicy odnoszą się do swoich rozmówców.)

Szanowny Panie Prezydencie, zarówno Pan, jak i my, jesteśmy przeciwnikami aktualnych rządów w kraju pod wodzą **Prezesa Jarosława Kaczyńskiego**. Jesteśmy przeciwni niszczeniu jednostki, zastraszaniu urzędników, kneblowaniu ust urzędnikom, jednakże trudno nam nie odnieść się do **działania Urzędu Miejskiego** w Inowrocławiu **pod Pana przewodnictwem**, którego urzędnicy są niekompetentni ? lub zastraszeni ?, nie umieją w sposób merytoryczny ? rozmawiać z petentami, interesantami obawiam się, że nie tylko naszego Stowarzyszenia.

Szanowny Panie Prezydencie, wystawia to Panu **bardzo złe świadectwo**, ale to Pan we własnym sumieniu musi zastanowić się, co wydarzyło się przez **20 lat Pana pracy**, że Urząd Miejski pod Pana przewodnictwem przypomina postępowanie **Jarosława Kaczyńskiego** oraz jego **akolitów**.

Szanowny Panie Prezydencie, zgodnie z art. 10 ust. 2 oraz art. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1189 ze zmianami) uprzejmie prosimy o natychmiastowe wstawienie na stronie BIP Inowrocławia ekspertyzy przesłanej przez dr inż. [REDAKTOWANE] i wy tłumaczenie zastraszonej lub niekompetentnej pracownicy Urzędu Miejskiego, że opracowanie dokumentów i dopiero późniejsze wstawienie ich na stronę BIP stanowi niezgodne z prawem działanie, które powinno zostać zgłoszone organom ścigania. Nie chcemy tego robić. Skoro w umowie zawartej z dr inż. [REDAKTOWANE] jest mowa o przekazaniu dokumentów protokołem zdawczo-odbiorczym powinien zostać on natychmiast podpisany przez obydwie strony.

W rozmowie telefonicznej w dniu wczorajszym z Panem dr inż. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] poinformowałem go o próbie zatajania przygotowanej przez niego dokumentacji. Pan dr inż. [REDAKTOWANE] powiedział, że czeka na telefon lub pismo z Urzędu Miasta, by podpisać protokół zdawczo-odbiorczy. Nie była to nasza pierwsza rozmowa. Możemy stwierdzić, że Pan dr inż. [REDAKTOWANE] jest otwarty, wyważony, szczegółowy, odpowiadający w sposób niewymuszony na zadawane pytania, nie próbujący niczego ukryć, zataić. Mogliśmy odnieść wrażenie, że Pan dr inż. [REDAKTOWANE] jest zniesmaczony działaniem urzędników Urzędu Miasta.

Rozmowa z Panem dr inż. [REDAKTOWANE] odbywała się za każdym razem w dobrej atmosferze. Rozmowy były przeciwieństwem rozmowy z urzędnikami, których Pan jest przełożonym. Prawdopodobnie gdyby wszyscy Pana urzędnicy tak samo otwarcie, zgodnie z prawem udzielali informacji, nie byłoby takich pism jak dzisiejsze.

Nasi prawnicy, z którymi wczoraj rozmawiałem opisując działania urzędników Urzędu Miejskiego dotyczące ekspertyzy Pana dr inż. [REDAKTOWANE] stwierdzili, że osoby postronne słuchające, w jaki sposób urzędnicy Urzędu Miejskiego reagują na całościowe zainteresowanie Stowarzyszenia „NIE dla Spalarni w Inowrocławiu” (rozmów telefonicznych kilkanaście, pism kilka) mogą odnieść wrażenie, że miasto chce bardzo głęboko ukryć kontakty z Panem dr inż. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], co w bardzo złym świetle może przedstawiać osobę, z którą została podpisana umowa na wykonanie ekspertyzy.

Można odnieść wrażenie, że urzędnicy oraz Pan chcecie szybko przejrzeć otrzymaną ekspertyzę przekazaną przez Pana dr inż. [REDAKTOWANE] i gdyby okazało się, że są w niej niewygodne dla Urzędu Miasta spostrzeżenia mogą one zostać przed upublicznieniem zmienione. Nie wyobrażamy sobie, by takie myślenie kierowało Panem oraz Pana urzędnikami. **A już kompletnie nie wyobrażamy sobie, by osoba przygotowująca ekspertyzę zezwoliła na doraźne zmiany**, zgodne z linią Urzędu Miejskiego i Zakładów CIECH Soda Polska S.A. Jeszcze raz zanaczam, takie wrażenie mogą odnieść osoby postronne.

Szanowny Panie Prezydencie, kto, jak nie Pan powinien dbać o transparentność procedowania wniosku złożonego przez Zakłady CIECH Soda Polska S.A.?

Komu zależy na tym, by cała opracowywana dokumentacja przygotowana przez Pana dr inż. [REDAKTOWANE] związana z wnioskiem Zakładów CIECH odnośnie przedsięwzięcia pn.: „Budowa instalacji do termicznego przekształcania odpadów przy ulicy Fabrycznej 4 w Inowrocławiu” była ukrywana przed naszym Stowarzyszeniem, a jednocześnie przed społeczeństwem?

Szanowny Panie Prezydencie, jak Pan wie jesteśmy **STRONĄ w postępowaniu** i proszę nas tak traktować !!!!! Tak, jak przystało na **uczciwego**, nie mającego nic do **ukrycia, prawego** samorządowca. !!!!!

Zgodnie z przyjętymi zasadami Stowarzyszenie jest PARTNEREM Urzędu Miasta wydającego decyzję, a nie jego WROGIEM. Wydaje nam się, że Pańscy urzędnicy pomylili pojęcia. Mamy nadzieję, że TYLKO urzędnicy. Myślę, że Panu nie zależy na tym, by w tym postępowaniu odnosiło się wrażenie, że Urząd Miasta FAWORYZUJE wnioskodawcę.

Szanowny Panie Prezydencie, zgodnie z art. 10 ust. 2 oraz art. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1189 ze zmianami), w oparciu o pismo z dnia 6 lipca 2023 roku ponownie prosimy o natychmiastowe zamieszczenie przygotowanej przez dr inż. [REDAKTOR] ekspertyzy w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Inowrocławia. Jeżeli powyższa ekspertyza nie została zamieszczona prosimy bardzo o wskazanie podstawy prawnej takiego działania, jest to bowiem informacja jawna, która natychmiast powinna zostać udostępniona mieszkańcom. Za tą informację jawną płacimy my mieszkańcy z naszych podatków. Płacimy urzędnikom, płacimy naczelnikom, ale również płacimy Panu. Z naszych podatków zapłaci Pan dr inż. [REDAKTOR] 16.300 zł. Nie mamy zamiaru się nad Panem pastwić, ale proszę sobie sprawdzić ile taka ekspertyza kosztuje na wolnym rynku. Upzejmie prosimy o przesłanie odpowiedzi na adres e-mail:

Stowarzyszenie.NIEdlaspalarni@gmail.com

W imieniu Stowarzyszenia

NIE dla spalarni w Inowrocławiu

Krzysztof Pietrzak

Do wiadomości:

- dr inż. [REDAKTOR]
- Inspektor [REDAKTOR] - srodowisko@inowroclaw.pl

Biuro Obsługi Interesantów
i Kontroli

Wpłynęło dnia 18.07.2023
L. Dz. 4371/2023

Stowarzyszenie
NIE dla Spalarni w Inowrocławiu
ul. Wojska Polskiego 15L
88-100 Inowrocław
Stowarzyszenie.NIEdlaspalarni@gmail.com

SNKW/4/07/2023

2105/1107/2023 IP
URZĄD MIASTA INOWROCŁAWIA
BIURO OBSŁUGI INTERESANTÓW I KONTROLI
KANCELARIA
2023-07-18

Szanowny Panie Prezydencie

Bardzo uprzejmie przepraszam, ale w wystanym do Pana w dniu dzisiejszym piśmie o nr SNKW/3/07/2023, podpisanym podpisem elektronicznym o godzinie 10:51, przez przypadek umknęła mi informacja dotycząca rozmowy telefonicznej przeprowadzonej w dniu wczorajszym z Panią Inspektor [REDAKTED]. Powyższą rozmowę prowadziły trzy osoby: Pani Inspektor [REDAKTED], moja skromna osoba oraz osoba, która podpowiadała bądź nakazywała udzielać takich, a nie innych odpowiedzi (Proszę odsłuchać nagranie rozmowy). W nagraniu jest ewidentne potwierdzenie, że Pani Inspektor [REDAKTED] ktoś podpowiadał lub nakazywał co ma mówić.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 oraz art. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1189 ze zmianami) uprzejmie prosimy o udzielenie informacji, która z urzędniczek czynnie uczestniczyła i pomagała w rozmowie z naszym przedstawicielem.

Szanowny Panie Prezydencie, brak słów. Urzędnicy wykonują swoją pracę w taki sposób w jaki nakazują im przełożeni, a proszę pamiętać, że przykład zawsze idzie z góry.

W jakim położeniu stawia to **Urząd Miejski**, który Pan **reprezentuje** przed Panem dr inż. [REDAKTED], który zgodnie ze swoją **wiedzą, sztuką oraz z pełnym obiektywizmem** przygotował ekspertyzę, której urzędnicy nie chcą mieszkańcom Inowrocławia pokazać.

Uprzejmie prosimy o przesłanie odpowiedzi na adres e-mail:

Stowarzyszenie.NIEdlaspalarni@gmail.com

W imieniu Stowarzyszenia

NIE dla spalarni w Inowrocławiu
Krzysztof Pietrzak

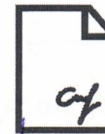
Do wiadomości:

- Inspektor [REDAKTED] - srodowisko@inowroclaw.pl
- dr inż. [REDAKTED]

www.facebook.com/NIE-dla-spalarni-w-inowroclawiu

Pismo podpisane zostało podpisem elektronicznym

Inowrocław, dnia 18.07.2023 r.



PODPIS ZAUFANY
KRZYSZTOF
PIETRZAK
18.07.2023 12:17:54 [GMT+2]
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

Urząd Miasta Inowrocławia
aleja Ratuszowa 36
88-100 Inowrocław
Sz. P. Prezydent Ryszard Brejza