

138
urząd@inowroclaw.pl

Od: Straż Miejska <strazmiejska@inowroclaw.pl>
Wysłano: czwartek, 25 maja 2023 12:39
Do: urząd@inowroclaw.pl
Temat: FW: strazmiejska@inowroclaw.pl

Ważność: Wysoka

**Biuro Obsługi Interesantów
i Kontroli**

Wpłynęło dnia 2023 -05- 26

L. Dz. 387/2023

P. J. Kiedulski /

From: [REDACTED]
Sent: Wednesday, May 24, 2023 12:49 PM
To: strazmiejska@inowroclaw.pl
Subject: strazmiejska@inowroclaw.pl
Importance: High

Ver 4.5a przeredagowana teza główna

Dnia 24 maj 2023r

dane wnioskodawcy i jednocześnie nadawcy

elektroniczny adres wnioskodawcy ; [REDACTED]

dane z nazwy i adresu odbiorcy niniejszego dokumentu – wniosku „

czyli :

naczelnika – prezesa- zarządu – dyrektora : straży miejskiej w Inowrocławiu

Straż Miejska Inowrocław.

Numer alarmowy pod którym przyjmujemy zgłoszenia: 986





52 355 52 81

Prezydenta Gabriela Narutowicza 60, 88-100 Inowrocław

e-mail: strazmiejska@inowroclaw.pl

tezy organizacyjne jak i podstawy prawne w tym orzecznictwo

- a teza główna znajduje się na końcu treści niniejszego dokumentu

Wnoszę (O WYKONANIE przez odbiorcę TAKOWEJ- zwrotnej - CZYNNOŚCI DROGĄ ELEKTRONICZNĄ Z ZACHOWANIEM formy PISMA PRZEWODNIEGO z potwierdzającą faktyczną datą wpływu niniejszego dokumentu a nie dopiero odczytania) czyli :

- **żądać na mocy art 63 par 4 kpa - o zwrotne potwierdzenie (drogą elektroniczną) otrzymania niniejszego dokumentu (wniosku)**
 - **na mocy i - w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania spraw i wniosków. (Dz.U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46)**

na elektroniczny adres wnioskodawcy : [REDACTED] .

Uwaga

Niniejsze żądanie a jego realizację przez odbiorcę ma także na celu potwierdzenie przez odbiorcę faktów nie tylko faktycznej daty (i dokładnego czasu) otrzymania (nie dopiero odczytania) niniejszego dokumentu - drogą elektroniczną z adresu (nadawcy) [REDACTED] ale także faktu potwierdzenia przez odbiorcę iż treść dla odbiorcy niniejszego dokumentu (wniosku) jest w całości czytelna jak i w całości zrozumiała a nie została przez odbiorcę (systemy informatyczne odbiorcy) „zaszufladkowania na przykład jako spam .

- **W ocenie odbiorcy , 2wu „stronne „ w/w działania winny być w dobrym tonie , odbiorca potwierdza że otrzymana drogą elektroniczną - faktycznie - korespondencję od nadawcy jak i jej treść jest w całości czytelna i zrozumiała , a nadawca już wie w 200 % że na przykład nie została ona zaszeregowana jako spam .**

JEDNOCZEŚNIE - to już tylko od odbiorcy korespondencji zależy jak podejdzie do w.w tematu - **BRAK REALIZACJI ODPOWIEDZI** przez **ODBIORCĘ W/W OKOLICZNOŚCI ZOSTAJE DLA NADAWCY** – dowodowo - uznane że niniejszy dokument -wniosek itd- (i ew elektroniczna dalsza korespondencja) został w 100 % dostarczony (i odebrany) do odbiorcy jak i iż odbiorca w 100 % zapoznał się w dniu jego doręczenia jak i że doręczona treść jest dla odbiorcy w 100 % zrozumiała .

- *Jednocześnie zwracam uwagę odbiorcy niniejszego dokumentu iż ustawowe terminy realizacji niniejszego dokumentu (wniosku itd.) nie rozpoczynają dopiero się od kiedy odbiorca przeczytał (przeczyta zapozna się z treścią niniejszego dokumentu (pisma wniosku itd.) ale już w dniu (i dokładnym czasie) wpływu – drogą elektroniczną - (odbioru itd.) przez odbiorcę niniejszego dokumentu (nadanego drogą elektroniczną przez nadawcę wnioskodawcę itd.) .*

SPRAWA TAK ZWANEGO SPAMU a związku z realizacją niniejszego pisma jak i także realizacja par 4 art 63 kpa

Urząd powinien mieć świadomość, że takie a nie inne ustawienie filtrów antyspamowych – co wydaje się zupełnie nieistotną kwestią – może wpływać na ograniczenie realizacji praw obywateli. Trudno, żeby obywatel przewidywał, że jego wiadomość może trafić do skrzynki spam - może rodzić po kuje takiego konfigurowania systemów pocztowych aby tego typu wiadomości niejako z automatu trafiały do folderu „spam”. - Bezczyność w prowadzeniu postępowania przez organ administracji publicznej, w rozumieniu art. 37 par. 1 pkt 1 k.p.a. ma miejsce wtedy, gdy nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 par. 1. Z przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznych wynika natomiast, że podmiot zobowiązany do udostępniania informacji publicznej ma obowiązek podjąć określone w tej ustawie czynności, nawet jeśli żądane informacje nie stanowią informacji publicznej bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku - tłumaczy. tłumaczenie organu, że wniosek w postaci elektronicznej został w poczcie elektronicznej organu zakwalifikowany jako SPAM nie ma uzasadnienia. Nie ulega bowiem wątpliwości, że to na pracowniku organu ciąży obowiązek przeglądania całości otrzymywanej przez organ poczty elektronicznej, również tej zakwalifikowanej jako SPAM.

- Bez wpływu na ocenę tej bezczynności pozostaje więc kwestia możliwości zapewnienia prawidłowej organizacji pracy przez organ (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 28 kwietnia 2020 r., sygn. akt II SAB/Łd 3/20), czy też wystąpienie trudności, błędów czy nieprawidłowości w zakresie kształtowania i obsługiwanego przez organy administracji publicznej oficjalnych systemów służących do komunikacji z tymi organami, np. poczty elektronicznej czy systemu ePuap w zakresie udzielania informacji publicznej (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 22 kwietnia 2019 r., sygn. akt II SAB/Gd 137/19). W przeciwnym wypadku konsekwencje urzędniczej odpowiedzialności ponosiliby obywatele

- *Należy odpowiednio skonfigurować pocztę elektroniczną w tym filtry antyspamowe*

Jak orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z 8 listopada 2018 r. (II SAB/Go 82/18) do obowiązków podmiotu publicznego należy także skonfigurowanie poczty elektronicznej, w tym filtrów antyspamowych, a także zorganizowanie obsługi technicznej poczty elektronicznej organu - aby zapewniony został bezproblemowy i niezwłoczny odbiór przesyłanych na wskazany przez adres wniosków o udostępnienie

informacji publicznej. Trudności, błędy czy nieprawidłowości w zakresie kształtowania i obsługi przez podmioty publiczne oficjalnych systemów służących do odbierania wniosków o udostępnienie informacji publicznej nie wolno bowiem przerzuca na korzystających z tych systemów.

Konieczny codzienny przegląd tzw. spamu

Z powołanego orzeczenia wynika konieczność wyboru przez podmiot publiczny odpowiedniego dostawcy poczty elektronicznej, który zapewni należyte funkcjonowanie filtrów antyspamowych. Jeżeli Jeżeli nie jest to możliwe, wówczas należy zapewnić systematyczny przegląd poczty elektronicznej w tym folderu ze spamem. Wiadomości e-mail, które tam trafiły, należy bowiem uznać za skutecznie złożone wnioski o udostępnienie informacji publicznej

stanowisko zajął choćby NSA w wyroku z 26 lutego 2020 r. o sygn. akt I OSK 3397/18:

Sąd kasacyjny podziela w pełni wyrażany wielokrotnie w orzecznictwie sądów administracyjnych pogląd, zgodnie z którym ryzyko nieodebrania czy też nieodczytania przez organ wysłanego do niego przy użyciu poczty elektronicznej wniosku, skierowanego na oficjalnie podany adres poczty elektronicznej organu, obciąża ten organ, a nie skarżącego (por. np. wyrok z dnia 19 maja 2017 roku, sygn. akt I OSK 2589/15). Z orzecznictwa tego wynika w istocie domniemanie, że jeżeli wiadomość została prawidłowo nadana na oficjalny adres poczty elektronicznej organu, oznacza to, że dotarła ona do adresata. Odmienne zapatrywanie sprawiałoby bowiem, że w praktyce prawo do wnioskowania o informację publiczną za pomocą poczty elektronicznej byłoby iluzoryczne, a jego skuteczność zależna byłaby od arbitralnej woli organu. Potwierdzenie faktu wysłania wiadomości pozwala przenieść ciężar dowodu, że wniosek nie został doręczony, na organ administracji, na którego adres poczty elektronicznej skierowany został wniosek (por. stanowisko wyrażone przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z 13 grudnia 2019 roku I OSK 1890/18 i przywołane tam orzecznictwo).

WSA w Białymstoku wydał wyrok z 24 listopada 2020 r. o sygn. akt II SAB/Bk 176/20, w którym wskazał:

Nieodebranie czy też nieodczytanie przez organ wysłanego do niego przy użyciu poczty elektronicznej wniosku, nie może obciążać wnioskodawcy (vide: postanowienie NSA z 18 listopada 2015r. sygn. I OSK 2897/15). Wydruk z poczty elektronicznej nadawcy stanowi dostateczny dowód, że wiadomość zawierająca wniosek została wysłana (vide: wyrok NSA z 16 września 2016r. sygn. I OSK 1924/16). Zatem nieskuteczne jest tłumaczenie Prezesa Koła, że wiadomość z dnia 17.09.2020 r., z takich czy innych powodów, nie została odczytana. Wydruk o nadaniu wiadomości, załączony do skargi, był wystarczający.

Z kolei w wyroku z 27 maja 2020 r. o sygn. akt I OSK 1622/19 NSA dodał, że powyższe zasady dotyczą nie tylko organów administracji, ale też innych podmiotów wykonujących zadania publiczne (w tym przypadku chodziło o koło łowieckie): Nie budzi wątpliwości, że za wniosek pisemny w rozumieniu art. 10 ust. 1 u.d.i.p. uznać należy przesłanie go pocztą elektroniczną (e-mailem) i to nawet wtedy, gdy do jego autoryzacji nie zostanie użyty podpis elektroniczny (por. wyrok NSA z 16 marca 2009 r. sygn. akt I OSK 1277/08). Jak to trafnie wskazał skarżący w dominującym orzecznictwie Sądów administracyjnych wskazuje się, że do obowiązków

organu administracji publicznej należy taka konfiguracja poczty elektronicznej, w tym filtrów antyspamowych, oraz takie zorganizowanie obsługi technicznej poczty elektronicznej organu, aby zapewnić bezproblemowy i niezwłoczny odbiór przesłanych na ten adres podań (postanowienie NSA z 10 września 2015 r. sygn. akt I OSK 1968/15, postanowienie NSA z 3 listopada 2015 r. sygn. akt I OSK 1940/15). Jednocześnie zaznacza się, że skutki błędów czy nieprawidłowości w zakresie kształtowania i obsługiwanego przez organy administracji publicznej oficjalnych systemów służących do komunikacji z tymi organami (np. poczty elektronicznej, systemu ePUAP) nie mogą być przerzucane na korzystających z tych systemów (postanowienia NSA z 5 listopada 2015 r. sygn. akt I OZ 1414/15, wyrok NSA z 16 lutego 2016 r. sygn. akt I OSK 2186/14). Nieodebranie czy też nieodczytanie przez organ wysłanego do niego przy użyciu poczty elektronicznej wniosku, nie może obciążać wnioskodawcy (tak NSA w postanowieniu z 18 listopada 2015 r. sygn. akt I OSK 2897/15). Wydruk z poczty elektronicznej nadawcy stanowi dostateczny dowód, że wiadomość zawierająca wniosek została wysłana (wyrok NSA z 16 września 2016 r. sygn. akt I OSK 1924/16).

DZIAŁAJĄC NA PODSTAWIE NIE ZALEŻNYCH OD SIEBIE PODNOSZONYCH AKTÓW PRAWNYCH :

Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zm.) , między innymi art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1,

• **Rozdział 1. Przepisy ogólne**

Art. 1. Informacja publiczna, jej udostępnianie i ponowne wykorzystywanie

1.

Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie.

2.

Przepisy ustawy nie naruszają przepisów innych ustaw *określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi.*

Art. 2. Prawo do informacji publicznej

2.

Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Art. 3. Uprawnienia wynikające z prawa do informacji publicznej

1.

Prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do:

2)

wglądu do dokumentów urzędowych

Art. 4. Podmioty obowiązane do udostępniania informacji publicznej

1.
Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności:
 - 1)
organy władzy publicznej;
 - 2)
organy samorządów gospodarczych i zawodowych;
 - 3)
podmioty reprezentujące zgodnie z odrębnymi przepisami Skarb Państwa;
 - 4)
podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego;
 - 5)
podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów.
2.
Obowiązane do udostępnienia informacji publicznej są organizacje związkowe i pracodawców, reprezentatywne w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z 2020 r. poz. 568 i 2157 oraz z 2021 r. poz. 2445), oraz partie polityczne.
3.
Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są podmioty, o których mowa w ust. 1 i 2, będące w posiadaniu takich informacji.
 - **Jeżeli jednak informacja może być udzielona ustnie niezwłocznie, wystarczy wniosek ustny (art. 10 ust. 2 DostInfPubIU)**

Właściwa realizacja wniosku o dostęp do informacji publicznej wymaga precyzyjnego udzielenia informacji na temat zawartych w nim kwestii. Nie chodzi o udzielenie jakiegokolwiek informacji, ale przedstawienie jej w takim zakresie i w taki sposób, jaki odpowiada treści żądania – wyrok WSA we Wrocławiu z 27 czerwca 2012 r., IV SA/Wr 154/12

- **W postępowaniu o udzielenie informacji publicznej nie jest dopuszczalne odsyłanie wnioskodawcy do danych zamieszczonych na stronie internetowej podmiotu zobowiązanego do udzielenia informacji, która nie jest**

stroną BIP

– wyrok NSA z 21 czerwca 2012 r., I OSK 736/12.

- W przypadku złożenia wniosku podmiot zobowiązany zawiadamia wnioskodawcę o braku stosowania trybu wnioskowego w związku z ujawnieniem żądanej informacji w BIP wraz z podaniem precyzyjnego adresu internetowego, pod którym się ona znajduje (tzw. link głęboki).
- Podobną praktykę adresat wniosku powinien zastosować w przypadku, gdy informacja publiczna, której dotyczy wniosek, została umieszczona w centralnym repozytorium

▪ **Nieprawidłowe odesłanie do BIP**

- Nieprawidłowe jest załatwienie wniosku przez odesłanie do stron BIP, gdy do uzyskania żądanej informacji konieczne jest zapoznanie się przez żądającego z licznymi udostępnionymi na stronie BIP dokumentami źródłowymi, a następnie dokonanie selekcji zawartych w nich danych, lub też gdy uzyskanie informacji polegać ma na interpretacji obszernych danych dostępnych w BIP i samodzielnym wytworzeniu informacji publicznej na ich podstawie
– wyrok WSA w Białymstoku z 27 marca 2008 r., II SAB/Bk 7/08

- Zobowiązany jest zatem każdy podmiot, który powinien mieć taką informację ze względu na swój zakres kompetencji lub swoją właściwość rzeczową – wyrok WSA we Wrocławiu z 19 lipca 2006 r., IV SAB/Wr 2/06.

- **Art. 14. [Forma udostępnienia informacji publicznej]1. Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku.2 - to forma realizacji niniejszego wniosku w tym udostępnienia publicznych dokumentów to ich przesłanie na dane osobowe jak i adresowe wnioskodawcy niniejszego wniosku wymienione w nagłówku lub – ale bez użycia kompresji danych - na elektroniczny adres wnioskodawcy czyli**

- **UDOSTĘPNIENIE PRZEDMIOTOWEJ INFORMACJI (DOKUMENTÓW) NIE JEST DLA REALIZUJĄCEGO ŻADNĄ UTRUDNIONĄ (CZY TEŻ I**

**WYMAGAJĄCĄ NAKŁADU
CZASU I ŚRODKÓW)
CZYNNOŚCIĄ ALBOWIEM
TAKOWY (TAKOWE)
INFORMACJĘ LICZBOWĄ
ZAZWYCZAJ LICZĄ OD 2-3
STRON (KAŻDEGO
ADMINISTRACYJNEGO
DOKUMENTU czytaj
POZWOLENIA
RADIOWEGO) - MOŻE
BYĆ WIĘCEJ NIŻ TYLKO
JEDNO POZWOLENIE
RADIOWE)- KTÓRE
ZAWIERA INTEGRALNE
ZAŁĄCZNIK (ki) iż aż tyle
(a realizujący co
najwyżej musi je sobie
odszukać w swojej
dokumentacji) a
wnioskodawca zostawił
realizującego dwie drogi
realizacji takowych (wej
) czynności czyli
najszybszą i bez płatną
dla wnioskodawcy jaka
jest drogę odpowiedzi
elektronicznej czy też lub
drogę korespondencyjną**

PRZEDMIOTOWYCH DOKUMENTÓW NIE TRZEBA TWORZYĆ OD NOWA

**JEDYNIE ZESKANOWAĆ , jeżeli realizacja ma nastąpić drogą elektroniczną , czyli taniej się nie da
takowej czynności wykonać , a jeżeli i od takiej czynności realizujący wykáže wnioskodawcy
faktyczne koszty , to wnioskodawca je pokryje**

- o **Jednocześnie treść
zawnioskowanych
dokumentów zawiera
także (dane) kwotę
uiszczenia opłaty (y)
administracyjnej (nych)
o które takowe dane
wnioskodawca wnosi .**

JAK I JEJ TREŚĆ NIE ZAWIERA DANYCH OSOBOWYCH JAK I ADRESOWYCH OSÓB NIE PUBLICZNYCH CZYLI NIE PODLEGA POD ŻADNĄ FORMĄ I POSTACIĄ ŻADNEJ anonimizacji

Art. 23. -

- **[Odpowiedzialność karna za nieudostępnienie informacji publicznej] - Dostęp do informacji publicznej. Kto, wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie udostępnia informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku.**

GWARANCJI PRAW KONSTYTUCJI RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ z dnia 2 kwietnia 1997 z

- **art 61 1. Obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. 2. Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu**
- **Art. 32.**

Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny . . . Art. 2 - Zasada praworządności

Obywatel nie może utracić pod żadną formą i postacią zaufania publicznego, także przy i do realizacji treści niniejszego dokumentu Art. 2 - Zasada praworządności - Oznacza ona, że państwo ma być rządzone prawem, prawo stoi ponad państwem (przedstawicielami władzy), ma być wytyczną działania dla władz i dla społeczeństwa. Zasada ta ma również zabezpieczać wpływ obywateli na władzę państwową i ich udział w podejmowaniu decyzji państwowych.

- **Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w niezbędnym tego zakresie**
 - **Art 28 kpa Definicja strony. Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.**

Art. 65. § 1. kpa Jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie.

Zawiadomienie o przekazaniu powinno zawierać uzasadnienie – uwaga - to w takim przypadku wnioskodawca niniejszego pisma (wniosku) uznaje iż bieg naliczania 14 dniowego terminu realizacji następuje dopiero od dnia doręczenia (odbioru) przez właściwy z nazwy (i ew siedziby) organ administracji publicznej ,

uwaga

TREŚĆ ZAWNIOSKOWANYCH DOKUMENTÓW NIE PODLEGA POD ŻADNĄ FORMĄ I POSTACIĄ ŻADNEJ anonimizacji i co się z tym wiąże stanowią jawną i publiczną informację także zakres-y między innymi - „toru” nadawczo – odbiorczego środków łączności czyli na jakich dokładnie częstotliwościach nadają jak i odbierają radiotelefony : na mocy już aktualnego (jak i poprzedniego nie aktualnego pozwolenia (pozwoleń) radiowych dotychczas już wydanych (przez administracyjną zmianą nazwy i po jej zmianie) przez prezesa urzędu komunikacji elektronicznej - z siedzibą w Warszawie (lub przez delegatury tego organu publicznego) - pozwolenia (pozwoleń) radiowego (wych) .

GŁÓWNA TEZA DOKUMENTU -nie tyczy się łączności telefonii komórkowej -

O CO WNOSI WNIOSKODAWCA NINIEJSZEGO WNIOSKU .

O wydanie publicznego (nych) dokumentu (przedmiocie pozwoleń radiowych wraz z ich integralnymi załącznikami) czyli dotychczas wydanych przez prezesa urzędu komunikacji elektronicznej z siedzibą w Warszawie lub też przez delegatury tego organu publicznego

- **wcześniejsza administracyjną nazwa w/w organu czyli urzędu komunikacji elektronicznej był to „ urząd regulacji telekomunikacji i poczty i jako „główna siedziba : to warszawa , oddziałami siedzibami na terenie polski**

a pozyskanych z wniosku (czy też na wniosek) - realizującego zwrotną odpowiedz na niniejszy wniosek także o informację publiczną -

- *na przykład samej danej jednostki straży miejskiej czy też na przykład przez wójta danej gminy gdzie dana takowa jednostka straży miejskiej (gminnej) administracyjnie „działa”*
- *czy też i na przykład : , podmiotu , spółki z kapitałem skarbu państwa , podmiotu organu publicznego , organ jednostki budżetowej – przedmiotowy katalog nie został zamknięty*

albowiem - (uzasadnienie jest wymagane z mocą przepisów kpa art 28 kpa) - posiadane (czy też już używane) przez „ podmiot „ realizujący odpowiedz na niniejszy wniosek (publiczny dokument) posiadał – dotychczas - środki łączności bez przewodowej (– lub je nadal używa , posiada) w formie sygnału , głosu , danych a co do których -to - na mocy -

- **Ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne z dalszymi zmianami – było -**

i nadal jest obligatoryjne posiadanie stosownych pozwoleń radiowych – a - cały czas wydawanych przez prezesa urzędu komunikacji elektronicznej - z siedzibą w Warszawie (lub też przez delegatury tego organu publicznego) a które to pozwolenia radiowe zawierają obligatoryjny także załącznik , czyli :

Warunki wykorzystywania częstotliwości i (wykorzystywane kanały radiowe, dokładna lokalizacja urządzeń objętych pozwoleniem, podstawowe parametry techniczne) oraz rodzaj i cechy identyfikacyjne urządzeń radiowych zostały określone w załączniku do niniejszego pozwolenia stanowiącym jego integralną część są .

- **ZAWNIOSKOWANA CZYNNOŚĆ DOTYCZY WSZELKICH a nie tylko już aktualnie obowiązujących (wszelkich wydanych do czasu realizacji niniejszego wniosku pisma) przedmiotowych publicznych dokumentów czyli pozwoleń radiowych łączności bezprzewodowej wraz załącznikami – i nie chodzi tu o środki łączności telefonii komórkowej .**

Z poważaniem

