

Protokół nr 17/2020

posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytego w dniu 6 lutego 2020 r. w Urzędzie Miasta Inowrocławia,
al. Ratuszowa 36.

Czas trwania posiedzenia Komisji: 9.00 – 9.30.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

1. Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji,
2. Grzegorz Piński – Członek Komisji,

Nieobecni radni: Jarosław Mrówczyński oraz Marcin Wroński - członkowie komisji.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu.
2. Edyta Matusiak – radca prawny z Biura Prawnego.
3. Tomasz Marcinkowski – przewodniczący RMI.
4. ██████████ – skarżący.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do protokołu.
Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia Komisji i stwierdzenie kworum.

Posiedzenie Komisji otworzyła pani Danuta Jaskulska - Przewodnicząca Komisji, która zgodnie z listą obecności stwierdziła, że w obradach Komisji uczestniczy 2 radnych, co wobec ustalonego składu Komisji wynoszącego 4 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ad 2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji:

Do przysłanego porządku obrad zostały dostane członkom komisji 4 projekty uchwał, które będą dzisiaj opiniowane. W związku z tym, kto z członków komisji jest za przyjęciem przesłanego porządku obrad wraz z wniesioną przeze mnie poprawką?

głosowanie: **za – 2, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.**

Proponowany porządek obrad wraz z poprawką:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Rozpatrzenie skargi pana ██████████
4. Sprawy wymagające opinii Komisji (projekty uchwał).
5. Sprawy bieżące.

Ad 3. Rozpatrzenie skargi pana [REDAKTOWANE]

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji:

Rozpatrujemy dzisiaj skargę pana [REDAKTOWANE] i proszę Panią Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu o wyjaśnienie.

Kserokopia skargi wraz z opinią prawną stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Bogusława Mikołajczak - Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

W odniesieniu do zarzutów w skardze pana [REDAKTOWANE] przedstawiam następujące stanowisko:

Na ostatnim posiedzeniu Komisji Skarg p. [REDAKTOWANE] zapowiedział, że będzie składał kolejne skargi, a skargi składa dlatego, że nie otrzymał odszkodowania od ubezpieczyciela za zgłoszoną szkodę co sam potwierdził na Komisji. W związku z tym uważam, że p. [REDAKTOWANE] wykorzystuje instytucje skarg jak formę nękania mnie.

Skarga jest niezasadna, bowiem nie może być mowy o niedopełnieniu przeze mnie obowiązków.

1. Po każdym zgłoszeniu przekazuję wniosek pracownikom do załatwienia sprawy, w tym do oględzin w terenie, o ile to jest konieczne. Żadne zgłoszenie nie pozostaje bez rozpoznania.
2. W odniesieniu do tego konkretnego przypadku, wyjaśniam:
 - po dacie zgłoszenia pana [REDAKTOWANE] pracownicy WDT dokonywali oględzin ul. Okrężek i niezbędne naprawy, których wykonanie należało do zarządcy drogi, zostały zlecone. Po sporządzeniu kosztorysu i zleceniu firmie wykonawczej, uszkodzenia zostały naprawione jeszcze w listopadzie. Dotyczy to dwóch miejsc na drodze.
 - w przypadku pozostałych usterek konieczne było przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego i tak:
 - 1) jeśli chodzi o uszkodzenia na łączniku ul. Okrężek i ul. Dankowskiego oraz niewielkie zaniżenie na skrzyżowaniu łącznika z ul. Okrężek, to z uwagi na okres gwarancyjny sprawa została przekazana natychmiast do Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich w celu sprawdzenia i zlecenia wykonawcy ewentualnej naprawy w ramach gwarancji. Wydział ten wezwał wykonawcę do wykonania niezbędnych napraw po ich wykonaniu w I połowie grudnia inspektor nadzoru z WIR dokonał odbioru.
 - 2) jeśli chodzi o uszkodzenia na terenie zjazdów z drogi publicznej to naprawa tych obiektów nie należy do zarządcy drogi, zgodnie bowiem z art. 30 ustawy

o drogach publicznych utrzymywanie zjazdów, łącznie ze znajdującymi się pod nimi przepustami, należy do właścicieli lub użytkowników gruntów przyległych do drogi. Pan [REDAKTOWANE] błędnie wskazał lokalizację uszkodzeń opisując, że występują one w chodniku, natomiast zjazd nie jest chodnikiem. Stosowną informację o obowiązujących przepisach w tym zakresie otrzymał pan [REDAKTOWANE] mailem 16 grudnia 2019 r. Następnie wystąpiliśmy do właścicieli nieruchomości przyległych do drogi o naprawę zjazdów. Jeden został już naprawiony, w sprawie drugiego toczy się postępowanie wyjaśniające, sprawa jest bardziej skomplikowana, jednak cały czas prowadzone są czynności, zatem o żadnym zaniedbaniu nie może być mowy, a pracownicy WDT wnikliwie prowadzą postępowanie.

Dziura przy ogrodzeniu z wojskiem, o której mówi pan [REDAKTOWANE], że nikt nie potrafi jej znaleźć, jest tak naprawdę zaniżeniem o niewielkiej szerokości (ok. 30 cm), znajdującym się bezpośrednio przy ogrodzeniu terenu wojskowego przy ul. Okrężek. Uszkodzenie to nie stanowi bezpośredniego zagrożenia utraty zdrowia – piesi nie poruszają się po chodniku ocierając się o ogrodzenie.

Obecnie w tej sprawie również prowadzone są czynności wyjaśniające. Po przeprowadzeniu oględzin w terenie pracownicy WDT stwierdzili, że jest to zaniżenie, które najprawdopodobniej nie jest wynikiem wadliwego wykonania drogi czy zmęczenia materiału. W związku z tym konieczne było ustalenie przyczyny takiego stanu. Analiza map wykazała, że w tym rejonie znajdują się urządzenia infrastruktury energetycznej, natomiast wyjaśnienia jednego z mieszkańców i przeprowadzona w ślad za tym analiza dokumentacji zgromadzonej w WDT wykazała, że w 2015 r. prowadzone były roboty związane z usunięciem awarii kabla energetycznego znajdującego się w pasie drogowym ul. Okrężek w tym rejonie. WDT wystąpił do właściciela infrastruktury technicznej w tej sprawie, oczekujemy na odpowiedź.

Biorąc powyższe pod uwagę nie może być mowy o jakimkolwiek zaniedbaniu zarówno z mojej, jak i moich pracowników, strony. Działamy w granicach prawa, z należytą starannością oraz dbałością o finanse publiczne. Wskazuję, że zarządca drogi nie może zlecać napraw, które wynikają z zaniedbań innego podmiotu i są wynikiem jego działań, ponieważ takie działanie wiązałoby się wprost z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. W pierwszej kolejności musimy podjąć próbę ustalenia odpowiedzialności za usterkę. Ta odpowiedzialność, wbrew twierdzeniom pana [REDAKTOWANE] nie spoczywa na zarządcy drogi, a tym bardziej bezpośrednio na mnie. To jest moje stanowisko w tej sprawie.

Pytania i dyskusja.

- skarżący:

Skargi nie mają związku z niezyskaniem odszkodowania, ponieważ Pani Naczelnik doskonale wie, że 5 czy 6 lat temu również na taką komisję została poproszona z racji niewywiązywania się obowiązków służbowych, gdzie były dziury w drodze. Druga sprawa to dziura przy ogrodzeniu z wojskiem. W 2018 r. doznałem sam uszczerbku na zdrowiu przez te dziury, skręciłem sobie staw skokowy, który mi doskwiera do dzisiaj. Na jakiej podstawie pani Naczelnik twierdzi, że nikt nie może sobie tam nic zrobić ?

Kolejną rzeczą jest to, że 26 listopada 2019 r. przesłałem do Pani Naczelnik, że przy ul. Okrężek chodnik jest w kilku miejscach zapadnięty. Na co otrzymałem odpowiedź 2 grudnia 2019 r., że nie stwierdzono ubytków w nawierzchni drogi ul. Okrężek. W momencie, kiedy złożyłem skargę, Pani Naczelnik znalazła dziury. I według mnie to jest niewywiązywania się ze swoich obowiązków służbowych. Mimo tego przez ponad miesiąc cały czas Pani twierdziła, że tam nie ma żadnego uszkodzenia tego chodnika, a teraz nagle jest uszkodzenie chodnika, a więc przez miesiąc nie potrafi Pani znaleźć tej dziury, wyeliminować przyczyny utraty zdrowia przez mieszkańców miasta, a teraz nagle Pani mówi, że można to zrobić. I to jest właśnie powód, dla którego te komisje będą się odbywały. Komisja ds. skarg ma większy wpływ na możliwość naprawy wszystkich dróg i czegokolwiek. Ponadto przeczytałem oświadczenie, które przekażę Pani Przewodniczącej.

„W nawiązaniu do mojej skargi na Panią Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu na niedopełnienie obowiązków służbowych w wyniku czego mieszkańcy miasta, a w szczególności dzieci poruszające się tym chodnikiem do Szkoły Podstawowej nr SP 16 są narażeni na utratę zdrowia. Zwracam się z prośbą o przekazanie do odpowiednich organów Prokuratury Rejonowej w Inowrocławiu o możliwości popełnienia przestępstwa przez Panią Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu Panią Bogusławę Mikołajczak w związku z niewypełnianiem swoich obowiązków służbowych czym naraża nas mieszkańców na możliwość utraty zdrowia.

Zwracam się z prośbą do Prokuratury o wyjaśnienie jak to możliwe, że Pani Naczelnik Dróg i Transportu przez kilka miesięcy, mimo zgłoszeń, nie mogła odnaleźć uszkodzeń chodników, które mogłyby spowodować utratę zdrowia dla mieszkańców, a w szczególności dzieci poruszających się ul. Okrężek. Od 26 listopada 2019 r. do dnia bieżącego, czyli 6 lutego 2020 r. chodnik nie został naprawiony, czym Pani Naczelnik według mnie nie wywiązuje się ze swoich obowiązków służbowych narażając mieszkańców Miasta Inowrocławia na utratę zdrowia. Ponieważ, jak wskazuje korespondencja, nawet wysyłałem 26 listopada miejsce, gdzie jest dziura i nikt nie potrafił jej znaleźć. Czy tak powinien funkcjonować Wydział Dróg i Transportu i nadzór Pani Naczelnik Mikołajczak nad

swoimi pracownikami? Czy naprawdę naprawienie tego to takie trudne? Od 5 listopada 2019 r. do 10 stycznia 2020 r. nie można rzetelnie sprawdzić dziur? Chciałbym przypomnieć, że zawiadomienie o popełnienie czynu zabronionego może złożyć każdy, w tym również osoba, która nie została nim bezpośrednio pokrzywdzona. Co więcej, jak wynika z treści art. 304 § 2 k.p.k. każdy kto dowiedział się o przestępstwie ściganym z urzędu ma społeczny obowiązek poinformowania o tym Prokuratora lub Policji. Więc skoro już Szanowna Pani Przewodnicząca posiada taką wiedzę to powinna zgłosić do odpowiednich organów w tym przypadku mam na myśli Prokuraturę w Inowrocławiu.”

Skarżący pokazał pismo Pani Przewodniczącej Komisji .

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji:

Proszę, żeby Pan sam to zgłosił. Ma Pan jeszcze jakieś pytania?

Bogusława Mikołajczak - Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Jeżeli mogę się odnieść do tego, co Pan [REDAKTOR] powiedział to parę lat wcześniej była złożona skarga przez mieszkańców, jednakże ona została wycofana, więc ona też nie była zasadna.

[REDAKTOR] - skarżący:

Była zasadna, ponieważ radni prosili nas, żebyśmy wycofali skargę po posiedzeniu Komisji, również rozmowy z Panią, głosami komisji, spowodowały to, że nagle te drogi zostały naprawione. Oczywiście, że nie zostało to rozpatrywane do końca, ponieważ na samym końcu, kiedy Komisja się zbierała, poproszono nas ok. 20 mieszkańców, żebyśmy wycofali skargę. I zrobiliśmy to, bo myśleliśmy, że naprawdę można nawiązać jakąś współpracę i jakąś tam chęć dobrej woli ze strony Pani Naczelnik. Obecnie odbieramy to, jako mieszkańcy, jako złośliwości z Pani strony.

Grzegorz Piński - radny:

Mam pytanie do Biura Prawnego: gdzie Pan [REDAKTOR] powinien składać do prokuratury czy tutaj do Komisji? A Pan też składał do Prokuratury?

[REDAKTOR] - skarżący:

Mogę tutaj i tutaj, przekazuję Państwu.

Edyta Matusiak – Biuro Prawne:

Ja nie mogę Panu [REDAKTOR] zabronić złożenia dokumentów.

Bogusława Mikołajczak - Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Nieprawdą jest to, co Pan [REDAKTOR] mówi, ponieważ wobec moich pracowników nie tylko tutaj na komisji, ale również i wcześniej, że całej sprawy by nie było gdyby nie to odszkodowanie, którego nie dostał. Ostatnio Pan Milecki złożył mi taką notatkę służbową z rozmowy z 3 października 2019 r. dotyczącą prac na ul. Rakoczego, że Pan [REDAKTOR] będzie zgłaszał wnioski o niegospodarność i za to, że nie dostał odszkodowania za szybę samochodową. On sam chodzi po Urzędzie i po Wydziale i wszem i wobec o tym mówi.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mam pytanie odnośnie wniosku, który złożył. Co to za formuła, że zobowiązuje Przewodniczącą?

Edyta Matusiak – Biuro Prawne:

Nie może zobowiązać do złożenia. Po prostu złożył korespondencję, a co Komisja z tym dalej zrobi to już druga sprawa.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szkoda, że nie wyartykułowała Pani Przewodnicząca przy skarżącym, ale w piśmie odpowiedzi powinno to być zawarte, że w odniesieniu do złożonej prośby o przekazanie dokumentacji do Prokuratury informuję, że Komisja nie będzie nadawała biegu tej sprawie. Natomiast jeżeli chce, to może to zrobić osobiście.

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji:

Kto z członków Komisji jest za uznaniem skargi pana [REDAKTOR] z dnia 10 stycznia 2020 r. za bezzasadną?

głosowanie: **za – 2, przeciw – 0, wstrz. się – 0.**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Na podstawie § 67 ust. 2 załącznika do uchwały nr X/99/2003 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia (Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego Nr 93, poz. 1356, z późn. zm.), Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła uchwałę nr 5/2020 o uznaniu skargi za bezzasadną.

Ad 4. Sprawy wymagające opinii Komisji (4 projekty uchwał).

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji:

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji pana [REDAKTOR] [REDAKTOR] w sprawie dokonania zmiany w regulaminie korzystania ze skate parku i udostępnienie go również użytkownikom jeżdżącym na hulajnogach.

Projekt stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pytań nie było.

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji:

Kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawierającym negatywne rozpatrzenie petycji?

głosowanie: za – 2, przeciw – 0, wstrz. się – 0.

Na podstawie § 67 ust. 2 załącznika do uchwały nr X/99/2003 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia (Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego Nr 93, poz. 1356, z późn. zm.), Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła uchwałę nr 6/2020 o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały zawierającym negatywne rozpatrzenie petycji.

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji:

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w sprawie nieprzestrzegania umowy zawartej pomiędzy Miastem Inowrocław, a Przedsiębiorstwem Robót Drogowych INODROG Sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu.

Projekt stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Pytań nie było.

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji:

Kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały uznającym skargę za bezzasadną?

głosowanie: za – 2, przeciw – 0, wstrz. się – 0.

Na podstawie § 67 ust. 2 załącznika do uchwały nr X/99/2003 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia (Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego Nr 93, poz. 1356, z późn. zm.), Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła uchwałę nr 7/2020 o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały uznającym skargę za bezzasadną.

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji:

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w sprawie nieterminowej naprawy nawierzchni ulicy Droga do Lotniska.

Projekt stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pytań nie było.

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji:

Kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały uznającym skargę za bezzasadną?

głosowanie: za – 2, przeciw – 0, wstrz. się – 0.

Na podstawie § 67 ust. 2 załącznika do uchwały nr X/99/2003 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia (Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego Nr 93, poz. 1356, z późn. zm.), Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła uchwałę nr 8/2020 o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały uznającym skargę za bezzasadną.

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji:

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w sprawie usług opiekuńczych świadczonych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Inowrocławiu na rzecz jego matki – Pani [REDAKTOWANE]

Projekt stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pytań nie było.

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji:

Kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały uznającym skargę za bezzasadną?

głosowanie: za – 2, przeciw – 0, wstrz. się – 0.

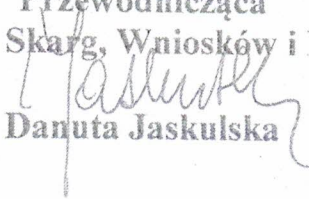
Na podstawie § 67 ust. 2 załącznika do uchwały nr X/99/2003 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia (Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego Nr 93, poz. 1356, z późn. zm.), Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła uchwałę nr 9/2020 o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały uznającym skargę za bezzasadną.

Ad 5. Sprawy bieżące.

Nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji.

**Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**


Danuta Jaskulska

Protokołowała:
Adriana Leszczyńska

