

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 sierpnia 2021 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy  
w składzie następującym:

Przewodniczący                      asesor WSA Katarzyna Korycka

po rozpoznaniu w dniu 31 sierpnia 2021 r. na posiedzeniu niejawnym  
sprawy ze skargi [REDAKTOR]  
na bezczynność Prezydenta Miasta Inowrocławia  
w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej

postanawia

**odrzuć skargę.**

Na oryginale właściwe podpisy  
za zgodność odpisu z oryginałem  
starszy sekretarz sądowy



zważyć, że niniejsze  
orzeczenie jest prawomocne

od dnia ..... 2021-11-03 .....

Bydgoszcz, dn. .... 2021-11-29 .....

Sekretarz Sądowy

[REDAKTOR]



### Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 października 2020 r. [REDAKTED] wniósł do Urzędu Miasta Inowrocławia skargę na bezprawne postępowanie urzędnika Naczelnika WIRGiFE Michała Jaśtaka, polegające na przeciąganiu udzielenia informacji publicznej bez podstawy prawnej. Wskazał jednocześnie, że skargę składa na ręce Prezydenta Miasta Inowrocławia do rozpatrzenia przez komisję skarg, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

Przedmiotowe pismo Prezydent Miasta Inowrocławia przekazał do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy jako skargę skierowaną do tut. Sądu.

Pismem z dnia 15 lipca 2021 r. skarżący na wezwanie Sądu oświadczył, że ww. pismo z dnia 30 października 2020 r. należy traktować jako skarga na bezczynność i przewlekły prowadzenie postępowania przez urzędnika – Naczelnika WIRGiFE Michała Jaśtaka w sprawie udzielenia informacji publicznej. Wskazał jednocześnie, że skargę złożył „na ręce Prezydenta Miasta Inowrocławia” i „do rozpatrzenia przez komisję skarg zgodnie z KPA”.

#### **Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 58 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. 2019 r. poz. 2325 ze zm., dalej jako p.p.s.a.) sąd odrzuca skargę, jeżeli sprawa nie należy do właściwości sądu administracyjnego.

Stosownie do art. 3 § 1 p.p.s.a. sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej i stosują środki określone w ustawie. Ramy tej kontroli zakreśla przepis art. 3 § 2 p.p.s.a. stanowiąc, iż kontrola działalności publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na:

- 1) decyzje administracyjne;
- 2) postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty;
- 3) postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które przysługuje zażalenie;
- 4) inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, z wyłączeniem aktów lub czynności podjętych w ramach postępowania administracyjnego określonego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks

## Sygn. akt II SAB/Bd 13/21

postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60, 730, 1133 i 2196), postępowań określonych w działach IV, V i VI ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), postępowań, o których mowa w dziale V w rozdziale 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 768, 730, 1520, 1556 i 2200), oraz postępowań, do których mają zastosowanie przepisy powołanych ustaw;

- 4a) pisemne interpretacje przepisów prawa podatkowego wydawane w indywidualnych sprawach, opinie zabezpieczające i odmowy wydania opinii zabezpieczających;
- 5) akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej;
- 6) akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej;
- 7) akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego;
- 8) bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1-4 lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadku określonym w pkt 4a;
- 9) bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach dotyczących innych niż określone w pkt 1-3 aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa podjętych w ramach postępowania administracyjnego określonego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego oraz postępowań określonych w działach IV, V i VI ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa oraz postępowań, do których mają zastosowanie przepisy powołanych ustaw.

Z mocy art. 3 § 3 p.p.s.a. sądy administracyjne orzekają także w sprawach, w których sądową kontrolę przewidują przepisy ustaw szczególnych, a stosownie do art. 4 rozstrzygają również spory kompetencyjne między wymienionymi w tym przepisie organami.

Sądy administracyjne są zatem właściwe wyłącznie do rozpatrywania skarg w sprawach określonych w powołanych przepisach.

W niniejszej sprawie Prezydent Miasta Inowrocławia pismo z dnia 30 października 2020 r. wniesione przez ██████████ zakwalifikował jako skarga skierowana do sądu administracyjnego na bezczynność organu, tj.

## Sygn. akt II SAB/Bd 13/21

Prezydenta Miasta Inowrocławia i w związku z tym przekazał ją do WSA w Bydgoszczy.

Z treści ww. pisma z dnia 30 października 2020 r. oraz z udzielonych na wezwanie Sądu wyjaśnień skarżącego z dnia 15 lipca 2021 r., wynika jednak, że [REDAKTOWANE] skarży nienależyte wykonywanie zadań przez pracownika Urzędu Miasta Michała Jaśtaka, a złożona przez niego do Prezydenta Miasta Inowrocławia skarga zgodnie z jego wolą skierowana jest do rozpatrzenia przez komisję skarg w trybie k.p.a.

Sąd uznaje zatem, że jest to skarga wniesiona na podstawie art. 227 k.p.a. Sąd administracyjny nie jest właściwy do rozpoznawania skarg powszechnych w rozumieniu działu VIII k.p.a., a więc skarg związanych z krytyką wykonywania zadań przez właściwe organy administracji albo przez ich pracowników (art. 227 i następne k.p.a.), ponieważ sprawy te nie zostały poddane kontroli Sądu ani na podstawie art. 3 p.p.s.a., ani na podstawie przepisów ustaw szczególnych (zob. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 lutego 2012 r. sygn. akt VII SAB/Wa 92/12 i wskazane tam orzecznictwo; orzeczenie dostępne na stronie internetowej Naczelnego Sądu Administracyjnego). Do rozpatrywania tego rodzaju skarg właściwe są organy administracji określone w dziale VIII k.p.a., w art. 229-230. Do skarg uregulowanych w dziale VIII k.p.a. nie ma natomiast zastosowania sądowa kontrola administracji publicznej. Skarga przewidziana w ww. przepisach k.p.a. uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, kończące się czynnością faktyczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy. Sprawy skargowe rządzą się swoimi regułami. W postępowaniu tym nie istnieją strony, nie ma instancji, nie zapadają decyzje ani postanowienia oraz inne akty; ma ono na celu ustalenie prawidłowości i terminowości działania organów administracyjnych i ich pracowników oraz zbadanie potrzeby podjęcia określonych czynności w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości. Skarga z art. 227 k.p.a. jest odformalizowanym środkiem ochrony różnych interesów jednostki, nie dającym jednak żadnych podstaw do uruchomienia dalszego trybu instancyjnego, tj. postępowania odwoławczego lub postępowania sądowoadministracyjnego (por. postanowienie WSA w Poznaniu z 14 lipca 2015 r., sygn. akt IV SAB/Po 79/15 – dostępne na stronie <https://cbois.nsa.gov.pl/cbois/query>).

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, iż rozpoznawana skarga – której przedmiotem jest krytyka wykonywania zadań przez pracownika organu - nie dotyczy

Sygn. akt II SAB/Bd 13/21

spraw należących do właściwości sądu administracyjnego i w związku z tym nie podlega jego kontroli.

Z tego też względu przedmiotowa skarga jako niedopuszczalna podlega odrzuceniu na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 p.p.s.a.



Na oryginale właściwe podpisy  
za zgodność odpisu z oryginałem  
starszy sekretarz sądowy

