



RIO-KF-4104-26/2022

Bydgoszcz, dnia 4 sierpnia 2022 r.

Pan
Ryszard Brejza
Prezydent Miasta Inowrocławia
Aleja Ratuszowa 36
88-100 Inowrocław

Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2137 ze zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. z 2004 r. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miasta Inowrocławia kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Miasta Inowrocławia, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/26/2022 z dnia 14 czerwca 2022 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Prezydentowi w dniu jego omówienia.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zawarcie w obowiązujących w jednostce zasadach polityki rachunkowości uregulowań w zakresie prowadzenia kont 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, w których określono, że:
 - a) „Ewidencję szczegółową do konta 222 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi JB oraz urzędem obsługującym organ podatkowy jednostki samorządu terytorialnego z wyjątkiem jednostek oświatowych (szkoły podstawowe, gimnazja, przedszkola) i MZEAS-u, dla których prowadzi się wspólne konto rozrachunkowe. Dochody budżetowe zebrane w ww. jednostkach przekazywane są na wyodrębniony rachunek w MZEAS, a następnie w łącznej kwocie na wyodrębniony rachunek budżetu. MZEAS sporządza zbiorcze sprawozdanie Rb27S stanowiące podstawę sporządzenia PK i miesięcznych księgowani Wn 222”.
 - b) „Ewidencję szczegółową do konta 223 prowadzi się według poszczególnych jednostek budżetowych z wyjątkiem jednostek oświatowych (szkoły podstawowe, gimnazja,

przedszkola) i MZEAS-u, dla których prowadzi się wspólne konto rozrachunkowe. Środki na wydatki dla ww. jednostek przekazywane są z rachunku budżetu w łącznej kwocie na wyodrębniony rachunek w MZEAS, a następnie na rachunki poszczególnych jednostek. MZEAS sporządza zbiorcze sprawozdanie Rb28S stanowiące podstawę sporządzenia PK i miesięcznych księgowiań Ma 223”,

tj. zapisów niezgodnych z regułami prowadzenia ww. kont określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (strony 6-8 i 174-177 protokołu kontroli),

Przyjęcie powyższych uregulowań skutkowało tym, że w księgach rachunkowych budżetu w latach 2021-2022 nie prowadzono ewidencji szczegółowej umożliwiającej ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami oświatowymi, a tylko z Miejskim Zespołem Ekonomiczno-Administracyjnym Szkół (dalej MZEAS).

Ponadto przywołany powyżej przyjęty przez jednostkę sposób prowadzenia wspólnego konta rozrachunkowego jednostek oświatowych i MZEAS-u w zakresie dochodów i wydatków budżetowych skutkowało przekazywaniem środków jednostek oświatowych (pobraných dochodów i zasilenia na wydatki) za pośrednictwem podległej jednostki budżetowej Miasta, tj. MZEAS, co w konsekwencji spowodowało dokonywanie przelewów środków finansowych na pokrycie wydatków poszczególnych jednostek oświatowych Miasta z wyodrębnionego rachunku MZEAS (jednostki), czy gromadzenie pobraných przez jednostki oświatowe dochodów na rachunku ww. jednostki oraz ujmowanie tych operacji gospodarczych w urzędzeniach księgowych Zespołu na koncie 130 „*Rachunek bieżący jednostki*” w korespondencji z kontem 223 (lub 222 w przypadku dochodów), zamiast bezpośrednio w powiązaniu z budżetem j.s.t., do czego zobowiązywały przepisy art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Z wyodrębnionego rachunku MZEAS-u (jednostki budżetowej) w listopadzie 2021 r. przekazano na pokrycie wydatków dla jednostek objętych kontrolą, tj. Przedszkola Nr 20, Szkoły Podstawowej Nr 6 i Szkoły Podstawowej Integracyjnej środki w łącznej kwocie 2.281.500,00 zł, a w kwietniu 2022 r. w kwocie 370.000,00 zł.

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Prezydent Miasta Inowrocławia, który na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, jest zobowiązany do ustalenia i aktualizowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości.

- nieprawidłowe sporządzenie rocznych sprawozdań Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego za lata 2019-2021, poprzez wykazanie w wierszu „*Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego*” środków zawyżonych odpowiednio: dla 2019 r. o kwotę 26.407.852,35 zł, dla 2020 r. o kwotę 13.90.597,79 zł i dla 2021 r. o kwotę 5.296.154,68 zł (strony 20-28 protokołu kontroli),

Stwierdzono, że ww. kwoty stanowiące różnicę pomiędzy wykazanym w sprawozdaniu Rb-ST stanem środków na rachunku (rachunkach) budżetu Gminy Miasta Inowrocławia, a stanem środków pieniężnych na rachunkach bankowych budżetu Gminy Miasta Inowrocławia wg bankowych potwierdzeń sald, odpowiadały kwotom środków

przeznaczonych na niewygasające wydatki, dla których ewidencję prowadzono na koncie budżetu o symbolu 135 „*Rachunek środków na niewygasające wydatki*”.

Wyżej wymienione sprawozdania Rb-ST za lata 2019-2021 podpisał I Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Przyczyną wykazania w sprawozdaniach stanu środków na rachunku budżetu j.s.t. powiększonego o stan środków na rachunku wydatków niewygasających, według Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego, w którym sporządzono projekty tych sprawozdań, było uznanie konta 135 jako wyodrębnionego subkonta podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego, co wynikało z przyjętej interpretacji zapisów instrukcji sporządzania sprawozdania.

W trakcie kontroli, w dniu 25 maja 2022 r., Urząd Miasta Inowrocławia dokonał korekty rocznego sprawozdania Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego sporządzonego na koniec 2021 r., które drogą elektroniczną przesłał do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

- nierzetelne weryfikowanie w latach 2020-2021 informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych składanych przez osoby fizyczne będące podatnikami podatku od nieruchomości z danymi ujętymi w ewidencji gruntów i budynków, co skutkowało przyjęciem do opodatkowania podatkiem od nieruchomości powierzchni budynków niezgodnej z powierzchnią wynikającą z ewidencji budynków (strony 72-75 protokołu kontroli),

Kontrola wykazała, iż 7 na 30 objętych kontrolą podatników podatku od nieruchomości wykazało do opodatkowania powierzchnię budynków mieszkalnych lub budynków pozostałych niezgodną z powierzchnią tychże budynków wykazaną w ewidencji gruntów i budynków.

Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, podstawę wymiaru podatków i świadczeń stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, zatem przy ustalaniu wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości organ podatkowy nie może zastosować innej podstawy wymiaru niż wynikająca z ewidencji. W przypadku rozbieżności danych organ podatkowy winien dokonać czynności sprawdzających przedkładanych przez podatników podatku od nieruchomości informacji, zgodnie z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa oraz wzywać do udzielenia w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia informacji lub deklaracji, zgodnie z art. 274a § 2 tejże ustawy. Należy mieć na uwadze również możliwość dokonania kontroli podatkowej w takim przypadku. Bez kontroli przeprowadzonych bezpośrednio u podatników organ podatkowy, w przypadku wątpliwości co do istniejącego stanu faktycznego, nie ma możliwości zweryfikowania prawidłowości wszystkich danych niezbędnych do obliczenia kwoty należnego podatku. W szczególności dotyczy to danych o powierzchni użytkowej budynków, które pochodzą głównie z informacji podatników.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Dochodów Budżetowych w Wydziale Budżetowo-Finansowym, której zakresem czynności kierownik jednostki powierzył m.in. dokonywanie wymiaru należnych podatków i opłat wynikających z obowiązujących ustaw i uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia. Odpowiedzialność za powyższe ponosi również Prezydent Miasta Inowrocławia, który na mocy art. 13 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa jest organem podatkowym i który zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej jednostki.

- niestaranne sporządzenie rocznych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 r. oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2021 r. poprzez niewykazanie w wierszu właściwym dla rozdziału 90002 „Gospodarka odpadami komunalnymi” w kolumnie 13 „Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)” skutków udzielonych ulg i zwolnień w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi odpowiednio w kwotach 2.597,00 zł oraz 7.448,00 zł (strony 85-87 protokołu kontroli),

Kontrolujący ustalili, że w ww. sprawozdaniach w kolumnach 13 wykazano wartości zerowe.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Środowiska i Rolnictwa wyjaśniła, iż w sprawozdaniach nie wykazano ww. skutków w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi z uwagi na informacje uzyskane na szkoleniu.

Wyżej wymienione sprawozdania Rb-27S za lata 2020-2021 podpisał I Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia.

W trakcie kontroli jednostka dokonała korekty sprawozdania Rb-27S za 2021 r., które w dniu 2 czerwca 2022 r. przekazała drogą elektroniczną do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

- przyznanie i wypłacenie w latach 2020-2021 pracownikom Urzędu Miasta Inowrocławia dodatku motywacyjnego w łącznej kwocie 44.489,00 zł (strony 97-101 protokołu kontroli),

Kontrolujący ustalili, że w przypadku 3 z 7 pracowników Urzędu objętych kontrolą, tj. dla Sekretarza Miasta, Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich oraz Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu, w okresie od września 2020 r. do końca 2021 r. zostały przyznane i wypłacone dodatki motywacyjne. Wypłacone dodatki motywacyjne dla wybranej próby wyniosły w 2020 r. - 14.097,00 zł i w 2021 r. - 30.392,00 zł.

Podstawą przyznania i wypłaty ww. dodatków było zarządzenie Nr 214/2020 Prezydenta Miasta Inowrocławia z dnia 4 sierpnia 2020 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Inowrocławia (ze zmianami), w którym określono, że dodatek motywacyjny przyznaje się w celu zwiększenia efektywności pracy, podniesienia jej wydajności i jakości oraz, że dodatek motywacyjny przyznaje się na okres nie dłuższy niż 4 miesiące. Uregulowania dotyczące przyznawania dodatków motywacyjnych zostały utrzymane w kolejnym regulaminie wynagradzania wprowadzonym zarządzeniem Nr 43/2021 Prezydenta Miasta Inowrocławia z dnia 23 lutego 2021 r.

Sekretarz Miasta, wyjaśnił, m.in. że „*przyznanie dodatków motywacyjnych (Rozdział 7 ww. regulaminu) nie narusza przepisów art. 39 ust. 2 w związku z art. 36 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1282, ze zm.). Zgodnie bowiem z przepisem art. 39 ust. 2 pkt 2 ustawy o pracownikach samorządowych pracodawca w regulaminie wynagradzania określi, dla pracowników samorządowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 warunki i sposób przyznawania dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5 oraz innych dodatków. Z treści art. 39 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy expressis verbis wynika, że pracodawca w regulaminie wynagradzania może określić warunki i sposób przyznawania nie tylko dodatków, o których mowa w art. 36 ust. 4 i 5 tej ustawy, ale także innych dodatków, zatem również dodatku motywacyjnego.*”

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy zwrócić uwagę, iż przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 530)

ani też inne przepisy powszechnie obowiązujące nie przewidują możliwości przyznawania pracownikom samorządowym „dodatku motywacyjnego”.

Zapisy dotyczące regulaminu wynagradzania zawarte w art. 39 ustawy o pracownikach samorządowych należy interpretować w świetle wszystkich przepisów tej ustawy, a w szczególności w powiązaniu z art. 36-38 tejże ustawy oraz z art. 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.), stanowiącym, iż w przypadku gdy stosunek pracy określonej grupy pracowników regulują przepisy szczególne to przepisy Kodeksu stosuje się w zakresie nieuregulowanym tymi przepisami. Z powyższych przepisów wynika, że obecnie takie składniki wynagrodzenia, tj. dodatek motywacyjny oraz dodatek programowy, pracownikowi samorządowemu nie przysługują.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w związku z art. 7 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, ponosi Prezydent Miasta Inowrocławia, który jako kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej, określa regulamin wynagradzania oraz wykonuje czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników.

- brak zamieszczenia w aktach osobowych pracowników zawiadomień o przyznaniu w 2020 r. nagród pracownikom Urzędu Miasta Inowrocławia na łączną kwotę 311.400,00 zł brutto (strony 99-100 protokołu kontroli, akta kontroli Nr 26/22/III.2/1),

W toku kontroli stwierdzono, że na podstawie zbiorczej decyzji Nr 20/2020 Prezydenta Miasta Inowrocławia z dnia 8 czerwca 2020 r. przyznano pracownikom Urzędu nagrody. W decyzji wskazano, iż za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej przyznaje się indywidualne nagrody pracownikom Urzędu i wyszczególniono imiona i nazwiska pracowników oraz kwoty przyznanych nagród. Ustalono, że w aktach osobowych pracowników nie zamieszczono zawiadomień o przyznaniu im nagród, czym naruszono przepisy art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, stanowiące, m.in. że odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody lub wyróżnienia składa się do akt osobowych pracownika. Powyższy przepis wskazuje na konieczność sporządzenia pism skierowanych do poszczególnych pracowników i dołączenia ich do akt osobowych pracowników.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Prezydent Miasta, na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w zw. z art. 7 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 530).

- obciążenie w 2021 r. nabywców gminnych nieruchomości kosztami związanymi z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży, tj. kosztami operatu szacunkowego w łącznej wysokości 1.400,00 zł. (strony 165-167 protokołu kontroli),

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w protokołach rokowań na sprzedaż w trybie bezprzetargowym udziału wynoszącego 1/8 części nieruchomości gruntowej zabudowanej na rzecz czterech współwłaścicieli tej nieruchomości oraz na sprzedaż nieruchomości gruntowych na rzecz użytkownika wieczystego zostały zawarte postanowienia w zakresie obciążania potencjalnego nabywcy kosztami przygotowania nieruchomości do zbycia, co w praktyce oznaczało obciążenie kosztami sporządzenia operatu szacunkowego.

W myśl art. 25 ust. 1 i 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami Prezydent gospodarujący gminnym zasobem nieruchomości zapewnia, m. in. wycenę tych nieruchomości.

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Urzędu Miasta Inowrocławia, który był przewodniczącym powołanej komisji do przeprowadzania rokowań na sprzedaż nieruchomości będących własnością Miasta.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych proszę Pana Prezydenta o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegą ich powstawaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Wyeliminowanie z dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości zapisów w zakresie prowadzenia ewidencji szczegółowej do kont 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” niezgodnych z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 342) i dostosowanie ich do zasad funkcjonowania tych kont wskazanych w załączniku Nr 2 do tegoż rozporządzenia.
2. Prawidłowe sporządzanie rocznego sprawozdania Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego poprzez wykazywanie stanu środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2022 r., poz. 144) w zw. z wytycznymi określonymi w załączniku Nr 30 do rozporządzenia i w § 20 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 37 do rozporządzenia.
3. Rzetelne weryfikowanie informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych składanych przez podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych z dostępną bazą danych, tj. ewidencją gruntów i budynków, a w przypadku wystąpienia rozbieżności dokonywanie czynności sprawdzających i wzywanie podatników do udzielenia w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia informacji, stosownie do treści art. 272 w zw. z art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).
4. Staranne sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego poprzez wykazywanie w tych sprawozdaniach skutków udzielonych ulg i zwolnień obliczonych za okres sprawozdawczy w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi obliczonych za okres sprawozdawczy w wysokościach wynikających z ewidencji podatkowej oraz dokumentacji podatkowej, stosownie do przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 144) w związku z § 3 ust. 1 pkt 9 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych

w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 37 do tego rozporządzenia.

5. Dostosowanie postanowień regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miasta Inowrocławia do treści art. 39 w związku z art. 36-38 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 530), poprzez wykreślenie zapisów umożliwiających przyznanie dodatku motywacyjnego oraz zaprzestanie jego wypłaty.
6. Zamieszczenia w aktach osobowych pracowników odpis zawiadomień o przyznaniu nagród stosownie do art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1320 ze zm.).
7. Zaprzestanie obciążania nabywców nieruchomości gminnych kosztami przygotowania tych nieruchomości do sprzedaży, stosownie do postanowień wynikających z dyspozycji art. 25 ust. 1 i 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia.