

DECYZJA

Prezydent Miasta Inowrocławia, działając na podstawie art. 16 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.) oraz art. 107 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256), po rozpatrzeniu wniosku pana
w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej – podanie liczby oznakowanych przejść dla pieszych na drogach podległych Prezydentowi Miasta Inowrocławia, postanawia

odmówić udostępnienia wnioskowanej informacji publicznej

UZASADNIENIE

W dniu 13 czerwca 2020 r. pan _____ złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej, tj. „*podanie liczby oznakowanych przejść dla pieszych na drogach podległych Prezydentowi Miasta Inowrocławia*”.

Pismem doręczonym pocztą elektroniczną 25 czerwca 2020 r. tutejszy organ poinformował wnioskodawcę, że żądana informacja stanowi informację przetworzoną i w związku z tym poprosił o wykazanie, w terminie 7 dni od otrzymania pisma, w jakim zakresie informacje te są szczególnie istotne dla interesu publicznego.

W wiadomości odebranej przez tutejszy Urząd w dniu 30 czerwca 2020 r. (wysłanej za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 29 czerwca 2020 r. poza godzinami pracy Urzędu) Wnioskodawca przesłał link do filmu umieszczonego w serwisie internetowym i poinformował, że w załączonym filmie zawarł całe uzasadnienie, po co chce uzyskać informację na temat ilości przejść dla pieszych.

W świetle powyższego tutejszy organ zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności organ dokonał oceny czy wnioskowana informacja jest informacją publiczną, następnie czy jest ona informacją publiczną przetworzoną oraz czy wnioskodawca wykazał, że jej udostępnienie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Zgodnie z art. 1 pkt 1 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1429 ze zm.) (dalej: u.d.i.p.) każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w tej ustawie. Przykładowy katalog informacji publicznych, podlegających udostępnieniu wymienia art. 6 ust. 1 u.d.i.p. W orzecznictwie sądowym za informację publiczną uznaje się każdą wiadomość wytworzoną przez szeroko rozumiane władze publiczne, a także inne podmioty sprawujące funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa jak również informacje odnoszące się do wspomnianych władz, osób i innych podmiotów, niezależnie od tego, przez kogo zostały wytworzone. Wobec powyższego organ uznał, że informacja wskazana we wniosku pana _____ należy do kategorii informacji publicznej i podlega udostępnieniu na zasadach określonych w u.d.i.p.

Zgodnie zaś z art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. prawo do informacji publicznej obejmuje uzyskanie informacji przetworzonej w zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, przy czym ustawa nie zawiera definicji informacji przetworzonej.

Informacja publiczna przetworzona jest pojęciem nieostrym i mimo że nie została przez ustawodawcę zdefiniowana, to w myśl utrwalonego już stanowiska judykatury, za informację publiczną przetworzoną uznaje się taką informację, która w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a niezbędnym, podstawowym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych w oparciu o posiadane informacje proste. Przetworzenie może bowiem polegać np. na wydobyciu poszczególnych informacji częściowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów i odpowiednim ich przygotowaniu specjalnie dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów, zwłaszcza jeśli utworzenie zbioru informacji prostych wymaga takiego zaangażowania pracowników, które negatywnie wpływa na tok realizacji ustawowych zadań nałożonych na podmiot zobowiązany, a w szczególności wymaga analizowania całego zespołu posiadanych dokumentów w celu wybrania tylko tych, których oczekuje wnioskodawca. Informację wytworzoną w ten sposób, pomimo że składa się z wielu informacji prostych będących w posiadaniu organu, należy uznać za informację przetworzoną, jeżeli powstały w wyniku wskazanych działań zbiór nie istniał w chwili wystąpienia z żądaniem o udostępnienie informacji publicznej.

Tutejszy organ oszacował czynności, których musiałby dokonać w celu udostępnienia żądanej informacji, nie posiada bowiem baz danych, które pozwalają na proste uzyskanie określonych informacji, a więc musiałby podjąć czynności prowadzące do uzyskania informacji nowej w formie i treści, jaką dotychczas nie dysponował. W celu udostępnienia informacji konieczne byłoby przeanalizowanie wszystkich projektów organizacji ruchu drogowego, zsumowanie wszystkich oznakowanych przejść dla pieszych na danej ulicy objętej projektem, a następnie podanie łącznej liczby przejść dla pieszych na wszystkich drogach. Każdy projekt wymagałby przeanalizowania pod kątem kryteriów określonych we wniosku. Prezydent Miasta Inowrocławia zarządza ok. 300 ulicami, do przeanalizowania byłoby zatem setki projektów.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że sprawami związanymi z utrzymaniem oznakowania zajmuje się w Wydziale Dróg i Transportu Urzędu Miasta Inowrocławia jeden pracownik i przygotowanie żądanej informacji wymagałoby znacznego zaangażowania tego pracownika, odbijając się tym samym negatywnie na tok realizacji zadań danej komórki organizacyjnej. Proces powstawania informacji publicznej skupiałby podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej na jej wytworzeniu dla wnioskodawcy, odrywając go od przypisanych mu kompetencji i zadań, zatem proces wytworzenia nowej informacji na podstawie posiadanych dokumentów obwarowany został koniecznością wykazania, że jej udostępnienie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że organ nie jest zobowiązany przepisami prawa do posiadania zbiorczej informacji o liczbie wszystkich przejść dla pieszych na drogach, którymi zarządza, informacja ta nie jest również niezbędna do wykonywania czynności, o których pan _____ wspomina w swoim filmie, tj. do odnawiania oznakowania poziomego na drogach oraz realizacji zadania polegającego na doświetleniu istniejących przejść dla pieszych. Obowiązki te wykonywane niezależnie od posiadania informacji nt. liczby wszystkich przejść dla pieszych.

Przetworzenie w tym przypadku polega na wydobyciu poszczególnych informacji częściowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów (które to zbiory prowadzone są w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby Wnioskodawcy.

Należy podkreślić, że przetworzenie informacji w niniejszej sprawie nie polega na wytworzeniu nowej informacji, jednak wskazana powyżej pracochłonność skutkują tym, że suma informacji prostych powinna być traktowana jako informacja przetworzona.

W tym miejscu podnieść wypada, że w odniesieniu do informacji publicznej przetworzonej ustawodawca uzależnił możliwość jej udzielenia od wykazania przez wnioskodawcę, że uzyskanie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego. W orzecznictwie podnosi się, iż nie wystarczy, aby uzyskanie informacji przetworzonej było istotne dla interesu publicznego, lecz ma być szczególnie istotne, co stanowi dodatkowy kwalifikator przy ocenie czy dany wnioskodawca ma prawo do jej uzyskania (wyrok NSA z 27 stycznia 2011 r. I OSK 1870/10). Tym samym działanie wnioskodawcy nie tylko w interesie indywidualnym, lecz także w interesie „ponadindywidualnym” nie jest samoistnie wystarczające dla przyjęcia, że jest ono szczególnie istotne dla interesu publicznego. Należy przy tym zauważyć, że kwalifikowana forma interesu publicznego – ustawodawca posługuje się formułą: „szczególnie istotne” – oznacza, że uzyskanie przez wnioskodawcę informacji przetworzonej przyczyni się do bardzo ważnych dla Państwa czy społeczeństwa działań i jest bardzo istotna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców (*vide* np. wyrok NSA z 17 października 2006 r. I OSK 1347/05, wyrok WSA w Gdańsku z 8 sierpnia 2012 r. II SA/Gd 149/12). Zgodnie z prezentowanymi w orzecznictwie podglądami należy więc przyjąć, że wnioskodawca powinien wykazać, iż otrzymanie informacji stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji publicznej i lepszej ochrony interesu publicznego. Wnioskodawca powinien przy tym wykazać swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga. Brak natomiast podstaw do udzielenia informacji publicznej przetworzonej podmiotowi, który nie zapewnia, że zostanie ona realnie wykorzystana w celu ochrony interesu publicznego lub usprawnienia funkcjonowania organów państwa (*vide* np. wyroki NSA: z 7 grudnia 2011 r. I OSK 1737/11; z 5 marca 2013 r. I OSK 3097/12, wyrok WSA w Gliwicach z 2 września 2019 r. III SAB/GI 54/19).

Wobec powyższego tutejszy organ uznał, że przedstawione przez Wnioskodawcę okoliczności nie wskazują na istnienie szczególnie uzasadnionego interesu publicznego, nie wskazał on bowiem żadnych realnych i konkretnych możliwości wykorzystania żądanej informacji publicznej dla dobra ogółu lub ochrony interesu publicznego, a co za tym idzie – nie można przyjąć, że istnieją jakieś realne, konkretne, możliwości wykorzystania żądanej informacji w sposób, który mógłby znacząco wpłynąć na realizację interesu publicznego.

Przekładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, pan _____ nie wykazał, w jaki sposób informacje, których żąda – *podanie liczby oznakowanych przejść dla pieszych na drogach podległych Prezydentowi Miasta Inowrocławia*, będą miały realny wpływ, poprzez ich wykorzystanie, na poprawę funkcjonowania organów administracji publicznej i lepszej ochrony interesu publicznego. Nie wykazał przy tym swoich indywidualnych, realnych i konkretnych możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga. Zadość temu nie czynią lakoniczne stwierdzenia prezentowane w nagrany przez siebie filmie, m.in. że „(...) chciałbym wiedzieć czy oni wiedzą ile mają tych przejść dla pieszych, bo jak patrząc na Inowrocław, jest tu naprawdę radosna twórczość w tworzeniu przejść dla pieszych.”. Należy podnieść w tym miejscu, że pan _____ nie wskazał, w jaki konkretnie sposób zamierza wykorzystać informację, której przygotowania oczekuje. Stwierdzenia przedstawione w filmie w żaden sposób nie wyjaśniają również realnego przełożenia informacji publicznej na poprawę działalności organu.

Warunkiem spełnienia przesłanki art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. jest nie tylko szczególna istotność problemu, którego dotyczy żądana informacja, ale również występująca po stronie osoby wnioskodawcy możliwość rzeczywistego i efektywnego użycia uzyskanej informacji do działań dotyczących szczególnie istotnych interesów publicznych. W niniejszej sprawie przesłanka ta nie została spełniona. Istotność dla interesu publicznego musi być wysoce uprawdopodobniona dla spełnienia żądania udostępnienia informacji przetworzonej. Należy

przyjąć, że zasadniczo prawo do uzyskania informacji publicznej przetworzonej ma jedynie taki wnioskodawca, który jest w stanie wykazać w chwili składania wniosku swoje możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu w taki sposób, który będzie przeważał nad szeroko rozumianymi kosztami wytworzenia informacji przetworzonej. Innymi słowy, korzyści z upublicznienia tej informacji muszą być większe niż konsekwencje zaabsorbowania środków osobowych, rzeczowych i czasowych organu na jej przetworzenie. Pan [imię] nie wskazuje, nie tylko w przesłanych wiadomościach, ale również w nagrany filmie, na ów kwalifikowany charakter informacji szczególnie istotnej dla interesu publicznego.

Tutejszy organ nie dostrzegł w działaniach Wnioskującego szczególnej istotności dla interesu publicznego. Wobec powyższego organ odmówił uczynienia zadość wnioskowi dostępowemu z dnia 13 czerwca 2020 r.

Pouczenie: Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Pan [imię]
2. a/a.