

**UCHWAŁA NR XII/101/2015
RADY MIEJSKIEJ INOWROCŁAWIA**

z dnia 22 września 2015 r.

w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318, z 2014 r. poz. 379 oraz z 2015 r. poz. 1045) oraz art. 3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, 1101 i 1529, z 2014 r. poz. 183 i 543 oraz z 2015 r. poz. 658, 1191, 1224, 1269 i 1311) uchwała się, co następuje:

§ 1. Postanawia się o wniesieniu skargi do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze nr 67/2015 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 6 lipca 2015 r. znak: WIR.II.4131.25.2015.JS, stwierdzające nieważność § 6 ust. 1 pkt 7 lit. c, § 6 ust. 2 pkt 7 lit. c, § 7 ust. 2 oraz załącznika nr 3 do uchwały nr VIII/70/2015 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 28 maja 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonach ulic: al. Niepodległości, Studziennej, Najświętszej Marii Panny, Jagiellońskiej, Jacewskiej oraz Grochowej w zakresie terenu oznaczonego symbolem UO.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Inowrocławia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia

Tomasz Marcinkowski

Uzasadnienie

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 6 lipca 2015 r. doręczonym Przewodniczącemu Rady Miejskiej Inowrocławia w dniu 8 lipca 2015 r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski stwierdził nieważność § 6 ust. 1 pkt 7 lit. c, § 6 ust. 2 pkt 7 lit. c, § 7 ust. 2 oraz załącznika nr 3 do uchwały nr VIII/70/2015 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 28 maja 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonach ulic: al. Niepodległości, Studziennej, Najświętszej Marii Panny, Jagiellońskiej, Jacewskiej oraz Grochowej w zakresie terenu oznaczonego symbolem UO.

Zdaniem organu nadzoru ww. uchwała narusza przepisy:

1) art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.) i § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz. 1587) poprzez brak spójności między częścią tekstową a rysunkiem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;

2) art. 15 ust. 2 i 3 powołanej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z art. 34 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409, z późn. zm.) poprzez wykraczanie poza przyznane radzie gminy kompetencje do określania w planie miejscowym szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu, w tym zakazu zabudowy, w sposób i stopniu określonym w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Rozstrzygnięcie nadzorcze jest niezgodne z prawem, wydane zostało bowiem z naruszeniem prawa materialnego, tj.:

1) art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, z późn. zm) – poprzez wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego po upływie ustawowego terminu wskazanego w tym przepisie;

2) art. 2 pkt 14 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199, z późn. zm.) oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) – poprzez przyjęcie, że teren oznaczony symbolem UO nie ma dostępu do ul. Najświętszej Marii Panny ze względu na znajdujący się pomiędzy tą ulicą a terenem oznaczonym symbolem UO, teren oznaczony symbolem MW/U, czego wynikiem było przyjęcie braku spójności między częścią tekstową a rysunkiem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;

3) art. 73 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm.), poprzez przyjęcie, że Rada Miejska Inowrocławia wprowadzając w § 6 ust. 1 pkt 7 lit. c i ust. 2 pkt 7 lit. c zapisy dotyczące obowiązku rozpoznania warunków geologicznych terenu wykroczyła poza, przyznane jej w art. 15 ust. 2 i ust. 3 powołanej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z art. 34 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409, z późn. zm.), kompetencje do określenia w planie miejscowym szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu, w tym zakazu zabudowy, w sposób i stopniu określonym w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W tej sytuacji gmina - zgodnie z art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - może zaskarżyć rozstrzygnięcie nadzorcze do sądu administracyjnego z powodu jego niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Do złożenia skargi uprawniona jest gmina lub związek międzygminny, których interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała lub zarządzenie organu, który podjął uchwałę lub zarządzenie albo którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze.

Rozstrzygnięcie nadzorcze zostało doręczone w dniu 8 lipca 2015 r., zatem termin do wniesienia skargi upłynął w dniu 7 sierpnia 2015 r. Skarga została wniesiona przez Prezydenta Miasta Inowrocławia w dniu 5 sierpnia 2015 r.

Zgodnie z uchwałą siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 listopada 2012 r. I OPS 3/12 w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, zdolność procesową ma wójt (burmistrz, prezydent miasta). Podstawą do wniesienia skargi - jak wynika z art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - jest uchwała rady gminy. Jednakże zgodnie z ukształtowanym kierunkiem orzecznictwa wniesienie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze przed podjęciem uchwały przez radę gminy, nie może skutkować odrzuceniem skargi, jeżeli w późniejszym terminie taki akt zostanie uchwalony i przekazany do sądu administracyjnego.

Mając powyższe na uwadze wywołanie uchwały jest uzasadnione. Inicjatorem wywołania uchwały jest Prezydent Miasta Inowrocławia

Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia

Tomasz Marcinkowski