

Inowrocław, 19 kwietnia 2018 r.

BOI.1431.32.2018

## DECYZJA

Na podstawie art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.) oraz art. 16 w związku z art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1764 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku  
o udostępnienie informacji publicznej orzeka się, co następuje:

### **odmawia się udostępnienia informacji publicznej**

żądanej przez Wnioskodawcę w ww. wniosku z dnia 20.02.2018 r. (e-mail) w części dotyczącej udostępnienia kserokopii umowy wraz z załącznikami na wykonanie usługi w zakresie utrzymania i konserwacji urządzeń oświetlenia drogowego zawartej w dniu 31.03.2017 r. pomiędzy Miastem Inowrocław, a ENEA Oświetlenie sp. z o.o.

## UZASADNIENIE

W dniu 20.02.2018 r. drogą elektroniczną do Urzędu Miasta Inowrocławia wpłynął wniosek reprezentowanego przez Panią  
o udostępnienie informacji publicznej, m. in. w zakresie przesłania skanu umowy o konserwację oświetlenia ulicznego.

Podstawą prawną udostępnienia informacji publicznej jest art. 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej, który stanowi, że władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne obowiązane są do udostępnienia informacji publicznej. Jednocześnie ustawodawca w art. 5 cytowanej ustawy dokonał ograniczenia w zakresie ich udostępnienia wskazując, iż prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. Podlega także ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.

Tajemnicę przedsiębiorcy wyprowadza się z tajemnicy przedsiębiorstwa i pojęcia te w zasadzie pokrywają się zakresowo, choć tajemnica przedsiębiorcy w niektórych sytuacjach może być rozumiana szerzej. Tajemnicę przedsiębiorcy stanowią więc informacje znane jedynie określonej grupie osób i związane z prowadzoną przez przedsiębiorcę działalnością, wobec których podjął on wystarczające środki ochrony w celu zachowania ich w poufności (nie jest wymagana przesłanka gospodarczej wartości informacji jak przy tajemnicy przedsiębiorstwa). Informacja staje się „tajemnicą”, kiedy przedsiębiorca przejawia wolę zachowania jej jako niepoznawalnej dla osób trzecich. Nie traci natomiast swojego charakteru przez to, że wie o niej pewne ograniczone grono osób zobowiązanych do dyskrecji (np. pracownicy przedsiębiorstwa). Utrzymanie danych informacji jako tajemnicy wymaga

więc podjęcia przez przedsiębiorcę działań zmierzających do wyeliminowania możliwości dotarcia do nich przez osoby trzecie w normalnym toku zdarzeń, bez konieczności podejmowania szczególnych starań (wyrok NSA z 05.07.2013 r., I OSK 511/13).

Ustawodawca pozostawił uznaniu przedsiębiorcy ocenę, czy z uwagi na charakter informacji podejmie działania w celu zachowania ich w poufności. Świadczy o tym zapis art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r., poz. 419 z późn. zm.) stanowiący, że przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Na tajemnicę przedsiębiorstwa składają się zatem takie informacje należące do tego podmiotu, których przekazanie, ujawnienie lub wykorzystanie albo nabycie od osoby nieuprawnionej zagraża lub narusza interes przedsiębiorcy.

W niniejszej sprawie ENEA Oświetlenie sp. z o.o. podjął działania, które mają na celu zachowanie treści umowy zawartej z Miastem Inowrocław w tajemnicy. Mianowicie został w umowie wprowadzony § 7 „Ochrona Informacji Wykonawcy”, w którym m. in. wskazano, że „Wykonawca oświadcza, że wszelkie informacje uzyskane przez Zamawiającego w związku z zawarciem lub wykonywaniem niniejszej umowy albo przy okazji tych zdarzeń, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503 ze zm.), chyba że informacje te są lub staną się informacjami dostępnymi publicznie na skutek zdarzeń zgodnych z prawem. Za tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawca uznaje w szczególności informacje dotyczące działalności gospodarczej Wykonawcy, informacje organizacyjne, finansowe, prawne, handlowe, marketingowe, produkcyjne, operacyjne, techniczne oraz technologiczne.”.

Organ przeprowadził w tej sprawie postępowanie wyjaśniające. W tym celu dopuścił dowód z zeznań Pana Mariusza Kądziołka Prezesa Zarządu ENEA Oświetlenie sp. z o.o. oraz Pana Adriana Molińskiego członka Zarządu ds. ekonomicznych ENEA Oświetlenie sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie. W trakcie przesłuchania ww. świadków podtrzymali oni stanowisko reprezentowanej firmy o nieudostępnieniu poszczególnych zapisów umowy zawartej z Miastem Inowrocław, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Oświadczyli, iż tajemnicą przedsiębiorstwa są wszelkie informacje uzyskane przez zamawiającego w związku z zawarciem lub wykonywaniem umowy albo przy okazji tych zdarzeń i te informacje mają stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. ENEA Oświetlenie sp. z o.o. powołując się na tajemnicę przedsiębiorcy nie wyraża zgody na upublicznienie następujących informacji zawartych w umowie: danych dotyczących terminów realizacji czynności będących przedmiotem umowy z ENEA Oświetlenie, danych dotyczących kar umownych i terminów płatności (wynagrodzenia), danych dotyczących gwarancji udzielanych stronie zamawiającej przez ENEA Oświetlenie na czynności objęte umową, wszelkich danych finałowych w szczególności: wynagrodzenia, wartości amortyzacji, planowanych i realizowanych inwestycji, modernizacji infrastruktury, wolumenu i cen energii elektrycznej, treści załączników do umowy w szczególności zawierających wykaz majątku (obiektów) należących do ENEA Oświetlenie (załącznik nr 1), zestawienia statystycznego sieci oświetleniowej objętej umową (załącznik nr 2), wycieczki kosztów tzw. właścicielskich obejmujących, m. in. wysokość amortyzacji, podatku od budowli, ubezpieczenia majątku (załącznik nr 3), karty cen jednostkowych oraz kalkulacji wynagrodzenia (załącznik nr 4), dane osobowe i teled adresowe przedstawicieli ENEA Oświetlenie. Ww. świadkowie uzasadniając powyższe ograniczenia zaznaczyli, iż warunki handlowe są wynikiem indywidualnych negocjacji pomiędzy stronami, a ich upublicznienie stanowi naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa i łączącej strony umowy. Stwierdzili oni, że wartość gospodarczą

posiadają dla przedsiębiorcy te dane, które świadczą o prowadzonej przez firmę polityce finansowej, obrazują jej zobowiązania względem kontrahenta, dotyczą wierzytelności, odnoszą się do inwestycji czy oszczędności. Wartość gospodarczą mają więc wszelkie informacje jakie dotyczą szeroko rozumianego gospodarowania przez firmę jej mieniem w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Świadkowie oznajmili również, że wypracowane przez wiele lat standardy prowadzenia czynności w ramach świadczonej usługi w zakresie przyjętych normatywów i norm czasu reakcji, sposobu komunikacji oraz sposobu kalkulacji umowy stanowią know how przedsiębiorstwa. Ponadto spółka oprócz świadczenia usługi oświetleniowej przy pomocy urządzeń stanowiących majątek ENEA Oświetlenie konkuruje z wieloma podmiotami usług energetycznych, w tym m. in. budowy, eksploatacji i modernizacji oświetlenia należącego do jst, spółdzielni mieszkaniowych oraz innych podmiotów. Ujawnienie informacji, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa uniemożliwiłoby spółce realne funkcjonowanie na tym rynku bowiem konkurencyjne podmioty miałyby dostęp do wszystkich składników i mechanizmów wykorzystywanych przy tworzeniu oferty spółki.

Strona postępowania była informowana o jego przebiegu, nie złożyła innych wniosków dowodowych, jak również nie skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami sprawy.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 odmowa udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenie postępowania o udostępnienie informacji w przypadku określonym w art. 14 ust. 2 przez organ władzy publicznej następują w drodze decyzji.

Stanowisko w sprawie zajęła Pani Urszula Marczevska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa.

W związku z powyższym organ postanowił orzec jak w sentencji.

## POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bydgoszczy za pośrednictwem tutejszego Urzędu w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.



ALEKSANDRA SIBORA

Naczelnik Biura Obsługi  
Interesantów i Kontroli  
z up. Prezydenta Miasta

Otrzymują:

- 1.
2. a/a.