

prezydent@inowroclaw.pl

*J. Wójcik*  
*p. J. Kucharska*  
*Ref 1001/17*

**Od:** Urząd Miasta Inowrocławia <urząd@inowroclaw.pl>  
**Wysłano:** wtorek, 3 października 2017 14:40  
**Do:** prezydent@inowroclaw.pl  
**Temat:** FW: Wniosek na mocy art. 61 Konstytucji RP w trybie ustawy o dostępie do IP (Dz.U.2016.1764 t.j) w związku z art. 241 KPA

**Załączniki:** Inicjatywa - Jasne Gminy 2 - Zmieniajmy Kraj na Lepsze .docx; Załącznik bez tytułu 00550.htm; Inicjatywa - Jasne Gminy 2 - Zmieniajmy Kraj na Lepsze .docx.xades; Załącznik bez tytułu 00553.htm

Biuro Obsługi Interesantów  
i Kontroli  
Wpłynęło dnia 05. 10. 2017  
L. Dz. 513/17

**From:** Inicjatywa - Oświetlenie w Gminach - Ekspozowanie Zabytków - Zmieniajmy Kraj na Lepsze [mailto:]  
**Sent:** Tuesday, October 03, 2017 1:46 PM  
**To:** adresat.urzad@samorzad.pl  
**Cc:** dwnik@nik.gov.pl  
**Subject:** Wniosek na mocy art. 61 Konstytucji RP w trybie ustawy o dostępie do IP (Dz.U.2016.1764 t.j) w związku z art. 241 KPA

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2016.446 j.t.)

Dane wnioskodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz - jeżeli wynika tak z wewnętrznej interpretacji dokonanej przez Adresata - przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05).

**Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz. U. 2014.121 j.t.)**

#### **Preambuła Wniosku:**

Najwyższa Izba Kontroli w protokole pokontrolnym nr. LSZ.410.006.00.2015 Nr ewid. 190/2015/P/15/100/LSZ (materiał dostępny na stronach nik.gov.pl) negatywnie oceniła Działania Wójtów/Burmistrzów i Prezydentów w obszarze ochrony zabytków - sensu largo, uchwalania programów opieki nad zabytkami, etc  
- Z rzeczonego protokołu wynika wprost - że w lutym 2015 r. " ..w poszczególnych województwach programu opieki nad zabytkami nie posiadało od 68 do 97 proc. gmin"

**Dzięki działaniom sfer Rządowych w ostatnim czasie sytuacja ulega nieznacznej poprawie, jednakże bez sanacji tego obszaru (w postaci szybszego uchwalania planów w Gminach) - proces ten jest bardzo powolny.** Obecnie ocena Wnioskodawców koreluje z negatywnymi opiniami NIK dot. Stanu faktycznego w tym obszarze - na początku 2015 r. - po otrzymaniu odpowiedzi w przedmiocie niniejszego wniosku - ponownie ocenimy stan faktyczny, a wyniki opublikujemy w naszym portalu [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)

Ponadto w art. 87 ust. 2 pkt. 4 i 5 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U.2014.1446 t.j. z dnia 2014.10.24) - wyszczególniono expressis verbis, że wzmiankowane Programy Opieki nad Zabytkami powinny przewidywać w inter alia: **planowanie zadań związanych z wyeksponowaniem poszczególnych zabytków oraz walorów**

krajobrazu kulturowego ... podejmowaniem działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych (...)

#### **W opinii Wnioskodawców**

Wydziały/Referaty i Urzędnicy (Stanowiska Jednoosobowe) - posiadające w zakresie swoich kompetencji sprawy związane - sensu largo - z opieką nad zabytkami - powinny nie tylko właściwie chronić Dziedzictwo Narodowe, ale również eksponować jego walory i zwiększać atrakcyjność, co bez odpowiedniego planowania i koordynacji (brak wzmiankowanych programów) - staje się trudne i nieefektywne w empirii.

W związku z powyższym:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - **czy Gmina/Miasto - na dzień złożenia - niniejszego wniosku posiada sporządzony (nie starszy - niż 4 lata ) Samorządowy Program Opieki nad Zabytkami - w rozumieniu art. 87 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U.2014.1446 t.j. z dnia 2014.10.24) ?**

§2) Na mocy wyżej powołanych dyspozycji prawa wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie nazwiska oraz danych kontaktowych Pracownika Urzędu (adresu e-mail oraz numeru telefonu) który w zakresie powierzonych kompetencji wykonuje zadania - sensu largo - związane z utrzymaniem oraz modernizacją zewnętrznego oświetlenia ulicznego.

§3a) Na mocy wyżej powołanych dyspozycji prawa wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie nazwiska oraz danych kontaktowych Pracownika Urzędu (adresu e-mail oraz numeru telefonu) który w zakresie powierzonych kompetencji wykonuje zadania - sensu largo związane z utrzymaniem oraz modernizacją oświetlenia wewnętrznego w budynkach będących w posiadaniu lub dyspozycji Urzędu.

§4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) wnosimy o udzielenie informacji publicznej czy w budynkach zarządzanych przez Urząd znajduje się oświetlenie ewakuacyjne - z systemami niezależnego zasilania - spełniające wytyczne najnowszych odnośnych Polskich Norm - w związku z dyspozycjami Ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U.2017.736 t.j. z 2017.04.10)? (Wnioskodawca w wyżej opisanym przypadku nie ma na myśli standardowych piktogramów ewakuacyjnych)

§4a) Na mocy wyżej powołanych dyspozycji prawa wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie nazwiska oraz danych kontaktowych Pracownika Urzędu (adresu e-mail oraz numeru telefonu) który w zakresie powierzonych kompetencji wykonuje zadania - sensu largo związane z utrzymaniem w sprawności technicznej ww. oświetlenia ewakuacyjnego w budynkach będących w posiadaniu lub dyspozycji Urzędu.

Osnowa Wniosku:

Wnioskodawca pozwala sobie zwrócić uwagę Decydentów, że stosownie do brzmienia **art. 7 ust. 1 pkt. 9 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2016.446 j.t.)** - Ustawodawca *expressis verbis* określił, że **wspieranie "...kultury, instytucji kultury oraz opieka**

**nad zabytkami należą do obowiązkowych zadań własnych Wójta/Burmistrza/Prezydenta - związanych z zaspokajaniem zbiorowych potrzeb wspólnoty (Gminy)**

Dodatkowo w art. 87 ust. 2 pkt. 4 i 5 Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U.2014.1446 t.j. z dnia 2014.10.24) - wyszczególniono, że wzmiankowane Programy Opieki nad Zabytkami powinny przewidywać w inter alia: **planowanie zadań związanych z wyeksponowaniem poszczególnych zabytków oraz walorów krajobrazu kulturowego ... podejmowaniem działań zwiększających atrakcyjność zabytków dla potrzeb społecznych, turystycznych i edukacyjnych (...)**

Pozwalamy sobie powtórzyć, że w opinii Wnioskodawców, Wydziały/Referaty i Urzędnicy (Stanowiska Jednoosobowe) - posiadający w zakresie swoich kompetencji sprawy związane - sensu largo - z opieką nad zabytkami - powinny nie tylko właściwie chronić Dziedzictwo Narodowe, ale również eksponować jego walory i zwiększać atrakcyjność, co bez odpowiedniego planowania i koordynacji (brak wzmiankowanych programów) - staje się trudne i nieefektywne w empirii.

Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego. Nasze stanowisko i "Konstruktywny Niepokój Podatnika" w tej mierze koresponduje z wyżej zacytowanym protokołem pokontrolnym NIK,

§5a) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail

§5b) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail - stosownie do art. 13 ww. ustawy

§6) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:

[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) [www.samorzad.pl](http://www.samorzad.pl)

Wnioskodawca - pro forma sygnował - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku

dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym- zawiera on treść per analogiam - jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail.

Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

W naszych wnioskach często powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) (dalej KPA) - scilicet: **"Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."** - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej w obszarze związanym z treścią wniosku. Zatem każdy Podmiot ma prawo i **obowiązek** - usprawniać struktury administracji samorządowej- szczególnie w ramach zawodowego charakteru wykonywanej działalności - ex professo.

Jednakże, w naszym mniemaniu niniejszy wniosek (wnioski/petycje) - nie powinien być rozpatrywany w trybie Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, **a jedynie w związku** ze wzmiankowanym art. 241 KPA.

Zatem - powinien być procedowany w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej. Oczywiście w empirii - zastosowany przez Decydentów tryb - wynika zazwyczaj z interpretacji treści wniosku/petycji i powołanych podstaw prawnych - scilicet: art. 222 KPA.

Reasumując - jak wydaje się wynikać z powyższej interpretacji - niniejszy wniosek powinien/może być - jedynie fakultatywnie procedowany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA. Decydenci mogą również dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

**Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)**

- Jeszcze raz zaznaczamy - to że wnioskodawca powołuje się na art. 241 KPA, nie oznacza że niniejszy wniosek należy procedować w trybie KPA. Rzeczony art. 241 KPA - mówi jedynie - expressis verbis - o konieczności usprawniania i ulepszania struktur administracji publicznej - za pomocą trybu wnioskowego - w ramach odrębnych Ustaw.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w **Gminach/Miastach** - gdzie jak wynika z odpowiedzi uzyskiwanych na nasze wnioski - stan faktyczny - najczęściej - wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych. W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy. Piszemy o tych zagadnieniach na naszym portalu [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl). Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozważliwości w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy

publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.** § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczą o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

**Oczywistym jest, że wszelkie, ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.**

Ponownie sygnalizujemy, że dołączony odnośny plik - sygnowano - w imieniu Osoby Prawnej - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)