

Rozstrzygnięciem nadzorczym Nr 67/2015 z dnia 6 lipca 2015 r. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego (Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego z 2015 r., poz. 2261) dotyczącym stwierdzenia nieważności § 6 ust. 1 pkt 7 lit. c, § 6 ust. 2 pkt 7 lit. c, § 7 ust. 2 oraz załącznika nr 3 wskazanej wyżej uchwały informuję, co następuje:

- 1) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy wyrokiem z dnia 11 października 2016 r. Sygn. akt II SA/Bd 1069/16 podzielił stanowisko Wojewody uznając nieważność ww. uchwały w zakresie przepisów § 6 ust. 1 pkt 7 lit. c, § 6 ust. 2 pkt 7 lit. c. Natomiast uchylił rozstrzygnięcie nadzorcze w części obejmującej stwierdzenie nieważności § 7 ust. 2 oraz załącznika nr 3 ww. uchwały;
- 2) Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 10 maja 2017 r. *Sygn. akt II OSK 292/17* podzielił stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wyrażone w wyroku z dnia 11 października 2016 r. Sygn. akt II SA/Bd 1069/16. uznając, że przyjęte rozwiązanie zawarte w § 7 ust. 2 oraz załączniku nr 3 przedmiotowej uchwały jest prawidłowe bowiem nie prowadzi do powstania luki w regulacji planistycznej oraz nie narusza zasad sporządzenia planu.