

**Ad. 9**

Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 r. i podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2005 rok.

Pan Jan Koziorowski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta i oceny wykonania budżetu.

Sprawozdanie zostało Państwu doręczone w ustawowym terminie.  
Sprawozdanie wraz z erratą, stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Wystąpienie Pani Skarbnik w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu w 2005 r. stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Pan Jan Koziorowski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Proszę o wystąpienie Pana Marka Bartkowicza, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Proszę Pana Radnego o uwzględnienie w swoim wystąpieniu:

- a/ opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu,
- b/ opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu,
- c/ opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Pan Marek Bartkowicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił Uchwałę Nr 9/S/2006 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 7 kwietnia 2006 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 r. (załącznik nr 10 do protokołu)

Przedstawił również opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Inowrocławia o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 r.

Opinia Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 11 do protokołu, a opinie Komisji branżowych Rady Miejskiej Inowrocławia o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2005 r. stanowią załącznik nr 12 (plik) do protokołu.

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił Uchwałę NR 9/Kr/2006 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 7 kwietnia 2006 r. dotyczącą zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia za 2005 r.

Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Pan Jan Koziarowski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Przystępujemy do dyskusji nad przedstawionym sprawozdaniem.

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos odnośnie przedstawionego, a doręzonego Państwu miesiąc temu, sprawozdania z wykonania budżetu?

Pan Ryszard Rosiński – Radny Rady Miejskiej

Chciałbym zauważyć, że mało brakowało, a doszłoby do złamania prawa. Zgodnie z przepisami prawa, sprawozdanie z wykonania budżetu, nie może być przyjmowane przez niemą sesję Rady Gminy. Tak stanowią przepisy prawa.

Nie ma chętnych do zabrania głosu w tak ważnej sprawie dla mieszkańców Inowrocławia. Po raz ostatni w tej kadencji Rady Miejskiej podejmujemy debatę i próbę oceny budżetu.

Już więcej, w tym składzie Rady Miejskiej, nie będziemy mieli okazji rozmawiać na tak poważne tematy, najważniejsze dla miasta Inowrocławia.

Byłem przez sekundę, bardzo zdziwiony i zaskoczony tą absolutną ciszą na sesji Rady Miejskiej, kiedy padło pytanie, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji.

Wobec takiej sytuacji, ja chciałbym zabrać głos w dyskusji nad przedłożonym sprawozdaniem w imieniu Klubu Radnych SLD i UP.

Budżet 2005 r. był jednym z trudniejszych budżetów. Szczęśliwie się złożyło, że udało się nam jako Miastu, uzyskać określone środki finansowe zewnętrzne pochodzące ze zintegrowanego operacyjnego programu rozwoju regionalnego na skutek złożonych wniosków. Te środki zasiły budżet Miasta Inowrocławia

W przeciwnym razie, byłby problem z pełną realizacją budżetu, choć nadal jest jeszcze pewien problem.

Twierdzę z przekonaniem, że tzw. „słupki” w budżecie Miasta Inowrocławia są zgodne z przepisami prawa finansowego, samorządowego, z uchwałą budżetową.

Zostały też pozytywnie ocenione przez Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

Podstawą do udzielenia lub nie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta, nie może być jednak wyłącznie ocena samego sprawozdania. Rozpatrzenie sprawozdania, to nie to samo, co ocena wykonania budżetu.

Akcentuję tu wyrok Najwyższego Sądu Administracyjnego w Katowicach z 24 marca 1997 r.

Już wtedy, te tematy były postrzegane nieco inaczej niż to zostało sformułowane w końcowym protokóle Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Inowrocławia oraz w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, która wyłącznie odnosi się do treści sprawozdania. Nie odnosi się natomiast do treści merytorycznych, jaką jest wykonanie budżetu Miasta Inowrocławia.

Jak można uznać wykonanie budżetu za pozytywne w rozumieniu cytowanego przeze mnie wyroku NSA z 1997 r., skoro ponad 6 mln zł. wydatków nie wygasających przenieśliśmy decyzją z grudnia 2005 r. na 2006 rok. Nie znaczy to wcale, że uda się je w ten sposób wykorzystać.

Podczas pracy w Komisji Budżetu i Finansów, mieliśmy już okazję dowiedzieć się, że niektóre terminy z tych wydatków wygasających już minęły, a zadania nie zostały zrealizowane.

Zatem w związku z zasadami prawa finansowego, środki takie muszą być wprowadzone do następnego budżetu, czyli do 2006 r. W związku z tym, nie jest możliwe uznanie, że budżet 2005 r. w zakresie opisanym w tym załączniku na ponad 6 mln zł., został zrealizowany. Przed chwilą usłyszeliśmy z ust Pani Skarbnik, że w 2005 r. przygotowano kwotę 1.234.000 zł. na remonty starej substancji mieszkaniowej w Inowrocławiu.

Problem ten jest wieloletni, bardzo trudny, wymagający intensywnych, stałych działań przez każdy Samorząd.

Pani Skarbnik powiedziała później, że 1.096.000 zł. przeniesiono na wydatki nie wygasające do budżetu 2006 r.

Czy rzeczywiście więc budżet został zrealizowany w sensie zadaniowym? Moim zdaniem – w żadnym przypadku.

Ocena Komisji Rewizyjnej odnosi się tylko do zapisów zawartych w sprawozdaniu z wykonania budżetu. Biorąc pod uwagę wyrok NSA z 1997 r., czy to stanowi podstawę do pełnej oceny wykonania budżetu? Nie. Dlatego jestem przekonany, że w zakresie matematyczno – formalnym, sprawozdanie można ocenić pozytywnie, ale realizacji budżetu nie da się ocenić pozytywnie.

Dlatego Klub Radnych SLD – UP, będzie głosował przeciwko absolutorium, o którego udzielenie wystąpiła Komisja Rewizyjna.

#### Pan Jan Koziorowski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Pan Radny jakby trochę przeskoczył, bo w tej chwili mówimy o sprawozdaniu z wykonania budżetu.

Natomiast chciałbym się odnieść do tej pierwszej części wypowiedzi Pana Radnego, którą można było odebrać tak, że dzięki wystąpieniu Pana Radnego, zostało uratowane prawo na tej sali.

Chciałbym Państwu powiedzieć, że nic bardziej mylnego, że moim obowiązkiem jest zapewnienie Państwu możliwości zabrania głosu w dyskusji.

Państwo wielokrotnie zwracacie uwagę, że ja nie jestem profesorem prowadzącym zajęcia z uczniami. Ja nie mogę was odpytywać z tego co sądzicie o tym sprawozdaniu.

Radni są w swoich decyzjach niezależni. Jeżeli uważają, że już wcześniejsza dyskusja, jaka miała miejsce na branżowych posiedzeniach Komisji, wyczerpuje ich oczekiwania, to nie ma obowiązku ze strony Radnych, ażeby w trakcie sesji, przy omawianiu sprawozdania z wykonania budżetu, w sposób wymuszony, ponownie zabierali głos.

Pan Radny przywołuje wyrok NSA z 1997 roku. W przeciągu 9 lat prawo w Polsce dość istotnie się zmieniło. Trudno jest mi dyskutować nad tym orzeczeniem, ponieważ go nie znam.

Natomiast literatura samorządowa w jednoznaczny sposób stwierdza, że sprawozdanie z wykonania budżetu jest podstawą do udzielenia bądź nie udzielenia absolutorium.

Nie znaczy to, że ważne jest tylko sprawozdanie, natomiast musi ono pełnić podstawową rolę przy udzieleniu bądź nie udzieleniu absolutorium.

#### Pan Andrzej Krzemiński – Radny Rady Miejskiej

Po dramacie, który chciał wprowadzić Pan Radny Ryszard Rosiński, ja w imieniu Klubu Radnych „Nasz Region” deklaruję głosowanie za udzieleniem absolutorium Panu Prezydentowi.

Szczegółowe dyskusje na temat budżetu, były prowadzone na posiedzeniach Komisji.

Tam prosiliśmy o uzupełnienie informacji. Otrzymaliśmy pełną odpowiedź od Pani Skarbnik.

W związku z tym, że na Komisjach była pełna swoboda wymiany poglądów, nie widzę powodów, żeby dyskutować na sesji tylko dlatego, że są kamery telewizyjne.

#### Pan Jan Koziarowski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Chciałbym abyśmy trzymali się porządku sesji. Jeżeli Państwo uznacie, że ta dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu została zakończona, wtedy przejdziemy do omówienia następnego punktu, czyli projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium.

Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos na temat sprawozdania z wykonania budżetu? Czy mogę uznać, że tę część tego punktu już wyczerpaliśmy?

#### Pan Andrzej Kieraj – Radny Rady Miejskiej

Jestem odmiennego zdania niż Pan Radny Andrzej Krzemiński. Przeczytałem dokładnie sprawozdanie z wykonania budżetu. Wróciłem też do załącznika nr 9 do uchwały Rady Miejskiej zatwierdzającej budżet na 2006 rok. Jest to wykaz wydatków nie wygasających z dniem 31 grudnia 2001 r. na kwotę 6.243.924 zł.

Panie Radny Krzemiński, jest tu nadal o czym dyskutować.

Budżet nie jest wykonany idealnie zadaniowo. W „słupkach” wszystko się zgadza. Gdy dodamy do wykonania tylko suche cyferki, to wszystko się zgadza, to budżet został wykonany.

Na pierwszej stronie, są podane wydatki nie wygasające na inwestycje jednostek budżetowych tj. na drogi publiczne gminne na kwotę 946.000 zł.

7 dróg jest niezrealizowanych. Termin realizacji czterech z nich jest do 31 maja br., a trzy mają być wykonane do 30 kwietnia br.

Nie jest więc idealnie.

Wróć do kwestii wykonania zadań w zakresie gospodarki komunalnej, mieszkaniowej, do kapitalnych remontów. Zadania te są na dużą kwotę. Zadania niezrealizowane, mogą budzić w dużym stopniu nasze obawy.

Jeżeli na plan w wysokości 1.235.278 zł. wydatkowano kwotę 137.859 zł., przy takim głódzie mieszkaniowym, jaki w Inowrocławiu panuje i przy dużych potrzebach remontowych, gratuluję dobrego samopoczucia. Ja dobrego samopoczucia nie mam.

W przyjętym w 2004 r. budżecie na rok 2005, jest zapis na str. 66, że w wyniku przeprowadzonych remontów i adaptacji, Miasto pozyska 26 mieszkań.

Pani Radna Sikorska pytała w swojej interpelacji, ile mieszkań Miasto pozyskało. Dowiemy się tego być może, na koniec sesji.

Przypomnę, że zagrożonych katastrofą budowlaną budynków, na które są już decyzje inspektora budowlanego, jest siedem. Szesnaście rodzin oczekuje na mieszkania z tego tytułu.

W toku robienia ekspertyz budowlanych jest następnych sześć budynków i kolejnych trzydzieści rodzin jest zagrożonych.

Miał powstać budynek socjalny. Wczoraj mieliśmy okazję dowiedzieć się z wystąpienia Pana Prezydenta w Telewizji Kablowej, że budynek, który miał być wykonany w ubiegłym roku nie powstał, ale przynajmniej Miasto uzyskało dotację w wysokości 1.350.000 zł.

Dobrze, że ta „gawęda” była o godz. 20<sup>00</sup>, a więc w porze opowiadania bajek dla dorosłych. Szybciej można było zasnąć.

Rada Miejska zabezpieczyła przecież środki na budowę budynku socjalnego. Panie Prezydencie uważam, że nie ma tu żadnego usprawiedliwienia na to, że nie można było tej inwestycji wykonać.

Ludzie czekają na mieszkania, zwłaszcza ci mieszkający w zagrożonych budynkach.

W tym roku miał być budowany drugi budynek socjalny.

Nie można mówić, że gdybyśmy wybudowali ten pierwszy budynek, nie otrzymalibyśmy dotacji w kwocie 1.350.000 zł. Na tym budynku, nie byłoby tabliczki, że jest to budynek socjalny. Byśmy go np. budowali w tym roku.

Uważam, że powinno być więcej roztropności i powagi w takich ocenach. Mnie osobiście jest wstyd za to, że przez całą kadencję, nie umieliśmy sobie poradzić z problemem braku rozwoju budownictwa mieszkaniowego.

Skoro jestem przy kwestii budynku socjalnego, to w tym momencie należą się sprostowania do wypowiedzi Pana, Panie Prezydencie w programie telewizyjnym – raport Pana Prezydenta.

Zapewniam Pana, że nie przeszkadza ani mnie, ani mojemu Koledze Klubowemu to, że rosną mury tego budynku, a tak wczoraj próbował Pan mieszkańcom Inowrocławia, imputować.

Zapewniam, iż sprawia mi to ogromną radość. Daje mi satysfakcję, że wreszcie ten budynek ruszy, bowiem od początku kadencji, właśnie moje inicjatywy szły w tym kierunku.

Jeśli Pan tego nie pamięta, proszę spojrzeć do protokółów z sesji. Wiem, że nie chce Pan tego pamiętać, bo nie może Pan tej inicjatywy przypisać tylko sobie.

Przypomnę Panu również, że Rząd Premiera Belki ruszył sprawę finansowania budownictwa socjalnego na wniosek poprzedniego Sejmu. Wówczas Miasto rzeczywiście nie otrzymało dotacji, bo znalazło się na liście rezerwowej.

Przypomnę też Panu, że nie umiał Pan wtedy znaleźć nawet 10 bezrobotnych w celu zatrudnienia ich przy budowie tego budynku. To był jeden z warunków przyznania tej dotacji. Obecny Rząd Premiera Marcinkiewicza kontynuuje to zadanie. Miasto będąc na liście rezerwowej, środki te otrzymało.

To tyle gwoli prawdy.

Niech Pan gra uczciwie i nie przedstawia mnie i Pana Radnego Zdzisława Błaszaka w złym świetle, jako przeszkadzających, a wręcz nie chcących budowy tego budynku.

Przykładem tego jest gazetka „Nasze Miasto”, gdzie napisano: „jeden z Radnych SLD, wykazując się całkowitą ignorancją, próbował nawet wykazać, że Miasto straciło 150.000 zł., bo nie rozstrzygnęło pierwszego przetargu, a przecież zgodnie z wymogami ustawy – prawo zamówień publicznych, przetarg nie mógł być rozstrzygnięty, bo wszyscy jego uczestnicy żądali od Miasta o wiele więcej pieniędzy, niż przewidziano w budżecie i w warunkach przetargowych. Krytykowano także rzekomo zbyt wysoki standard mieszkań jak na lokale socjalne. Tymczasem mieszkania socjalne, dziś budowane muszą spełniać wymogi określone w prawie budowlanym. W przeciwnym razie, nie zostaną przyjęte przez inspektora nadzoru.”

Nie wiem, kto tu się wykazuje większą ignorancją?

Jednak czy robienie posadzek samopoziomujących się, to nie jest w pewnym sensie luksus?

Czy podłączenie prądu trójfazowego do każdego mieszkania, jest potrzebne, Panie Prezydencie?

Takich przykładów można dawać więcej.

Trzeba mówić spokojnie, bez emocji, ale zgodnie z prawdą.

Sądzę, że artykuł pt. „Pieniądze na mieszkania”, pisał jakiś wybitny dziennikarz tej Gazety, bo pozostałe Gazety liczące się na rynku w Inowrocławiu bardziej rzeczowo i konkretnie do tych spraw podchodzą.

Na tym kończę swoją wypowiedź. Przytoczyłem istotne przykłady, podpierając się merytorycznie faktami, które znajdują odbicie zarówno w wykazie wydatków nie wygasających jak i w sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia.

#### Pan Zdzisław Błaszak – Radny Rady Miejskiej

Na początek powiem o budżecie, który Rada Miejska uchwaliła na 2005 rok. Muszę się też posłużyć odpowiedzią na moją interpelację, którą otrzymałem od Pana Prezydenta.

W budżecie nie mogę doszukać się ani zabezpieczonych, ani zrealizowanych środków na budowę fontanny.

Projekt na tę fontannę jest natomiast zawarty w sprawozdaniu. Budując fontannę, trzeba ją rzeczowo wykazać. Koszt jej wynosi ok. 300.000 zł. Za tę kwotę można by duży odcinek ulicy wyremontować.

Na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego, Handlu i Przemysłu Pan Radny Tadeusz Haliniak stwierdził, że był to jeden z najlepszych budżetów.

Na str. 84 przyjętego budżetu w § 60 – 59 jest napisane: „wydatki inwestycyjne – 875 zł. – uporządkowanie placu przed muszlą koncertową i wyłożenie go kostką polbrukową”.

Już wkrótce będziemy mieli maj. Tak zostało zrealizowane założenie budżetu na 2005 r.

Panie Prezydencie, nie odpowiedział Pan na moją interpelację konkretnie i rzeczowo poza tym, że jest zapisana kwota 250 tys. zł. i że realizacja nastąpiła w wysokości 249.975 zł.

Z tych 250 tys. zł. wydatkowano 73.775 zł. Pozostałe 176.225 zł. ulokowano na wydatkach nie wygasających na 2006 r.

Nie chciałbym, aby niektórzy z Państwa zachłysłeni się tym najpiękniejszym budżetem w tej kadencji.

Dziwi mnie Panie Prezydencie, bo Pan jako nauczyciel historii powinien wiedzieć co to jest rewitalizacja, ja po studiach technicznych niekoniecznie.

Nie może być mowy o wpisaniu w punkt rewitalizacja – budowy nowej fontanny i marzeń Pana Prezydenta o jej podświetleniu.

Rewitalizacja Panie Prezydencie, jest to odbudowa i odnowa zniszczonych budynków lub dzielnic miasta, mająca na względzie potrzeby mieszkańców. Korzystałem z kilku słowników, encyklopedii i nie dopatrzyłem się, że dotyczy budowy nowych inwestycji, a zwłaszcza fontann.

W zapisie budżetu jest rewitalizacja. Jest też zapis o rewaloryzacji. Sprawdziłem w słownikach, że jest to przywrócenie dawnej wartości i dawnego wyglądu zniszczonym, zaniedbanym obiektom, przedmiotom, dziełom sztuki. Uważam, że jeżeli uda się Panu wybudować fontannę, to za 50 – 100 lat, któryś z Prezydentów przystąpi do opracowywania nowego programu rewitalizacji i tę

fontannę z bajerami, które Pan stworzy jako swój pomnik, będzie zmuszony rewaloryzować, bądź ująć w planie rewitalizacji Parku Solankowego.

Zapisy są bardzo dziwne. Nie mają odzwierciedlenia w rzeczowym realizowaniu.

Budżety zatwierdzone przez większość koalicji rządzącej, są budżetami fantazyjnymi. Są to marzenia.

Czytając sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 r. z przykrością stwierdzam, że nie można określić go wspianiałym.

Zapisy są piękne, tylko nie mają odzwierciedlenia w rzeczywistości.

Pani Grażyna Dziubich – Radna Rady Miejskiej

Nie mówi Pan na temat.

Pan Zdzisław Błaszak – Radny Rady Miejskiej

Co jest nie na temat? Rewitalizacja, budowa nowej fontanny? Pani Radna, należy poczytać encyklopedię, a nie tylko Express.

Pan Jan Koziorowski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Panie Radny, jeżeli ma Pan coś jeszcze do powiedzenia, to proszę, aby Pan kontynuował.

Pan Zdzisław Błaszak – Radny Rady Miejskiej

Gdyby Pan reagował w odpowiednim czasie, nie byłoby dodatkowych wypowiedzi.

Pan Jan Koziorowski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Pan prowokuje Panię Radny. Proszę kontynuować.

Pan Zdzisław Błaszak – Radny Rady Miejskiej

Z przykrością stwierdzam, że realizacja tego budżetu jest nie do przyjęcia. Przyznam jednak, że plan nie był najgorszy. W Solankach, poza projektem nowej fontanny i kawałkiem ścieżki, przez dwa lata nie powstało nic nowego. Remontuje się też muszlę koncertową.

Stwierdzam z całą powagą, że będę głosował przeciw.

Jest mi przykro co do wypowiedzi Pana Prezydenta w Telewizji Kablowej. Mieszkam niedaleko ul. Wojska Polskiego i dość często przejeżdżam obok budowy i cieszę się, że 76 mieszkań uda się w tej kadencji wybudować. Cieszyłbym się jeszcze bardziej, gdyby już rozpoczęto budowę następnego budynku. Nie mam zastrzeżeń co do standardu, ale pewne rzeczy były robione na wyrost. Zdajemy sobie sprawę, że budynek socjalny przeznaczony jest głównie dla mieszkańców o niskich dochodach.

Dobrze, że mury, podłogi, drzwi będą dobre, ale czy byłoby ich stać na ogrzewanie prądem elektrycznym?



Ludzie zamożni zastanawiają się w tej chwili, czy mogą ogrzewać się w ten sposób.

Pan Marek Bartkowicz – Radny Rady Miejskiej

Słuchając wypowiedzi Kolegów z opozycji Pana Radnego Ryszarda Rosińskiego, Pana Radnego Andrzeja Kieraja i Pana Radnego Zdzisława Błaszaka można by mieć wrażenie, że Prezydent nie robi nic, tylko zamyka się w swoim gabinecie i kombinuje jakby tu nie wykonać prawidłowo budżetu. Jest to oczywistą nieprawdą. Nazywa się to krytykanctwem. To nie krytyka.

O czym byśmy tutaj nie mówili, to pojawia się zaraz taki leitmotiv: Pan Radny Kieraj – blok socjalny, a Pan Radny Błaszak – fontanna.

Każdy rozsądny, słuchający wypowiedzi, nie może zgodzić się z taką formą krytykanctwa.

Pan Andrzej Kieraj – Radny Rady Miejskiej

Prawem opozycji Panie Radny Bartkowicz, nawet tej wilczej opozycji, jak nas kiedyś na tej sali określono, jest również krytyka pewnych zdarzeń.

Pan Marek Bartkowicz – Radny Rady Miejskiej

Prawem opozycji jest krytyka, a nie krytykanctwo.

Pan Andrzej Kieraj – Radny Rady Miejskiej

Nie krytykanctwo, ale również nie apoteozowanie. Odsyłam do słownika języka polskiego, żeby Pan sprawdził co to jest. Być może będzie to za trudne. Taka jest rola koalicji rządzącej, żeby w ten sposób robiła.

Chciałbym Panu powiedzieć, że nie potępiamy wszystkiego w „czambuł”.

Wymieniliśmy tylko punkty i sprawy, które mimo tego, że można było wykonać, nie wykonano Panie Radny Bartkowicz.

Gdyby Pan przeczytał ten budżet dokładnie, wiedziałby Pan co krytykujemy.

Pan Tadeusz Haliniak – Radny Rady Miejskiej

Dyskutujemy o sprawozdaniu z wykonania budżetu i widać jak można do tego podchodzić w sposób zupełnie skrajny.

Jeżeli mówimy budżet, jest to planowane zestawienie przychodów i rozchodów, wydatków Miasta.

Jeżeli spojrzymy na ten budżet, planowane dochody zrealizowane są w wysokości 100,7 %. W porównaniu do roku poprzedniego jest to więcej o ok. 11 %. Wydatki są większe w porównaniu do roku poprzedniego o 22,5 %. Gdyby wczytać się dokładnie, to widać, że dochód na 1 mieszkańca jest również w roku 2005 o kilkanaście procent większy niż był. To, że on jest niższy, niż miast okolicznych, to jednak tak to jest.

Na inwestycje zostało wydane ponad 13 % budżetu. Czy to jest mało? Szukanie przy okazji jakichś luk czy błędów prawnych, nie powinno mieć tu miejsca. Jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, która jednoznacznie stwierdziła, że budżet został zrealizowany zgodnie z założeniami.

W dalszym ciągu twierdzą tak, jak powiedziałem na posiedzeniu Komisji, że jest to faktycznie bardzo dobry budżet.

Proszę nie mówić, że jest to budżet wirtualny, czy budżet marzeń, bo to obraża chociażby mnie, który za tym budżetem głosował.

#### Pan Zdzisław Błaszak – Radny Rady Miejskiej

Nigdy nie mam zamiaru obrażać Pana. Pan powiedział, że „słupki” są ładnie poskładane. Chciałbym się do tego odnieść.

Chciałbym Panu Prezydentowi pogratulować za to, że dochód na jednego mieszkańca wzrósł z 1.300 zł. na ponad 1.500 zł.

Do tego nie mamy zastrzeżeń, Panie Radny Haliniak. Ucieszymy się, gdy przyszła Rada Miejska w 2004 r. stwierdzi, że panujący w 2006 r. Pan Prezydent Ryszard Brejza, zwiększył dochód do 1.800 zł.

Chciałbym odnieść się jeszcze do wypowiedzi Pana Radnego Marka Bartkowicza.

Nigdy nie oczekiwałem, że Pan Prezydent czegoś nie zrobi. Mam na to dowody, że Panu Prezydentowi pomagałem. Nie głosowałem nigdy przeciw. Zazwyczaj wstrzymywałem się. Nie przeszkadzałem więc.

Pan Panie Radny Bartkowicz, słusznie w swojej wypowiedzi w dzisiejszej prasie stwierdził, że niepotrzebnie występuje czasami w obronie Prezydenta. Uważam Pana Prezydenta za osobę inteligentną i myślę, że sobie poradzi bez takiego mecenasa jak Pan.

#### Pani Grażyna Dziubich – Radna Rady Miejskiej

Chciałabym się odnieść do notatki prasowej w Expressie. Przeczytam ją Państwu: „kiedy przeczytałem, że Inowrocław ma jeszcze 32 mln dług, to usiadłem z wrażenia. Przecież to jest niebotyczna kwota. Miałem nadzieję, że Prezydent Ryszard Brejza wyprowadzi po latach rządów Lewicy, to Miasto na prostą, a tymczasem widzę, że ta poprawa idzie bardzo powoli. To nie sztuka pożyczać pieniądze i za nie robić wielkie inwestycje. Sztuką jest tak gospodarować, aby z własnych oszczędności coś budować.”

Wygląda na to, że ów czytelnik jest mało zorientowany w gospodarowaniu Miastem. Taka jest moja opinia.

To prawda, że Miasto ciągle spłaca długi, ale Miasto także inwestuje. Uważam, że 32 milionowy dług, to w ogóle nie jest duża kwota.

Przez 4 lata nie można było spłacać całego długu, który wtedy przekraczał 56% budżetu i wynosił powyżej 45 mln zł.

Bicie na alarm w prasie na temat długu, jest bardzo mocno przesadzone. Zadłużony jest cały kraj, wszystkie miasta takie, jak Inowrocław.

Kraje Unii Europejskiej też zaciągają kredyty. Gorzej byłoby, gdybyśmy ten kredyt przejadali.

Uważam, że poprzednia ekipa zaciągała kredyty i prawie nic nie inwestowała. Lepiej brać kredyty i inwestować, niż nie brać kredytów i nic nie robić.

Uważam, że korzystano z kredytów z pełną odpowiedzialnością i dbałością, aby pieniądze pożyczone, były spożytkowane sensownie i uczciwie, by społeczeństwo wiedziało, że polityka finansowa jest przejrzysta. Taka ta polityka finansowa jest obecnie, bez weksli podpisywanych in blanco bez wiedzy Rady Miejskiej, bez terenów pod zastaw, bez żadnych afer i układów. Układy faktycznie skończyły się w 2002 r.

Pobudowano wiele ulic, zorganizowano wiele imprez kulturalnych.

Do tej pory Inowrocław był pustynią. Chciałabym Państwu powiedzieć, że nie samą pustynią człowiek żyje.

Na Osiedlu Piastowskim pobudowano piękną ślizgawkę, której Pan Rosiński nie raczył nawet zauważyć.

W związku z realizacją inwestycji także na moim Osiedlu i na graniczącym z nim Osiedlu Piastowskim, jako członek Rady Miejskiej, czuję się współautorką tego sukcesu.

Pragnę podziękować moim Koleżankom i Kolegom Radnym oraz Panu Prezydentowi za rozsądną i wyważoną politykę budżetową.

#### Pan Jacek Tarczewski – Radny Rady Miejskiej

Myślę, że udzielenie absolutorium i przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu, dla części Rady, która jest współrządzającą w Mieście, to znaczące wydarzenie.

Myślę, że po tym sprawozdaniu i po opiniach jakie przedstawiła Regionalna Izba Obrachunkowa i Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej, mamy dzień radości i gratulacji.

Chciałbym pogratulować tym wszystkim Radnym, którzy w ciągu roku pracowali wspólnie z Panem Prezydentem i poszczególnymi Naczelnikami i ich pracownikami, że to co przyjęliśmy rok temu, czyli plan budżetu na rok 2005, zostało zrealizowane. Wiadomo, że nie ma idealnych budżetów.

Pan Radny Ryszard Rosiński zauważył, że był to budżet trudny. Budżet był trudny. Nie chcę się cofać kilka lat wstecz. Historię zostawmy do oceny.

Jeżeli jednak przez kilka lat coś się psuło, to nie da się tego naprawić w ciągu jednego roku. Poprawa jest już zdecydowanie widoczna w podstawowych, elementarnych sprawach.

Naczelnik Wydziału nie musi gimnastykować się, bo w budżecie jest zapisana wirtualna kwota, której on nie może zrealizować na zadanie, które zostało jemu postawione przez Radę Miejską.

Doskonale rozumiem rolę opozycji, ale tak jak Kolega powiedział, trzeba rozróżnić krytykę od krytykanctwa.

Można powiedzieć, że wszystko jest złe. Wystarczy powiedzieć tak, jak Pan Radny Ryszard Rosiński – my się z tym nie zgadzamy, myśmy udziału w tym budżecie nie brali, głosujemy przeciwko. Cześć i chwała.

Wyciągacie jednak Państwo sprawy, do których nie przyłożyliście ręki, bo Klub Radnych SLD-UP głosował przeciwko temu budżetowi.

W związku z tym dziwię się, że nad budżetem dyskutuje.

Uważam, że głos Pana Radnego Krzezińskiego w imieniu jego Klubu Radnych, jest wzorcowym głosem na sesji.

Gratulowanie dzisiaj Panu Prezydentowi transakcji stulecia w postaci sprzedaży obiektu po Szkole Podstawowej nr 3, można różnie odebrać.

Nie wiem z jakich słowników Pan Radny pozbierał, co znaczą gratulacje.

Ja chciałbym Panu Prezydentowi pogratulować sprzedaży działki na ul. Laubitza i Królowej Jadwigi. To jest rzeczywiście transakcja stulecia.

Za 1 m<sup>2</sup> zapłacono 567,28 zł. Tak cenny jest grunt w naszym mieście.

Przypomnijcie sobie Państwo, za ile, za poprzedniego Prezydenta, został sprzedany teren, na którym dzisiaj stoją blaszaki.

Miasto pięknieje. Spokojniej się żyje, spokojniej pracuje urzędnikom w Urzędzie Miasta. Nie ma afer. Jesteśmy dobrze odbierani.

Dobrze są również odbierane imprezy masowe.

Pozwolę sobie podziękować Panu Prezydentowi oraz Dyrekcji, nauczycielom i uczniom Liceum im. Jana Kasprowicza, za przepiękne misterium.

Ilość mieszkańców, która brała w tym udział (szacuje się na ok. 6.000), dowodzi jednoznacznie, że tego typu imprezy są oczekiwane. To jest trafione. Pieniądze nie są wyrzucone. Jest to reklama Miasta i duże przeżycie dla wielu mieszkańców.

Obecność na tej uroczystości Księdza Arcybiskupa, mediów, Telewizji Bydgoskiej, to jest reklama dla Miasta. Na to nie należy żałować pieniędzy.

Dzisiaj powinniśmy się cieszyć.

Dziękuję Panu Prezydentowi. Ja udzielam Prezydentowi absolutorium i dziękuję tym wszystkim Radnym, którzy podniosą rękę.

Wszyscy Radni, którzy głosują – za, są współtwórcami tego, że jest tak dobrze. Ten budżet został zrealizowany.

Gratuluję i zachęcam do głosowania.

Pani Janina Sikorska – Radna Rady Miejskiej

Chciałabym się ustosunkować do części wypowiedzi Pani Radnej Dziubich. Pani Radna powiedziała, że Inowrocław był pustynią kulturalną, a teraz nareszcie się coś dzieje. Jest to niesłuszna opinia o ludziach pracujących w kulturze w Mieście. Zresztą są to ci sami ludzie. W Mieście zawsze się dużo działo, zawsze było dużo imprez i zawsze były pozytywnie odbierane. Poczułam to jako kolejny policzek wymierzony w stronę inowrocławskiej kultury. W związku z tym uważam, że moim obowiązkiem było stanąć w jej obronie. Ja nie neguję tego, co się w bieżącym roku stało w kulturze. Ja nie wyraziłam żadnego negatywnego słowa w tym temacie. Nie mogę jednak pozwolić na to, aby deprecjonować dotychczasowe dokonania ofiarnie pracujących wszystkich ludzi w tzw. kulturze.

#### Pan Ryszard Rosiński – Radny Rady Miejskiej

W wypowiedzi Pana Radnego Tarczewskiego został podniesiony zarzut, że jesteśmy jako Klub Radnych SLD – UP zdecydowanie przeciwni i krytykancy wobec tych zdarzeń, które miały miejsce w 2005 roku. Stanowczo temu zaprzeczam. Nigdy tak nie było. W listopadzie 2002 r. określiliśmy się, że z uwagi na taką decyzję mieszkańców Inowrocławia, będziemy Radnymi w opozycji, ale w opozycji konstruktywnej. Jak dotąd staramy się z tej roli dobrze wywiązywać.

Wypraszam sobie w imieniu własnym, Kolegów i Koleżanek sformułowanie, że jesteśmy zdecydowanie zawsze negatywnie nastawieni na działania, które mają przynosić chlubę Miastu Inowrocław. To jest także nasze Miasto i chcemy, żeby to Miasto się rozwijało.

Jeżeli chodzi o sprawozdanie, chciałbym się odnieść do części wypowiedzi Pani Radnej Dziubich.

Mówiła, że w poprzedniej kadencji nic nie inwestowano i siedziano z założonymi rękoma, że nie wykorzystywano środków, nie pozyskiwano środków na rozwój Miasta.

Szanowna Pani Radna, może Pani w poprzedniej kadencji Rady, mieszkała w innym mieście, pod innym adresem i dopiero w 2002 r. przeprowadziła się Pani do Inowrocławia.

Wykonanych zostało wiele znaczących inwestycji. Przypomnę tylko dwie duże inwestycje z tamtego okresu. Zakończono budowę oczyszczalni ścieków oraz Halę Widowiskowo – Sportową, którą się wszyscy teraz szczycimy.

Pominę budownictwo mieszkaniowe, rozwinięte do dużych rozmiarów, w tamtym czasie.

Muszę zdecydowanie zaprzeczyć temu, co powiedziała Pani Radna Dziubich.

Powtarza się tutaj pewien schemat w myśleniu nas – Radnych. Utożsamiamy zrealizowanie sprawozdania z wykonania budżetu z realizacją budżetu.

Naszym obowiązkiem jest spojrzenie na realizację tych zapisów przez pryzmat zadań. W wypowiedziach powtarza się natomiast, że fakt tzw. „słupków” zawartych w sprawozdaniu determinuje jednoznacznie, iż budżet został zrealizowany.

Takiego sposobu myślenia nie można przyjąć. Dowodzą tego wszystkie wypowiedzi, które tutaj padły. Dowodzą również wypowiedzi specjalistów od prawa samorządowego, którzy zwracają uwagę na to, że należy rozdzielić ocenę sprawozdania z wykonania budżetu i ocenę wykonania budżetu w tym samym czasie.

Jeżeli będziemy na to, w ten sposób spoglądać, to jawi się nieco inny obraz od tej rzeczywistości, która została zawarta w sprawozdaniu. Dlatego uważam, że merytoryczne podejście do sprawy, a nie entuzjastyczne, powinno dominować podczas podejmowania decyzji o absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia.

#### Pani Maria Kościelska – Radna Rady Miejskiej

Ja chciałabym odnieść się do wypowiedzi na temat tzw. „słupków”. W tym dokumencie ja nie widzę samych „słupków”. Ja widzę również treści merytoryczne, które wyjaśniają owe „słupki”, które są jakby dokumentacją merytoryczną tych cyfr.

Może ja mam nie ten dokument?

Po raz kolejny rok z rzędu, mamy dokumenty, w których są opisane wszystkie rozdziały. Każde kwoty są wyjaśnione. Na Komisji, gdy mieliśmy jakieś wątpliwości, kierowaliśmy pytania i uzyskiwaliśmy pełną informację. Nie rozumiem więc, czy są dwa dokumenty, czy jeden.

Ja myślę, że jest jeden dokument i na temat tego jednego rozmawiamy.

#### Pan Jacek Olech – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia

Uważam, że pytania zasługują na udzielenie pełnej odpowiedzi.

Panowie wskazywali, że kwota ok. 1 mln zł. nie znalazła się po stronie wykonawczej w tak ważnych sprawach jak w wykonaniu remontów kapitalnych w naszych budynkach.

Ktoś mógł podejrzewać rzeczywiście, że coś złego się stało, że te remonty nie zostały wykonane. Na tę kwotę 1 mln zł. złożyły się 3 pozycje – 3 remonty kapitalne.

Jest to remont budynku przy ul. Andrzeja 35, przy ul. Poznańskiej 2 i przy ul. Sikorskiego 18 – 20.

W budynku przy ul. Sikorskiego 18 – 20 nastąpiła kompleksowa termomodernizacja z podłączeniem do miejskiej sieci ciepłej. Tam poprzednio były piece.

W oparciu o opracowany audyt energetyczny i projekt budowlany, nastąpiło docieplenie ścian zewnętrznych, kompleksowa wymiana stolarki okiennej i likwidacja pieców na paliwo stałe.

To zadanie zostało wprowadzone w czerwcu ubiegłego roku w wyniku korekty budżetowej. Ponieważ wartość zamówienia publicznego przekraczała 60 tys. euro, procedura przetargowa wymagała zachowania minimum 50 dni, żeby przetarg mógł dojść do skutku.

Po rozstrzygnięciu przetargu, 24 października ubiegłego roku, wykonawca wszedł na plac budowy. Już 30 grudnia to zadanie zostało odebrane.

Ponieważ z umowy wynikał 30 - dniowy termin zapłaty, po 30 dniach, już w styczniu br. nastąpiła zapłata. Skoro fizycznie ta zapłata nastąpiła w styczniu tego roku, nie może być uwidoczniiona po stronie rozchodów budżetu roku ubiegłego. Ten budynek wygląda bardzo ładnie. Jest przedmiotem zazdrości wielu mieszkańców sąsiednich budynków. Mieszkańcy chwalą wykonanie tego zadania.

Remont kapitalny budynku przy ul. Andrzeja 35 zakończył się 20 grudnia ubiegłego roku.

Jest tu ta sama sytuacja. 30 dni na fakturę, na zapłatę, która nastąpiła w styczniu br. Nie mogło być wykonanie tego uwidocznione w wykonaniu budżetu ubiegłorocznego.

Kiedy były różne skargi dotyczące stanu technicznego tego budynku, ale z lat ubiegłych i kiedy ostatnio na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej jedna z takich wcześniejszych skarg była rozpatrywana, to reprezentant mieszkańców tego budynku, po wykonaniu tego remontu, miał na końcu jedną uwagę, żeby wymienić wyłącznik na klatce schodowej z nie podświetlanego, na podświetlany. Tyle tylko tam zabrakło do wykonania. Świadczy to o tym, w jaki sposób zostały te remonty wykonane.

Z remontem budynku przy ul. Poznańskiej 2 mieliśmy ogromny problem. Budynek ma obelkowanie drewniane i dopiero po odkrywkach, okazało się jaki jest stan techniczny. Okres zimowy nie ułatwiał zadania, zwłaszcza dlatego, że trzeba było podnieść cały dach.

Mam spore zastrzeżenia do sposobu wykonania tego zadania. Dlatego kilka razy podchodziliśmy do odbioru tego budynku.

W tej chwili, ekipa PGKiM i naszych przedstawicieli, dokonuje ostatecznego odbioru. Jeżeli wykonawca nie obroni się w dniu dzisiejszym, nastąpią bardzo ważne sankcje finansowe, czyli potrącenia z ostatecznych faktur. Zostaną one przeniesione na remonty innych budynków komunalnych.

Bardzo proszę o przyjęcie tych wyjaśnień.

Myślę, że one w całości oddają sens działań w zakresie remontów kapitalnych. Pokazują, że to, co się zakończyło, zostało zrobione w sposób prawidłowy.

Te zasady prawa finansowego, o których mówił Pan Radny Ryszard Rosiński, nie pozwalały jednak na uruchomienie tych procedur realizacji faktur w roku ubiegłym. Musiały nastąpić w styczniu roku bieżącego.

Stąd też nie są ujawnione w sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok ubiegły.

#### Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Jestem zobowiązany do ustosunkowania się do kilku wątków i do poszerzenia pewnych informacji.

Dziękuję wszystkim Radnym, którzy zabrali głos i tym z opozycji i tym Radnym wspierającym, dzięki którym ten budżet mógł być zrealizowany.

Pan Radny Rosiński stwierdził, że był to jeden z najtrudniejszych budżetów. Ja myślę, że to nie był aż tak trudny budżet. Mieliśmy z trudniejszymi budżetami w historii Inowrocławia, do czynienia.

W naszej kadencji, przypomnę Państwu rok 2003. Był to bardzo trudny budżet. Muszę się tutaj odwołać do pewnych danych, ponieważ w prasie takie informacje przez Pana Radnego Radzikowskiego były upowszechniane, a nie są w pełni zgodne ze stanem rzeczywistym. Dotyczą one zobowiązań kredytowych i problemów jakie z tym się wiążą, że my tylko spłacamy te zobowiązania.

2003 rok był dla nas bardzo trudny, ponieważ był to budżet po 2002 roku, w którym na ponad 45 mln zł. aż 8 mln zł, to były zobowiązania wymagalne.

To my w 2003 roku musieliśmy sobie z tym problemem poradzić. Trzeba było płacić, a nie inwestować, nie podwyższać wynagrodzeń dla pracowników Urzędu.

Po 2003 roku zmniejszyło się nam zadłużenie, ale mieliśmy jeszcze 455.542 zł. do zapłacenia. Nie udało nam się w 2003 r. spłacić tych zobowiązań wymagalnych. Za nie płacone składki ZUS, zajęte były autobusy. Wtedy to była groza. Z pełnym obiektywizmem Państwu powiem, że nie uważam wcale budżetu 2005 r. za budżet najtrudniejszy.

Od 2004 r. mamy sytuację w miarę stabilną, w miarę uregulowaną. Nie ma w ogóle zobowiązań wymagalnych. Za to pragnę Państwu podziękować, a w szczególności tym, którzy zaufali nam, jako organowi wykonawczemu, jako pracownikom Urzędu i wspierają nas w realizowaniu decyzji jakie Państwu proponujemy.

Pan Radny Rosiński poruszył jeszcze wątek, że tzw. „słupki” są zgodne. Postaram się te słupki rozszerzyć za chwilę. Dziękuję Pani Radnej Kościelskiej za zwrócenie na ten element uwagi. Słupki są bardzo ważne w rachunkowości. O tym Państwo wiecie.

Nad naszym budżetem czuwa Regionalna Izba Obrachunkowa. „Słupki” też muszą być zgodne. Nie pomniejszałbym wagi tego. My odpowiadamy przed Najwyższą Izbą Kontroli, Regionalną Izbą Obrachunkową, przed Prokuraturą w przypadku jakichkolwiek posądzeń czy podejrzeń.



W tych słupkach musi się wszystko zgadzać i dobrze jest, że się zgadza. To może być też powodem do radości, do zadowolenia.

Pan Radny stwierdził, że szczęśliwym trafem udało się uzyskać środki z Unii Europejskiej i coś się w związku z tym zrealizowało.

To nie jest szczęśliwy traf. Są to dobrze przygotowane wnioski.

Dobrze byłoby, aby również pozostałe wnioski, jakie złożyliśmy do Urzędu Marszałkowskiego, uzyskały takie wsparcie.

Żałuję, że nie uzyskaliśmy większego wsparcia ze środków unijnych poprzez Urząd Marszałkowski, nam niezyczliwy.

Chcieliście się Państwo przekonać o tym w ubiegłym roku i zaprosiliście Pana Marszałka Województwa, przedstawicieli Pana Marszałka na sesję.

Był u nas przedstawiciel Pan Dyrektor Kuźniewicz, który zajmuje się sprawami unijnymi. Uzyskaliście kompetentne odpowiedzi, bo z ust kompetentnego urzędnika Urzędu Marszałkowskiego.

Dlatego nie uznawałbym tego, co udało się nam przy pomocy Unii Europejskiej zrealizować, tylko za szczęśliwy traf.

W wystąpieniach Pana Radnego Kieraja pojawiła się sprawa budynku socjalnego. Cieszę się z tego, że cieszy się również Pan Radny Kieraj, że cieszy się Pan Radny Błaszak.

Mieszkańcy Inowrocławia mają dobrą pamięć. Ci, którzy obserwują sesje Rady, mają dobrą pamięć i wierzę, że pamiętają również to, co Panowie Radni mówili na ten temat, jakie zgłaszali zarzuty, groźby rozpatrywania tej sprawy przez inne organy, gdzie Pan Radny Kieraj miał wniosek skierować.

Pamiętają mieszkańcy Inowrocławia moje odpowiedzi i prośby, żeby Pan starał się w oparciu o prawo obowiązujące rozpatrywać ten problem, żeby Pan pamiętał o tym, że my staramy się o wsparcie z budżetu Państwa, że chcemy uzyskać 1.350.000 zł. i nie możemy pewnych zmian, które Pan postulował, wprowadzić, bo nie uzyskamy wsparcia.

Pozostaniemy przy swoim zdaniu i Pan i ja i ci, którzy nas obserwowali mieszkańcy Inowrocławia i Państwo jako Radni.

Jest jeszcze sprawa realizacji budżetu, inwestycji, sformułowania jakiego zechciał użyć Pan Radny Błaszak.

Fontanna ma być w tym roku wybudowana, chyba że myślał Pan o tej mniejszej fontannie zrealizowanej w ubiegłym roku jako pomnik Prezydenta Brejzy w Inowrocławiu.

Ja do tej pory spotykałem się z takimi głosami anonimowymi, być może także z ust Pana Radnego Błaszaka, bo w podobnym niezyczliwym tonie, że buduję pomnik, że buduję basen na ul. Toruńskiej. Były tłumaczenia, polemika. Dzisiaj się dowiedziałem, że ma być to fontanna.

Akcje moje chyba spadają. Trochę się zaniepokoiłem, jeżeli w ten sposób zaczyna się cenić moją skromną osobę i te dokonania inwestycyjne.

Nieprawdziwe jest stwierdzenie Pana Radnego, że tam się tylko muszlę koncertową remontowało i jedną fontannę zbudowało.

Świadczy to o tym, że chyba Pan Radny, który zarzut zgłasza innym Radnym, że nie zapoznali się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, sam się z nim nie zapoznał dokładnie.

Mam również wątpliwości, czy Radni, którzy mówią tu tylko o „słupkach” w budżecie, zapoznali się z opisową częścią budżetu, do której mieszkańcy Inowrocławia ze względu na objętość tego dokumentu, nie mają dostępu bezpośredniego. Zachęcam do Internetu.

Pozwolę sobie więc pewne dokonania inwestycyjne Państwu, mieszkańcom Inowrocławia przedstawić i przypomnieć, że na cele inwestycyjne wydatkowaliśmy ponad 17 mln zł.

Od niepamiętnych czasów jest to największa kwota w naszym budżecie.

Czy to oznacza, że my się mamy wstydzić, chować po kątach?

Mogło być więcej. Mogło być, gdybyśmy uzyskali wsparcie od Pana Marszałka. Dlaczego nie uzyskaliśmy? Państwo wiecie i nie chcę tego powtarzać.

Wydatkowaliśmy 17 mln zł. Ja pamiętam dyskusję z Panem Radnym Kierajem, kiedy był przyjmowany budżet. Pan Radny mówił, że jest to wirtualny budżet, że planujemy 30 mln zł. i co to będzie dalej. Ja odpowiedziałem, że zależy to od środków unijnych. Gdy je uzyskamy, budżet będzie wykonany.

Możemy wykonać w tym postulowanym, maksymalnym wymiarze, ale na pewno wykonamy nie mniej niż 14 mln zł. na inwestycje.

Jest 17 mln zł. Inwestycje są przygotowane. Mamy projekty i nie jesteśmy uzależnieni od Pana Marszałka. W tych 17 mln zł. nie jest tylko ta jedna fontanna. My ją wspólnie zbudowaliśmy jak i wiele innych wspaniałych rzeczy.

Proszę do załącznika nr 3. Skupię się na zawartych tam niektórych sprawach. Nie wspomnę o spłacie zobowiązań inwestycyjnych MPK sprzed wielu lat. Zakupiliśmy wiaty przystankowe dla mieszkańców Inowrocławia. Wolałbym, aby taki był pomnik, a nie fontanna, choć też jest dobra.

Na budowę i przebudowę dróg gminnych przekazaliśmy rekordową kwotę, bo aż 4.470.914 zł. na ul. Prusa, Orzeszkowej, Niziną, Ogrodową, na włączenie ul. Szancera w ul. Szymborską.

Jest zagospodarowany teren w ramach pierwszego etapu między budynkami ul. 59 Pułku Piechoty, a ul. 800 – lecia. Są kontynuowane w tej chwili.

Wybudowaliśmy chodniki na Os. Rąbin przy ul. Kusocińskiego. Jest utwardzona ulica Wiejska.

Proszę przejechać się od ul. Mątewskiej w lewo. Tam są tereny inwestycyjne. Jeździły tam TIR-y po błocie. Było wstyd przyjmować kontrahentów

zagranicznych tym podmiotom, które prowadzą tam działalność gospodarczą. Nie wierzę, że Państwo o tym nie wiecie.

Wybudowaliśmy ulicę Kazimierza Wielkiego, Adama Asnyka.

Zlikwidowaliśmy bariery na drogach gminnych, przebudowaliśmy ulice i chodniki w mieście na kwotę 1.338.000 zł. Chodniki na ul. Szarych Szeregów są jak nowe.

Kto z Państwa uczestniczył w zebraniu z mieszkańcami Osiedla Rąbin, jakie odbyło się kilka tygodni temu wie, że mieszkańcy Inowrocławia inaczej oceniają dokonania nasze w ubiegłym roku, niż to uczynili Radni SLD dzisiaj. Tam były podziękowania za to, że m.in. chodnik wyremontowaliśmy.

Ci, którzy nas dzisiaj oglądają, a mieszkają w tej części Rąbina, wiedzą o tym doskonale. Tym mieszkańcom nie musicie Państwo opowiadać takich prawd dziwnych własnych, które miałyby pokazać, że nie należy się Prezydentowi absolutorium za wykonanie budżetu za rok 2005, a w Inowrocławiu nic się nie dzieje, poza wybudowaniem fontanny. To jest niepoważne.

Wykonane zostały chodniki na ulicach Studziennej i Hoyera.

Przy każdej takiej inwestycji zagospodarujemy odzyskany materiał np. płyty chodnikowe.

Dzisiaj jeden z Państwa Radnych zgłaszał propozycję, aby płyty z Al. Sienkiewicza (w tej chwili kończy się tam inwestycja) wykorzystać na ul. Kasztanowej. Tak to będzie zrobione. Już od dawna o takie rozwiązania stosujemy.

W ubiegłym roku odzyskany z ul. Hoyera bruk i płytki nie marnowały się.

Wykładane były w takich miejscach, gdzie była taka potrzeba.

Zapewniam Państwa, że jest pod tym względem absolutny porządek.

Każda płytka jest ewidencjonowana i przewożona do Zakładu Robót Publicznych na ul. Kleeberga. Tam jest osobno składowany bruk wydobyty z remontowanych ulic oraz płytki chodnikowe o określonej wielkości.

Następnie jest to wykorzystywane do prac remontowych na naszych ulicach. Tak się odbywają remonty.

Chcę Państwa poinformować, że zakończyliśmy rozbudowę bezprzewodowego systemu monitoringu ulic w Inowrocławiu. Jest kilkanaście kamer cyfrowych. Dzisiaj na to część z Państwa nie zwraca uwagi. Ja mam obowiązek przypomnieć o tym, ponieważ ten system się w praktyce sprawdza. Korzysta z niego Policja i Straż Miejska.

Dzięki m.in. i tym kamerom, zwiększyła się wykrywalność przestępstw, wykroczeń w naszym mieście.

Budowa kompleksu rekreacyjnego na terenie Tężni – to też jest inwestycja, a nie tylko jedna fontanna, Panie Radny Błaszak.

Macie tu Państwo wykazany pomnik Generała Sikorskiego. Nie wiem dlaczego nie wspomniał Pan o tej inwestycji, nie zauważył Pan tej inwestycji w tym punkcie. Muszę Panu też przypomnieć, że remontowana była Tężnia Solankowa za kilkaset tys. zł. To też jest inwestycja.

W tym roku został wykonany mostek. Jest tam całkowicie nowa nawierzchnia.

My inwestujemy w Solanki.

Nie zgadzam się z tym, żeby ograniczać inwestycje tylko do jednej fontanny w punkcie, kiedy omawiamy wykonanie budżetu ubiegłorocznego.

Tak nie wolno robić, bo to jest nieuczciwe.

Wszystko mamy zapisane w tej części opisowej, nie tylko w „słupkach”.

Na budowę kanalizacji sanitarnej przeznaczaliśmy aż 1.311.000 zł.

Drodzy Państwo, chwała wam za to, że wyraziliście zgodę na zakończenie inwestycji, która była bardzo uciążliwą inwestycją w Mątwach dla setek mieszkańców ulic na tzw. „Górcie”. Były zalewane piwnice, niemożliwe były dojścia właścicieli do swoich nieruchomości. Długie lata dyskutowano na ten temat. Inwestycja była przeprowadzona małymi krokami.

Obiecałem mieszkańcom Mątew, na spotkaniu z nimi w 2003 r., że zakończymy tę inwestycję i tak się stało.

Odtworzona została nawierzchnia. Jest kanalizacja rozdzielna. Ludzie widzą, że żyje im się lepiej. Zakończyliśmy w ubiegłym roku inwestycję za ponad milion zł.

Są to najtrudniejsze inwestycje dla nas, bo tych inwestycji nie widać.

Nie ma co oszukiwać mieszkańców Inowrocławia. My wszystkiego nie zrobimy od razu, czy nawet w ciągu czterech lat. Ważne jest, aby w sposób równomierny dzielić te środki na różne inwestycje. Należy myśleć o kanalizacji, o utwardzeniu dróg i o naprawie tych, które są, o budynkach. Mamy wiele budynków w stanie, który pilnie wymaga remontów.

Pozwolę sobie jeszcze zwrócić uwagę na 425.000 zł. wydatkowanych w ramach inwestycji na przygotowanie nowych inwestycji w 2006 r. i 2007 r. Na str. 86 znajdziecie Państwo pozycje mówiące o tym, na co te pieniądze zostaną wydatkowane, m.in. na projekt placu zabaw „Miś” na Osiedlu Rąbin. Opracowano dokumentację budowy kanalizacji w ul. Jacewskiej. Tam ludzie od lat byli zalewani. Jest tam bardzo trudna sytuacja. Jest to jedna z najbardziej zaniedbanych pod tym względem, część naszego miasta. Przygotowujemy projekty budowlane wykonawcze przebudowy ulic, chodników, zatok parkingowych, progów zwalniających, kolejnych wniosków aplikacyjnych, dokumentację remontu elewacji Teatru Miejskiego i Inowrocławskiego Domu Kultury.

Staramy się o środki od Ministra Kultury i z Unii Europejskiej w następnym roku. Najpierw jednak trzeba przygotować dokumentację. Wszystkie te działania inwestycyjne prowadzone są w sposób systematyczny i planowy.

Na podstawie sprawozdania widzicie Państwo, jakie inwestycje mogą być wykonane w tym roku, a jakie będą realizowane w przyszłym roku.

My, następnej Radzie Miejskiej i następnemu Prezydentowi, chcemy pozostawić na rok 2007 przygotowane inwestycje do wykonania, a nie pod koniec roku – pustą kasę bez pieniędzy i bez projektów.

Nie doprowadzimy do tego, aby pod koniec tego roku, były jakiegokolwiek zobowiązania wymagalne.

Pozwolę sobie zwrócić uwagę na kwotę 156.000 zł., która wydatkowana została na kilka zadań związanych z działalnością Ośrodka Sportu i Rekreacji, m.in. na modernizację oświetlenia areny głównej Hali. Wymienione zostało oświetlenie na nowoczesne.

Budżet został wykonany tak, jak Pan Radny Haliniak powiedział, za co serdecznie dziękuję.

Zwrócił na to uwagę, że są wyższe dochody niż planowaliśmy to początkowo. Na te wyższe dochody pracowaliśmy wszyscy.

Wyższe dochody, to również i pewien niepokój. Uzyskaliśmy więcej niż planowaliśmy. Jakbyśmy mniej uzyskali, byłoby źle. Gdybyśmy uzyskali więcej, wtedy jest pytanie – skąd oni mają pieniądze, komuś się narazili, ścigali pieniądze.

Egzekucja tych środków była przeprowadzana zgodnie z prawem.

Takie jest nasze zdanie.

Wykonanie budżetu jest podstawowym zadaniem. Prawdą jest, że o 11,8 % wyższe były dochody w ubiegłym roku niż w roku 2004.

Niższy niż planowano, był deficyt budżetowy w ubiegłym roku, bo zaledwie 71,2 % zakładanego deficytu. Są to wskaźniki dla każdego ekonomisty, interesujące.

Jest małe zadłużenie, bo 26,7 %. Spadł udział obciążeń z tytułu spłaty kredytów i pożyczek. Jest to bardzo ważny współczynnik. Ten udział obciążeń spadł z 8,82 % w 2004 r. do 6,96 % w 2005 r.

To świadczy o lepszym wykonaniu budżetu.

Na inwestycje przekazaliśmy po raz pierwszy tak wysoki procent naszych dochodów tj. 13,5 % budżetu.

Stosunkowo wysokie mamy wskaźniki windykacji pomimo wzrostu nieściągalnych kwot.

W 2004 r. na podstawie rankingów opublikowanych we „Wspólnocie” (tygodnik ogólnopolski), Inowrocław został umiejscowiony na 12 miejscu w kraju, jako miasto powiatowe w zakresie najmniejszego odsetka dochodów własnych stanowiących równowartość udzielonych ulg.

W ubiegłym roku wprowadziliśmy nowe źródła dochodów, dbając w ten sposób o dochody Miasta. Uzyskaliśmy aż 526.000 zł. dodatkowo.

Tutaj wspomnę o opłatach z tytułu opłaty miejscowej, od kuracjuszy pobieranej.

Uzyskaliśmy dofinansowanie ze Związku Miast Polskich na Forum Ratownictwa.

Lepsze mamy również wpływy z tytułu wprowadzanych kwot z kar i grzywien. Więcej uzyskaliśmy środków z zewnątrz na pomoc społeczną, bo 2.338.000 zł. Wzrost dochodów od 2003 r. w przeliczeniu na 1 mieszkańca nastąpił o kilkaset zł. do wysokości 1.577 zł.

Udzieliliśmy aż 125 zamówień publicznych na kwotę 20.719.000 zł. Przeprowadziliśmy 88 przetargów. Odbyło się to pod nadzorem tylko jednego pracownika Pani Urszuli Borkowskiej.

Niejednokrotnie było mi żal tej Pani, kiedy wielokrotnie musiała odchodzić od swoich obowiązków, ponieważ trzeba było wyjaśniać w trybie alarmowym, żeby dotrzymać terminów załatwienia spraw, z którymi się Radni zwracali. Radziła sobie jednak Pani Borkowska z tym zadaniem.

Żaden z tych przetargów zamówień publicznych, nie został skutecznie zaskarżony. Były bardzo dobrze przeprowadzone. Nie popełniliśmy żadnego błędu. Nawet, gdy unieważniliśmy 28 postępowań, to wszystko odbyło się zgodnie z prawem.

W ubiegłym roku, wykonując budżet, zadbaliśmy o to, aby obiady darmowe w Szkołach Podstawowych dla najbiedniejszych, były wydawane tak, jak w 2004r. Objęliśmy tą pomocą 1.510 uczniów.

Śniadania otrzymywało 1.134 uczniów. 3.835 mieszkańców otrzymywało dotację mieszkaniową aż za 6 mln zł. Na to mieliśmy pieniądze. Wykonaliśmy to zadanie. Nikt się nie może żalić.

Ponad 6.000 osób otrzymało posiłek dla potrzebujących na kwotę 1,4 mln zł. W ramach tych pieniędzy udało nam się uzyskać 900.000 zł dotacji od Wojewody Kujawsko – Pomorskiego.

Zdobywaliśmy środki z zewnątrz w bardzo dobry sposób, wzbogacając nasz budżet, korzystając z możliwości partycypacji.

Wzrosła wartość mienia komunalnego w 2005 r. o 17 mln zł.

W tych 17 mln zł. jest skromna działka, na której powstaje m.in. blok z mieszkaniami socjalnymi. My ten grunt dostaliśmy za darmo z Agencji Nieruchomości Rolnej. Mamy przyrzeczenie, że jeżeli będziemy następny budynek stawiali w następnych latach (do tego się przygotowujemy), to również otrzymamy na ten cel grunt nieodpłatnie.

Czy to jest złe gospodarowanie? Czy to jest niewłaściwe dbanie o budżet Miasta, o mieszkańców Inowrocławia, o nasze Miasto?

Jedynie zobowiązania jakie powstały w 2005 r., to są zobowiązania z tytułu kredytów zaciąganych przez nas, ale tylko i wyłącznie na inwestycje.

Żadnymi działaniami nie przyczyniliśmy się do tego, aby postawić nam zarzut niegospodarności.

W ciągu dwóch ostatnich lat, subwencja oświatowa została nam obniżona aż o 2 mln zł. W ubiegłym roku ponad 2 mln zł. musieliśmy przekazać na dofinansowanie Szkół nam podległych.

W ubiegłym roku kupiliśmy za skromne ponad 100.000 zł. rozkładaną scenę, która wykorzystywana jest na wszystkich uroczystościach. Wcześniej pożyczaliśmy scenę od Burmistrza z Janikowa. Trzeba było za to płacić.

W ubiegłym roku pozwoliliśmy sobie na małe, ale bardzo istotne inwestycje oraz na bardzo poważne inwestycje i na przygotowanie się od strony dokumentacyjnej do kontynuowania procesu inwestycyjnego.

Pragnę serdecznie podziękować Państwu jako Radnym, za wszystkie uwagi jakie zostały zgłoszone, również ze strony opozycji.

#### Pan Jan Koziorowski – Przewodniczący Rady Miejskiej

W związku z zakończeniem omawiania sprawozdania z wykonania budżetu i dokonaniem jego oceny, chciałbym abyśmy teraz przeszli do rozpatrzenia uchwały sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2005 r.

Projekt uchwały Radni otrzymali. Stanowi on załącznik nr 14 do protokołu.

Proszę Pana Marka Bartkowicza Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wniosku Komisji.

#### Pan Marek Bartkowicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

W imieniu Komisji Rewizyjnej składam wniosek o rozpatrzenie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2005 r. i wnoszę o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania budżetu.

Wniosek Komisji o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

#### Pan Jan Koziorowski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Radni zapoznali się z wszystkimi wymaganymi prawem dokumentami tj.

1. Sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 r. (załącznik nr 8),
2. Opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej (Uchwała Nr 9/S/2006) w sprawie opinii o przedłożonym sprawozdaniu (załącznik nr 10),

3. Opinią Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu (załącznik nr 11),
4. Treścią wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium (załącznik nr 15),
5. Opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej (uchwała Nr 9/Kr/2006 o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium (załącznik nr 13).

Czy są zapytania do projektu uchwały?

Zamykam punkt zapytania i otwieram dyskusję.

Pan Ryszard Rosiński – Radny Rady Miejskiej

Chciałbym odnieść się do wypowiedzi Pana Prezydenta, który zajął dużo czasu, bo aż 37 minut, gdy nam się czas ogranicza.

Chcę zwrócić uwagę na dwie sprawy.

Nie ma zarzutu tzw. „słupków”. Mam na myśli wszystkie zapisy w sprawozdaniu z wykonania budżetu. Jest to skrót myślowy.

Pan Prezydent jest osobą inteligentną i powinien to „złapać”.

Jest wszystko w porządku i to nie ulega wątpliwości poza sprawami, o których już wcześniej mówiłem.

Pan Prezydent wspomina w swoim wystąpieniu, że jedyne zobowiązania, jakie powstały w 2005 r., są z tytułu zaciągniętych kredytów na inwestycje.

Dlaczego więc kiedy były te same dyskusje na temat inwestycji i pieniędzy zaciąganych na te cele w roku 2002 i 2003, wtedy ta ocena była diametralnie inna, generalnie negatywna, mówiąca o tym, że Miasto jest zadłużone, bo zaciągnięte zostały kredyty na inwestycje.

Są to słowa Pana Prezydenta z tamtego czasu.

Nie rozumiem tego. Czy wtedy, kiedy inwestycja jest realizowana przez obecną władzę wykonawczą Miasta Inowrocławia, to jest dobrą inwestycją, a inwestycja realizowana w latach minionych przez inną władzę, jest złą inwestycją dla mieszkańców?

Mieszkańcy nie patrzą z jakiego ugrupowania jest Prezydent Miasta Inowrocławia, dany Radny, czy Sekretarz Urzędu.

Dziwi mnie kolejne stwierdzenie, że zgłaszaliśmy zarzut o niegospodarności.

Ja takiego zarzutu nie zgłaszałem. Nikt na tej sali dzisiaj takiego sformułowania nie użył Panie Prezydencie. Jeżeli tak to jednak przyjęto, proszę o wybaczenie.

Nie mogę jednak przyjąć wszystkich wypowiedzi Pana Prezydenta, że jest bardzo dobrze w mieście i tylko należy się cieszyć.

Gdyby tak było, to z tego miasta ludzie by nie emigrowali.

Gdyby tak było, powstawałyby nowe miejsca pracy w naszym ukochanym mieście. Gdyby tak było, miasto by się rozwijało, a nie byłoby stagnacji.



Pani Grażyna Filipiak - Skarbnik Miasta Inowrocławia

Chciałam wyjaśnić sprawę długu. Inny jest dług na koniec grudnia 2005 r., który stanowi 26,7 % do dochodu. Nie ma zobowiązań wymagalnych.

Natomiast ten dług, który był na koniec 2002 r. zawierał 8.241.000 zł. czyli prawie 1/5 zobowiązań, których termin płatności minął.

Byliśmy pod prężierzem wierzycieli, którzy zgłaszali roszczenia wobec Miasta. Sytuacja w tym zakresie jest inna.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Ja nie powiedziałem, że wszystko w naszym mieście jest wspaniałe i takie dobre. Przykro mi, że wcześniej zarzucając mi jakieś sformułowania, których podobno Pan nie użył, teraz wkłada je Pan w moje usta.

Budżet jest bardzo dobrze zrealizowany. Inwestycje, które zaplanowaliśmy, zostały zrealizowane. Te inwestycje, które nie mogły być zrealizowane, już wyjaśnialiśmy. Są to inwestycje unijne.

Mamy wiele problemów nierozwiązanych w Inowrocławiu. Mówiłem Państwu o tym wcześniej. Są to problemy związane z budynkami, z drogami. Są to problemy wieloletnich zaniedbań i naszych małych wątpliwości zlikwidowania ich w ciągu roku, czy nawet w ciągu czterech lat.

Przedmiotem naszego spotkania jest realizacja budżetu ubiegłorocznego. W ubiegłym roku zrealizowaliśmy z pełną konsekwencją, w sposób gospodarny te zadania, które sobie wytyczyliśmy.

Pan Andrzej Kieraj – Radny Rady Miejskiej

Panie Prezydencie, w 2002 r. proponowaliśmy, żeby zakończyć rozpoczęte inwestycje i zaczynać w 2003 r. – nowe.

Jaki był tego efekt? Żaden.

Przyjeliśmy z Panem Radnym Rosińskim, z dużą pokorą to, co Panowie mówili o długach, o zobowiązaniach wymagalnych. Powiedzieliśmy, żeby te sprawy uregulować i rozpocząć je od nowa.

Było wolą Pana Prezydenta, aby tego nie robić. W tej chwili proszę nie narzekać i nie odwracać kota ogonem.

Mieszkańcy mają doskonałą pamięć i wiedzą co, kto zrobił. Na temat budynku socjalnego już się wypowiedziałem. Nie będę do tego wracał.

Jest zupełnie inny kontekst naszych działań, niż Pan próbuje mieszkańcom Inowrocławia przedstawić.

Niech Pan tak robi dalej. To jest wyłącznie Pana sprawa.

Przez 37 minut składał Pan wyjaśnienia, choć to jest bardziej agitacja wyborcza, a nie wyjaśnienia.

Pan Przewodniczący nie reaguje jednak na to, że przez tak długi czas Pan mówi. Innych się jednak ogranicza.

Jeżeli chodzi o kwestię inwestycji, mówiliśmy od początku, że są to inwestycje i pieniądze wirtualne.

Przypominam kwotę 44.790.155 zł. Spada ona do poziomu 17.236.153 zł.

To gwoli uczciwości należy powiedzieć mieszkańcom Inowrocławia.

Pani Grażyna Dziubich – Radna Rady Miejskiej

Pan Radny Kieraj robi sobie także kampanię wyborczą.

Pan Andrzej Krzemiński – Radny Rady Miejskiej

Proponuję zamknąć dyskusję. Dyskusja powinna dotyczyć budżetu roku 2005, a większość dyskusji dotyczyła roku 2002. To już jest archiwum.

Pan Jan Koziarowski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Ja chciałbym przypomnieć, że my w tej chwili nie mówimy już na temat sprawozdania z wykonania budżetu. Ten temat już zakończyliśmy. Jest tu kwestia uważania o czym się mówi.

Natomiast w chwili obecnej mówimy o projekcie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta.

Żaden z głosów, które padły dotychczas, nie dotyczył tego tematu.

Natomiast uwaga Pana Radnego o tym, że ja komuś głos ograniczam, jest nieprawdziwa. Jak sami Państwo widzicie, głosu nikomu nie ograniczam.

Trzymam się statutu, który ogranicza ilość wypowiedzi.

Natomiast co do długości wypowiedzi, na tej sesji nie było podejmowane postanowienie Rady ograniczające długość wypowiedzi.

Pan Jacek Tarczewski – Radny Rady Miejskiej

Mimo, że Pan Prezydent występował 37 minut, nie wymienił wszystkiego co zostało zrobione. Trzeba by jeszcze wiele dodać do tej listy.

Panie Radny Kieraj, nie lubię się odnosić do wypowiedzi Radnych. Każdy ma prawo dyskutować i wypowiedzieć swoje zdanie.

Jednak tych Pana prorocत्व, co roku nie chce się słuchać.

Niech Pan popatrzy dookoła siebie, co z tych Pana prorocत्व wychodzi.

Kiedyś byli dobrzy i fałszywi prorocy. Proszę siebie zakwalifikować, do której grupy prorocत्व Pan się zalicza. Najlepiej to jednak zakwalifikują wyborcy.

Ja Pana zakwalifikowałbym do jakiejś słabej wróżki.

Pan Jan Koziarowski – Przewodniczący Rady Miejskiej

Był wniosek formalny Pana Radnego Krzemińskiego, który podlega przegłosowaniu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku postawionego przez Pana Radnego Andrzeja Krzemińskiego o zakończenie dyskusji?

<b>za głosowało</b>	-	<b>17 Radnych</b>
<b>przeciwnych było</b>	-	<b>3 Radnych</b>
<b>wstrzymał się</b>	-	<b>1 Radny</b>

Stwierdzam, że wniosek Pana Radnego Krzemińskiego został przyjęty.  
Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej?

<b>za głosowało</b>	-	<b>15 Radnych</b>
<b>przeciwnych było</b>	-	<b>5 Radnych</b>
<b>wstrzymało się</b>	-	<b>2 Radnych</b>

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska podjęła uchwałę nr XLII/514/2006 w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2005 r.

Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Gratuluje Panu Prezydentowi, Kierownictwu Urzędu, wszystkim pracownikom i nam również.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

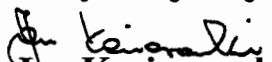
Pragnę serdecznie podziękować Państwu za udzielone absolutorium.

Czynię to z wielką radością i zadowoleniem w imieniu własnym i Zastępcy Prezydenta Pana Jacka Olecha, w imieniu pracowników Urzędu Miasta i wszystkich jednostek organizacyjnych mi podległych.

Jest to ostatnie absolutorium w tej kadencji, dlatego tym bardziej jest dla nas tak istotne.

Dziękuję Państwu.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia**

  
**Jan Koziorowski**

**Sekretarz**

  
**Marek Bartkiewicz**

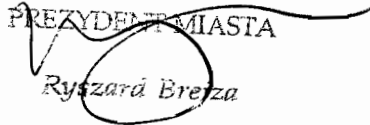
**Protokółowa**

  
**Krystyna Klisowska**

**Errata**  
**do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 r.**

1. Str. 4 w tabeli nr 1, poz. 4, rubr. 2 słowo „przychodach” zastąpić „dochodach”.
2. Str. 42 pkt 12 winien posiadać brzmienie:  

<u>Opracowania dokumentacyjne</u>	<u>425.257 zł</u>
Omówienia opracowań dokumentacyjnych zawarte zostało w załączniku nr 2 do sprawozdania pkt Ad. 26, str. 86.	
3. Str. 46
  - a) w piątym wierszu „od góry” zapisaną kwotę 74.476 zł należy zastąpić kwotą 12.731 zł,
  - b) w ósmym wierszu „od góry” zapisaną kwotę 1.336 zł należy zastąpić kwotą 63.081 zł,
  - c) zapis w punkcie Ad. 10g otrzymuje brzmienie:  
Ad. 10g ) na kwotę 7.545 zł składają się:  
2.745 zł – koszt audytu energetycznego,  
4.800 zł – koszt opracowania projektu technicznego.

PREZYDENT MIASTA  
  
Ryszard Brejza

Inowrocław, 18 kwietnia 2006 r.

Panie Przewodniczący!!

Szanowni Radni!!

Prezydent Miasta w myśl art. 199 ustawy o finansach publicznych przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu w 2005 r. Uzyskano następujące wyniki:

Treść	Plan	Wykonanie	Wsk. real. planu
1. Dochody	120 917 953	121 770 278	100,7
2. Wydatki	128 243 383	126 986 448	99,0
3. Deficyt	- 7 325 430	-5 216 170	71,2

Uzyskane wyniki są zadawalające, bowiem przy pełnej realizacji zadań rzeczowych przekroczono plan dochodów o 853 tys. zł, a wydatki poniesione zostały w kwocie niższej o 1 257 tys. zł. Powyższe relacje miały zasadniczy wpływ na mniejszy niż planowano deficyt budżetowy.

Był to rok budżetowy, w którym przez cały okres 12 miesięcy realizowano wypłatę świadczeń rodzinnych – zatem wielkość tego zadania wzrosła o 59,4%. Ustawodawca zdecydował o likwidacji środków specjalnych i utworzeniu rachunku dochodów własnych. Był to rok, w którym Miasto nasze ubiegało się o dofinansowanie z funduszy Unii Europejskiej wielu inwestycji, zakończony podpisaniem umowy na dofinansowanie zakupu sprzętu do MPK Sp. z o.o. wraz z modernizacją zaplecza.

W minionym roku z woli ustawodawcy gminom powierzono realizację nowych zadań z zakresu stypendiów i windykacji zaliczek alimentacyjnych.

Pomocą w formie stypendiów objętych zostało 2 481 dzieci, na rzecz których wydatkowano kwotę 853 tys. zł, finansowana dotacją z budżetu państwa.

Z tytułu przejętych zadań w zakresie windykacji zaliczek alimentacyjnych wzrosły zaległości o kwotę 916 tys. zł dotyczące 618 dłużników.

Struktura rodzajowa poniesionych wydatków nie uległa zasadniczym zmianom, bowiem nadal dominują wypłaty wynagrodzeń wraz z pochodnymi, stanowiące 37,7% w ogólnej sumie poniesionych wydatków. Wynikają one z zatrudnienia w Urzędzie i jego jednostkach organizacyjnych pracowników na 1 571 etatach z przeciętną płacą 1 922,83 zł. Poziom przeciętnej płacy wzrósł o 1,6%, natomiast plan zatrudnienia wzrósł o 3,92%.

Drugim kierunkiem wydatkowania środków publicznych były świadczenia społeczne, na które wydatkowano kwotę 25 834 924 zł, stanowiącą ponad jedną piątą ogólnej sumy wydatków.

Wypłacone świadczenia społeczne dotyczyły 7 641 świadczeniobiorców na rzecz, których wypłacono 87 798 świadczeń. Pozytywem jest, że na odtworzenie mienia komunalnego wydatkowano łącznie 18,1%, co wynosi prawie 23 mln zł (22 952 819 zł). Ww. kwota obejmuje wydatki na inwestycje w kwocie 17 mln zł oraz remonty prawie 5,8 mln zł.

Spośród inwestycji najważniejsze zrealizowane zadanie to:

- przebudowa oczyszczalni ścieków z dofinansowaniem UE 1 725 tys. zł
- zakup trzech autobusów 1 704 tys. zł
- budowa i przebudowa dróg gminnych (25 ulic) 4 471 tys. zł
- kupno 13 lokali mieszkalnych 580 tys. zł
- budowa kanalizacji sanitarnych (2 533 m sieci 741,5 m – 138 przyłączy) 1 312 tys. zł

- zakupiono i zamontowano ślizgawkę 705 tys. zł
- rozpoczęto budowę budynku socjalnego 1 300 tys. zł

Z remontów najważniejszych prawidłowo zrealizowanym zadaniem była termomodernizacja budynku SP nr 6 o łącznej wartości 961 181 zł. Zadanie to uzyskało z budżetu państwa premię termomodernizacyjną w kwocie 140 tys. zł. Na remonty pozostałych placówek oświatowych wydatkowano 1 250 838 zł. Wydatki związane z remontami starej substancji mieszkaniowej wynosiły 1 234 209 zł, a dotyczyły remontów:

- budynków o adresach:
  - Poznańska 2 549 847,61 zł
  - Andrzeja 35 176 384,86 zł
  - Gen. Sikorskiego 18-20 274 044,94 zł

Kwota 1 096 tys. zł stanowiła wydatki niewygasające z końcem 2005 r. Rada Miejska określiła (uchwała Rady Miejskiej nr XXXVIII/463/2005 z dnia 27.12.2005 r.) 30.09.2006 r. jako graniczny termin wykorzystania tych środków.

Rozpatrując działową strukturę poniesionych wydatków to nadal dominującymi działaniami są:

801	Oświata i wychowanie, na które wydatkowano	41 732 224	32,86%
852	Pomoc społeczna, na którą wydatkowano	31 427 213	24,75%
600	Transport i łączność	14 219 828	11,20%

Miasto na prowadzenie szkół otrzymało subwencję oświatową w kwocie 25 mln zł.

Zatem do funkcjonowania szkół i gimnazjów Miasto dopłacało środki własne w kwocie 9,4 mln zł.

Z pełną konsekwencją spłacane były zaciągnięte pożyczki i kredyty, a dług publiczny na koniec grudnia 2005 r. wyniósł 32 307 tys. zł i stanowił 26,71% dochodów. Pozytywnym jest, iż Miasto nie posiadało zobowiązań wymagalnych.

Z uwagi, iż realizacja budżetu następowała zgodnie z ustaleniami Rady uprzejmie proszę o rozpatrzenie przedstawionego sprawozdania – posiadającego pozytywną opinię RIO.

Inowrocław, 20 kwietnia 2006 r.

SKARBNIK MIASTA  
mgr *Grzegorz Filipiak*



Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Bydgoszczy

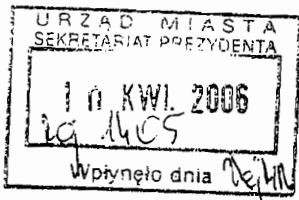
Bydgoszcz, dnia 7 kwietnia 2006 roku

RIO/SOK/14/2006

Pan

**Ryszard Brejza**

**Prezydent Inowrocławia**



W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr 9/S/2006 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Pana Prezydenta sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 rok.



**Uchwała Nr 9/S/2006**  
**Składu Orzekającego Nr 3**  
**Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy**  
**z dnia 7 kwietnia 2006 roku**

w sprawie: wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 rok.

Działając na podstawie art. 13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, Nr 154, poz. 1800, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, z 2003 r. Nr 149, poz. 1454, z 2004 r. Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 14, poz. 114, Nr 64, poz. 565; Nr 249, poz. 2104) oraz Zarządzenia Nr 4/2006 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 15 marca 2006 roku w sprawie składów orzekających i zakresu ich działania,

Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, w osobach

- |                          |                                      |
|--------------------------|--------------------------------------|
| 1. Andrzej Tatkowski     | - Przewodniczący Składu Orzekającego |
| 2. Lidia Dudek           | - Członek Składu Orzekającego        |
| 3. Włodzimierz Górzyński | - Członek Składu Orzekającego        |

**uchwalił, co następuje:**

zaopiniować pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 rok.

**UZASADNIENIE**

Prezydent Miasta Inowrocławia zgodnie z dyspozycją art. 199 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104; Nr 169, poz. 1420) przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy sprawozdanie z wykonania budżetu za 2005r.

Skład Orzekający wydał opinię w przedmiotowej sprawie po zapoznaniu się z powyższym sprawozdaniem, zwanym dalej sprawozdaniem opisowym, a także ze sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi według wzorów:

- Rb-27S miesięczne/roczne sprawozdanie o dochodach budżetowych,
- Rb-28S miesięczne/roczne sprawozdanie o wydatkach budżetowych,
- Rb-30 półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych,

- Rb-33 półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania planów finansowych funduszy celowych,
- Rb-34 kwartalne sprawozdanie z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych,
- Rb-NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce/deficycie,
- Rb -PDP półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania podstawowych dochodów podatkowych,
- Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń ,
- Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności.

Skład Orzekający stwierdził, że sprawozdania budżetowe opracowano na podstawie przepisów dotyczących sporządzenia sprawozdawczości budżetowej, tj. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426).

Skład Orzekający dokonał oceny i analizy wyżej wymienionych sprawozdań i nie wniósł zastrzeżeń do ich strony formalno-rachunkowej oraz nie stwierdził rozbieżności między sprawozdaniami budżetowymi i sprawozdaniem opisowym. Badaniem objęto również zgodność sprawozdań z uchwałą budżetową według stanu na koniec 2005 roku. Różnic nie stwierdzono.

Z analizy sprawozdań wynika, że w 2005 roku Miasto Inowrocław uzyskało dochody w kwocie 121.770.278 zł, a wydatki ogółem wyniosły 126.986.448 zł. W stosunku do wielkości przyjętych do planu oznacza to realizację dochodów w 100,7% oraz wydatków w 99%. W sprawozdaniu opisowym wyjaśniono przyczyny odchyień w realizacji planu dochodów i wydatków budżetu Miasta Inowrocławia. Odniesiono się do realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami i do zadań realizowanych w ramach porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego. Omówiono realizację planów finansowych funduszu celowego, rachunku dochodów własnych i zakładów budżetowych.

W okresie sprawozdawczym Miasto Inowrocław uzyskało dochody na zadania realizowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych bezzwrotnych środków zagranicznych w kwocie 909.295 zł, a wydatki ogółem wyniosły 1.730.746 zł.

Rada Miejska Inowrocławia uchwaliła na 2005 rok budżet z deficytem w kwocie 12.457.970 zł. Jako źródło pokrycia deficytu wskazano przychody z kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji komunalnych. Wynik wykonania budżetu za 2005 rok zamyka się deficytem w kwocie 5.216.170 zł. Deficyt w relacji do wykonanych za 2005 rok dochodów budżetowych stanowi 4.3%.

Miasto Inowrocław zrealizowało przychody w kwocie 14.497.156 zł, w tym z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 2.887.208 zł, emisji obligacji komunalnych 9.830.000 zł oraz rozchody (spłaty wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek) w kwocie 7.381.676 zł. Spłaty pożyczek i kredytów wraz z odsetkami wyniosły w 2005 roku 8.409.127.121 zł, tj. 6,9% w stosunku do osiągniętych dochodów.

Zadłużenie Miasta Inowrocławia na koniec 2005 roku wynosi 32.307.160 zł co stanowi 26,5% w relacji do zrealizowanych dochodów. Zobowiązania wymagalne nie występują. Wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji, na realizację zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego z zakresu kultury fizycznej, na koniec okresu sprawozdawczego wynosiła 59.136 zł.

Źródła dochodów budżetowych jednostki oraz ich udział w całości dochodów przedstawiają się następująco:

- dochody własne 71.534.791 zł, tj. 58,8%,
- subwencja ogólna 27.950.668 zł, tj. 22,9%,
- dotacje celowe 22.284.819 zł, tj. 18,3%.

Wśród dochodów własnych najwyższe dochody osiągnięto z następujących tytułów:

- udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych 27.278.723 zł, tj. 22,4% ogółu dochodów,
- podatek od nieruchomości 25.349.765 zł, tj. 20,8% ogółu dochodów,
- dochody z majątku Miasta 6.158.463 zł, tj. 5,1% ogółu dochodów.

W sprawozdaniu z wykonania budżetu przedstawiono działania podejmowane przez Miasto Inowrocław mające na celu skuteczną windykację należności podatkowych. Na koniec 2005 roku zaległości wraz z odsetkami z tego tytułu wynoszą 2.701.897 zł, tj. 2,2% w relacji do dochodów ogółem i 3,8 % dochodów własnych.

Skutki udzielonych przez Miasto Inowrocław ulg, umorzeń, zwolnień i obniżenia stawek podatkowych wyniosły 2.373.082 zł, co stanowi 1,9 % wykonanych dochodów ogółem i 3,3 % dochodów własnych.

Z ogólnej kwoty wykonanych wydatków, 86,5%, tj. 109.827.451 zł przypada na wydatki bieżące a 13,5%, tj. 17.158.997 zł na wydatki majątkowe. W stosunku do przyjętych na 2005 r. założeń wydatki bieżące wykonano w 98,9%, w tym wydatki na wynagrodzenia i pochodne w 99,6%, a wydatki inwestycyjne w 99,6%. W sprawozdaniu opisowym przedstawiono realizację zadań inwestycyjnych rozpoczętych i kontynuowanych w 2005 roku.

Z analizy planu i wykonania wydatków budżetowych nie wynika, że nastąpiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych w zakresie przekroczenia upoważnienia do dokonywania wydatków budżetowych. Sprawozdanie opisowe opracowano w szczególności zgodnie z uchwałą budżetową.

Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, ocenia, że działania Prezydenta Miasta Inowrocławia w zakresie opracowania sprawozdania z wykonania budżetu za 2005 rok były prawidłowe; wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

*Przewodniczący Składu Orzekającego*

Członek Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Bydgoszczy  
*[Podpis]*  
mgr Andrzej Patkowski

### **Pouczenie:**

Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, ul. Św. Trójcy 35, w terminie 14 dni od daty otrzymania opinii.

**Opinia**  
**Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Inowrocławia**  
**o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 rok.**

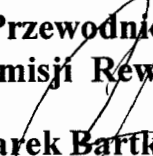
Komisja Rewizyjna w 4 - osobowym składzie, po dokładnym przeanalizowaniu sprawozdania Prezydenta Miasta z wykonania budżetu Miasta za 2005 rok i po zapoznaniu się z opiniami pozostałych Komisji Rady Miejskiej, wyraża pozytywną ocenę działania Prezydenta Miasta w zakresie jego realizacji w okresie sprawozdawczym.

Podczas rozpatrywania sprawozdania, Komisja szczególnie wzięła pod uwagę m.in.:

- zestawienie i omówienie faktycznie zrealizowanych dochodów i wydatków budżetowych,
- wykonanie wydatków inwestycyjnych oraz nakładów inwestycyjnych faktycznie zrealizowanych w ujęciu finansowym w odniesieniu do wielkości planowanych,
- rozliczenia z jednostkami gospodarki pozabudżetowej w przedmiocie przyznanych przez Radę Gminy dotacji,
- stan zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów,
- stopień wykorzystania dotacji otrzymanych z budżetu Państwa na zadania zlecone i powierzone z zakresu administracji rządowej.

Komisja (przy 3 głosach – za, braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się) pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 r. i występuje z wnioskiem do Rady Miejskiej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta.

**Przewodniczący**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Marek Bartkowicz**



**RADA MIEJSKA  
INOWROCŁAWIA**

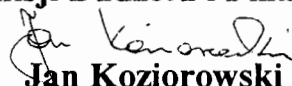
Inowrocław, 2006.03.29

BRM.0065-2-6 /06

**Pan  
Marek Bartkowicz  
Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej**


Komisja Budżetu i Finansów na posiedzeniu w dniu 29 marca 2006 r. rozpatrywała Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 r. przedłożone przez Prezydenta Miasta.

Komisja **negatywnie zaopiniowała** przedłożone Sprawozdanie /za – 1 radny, przeciw – 2 radnych, wstrzymało się – 0 radnych/.

**Przewodniczący  
Komisji Budżetu i Finansów**  
**Jan Koziński**Otrzymują:

1. Adresat
2. Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia
3. a/a

AW


29. III 06 

BRM.0065-3-5/06

**Pan  
Marek Bartkowicz  
Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej**

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Handlu i Przemysłu na posiedzeniu w dniu 4 kwietnia 2006 r. rozpatrywała Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 r. przedłożone przez Prezydenta Miasta.

Komisja **negatywnie zaopiniowała** przedłożone Sprawozdanie /za 2- radnych, przeciw – 3 radnych, wstrzymało się –0 radnych/.

**Przewodnicząca  
Komisji Rozwoju Gospodarczego,  
Handlu i Przemysłu**  
  
**Maria Stepniowska**

Otrzymują:

1. Adresat
- ② Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia
3. a/a

Inowrocław, 5 kwietnia 2006 r.

**RADA MIEJSKA  
INOWROCŁAWIA**

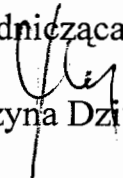
BRM.0065-4-8/06

~~Pan  
Marek Bartkowicz  
Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej Inowrocławia~~

Uprzejmie informuję, że Komisja Budownictwa, Ładu Przestrzennego i Gospodarki Terenami Miejskiej Inowrocławia na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2006 r. pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 rok.

(za głosowało – 4, przeciw i wstrzym. się – nie było)

Przewodnicząca Komisji

  
Grażyna Dziubich

Do wiadomości:

1. Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia,
2. a/a.

DT

Inowrocław, 28 marca 2006 r.

**RADA MIEJSKA  
INOWROCŁAWIA**


BRM.0065-5-5/06

**Pan  
Marek Bartkowicz  
Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Uprzejmie informuję, że Komisja Zdrowia, Kultury Fizycznej, Rodziny i Spraw Socjalnych Rady Miejskiej Inowrocławia na posiedzeniu w dniu 28 marca 2006 r. pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 rok.

(za – 5, przeciw i wstrzym. się – nie było)


Przewodniczący Komisji

  
Sławomir Szeliga

Do wiadomości:

1. Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia,
2. a/a.

DT

28. III 06 



Inowrocław, 31 marca 2006 r.

**RADA MIEJSKA  
INOWROCLAWIA**

BRM.0065-6-13/06

~~Pan  
Marek Bartkowicz  
Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej Inowrocławia~~

Uprzejmie informuję, że Komisja Praworządności i Ładu Publicznego Rady Miejskiej Inowrocławia na posiedzeniu w dniu 31 marca 2006 r. pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 rok.

(za głosowało – 2, przeciw – 1, wstrzym. się – 2)

Przewodniczący Komisji

  
Leszek Foksowicz

Do wiadomości:

1. Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia,
2. a/a.

DT

Inowrocław, 4 kwietnia 2006 r.

BRM.0065-7/6/06

**Pan  
Marek Bartkowicz  
Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej**

Komisja Uzdrawiskowa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Inowrocławia informuje, że na posiedzeniu w dniu 4 kwietnia 2006 r. **pozytywnie zaopiniowała** sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania budżetu Miasta za 2005 r. (za głosowało - 5 członków Komisji, przeciwnych - nie było, wstrzymujących się - nie było).

**Przewodnicząca  
Komisji Uzdrawiskowej  
i Ochrony Środowiska**  
*Kościelska D.*  
**Maria Kościelska**

Do wiadomości:

- Pan Jan Koziorowski

Przewodniczący

Rady Miejskiej

KK.

**RADA MIEJSKA  
INOWROCŁAWIA**

Inowrocław, 24 marca 2006

BRM.0065-8/ 4 /2006

**Pan  
Marek Bartkowicz  
Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej**

---

Komisja Oświaty i Kultury Rady Miejskiej Inowrocławia informuje, że na posiedzeniu w dniu 24 marca 2006 r. **pozytywnie zaopiniowała** sprawozdanie Prezydenta Miasta z wykonania budżetu Miasta za 2005 r. (za głosowało – 2 członków Komisji, przeciw – nie było, wstrzymało się – 2).

**Wiceprzewodniczący  
Komisji Oświaty i Kultury**  
*Haliniak*  
**Tadeusz Haliniak**

Do wiadomości:  
Pan Jan Koziorowski  
Przewodniczący RM

24.iii 06




Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Bydgoszczy

Bydgoszcz, dnia 7 kwietnia 2006 roku

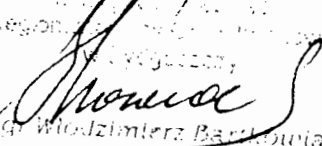
RIO/SOKGIS/2006

Pan

**Jan Koziorowski**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
**Inowrocławia**

Uchwała nr  
prezesa pp. Koziorowski  
z wyrażeniem na sejmie.  
10.04.06. 

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr 9/Kr/2006 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, dotyczącą zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Inowrocławia za 2005 rok.

Regionalna Izba Obrachunkowa  
w Bydgoszczy  
  
mgr Wiesław Baranowski

**Uchwała Nr 9/Kr/2006**  
**Składu Orzekającego Nr 3**  
**Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy**  
**z dnia 7 kwietnia 2006 roku**  
dotycząca  
**zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej**  
**w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia**  
**za 2005 rok**

Działając na podstawie art. 13 pkt 8, art 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, Nr 154, poz. 1800, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, z 2003 r. Nr 149, poz. 1454, z 2004 r. Nr 273, poz. 2703 oraz z 2005 r. Nr 14, poz. 114, Nr 64, poz. 565 i Nr 249, poz. 2104) w związku z art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142 poz. 1591, z 2002 r. nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, z 2006 r. Nr 17, poz. 128) oraz zarządzenia nr 4/2006 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 15 marca 2006 r. w sprawie składów orzekających i zakresu ich działania,

Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, w osobach:

1. *Andrzej Tatkowski* - *Przewodniczący Składu Orzekającego*
2. *Lidia Dudek* - *Członek Składu Orzekającego*
3. *Włodzimierz Górzyński* - *Członek Składu Orzekającego*

**uchwalił, co następuje:**

uznać wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocław za 2005 rok jako prawidłowy w świetle obowiązujących przepisów prawa.

**Uzasadnienie**

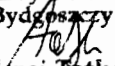
Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia, działając na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, przesłał do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 5 kwietnia 2006 roku, w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia absolutorium z wykonania budżetu Miasta za 2005 rok.

Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, przeanalizował powyższy wniosek, a ponadto dokonał oceny nadesłanych przez Prezydenta Miasta Inowrocławia w odrębnym trybie sprawozdań budżetowych i sprawozdania opisowego z przebiegu wykonania budżetu. Sprawozdania te przyjęto jako prawidłowe.

Z nadesłanego wniosku wynika, że podstawą wystąpienia przez Komisję Rewizyjną do Rady Miejskiej z wnioskiem w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia było wykonanie budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 rok. Tym samym, przedłożony wniosek Komisji Rewizyjnej oparto na ocenie wykonania budżetu, co jest spełnieniem podstawowego wymogu dotyczącego wniosku w sprawie absolutorium, wynikającego z przywołanego powyżej art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

*Przewodniczący Składu Orzekającego*

Członek Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Bydgoszczy  
  
mgr Andrzej Tatkowski

**Pouczenie:**

Od niniejszej uchwały służy prawo wniesienia odwołania do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, w terminie 14 dni od daty doręczenia opinii.

2006. 03. 17

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ INOWROCŁAWIA**  
z dnia .....

**w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu  
wykonania budżetu Miasta za 2005r.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128) oraz art. 199 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104),

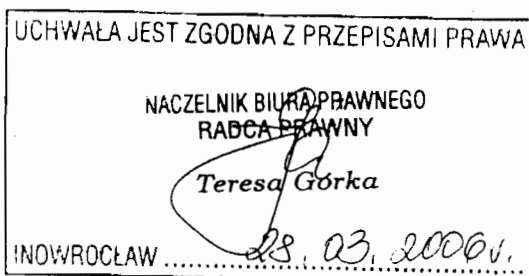
po rozpatrzeniu sprawozdania Prezydenta Miasta Inowrocławia z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 r. wraz z opinią Komisji Rewizyjnej dotyczącą wykonania budżetu Miasta oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o przedłożonym przez Prezydenta sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia, zaopiniowanym przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy, uchwała się co następuje:

§ 1. Udziela się – nie udziela się Prezydentowi Miasta Inowrocławia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2005 r.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej Inowrocławia**

**Jan Kozirowski**



**UZASADNIENIE**  
**DO UCHWAŁY NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ INOWROCŁAWIA**  
z dnia .....

Zgodnie z art. 199 ust. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje sprawozdanie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminie do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku budżetowym i podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego.

W wnioskiem w sprawie udzielenie lub nieudzielenie absolutorium prezydentowi, występuje do rady miejskiej komisja rewizyjna (art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym). Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez radę miejską.

Inicjatorem wywołania uchwały jest Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Inowrocławia.

**Przewodniczący**  
**Komisji Rewizyjnej**

**Marek Bartkowicz**





Komisja Rewizyjna  
Rada Miejska  
Inowrocławia

Inowrocław, 5 kwietnia 2006 r.

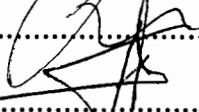
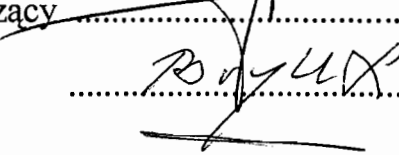
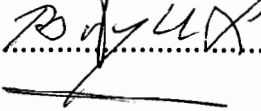


**Rada Miejska  
Inowrocławia**

Na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.), Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Inowrocławia **wnosi o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia za 2005 rok.**

**U z a s a d n i e n i e**

1. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Inowrocławia w wyniku dokonanej analizy sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2005 rok oraz po zapoznaniu się ze stanowiskami pozostałych Komisji Rady Miejskiej w tym zakresie, postanowiła wystąpić z wnioskiem jak we wstępie.
2. Wniosek ma swoje umocowanie w ocenie wyrażonej w opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w sprawie wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2005 rok, stanowiącej załącznik do niniejszego wniosku.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej:

- |                       |                      |  |
|-----------------------|----------------------|--|
| 1. Marek Bartkowicz   | - przewodniczący     | .....  |
| 2. Leszek Foksowicz   | - wiceprzewodniczący | .....  |
| 3. Łucjan Bryll       | - członek            | .....  |
| 4. Ludwika Lewicka    | - członek            | .....  |
| 5. Janusz Radzikowski | - członek            | .....  |