

**UCHWAŁA NR VI/53/2015
RADY MIEJSKIEJ INOWROCŁAWIA**

z dnia 23 marca 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz.183 i 1195 oraz z 2015 r. poz. 211) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę p. X na działanie Prezydenta Miasta Inowrocławia w zakresie zadań realizowanych przez Wydział Dróg i Transportu Urzędu Miasta Inowrocławia.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Inowrocławia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia

Tomasz Marcinkowski

Uzasadnienie

Komisja ds. skarg na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2015 r. rozpatrywała skargę złożoną przez p. X na pracę Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu Urzędu Miasta Inowrocławia.

Skarga dotyczyła: zaniedbania z tytułu naruszenia art. 20 i 20a ustawy o drogach publicznych, braku okresowych kontroli, braku dokumentacji SOR dla części ulic gminnych, nieprawidłowości w oznakowaniu części dróg – niezgodność z projektami SOR oraz braku odpowiedzi na wnioski.

Na podstawie zebranych w powyższej sprawie dokumentów, opinii prawnej, jak również szczegółowych wyjaśnień złożonych przez p. Bogusławę Mikołajczak – Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu Urzędu Miasta Inowrocławia oraz p. X zarzuty zawarte w skardze nie potwierdziły się.

Nie znalazł potwierdzenia zarzut o braku okresowych kontroli. Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu poinformowała, że w 2014 r przeprowadzono 116 kontroli oznakowania dróg. Wskazać należy tu także na wyniki kontroli zewnętrznych, z których wynika, że Prezydent Miasta Inowrocławia, jako zarządca dróg gminnych, uzyskał pozytywną ocenę w zakresie wykonywania zadań określonych w ustawie o drogach publicznych. Bezpodstawny jest także zarzut nieudzielenia odpowiedzi na wnioski skarżącego, bowiem - jak wyjaśniła p. B. Mikołajczak - „żaden z wniosków nie pozostał bez odzewu”.

Zarzuty dotyczące projektów SOR wynikają z nieprawidłowej interpretacji przez skarżącego obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137, z późn. zm.) organem zarządzającym ruchem na drogach powiatowych i gminnych (z wyjątkiem dróg gminnych położonych w miastach na prawach powiatu) jest starosta. Przepis wykonawczy do tego artykułu jakim jest rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. Nr 177, poz.1729) określa działania realizowane w zakresie zarządzania ruchem. Wśród tych działań jest m.in. sporządzanie projektów organizacji ruchu. Organem właściwym do opracowania lub zlecenia do opracowania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu jest - zgodnie z § 3 ww. rozporządzenia - organ zarządzający ruchem, czyli w naszym przypadku Starosta Inowrocławski. Zarządca drogi ma tylko uprawnienie do przedstawienia projektu organizacji ruchu do zatwierdzenia (§ 4 ust. 3 ww. rozporządzenia), nie ma natomiast takiego obowiązku. Brak obowiązku sporządzenia przez zarządcę drogi projektu organizacji ruchu znajduje także potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych (np. wyrok WSA w Kielcach z dnia 24 października 2012 r. II SA/Ke 467/12. Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu wyjaśniła ponadto, że skarżący był wielokrotnie informowany, iż w miarę potrzeb opracowywane są lub zlecane do opracowania projekty SOR dla ulic bez takiego dokumentu oraz, że wszczęto procedury mające na celu zmianę organizacji ruchu dla niektórych ulic.

W związku z powyższymi przesłankami, Komisja wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

W tej sytuacji wywołanie uchwały jest uzasadnione. Inicjatorem wywołania uchwały jest Komisja ds. skarg.

Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia

Tomasz Marcinkowski