

**Zarządzenie nr 174/2019**

**Prezydenta Miasta Inowrocławia**

**z dnia 26 czerwca 2019 r.**

**w sprawie odwołania Pani Moniki Śliwińskiej ze stanowiska Dyrektora Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019r. poz. 506) i art. 15 ust. 1 i ust. 6 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2018r. poz. 1983 oraz z 2019r. poz. 115 i 730) oraz art. 70 §1, § 1<sup>1</sup>, § 1<sup>2</sup> i §2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043, 2245 i 2432) w związku z art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1983 oraz z 2019 r. poz. 115 i 730) zarządza się, co następuje:

§ 1. Z dniem 26 czerwca 2019 r. odwołuję Panią Monikę Śliwińską ze stanowiska Dyrektora Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu.

§ 2. Odwołanie jest równoznaczne z wypowiedzeniem stosunku pracy z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, który rozpocznie się z dniem 27 czerwca 2019 r. a zakończy się z dniem 30 września 2019 r.

§ 3. Przyczyną odwołania jest naruszenie przepisów prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem oraz odstąpienie od realizacji umowy określającej warunki organizacyjno-finansowe działalności instytucji kultury oraz program jej działania, tj. umowy dotyczącej działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu z dnia 30 sierpnia 2018 r., opisane szczegółowo w uzasadnieniu stanowiącym integralną część zarządzenia.

§ 4. W okresie wypowiedzenia Pani Monika Śliwińska jest zwolniona z obowiązku świadczenia pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia.

§ 5. Od odwołania ze stanowiska Dyrektora Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu Pani Monice Śliwińskiej przysługuje odwołanie do Sądu Rejonowego – Sądu Pracy w Inowrocławiu, w terminie 21 dni od dnia doręczenia niniejszego zarządzenia.

§ 6. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

**Prezydent Miasta Inowrocławia**

**Ryszard Brejza**

## **Uzasadnienie do zarządzenia nr 174/2019**

### **Prezydenta Miasta Inowrocławia**

**z dnia 26 czerwca 2019 r.**

### **w sprawie odwołania Pani Moniki Śliwińskiej ze stanowiska Dyrektora Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu**

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, Dyrektora instytucji kultury powołuje organizator na czas określony, z zastrzeżeniem ust. 3, po zasięgnięciu opinii o związków zawodowych działających w tej instytucji kultury oraz stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez instytucję. Odwołanie Dyrektora następuje w tym samym trybie.

Przed wydaniem niniejszego zarządzenia, Prezydent Miasta Inowrocławia wystosował wniosek o wydanie opinii o Pani Monice Śliwińskiej w związku z zamiarem odwołania jej ze stanowiska Dyrektora Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu do niżej wymienionych stowarzyszeń zawodowych i twórczych:

- Stowarzyszenie Archery Club Munin,
- Chorągiew Kujawsko-Pomorska ZHP Hufiec Inowrocław im. Aleksandra Kamińskiego,
- Fundacja Ochrony Dziedzictwa Kulturowego Społeczeństwa Kujaw,
- Fundacja Ekspert-Kujawy,
- Fundacja K-S-M Jesteśmy z Wami,
- Inowrocławskie Stowarzyszenie Modelarzy Redukcyjnych,
- Inowrocławska Lokalna Organizacja Turystyczna,
- Inowrocławskie Towarzystwo Muzyczne „Pro-Arte”,
- Kujawskie Stowarzyszenie Obywatelskie „Nasz Region”,
- Kujawskie Stowarzyszenie Twórców Kultury,
- Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich, Koło Inowrocław,
- Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział w Inowrocławiu,
- Polski Związek Chórów i Orkiestr Oddział w Bydgoszczy, Towarzystwo Śpiewu „Halka”,
- Polskie Towarzystwo Historyczne,
- Stowarzyszenie Przyjaciół Królowki,
- Oddział Stowarzyszenia Historyczno-Turystycznego „Bastion”,
- Stowarzyszenie Nasz Region KUJAWIE,
- Stowarzyszenie Imienia Księcia Kazimierza Kujawskiego,
- Stowarzyszenie „Nowa Para Butów”,
- Stowarzyszenie Przyjaciół Chóru Kameralnego Pro Arte,
- Stowarzyszenie Muzyczne Stara Szkoła,

- Towarzystwo Miłośników Miasta Inowrocławia,
- Towarzystwo Miast Partnerskich Inowrocław,
- Towarzystwo Pamięci Powstania Wielkopolskiego 1918/19, Koło w Inowrocławiu,
- Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej.

Powyższe stowarzyszenia zawodowe i twórcze Prezydent Miasta Inowrocławia ustalił w oparciu o wykaz sporządzony przez Naczelnika Wydziału Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu i wykaz sporządzony przez Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Urzędu Miasta Inowrocławia.

Opinie były zróżnicowane – od pozytywnych do zdecydowanie negatywnych. W opiniach pozytywnych pojawiły się m.in. stwierdzenia dotyczące profesjonalnego prowadzenia imprezy z uwagi na łagodny głos, aparycję i schludny wygląd Pani Dyrektor, prawidłowej współpracy w zakresie udostępnienia pomieszczeń KCK wraz ze sprzętem. Natomiast w negatywnych opiniach wskazano m.in., że wielokrotnie podmioty wyrażające chęć współpracy napotykały ze strony Pani Dyrektor na arogancję i niewiedzę. Takie stwierdzenia padały również ze strony długoletnich, zasłużonych działaczy kultury. Ze zdziwieniem przyjmowano fakt niechęci w podejmowaniu dialogu, aby osiągnąć merytoryczną spójność. Powoływano się również na fakt, że z kalendarza imprez kulturalnych znikają cykliczne duże koncerty symfoniczne i poetyckie. Podnoszono także argument, że Pani Dyrektor nie stwarza mieszkańcom miasta możliwości aktywnej działalności artystycznej.

Prezydent Miasta Inowrocławia ustalił, że w Kujawskim Centrum Kultury w Inowrocławiu nie działają związki zawodowe.

Zgodnie z art. 15 ust. 6 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, dyrektor instytucji kultury powołany na czas określony może być odwołany przed upływem tego okresu:

- z powodu naruszenia przepisów prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem,
- w przypadku odstąpienia od realizacji umowy określającej warunki organizacyjno-finansowe działalności instytucji kultury oraz program jej działania.

W ocenie Prezydenta Miasta Inowrocławia, Pani Monika Śliwińska naruszyła przepisy prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem oraz odstąpiła od realizacji umowy określającej warunki organizacyjno-finansowe działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu oraz program jej działania, tj. umowy dotyczącej działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu (zwanego dalej: Centrum) zawartej z Miastem Inowrocław dnia 30 sierpnia 2018 r.

1. Naruszenie przez Panią Monikę Śliwińską przepisów prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem polega na nie utworzeniu w strukturze organizacyjnej Centrum stanowiska zastępcy Dyrektora.

Zgodnie z § 8 ust. 3 uchwały nr XXXVII/529/2009 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 28 października 2009 r. w sprawie nadania Statutu Kujawskiemu Centrum Kultury w Inowrocławiu (Dz. Urzędowy Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 2012 r. poz. 2255,

z późn. zm.) – „Dyrektor zarządza Centrum przy pomocy zastępcy dyrektora i głównego księgowego”. Ponadto § 9 ust. 3 tego aktu prawa miejscowego stanowi, że „zastępcę dyrektora powołuje i odwołuje dyrektor w uzgodnieniu z Prezydentem Miasta Inowrocławia.”.

W Regulaminie Organizacyjnym z dnia 31 grudnia 2015 r. określającym organizację wewnętrzną Centrum nadanym przez Panią Monikę Śliwińską w trybie określonym w art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, nie stworzono stanowiska zastępcy dyrektora. Zgodnie z § 6 pkt 3 lit. n Regulaminu Organizacyjnego – „W przypadku, gdy Dyrektor Centrum nie może pełnić swych obowiązków zastępuje go Główny Księgowy”. Powyższe rozwiązanie przyjęte w strukturze organizacyjnej Centrum jest niezgodne z ww. uchwałą nr XXXVII/529/2009 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 28 października 2009 r. Uchwała ta w świetle art. 40 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stanowi akt prawa miejscowego. Na podstawie art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jest zaś źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze działania organów, które je ustanowiły.

W artykule R. Golata zamieszczonego w programie Lex, zatytułowanego „Obsadzanie stanowisk kierowniczych w instytucjach kultury” wyrażony został pogląd, że *„Funkcjonowanie w ramach instytucji kultury stanowiska zastępcy jej dyrektora jest możliwe tylko wówczas, gdy wyraźnie to wynika ze statutu danej instytucji. Decyzji w sprawie powołania wicedyrektora nie może zatem obecnie podjąć swobodnie dyrektor konkretnej placówki. De facto o tym, czy określona instytucja kultury będzie zarządzana (obok dyrektora) przez jednego lub więcej jego zastępców, decyduje organizator, wprowadzając stosowny zapis do statutu.”*

W związku z powyższym poglądem, Pani Monika Śliwińska była zobowiązana do utworzenia w strukturze organizacyjnej Centrum stanowiska zastępcy dyrektora, a następnie powołania go w uzgodnieniu z Prezydentem Miasta Inowrocławia. Nie dopełniła tegoż obowiązku, gdyż z naruszeniem ww. postanowień Statutu nadała Centrum Regulamin Organizacyjny, zgodnie z którym w sytuacji, gdy nie może pełnić swoich obowiązków zastępuje ją główny księgowy. Tym samym, naruszyła przepisy obowiązującego prawa miejscowego.

Ponadto stworzone przez Panią Monikę Śliwińską rozwiązanie dotyczące zastępowania dyrektora Centrum przez głównego księgowego tej instytucji kultury jest niezgodne z art. 53 ust.1 w zw. z art. 54 ust. 1 i art. 68 ustawy o finansach publicznych (dalej u.f.p). Pozbawia bowiem jednostkę kontroli zarządczej w sferze finansowej. Czynności w zakresie finansów oraz czynności kontroli nad nimi wykonuje bowiem ta sama osoba. Z art. 54 ust. 3, 4, 5 i 6 u.f.p. wynika, że dokumenty oraz decyzje związane z zatwierdzaniem operacji gospodarczych muszą podpisywać pracownik właściwy rzeczowo, główny księgowy i kierownik jednostki. W sytuacji powierzenia zastępstwa głównemu księgowemu występowałby on w dwojakiej roli kierownika i głównego księgowego, co jest niedopuszczalne. Analogiczny pogląd wyraził Sąd Rejonowy w Ostródzie, IV Wydział Pracy w wyroku z dnia 30 sierpnia 2017 r. sygn. akt IVP 18/17 (Lex nr 2356504), który stwierdził, że *„Wskazać w tym miejscu należy, że słusznie pozwany zarzuca, że główna księgowa nie może zastępować dyrektora instytucji kultury, ponieważ jej zakres odpowiedzialności i uprawnień określa art. 54 ustawy o finansach publicznych. Z przepisu tego wynika, że minimalny skład pracowniczy to 3 osoby: pracownik właściwy rzeczowo, główny księgowy i kierownik jednostki. Główna księgowa nie jest*

*uprawniona do dysponowania planem finansowym, a zatem nie może zatwierdzać dowodów księgowych. Powierzenie jednej osobie funkcji głównego księgowego (wykonującego dyspozycje środkami pieniężnymi) oraz funkcji kierownika jednostki (dysponenta środków publicznych) na czas zastępstwa powoduje, że ta sama osoba zaciąga zobowiązania, dokonuje wstępnej kontroli wydatków i wykonuje dyspozycje środkami pieniężnymi.”.*

Pani Monika Śliwińska w okresie od 1 września 2018 r. (dnia powołania na stanowisko dyrektora Centrum do 22 lutego 2019 r. (dnia zakończenia kontroli doraźnej przeprowadzonej w Centrum przez organizatora) nie była obecna w pracy łącznie przez 27 dni. Podstawą do nie świadczenia przez nią pracy w Centrum w ww. dniach były jej pisma informujące, że we wskazanych przez nią dniach „ma wolne z tytułu urlopu wypoczynkowego” i, że zastępuje ją główna księgowa. Pisma te były podpisywane przez Panią Monikę Śliwińską i pracownika zastępującego. Pism tych Pani Monika Śliwińska nie przedstawiała Prezydentowi Miasta Inowrocławia i w żaden inny sposób nie występowała do niego z wnioskiem o udzielenie jej w ww. dniach urlopu wypoczynkowego.

Na tle zaistniałych faktów, można domniemywać, że Pani Monika Śliwińska sama udzieliła sobie urlopu wypoczynkowego dokonując czynności samej z sobą z pominięciem zwierzchnika służbowego.

Zgodnie z art. 33 ust. 3 i 5 ustawy o samorządzie gminnym – kierownikiem urzędu jest wójt. Kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Ponadto, § 9 ww. uchwały nr XXXVII/529/2009 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 28 października 2009 r. w sprawie nadania Statutu Kujawskiemu Centrum Kultury w Inowrocławiu stanowi, że – „Prezydent Miasta wykonuje wobec Dyrektora czynności z zakresu prawa pracy oraz jest jego zwierzchnikiem służbowym”.

Zatem, Pani Monika Śliwińska była zobowiązana wystąpić o udzielenie jej urlopu wypoczynkowego w ww. dniach do Prezydenta Miasta Inowrocławia. Stanowisko takie zajął WSA w Poznaniu w wyroku z dnia z dnia 23 kwietnia 2015 IV SA/Po 1320/14, Lex nr 1711627 stwierdzając, że *„Odnosząc się do konkretnych zarzutów podniesionych wobec skarżącej w zaskarżonym Zarządzeniu należy wskazać, że skarżąca zakwestionowała status organizatora jako zwierzchnika służbowego dyrektora samorządowej instytucji kultury. W ocenie Sądu orzekającego zarzut ten nie zasługuje na aprobatę. Kwestia ta została uregulowana zarówno w Statucie Teatru (§ 4 ust. 8 Statutu), jak i przede wszystkim w u.s.g. Według art. 7 ust. 9 u.s.g. zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy kultury, w tym bibliotek gminnych i innych instytucji kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Zgodnie z art. 9 ust. 1 u.o.p.d.k. jednostki samorządu terytorialnego organizują działalność kulturalną, tworząc samorządowe instytucje kultury, dla których prowadzenie takiej działalności jest podstawowym celem statutowym. W myśl art. 9 ust. 2 u.o.p.d.k. prowadzenie działalności kulturalnej jest zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego o charakterze obowiązkowym. Jednostki samorządu terytorialnego tworzące ww. instytucje kultury zwane są organizatorami. Organizator wydaje akt o utworzeniu instytucji kultury oraz nadaje jej statut. (art. 11 ust. 1 i art. 13 ust. 1 u.o.p.d.k.)*

Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 5 u.s.g. do zadań wójta należy w szczególności m.in. zatrudnianie i zwalnianie kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Według zaś art. 33 ust. 1 u.s.g. wójt wykonuje zadania przy pomocy urzędu gminy, a w myśl ust. 5 kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Kierownikiem urzędu gminy niemającej statusu miasta jest wójt, a urzędu miasta - burmistrz lub prezydent miasta (art. 33 ust. 3 w zw. z art. 11a ust. 3 u.s.g.). Z tego tytułu wykonuje on za urząd, jako pracodawcę, czynności w sprawach z zakresu prawa pracy (art. 31 § 1 k.p.) oraz uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych (art. 33 ust. 5 u.s.g.), w tym również czynności związane z zatrudnianiem i zwalnianiem tych ostatnich.

Wójt (burmistrz, prezydent miasta), który jest kierownikiem urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. (tak WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 9 marca 2010 r. o sygn. III SA/Wr 857/09, publ. LEX nr 574897).

Powyższe przepisy, w szczególności art. 33 ust. 5 u.s.g., i orzeczenia jednoznacznie wskazują na to, że organizator (w tym przypadku Prezydent) ma uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, w tym również wobec kierowników instytucji kultury. Niewątpliwie Teatr (...) jest samorządową instytucją kultury (§ 1 Statutu Teatru). Tak więc skarżąca była kierownikiem gminnej jednostki organizacyjnej w rozumieniu art. 33 ust. 5 u.s.g. W konsekwencji Prezydent był jej zwierzchnikiem służbowym. Ponieważ niespornym było, że skarżąca - jako kierownik instytucji kultury - w pewnym momencie zaczęła kwestionować uprawnienia Prezydenta jako zwierzchnika służbowego, odmawiając mu m.in. prawa do udzielania jej urlopu, zatwierdzania delegacji itd., niewątpliwie doszło do naruszenia przez skarżącą przepisów prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem w rozumieniu art. 15 ust. 6 pkt 3 u.p.p.d.k. Już tylko ta konstatacja (niezależnie od pozostałych zarzutów zawartych z zaskarżonym Zarządzeniem) stanowiła zasadną przesłankę jej odwołania, a w konsekwencji także oddalenia skargi.”.

Działanie Pani Moniki Śliwińskiej w powyższym zakresie narusza przytoczone przez WSA w Poznaniu przepisy, a w szczególności art. 33 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 9 ww. uchwały nr XXXVII/529/2009 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 28 października 2009 r. w sprawie nadania Statutu Kujawskiemu Centrum Kultury w Inowrocławiu.

Wobec powyższego, zaistniała przesłanka odwołania Pani Moniki Śliwińskiej określona w art. 16 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

2. Pani Monika Śliwińska odstąpiła również od realizacji umowy dotyczącej działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu (zwanego dalej: Centrum) zawartej z Miastem

Inowrocław dnia 30 sierpnia 2018 r. na podstawie art. 15 ust. 5 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

W § 2 ww. umowy, Pani Monika Śliwińska oświadczyła, że „zna przepisy dotyczące funkcjonowania instytucji kultury, aby zapewnić odpowiedni nadzór nad wykonywanymi zadaniami przez pracowników oraz właściwy sposób ich wykonywania, w tym w szczególności: ustawę o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, ustawę o rachunkowości, ustawę o finansach publicznych, ustawę o samorządzie gminnym, ustawę o ochronie danych osobowych oraz Kodeks pracy”. Zobowiązała się również, w ramach ustalonych w § 1 warunków organizacyjno – finansowych, do realizacji programu działania zawartego w koncepcji funkcjonowania Kujawskiego Centrum Kultury na lata 2018-2021. Ponadto, zobowiązała się do pozyskiwania dodatkowych – pozabudżetowych środków finansowych na działalność Centrum.

Nie tworząc stanowiska zastępcy dyrektora w Centrum zgodnie z art. 15 ust. 8 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, Pani Monika Śliwińska nie zapewniła zatem odpowiedniego nadzoru nad wykonywanymi zadaniami przez pracowników oraz właściwego sposobu ich wykonywania. Tym samym, w wyniku tego zaniechania odstąpiła również od realizacji ww. umowy z dnia 30 sierpnia 2019 r., co stanowi przesłankę odwołania określoną w art. 15 ust. 6 pkt 4 teże ustawy.

Jednym z warunków organizacyjno–finansowych określonych w § 1 ww. umowy z 30 sierpnia 2018 r. był stan zatrudnienia w Centrum. Na dzień zawarcia umowy wynosił on „19 osób zatrudnionych na umowę o pracę, tj. 19 etatów”. Zgodnie z wykazem etatów na dzień 31 marca 2019 r. załączonym przez Panią Monikę Śliwińską do pisma z dnia 10 kwietnia 2019 r. znak KCK-595/2019 w Centrum utworzone zostały 23 etaty, w tym: w Dziale organizacji imprez – 1 „obsadzony” etat głównego specjalisty do spraw organizacji imprez kulturalnych oraz obecnie 2 „wolne” etaty specjalistów do spraw organizacji imprez kulturalnych, w tym 1 „zablokowany etat wcześniejszy Dyrektora”, w Dziale edukacji kulturalnej – 3 etaty opiekunów ekspozycji, w tym 2 „obsadzone” a 1 „wolny”, w Dziale promocji – 1 etat administratora stron internetowych – „nieobsadzony”.

W ww. koncepcji funkcjonowania instytucji kultury na lata 2018-2021, Pani Monika Śliwińska oświadczyła, m. in. że: „Instytucja kultury dysponuje obecnie zbyt małą kadrą merytoryczną w Działach edukacji kulturalnej i obsługi i konserwacji”, „Należałoby (w celu realizacji projektów programowych, kosztów bieżącego utrzymania obiektów, remontów poprawiających stan techniczny i estetykę oraz zakup dodatkowego sprzętu pozwalającego podnosić jakość świadczonych usług) stworzyć stanowisko specjalisty do spraw pozyskiwania środków zarówno z programów operacyjnych jak i funduszy europejskich, które w zakresie obowiązków miałyby również pozyskiwanie sponsorów wspierających niekomercyjne przedsięwzięcia kulturalne i reklam produktów lub usług komercyjnych, które będą wyświetlane na telebimie zewnętrznym”, „Słabą stroną instytucji kultury jest zbyt mała liczba pracowników, których można określić mianem specjalistów. Należałoby dążyć do pozyskania pracowników, którzy posiadają wysokie kwalifikacje i będą mogli w przyszłości wykonywać zadania personelu, który w tej chwili jest trudny do zastąpienia, by zakres oferowanych usług rzeczywiście mógł ulec powiększeniu.”.

Niezasadnie Pani Monika Śliwińska „blokuje” zajmowany przez nią przed powołaniem na stanowisko dyrektora Centrum etat specjalisty ds. organizacji imprez kulturalnych w Dziale organizacji imprez. Wyrażenie bowiem przez nią zgody na powołanie na stanowisko dyrektora Centrum z dniem 1 lipca 2015 r. stanowiło domniemane wyrażenie woli rozwiązania w drodze porozumienia stron wcześniej nawiązanej umowy o pracę na stanowisku specjalisty ds. organizacji imprez.

Ponadto Pani Monika Śliwińska w piśmie z dnia 23 maja 2019 r. znak KCK-893/2019 uzasadniła niezatrudnianie pracowników na stanowiskach: specjalisty do spraw organizacji imprez kulturalnych, opiekuna ekspozycji i administratora stron internetowych m. in. optymalizacją zatrudnienia, która „polega na dostosowaniu zasobów kadrowych do specyfiki danej firmy i jej potrzeb organizacyjnych”.

Powyżej przedstawiona polityka kadrowa realizowana przez Panią Monikę Śliwińską w Centrum pozostaje w oczywistej sprzeczności z zadeklarowanymi przez nią w przedłożonej organizatorowi koncepcji funkcjonowania instytucji kultury na lata 2018-2021 zamierzeniami w zakresie zwiększenia zatrudnienia w Centrum i podwyższenia kwalifikacji zawodowych jego pracowników w celu powiększenia zakresu oferowanych usług.

Realizowaniu przez Panią Monikę Śliwińską koncepcji funkcjonowania instytucji kultury na lata 2018-2021 w powyżej przedstawionym zakresie, do którego zobowiązała się w ww. umowie dotyczącej działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu z dnia 30 sierpnia 2018 r., nie stoją na przeszkodzie względy finansowe. Z rachunków zysków i strat sprawozdań finansowych za lata 2015, 2016, 2017 i 2018 wynika bowiem, że Centrum w tych latach wykazywało zysk. W 2018 r. wyniósł on 273.572,06 zł.

Brak wystarczającej kadry spowodował zaś odwołanie przez Panią Monikę Śliwińską koncertu w muszli koncertowej 26 maja 2019 r. w ramach Inowrocławskiego Lata Muzycznego, z tego powodu, że jak to wynika z e-maila pracownika Centrum „obsługujemy Wystawę Gospodarczą i koncert 2plus1”.

Z ww. koncepcji funkcjonowania instytucji kultury na lata 2018-2021 można wnioskować, że zobowiązanie w zakresie pozyskiwania dodatkowych - pozabudżetowych środków finansowych na działalność Centrum, Pani Monika Śliwińska zamierzała wykonać m. in. poprzez stworzenie w strukturze organizacyjnej Centrum stanowiska specjalisty do spraw pozyskiwania środków zarówno z programów operacyjnych jak i funduszy europejskich. Stanowisko takie nie zostało jednak przez nią utworzone. Fakt ten musiał się przyczynić do podejmowania przez nią działań w zakresie pozyskiwania ww. środków tylko w niewielkim stopniu, w tym działań nieskutecznych.

Ze sprawozdania z działalności merytorycznej Centrum za 2018 r. stanowiącego załącznik do uchwały nr VIII/73/2019 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 25 marca 2019 r. wynika bowiem, że „Kujawskie Centrum Kultury złożyło wnioski w ramach programu dotacyjnego „Niepodległa 2018”. Na konkurs napłynęło 2516 wniosków, spośród których dofinansowanie otrzymało 218 projektów. Niestety Centrum nie znalazło się w grupie zwycięskich projektów. W ramach projektu „Kultura w zasięgu 2.0”, osi priorytetowej 2 „Cyfrowy Region” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa na lata 2014-2020 (Działanie 2.2 „Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego oraz zasobów nauki, kultury i dziedzictwa regionalnego”) Kujawskie Centrum Kultury pozyskało wyświetlacz



*zewnątrzny (elektroniczny plakat). Tego typu sprzęt pozwoli na jeszcze lepsze promowanie bieżącej oferty. Etap realizacji projektu pierwotnie miał przypaść na drugą połowę 2018 r. Ze względu na fakt, że dotującym nie udało się wyłonić wykonawcy na niektóre pakiety projektowe, zostało wszczęte postępowanie uzupełniające, co z kolei przesunęło w czasie finalizację projektu. W połowie stycznia 2019 r. w Teatrze Miejskim zawisła tablica informująca o realizowanym projekcie. Sprzęt powinien dotrzeć do Inowrocławia na przełomie czerwca i lipca 2019 r.”.*

Natomiast w 2018 r. instytucja kultury mogła pozyskać środki pozabudżetowe również w ramach corocznych programów dotacyjnych Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, np. „Teatr i taniec”, „Infrastruktura Kultury”, „Infrastruktura Domów Kultury”, „Wydarzenia artystyczne dla dzieci i młodzieży”, czy programów organizowanych przez inne jednostki, np. Muzeum Historii Polski - „Patriotyzm Jutra”.

Biorąc pod uwagę powyższe fakty, należy stwierdzić, że Pani Monika Śliwińska nie realizuje w znacznym stopniu umowy określającej warunki organizacyjno-finansowe działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu oraz program jej działania, tj. umowy dotyczącej działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu zawartej z Miastem Inowrocław dnia 30 sierpnia 2018 r., co dowodzi zaistnienia przesłanki jej odwołania określonej w art. 16 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Naruszenie przez Panią Monikę Śliwińską przepisów prawa w związku z zajmowanym stanowiskiem oraz odstąpienie przez nią od realizacji umowy określającej warunki organizacyjno-finansowe działalności instytucji kultury oraz program jej działania, tj. umowy dotyczącej działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu z dnia 30 sierpnia 2018 r., świadczy o tym, że nie wykonuje ona należycie swoich obowiązków służbowych. Dotychczasowe rozmowy organizatora z Panią Moniką Śliwińską w zakresie oczekiwań co do jej pracy nie przyniosły pożądanych rezultatów i brak rokowań na zmianę tej sytuacji.

Mając powyższe na uwadze wydanie niniejszego zarządzenia jest konieczne i uzasadnione.