

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej**  
**Miasta Inowrocławia**  
**Patryk Kaźmierczak**

Inowrocław, dnia 19 czerwca 2020 r.

**Prezydent Miasta Inowrocławia**  
**Pan Ryszard Brejza**

### **Interpelacja**

**Szanowny Panie Prezydencie!**

Zwracam się z ponownym wnioskiem o uwzględnianie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego – ograniczeń polegających na „zakazie lokalizacji wolnostojących masztów”.

Uwzględnianie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego np. „zakazów lokalizacji wolnostojących masztów telekomunikacyjnych” – może powodować nieważność takich zapisów. Dopuszczalne jest natomiast wprowadzenie ograniczeń dotyczących „zakazu lokalizacji wolnostojących masztów” bez wskazania w jakim celu takowy maszt mógłby powstać.

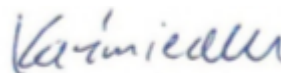
Sprawę szeroko opisaliśmy w interpelacji z dnia 26 listopada 2018 r. (wspólnie z ówczesną Wiceprzewodniczącą Rady Miejskiej Magdaleną Łośko), w załączeniu przesyłam jej kopię.

Powyższą uwagę zgłosiliśmy również w trakcie konsultacji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Ludwika Błażka, Jana Molla i al. 800-lecia Inowrocławia i została ona uwzględniona.

Z wyrazami szacunku

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Miasta Inowrocławia



Patryk Kaźmierczak

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Inowrocławia Inowrocław, dnia 26 listopada 2018 r.

Magdalena Łośko

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia

Patryk Kaźmierczak

Prezydent Miasta Inowrocławia

Pan Ryszard Brejza

### Interpelacja

*Szanowny Panie Prezydencie!*

W lipcu br. operator jednej ze znanych sieci komórkowych za pośrednictwem mediów poinformował opinię publiczną o planach budowy kilkudziesięciometrowego masztu, na którym miałyby znaleźć się urządzenia telekomunikacyjne, w bardzo bliskim sąsiedztwie bloków mieszkalnych na jednym z inowrocławskich osiedli. Pomysł postawienia tego typu obiektu wśród gęstej zabudowy wielorodzinnej nie znalazł aprobaty wśród mieszkańców, którzy obawiają się, że bliska lokalizacja tego typu inwestycji będzie miała negatywny wpływ na ich zdrowie, jak i również może przyczynić się do spadku wartości mieszkań i okolicznych nieruchomości. Od tego czasu mieszkańcy przy wsparciu Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Inowrocławia Magdaleny Łośko podjęli cały szereg działań mających na celu powstrzymanie tej szkodliwej dla mieszkańców budowy.

Uważamy, że w przyszłości można uniknąć kolejnych tego typu incydentów, wprowadzając do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego rozwiązania prawne mogące ograniczyć tego typu inwestycje. W naszej ocenie obecnie obowiązujące przepisy prawne umożliwiają gminom zabezpieczenie interesu społecznego mieszkańców. Ustawa z dnia 7 maja 2010 r. (Dz. U. 2010 Nr 106 poz. 675) o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, a konkretnie art. 46 ust. 1 uniemożliwia gminom wprowadzanie w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zakazów lokalizacji urządzeń i sieci infrastruktury elektroenergetycznej i telekomunikacyjnej:

*„Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwany dalej „planem miejscowym”, nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.”*

Przywołując wymieniony przepis pragniemy zauważyć, że wyklucza on jedynie wprowadzenie całkowitego zakazu lokalizacji tych urządzeń. Zapisy wspomnianej ustawy nie zabraniają gminom regulowania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego warunków, jakimi przy przeprowadzaniu tego typu inwestycji powinien kierować się inwestor.

Potwierdzeniem tej tezy jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 27 października 2017 r. sygnatura akt: 2017-1 II SA/Gd 392/17. Sprawa dotyczyła lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, który to plan przewidywał pewne warunki co do tego typu inwestycji – w planie dopuszczono lokalizację stacji bazowych na dachach budynków nie niższych niż 6 kondygnacji lub 20 m. W przywołanym przez nas wyroku sąd podziela tezę, że art. 46 ust. 1 Ustawy z dnia 7 maja 2010 r. (Dz. U. 2010 Nr 106 poz. 675) o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych dotyczy jedynie wprowadzania zakazu lokalizacji tego typu urządzeń, a miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może wprowadzać pewne ograniczenia dla tego typu inwestycji: dotyczące miejsca lokalizacji, rodzaju urządzenia, jego wysokości, ograniczenia związane z zakłócaniem ładu przestrzennego lub inne ograniczenia mające na celu ochronę określonych dóbr i wartości mieszkańców jak i również nieruchomości.

Zatem zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie mogą wprowadzać zakazu przeprowadzania takich inwestycji, ale dopuszczają aby regulowały warunki na jakich tego typu inwestycje muszą być przeprowadzane. Potwierdzają to inne wyroki sądów administracyjnych: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 9 lutego 2016 r. (sygn. akt II SA/Bd 1470/15) oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 27 marca 2017 r. (sygn. akt II SA/Gd 27/17 wraz z orzecnictwem przywołanym w wyroku).

Powyższą tezę potwierdził również NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY wyrokiem z dnia 12 stycznia 2017 r. (sygn. akt II OSK 970/15). Sprawa dotyczyła jednej z uchwał Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w której to uchwale wprowadzono zakaz budowy masztów. Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że zakaz budowy masztów zawarty w uchwale dotyczy tylko określonego typu urządzeń, jednocześnie dopuszcza budowę i lokalizację urządzeń i sieci infrastruktury elektroenergetycznej i telekomunikacyjnej i zapis taki nie narusza Ustawy z dnia 7 maja 2010 r. (Dz. U. 2010 Nr 106 poz. 675) o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

W związku z przedstawioną przez nas interpelacją zwracamy się do Pana Prezydenta z prośbą o przeanalizowanie przedstawionej przez nas sprawy i poinformowanie nas o ewentualnych, możliwych do podjęcia działaniach.

Z wyrazami szacunku,

*Karimieroda*  
*Łasko*



## ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA INOWROCŁAWIA

Inowrocław, 5 grudnia 2018 r.

WGP.0003.9.2018

**Pani**  
**Magdalena Łośko**  
**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Inowrocławia**

**Pan**  
**Patryk Kaźmierczak**  
**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia**

W odpowiedzi na interpelację złożoną 26 listopada br. w sprawie wprowadzenia do miejscowych planów zagospodarowani przestrzennego rozwiązania prawnego dot. ograniczenia budowy masztów telekomunikacyjnych uprzejmie informuję, że brak zakazów lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej jest wprowadzany do planów miejscowych ze względu na przepisy ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Wojewoda Kujawsko-Pomorskiego jako organ nadzorczy w piśmie z 28 czerwca 2013 r., wskazał najczęściej występujące naruszenia przepisów prawa w uchwałach dot. planów miejscowych, do których należało m.in. ustanawianie zakazów i uniemożliwianie lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności.

Biorąc pod uwagę przytoczone w interpelacji wyroki sądów trzeba mieć na uwadze, że dotyczą one określonych przypadków. Dla przykładu Gmina Milejewo w swoim planie miejscowym dla jednego z terenów dopuściła możliwość lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej określając przy tym maksymalną wysokość zabudowy do 30 m. Prywatna spółka zaskarżyła uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w zakresie ograniczenia maksymalnej wysokości zabudowy, powołując się przy tym na naruszenie m.in. ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie wyrokiem z dnia 6 maja 2014 r., sygn. akt II SA/Ol 244/14, uwzględnił skargę i stwierdził nieważność zapisu ograniczającego maksymalną wysokość obiektów. Naczelny Sąd Administracyjny w swoim wyroku z 6 maja 2016 r. (II OSK 2106/14) podtrzymał stanowisko sądu I instancji, odrzucając skargę kasacyjną gminy Milejewo.

W związku z niespójnym orzecznictwem postanowiłem przeprowadzić analizę prawną na bazie obowiązującej dogmatyki prawa w zakresie możliwości wprowadzania częściowego zakazu lokalizacji ww. inwestycji w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

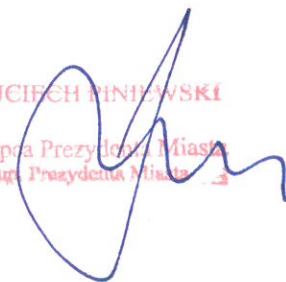
Po przeprowadzonej analizie poinformuję Państwa Radnych o podjętej przeze mnie decyzji i ewentualnych działaniach, w tym nie wykluczających wprowadzenie ograniczeń dot. budowy masztów telekomunikacyjnych.

Do wiadomości:

1. Biuro Rady Miejskiej
2. Wydział Organizacyjny i Informatyki
3. aa

WOJCIECH PINIEWSKI

Zastępca Prezydenta Miasta  
i upr. Prezydenta Miasta





## ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA INOWROCŁAWIA

Inowrocław, 31 stycznia 2019 r.

WGP.0003.9.2018

**Pani**  
**Magdalena Łośko**  
**Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Inowrocławia**

**Pan**  
**Patryk Kaźmierczak**  
**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia**

W uzupełnieniu do interpelacji złożonej 26 listopada br. w sprawie wprowadzenia do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego rozwiązania prawnego dot. budowy masztów telekomunikacyjnych uprzejmie informuję, że po zapoznaniu się z orzecznictwem sądów administracyjnych oraz opinią Biura Prawnego postanowiłem w uzasadnionych przypadkach wprowadzać do opracowywanych planów miejscowych ograniczenia w zakresie ich budowy. Ograniczenia te polegać będą m.in. na zakazie realizacji wolno stojących masztów bazowych telefonii komórkowej w obszarach zabudowy mieszkaniowej.

Pragnę podkreślić, że zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych zapisy planów miejscowych nie mogą w całości zakazywać i uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.

**WOJCIECH ANIEWSKI**  
Zastępca Prezydenta Miasta  
z urn. Prezydenta Miasta

Do wiadomości:

- 1) Biuro Rady Miejskiej Inowrocławia
- 2) aa.