

Inowrocław, dnia 12 grudnia 2019 r.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
Miasta Inowrocławia
Patryk Kaźmierczak

Prezydent Miasta Inowrocławia

Pan Ryszard Brejza

Interpelacja

Szanowny Panie Prezydencie!

Za Pana pośrednictwem zwracam się z interpelacją do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

W listopadzie 2019 roku Starosta Inowrocławski odmówił ostatecznie uchYLENIA decyzji o pozwoleniu na budowę masztu telekomunikacyjnego u zbiegu ulic Jana Molla i Emilii Plater w Inowrocławiu (wydanej w czerwcu 2018 roku, znak sprawy: AB.6740.4.240.2017.2018).

W związku z powyższym zwracam się do organu wyższego rzędu – Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o ustalenie następujących informacji:

- 1) Czy w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego podjęto czynności w celu ustalenia mocy promieniowania izotropowo wyznaczonego dla wszystkich anten oraz odległości od środka elektrycznego w osi głównej wiązki promieniowania wszystkich anten? Proszę o wskazanie tych wartości.
- 2) Czy w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego podjęto czynności w celu ustalenia częstotliwości emitującego pola elektromagnetycznego? Proszę o wskazanie tych wartości.

- 3) Czy w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego inwestor przedstawił dokumentację związaną z ustaleniem parametrów o których mowa w pytaniu numer 1 i 2 i czy została ona zweryfikowana?
- 4) Czy w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego na jakimkolwiek etapie sprawy powołano biegłego w celu ustalenia informacji o których mowa w pytaniach od 1 do 2? Jakie ustalenia poczynił biegły oraz - czy i na jakiej podstawie ustalił istnienie obowiązku przeprowadzenia przez inwestora oceny oddziaływania na środowisko?
- 5) Czy w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego przyjęto w ramach prowadzonego postępowania wykładnię przepisów prawa przedstawioną przez liczne wyroki sądów administracyjnych wskazującą, że dla ustalenia czy mamy do czynienia z inwestycją mogącą znacząco oddziaływać na środowisko wymagane jest uwzględnienie kumulacji oddziaływań lub sumowania się parametrów tego samego rodzaju przedsięwzięcia (dla przykładu wyrok NSA z dnia 27 lutego 2019 r. II OSK 945/17)

Jeśli nie, to czy konieczność przyjęcia wyżej wspomnianej linii orzeczniczej nie powinna stanowić podstawy do wznowienia postępowania w trybie przewidzianym w art. 145 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2018, poz. 2096 ze zm.) lub uchylecia decyzji Starosty Inowrocławskiego z listopada 2019 roku?

- 6) W czerwcu 2019 roku Wojewoda Kujawsko-Pomorski uchylił decyzję Starosty Inowrocławskiego z lutego 2019 roku, uchylającą decyzję z czerwca 2018 roku, która zezwoliła na budowę masztu. Proszę przedstawić uzasadnienie tej decyzji.
- 7) Czy w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego wzięto pod uwagę obowiązek przeprowadzenia przez inwestora oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 oraz § 3 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia

Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko?

Ewentualne nieuwzględnienie przy wydawaniu decyzji informacji i czynności zawartych w pytaniach 1), 2), 3) i 5) mogło uniemożliwić ustalenie czy w ramach prowadzonego postępowania inwestor ma obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Czy zatem fakt ten nie powinien w ocenie Starosty Inowrocławskiego stanowić podstawy do wznowienia postępowania w trybie przewidzianym w art. 145 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2018, poz. 2096 ze zm.) lub uchylecia decyzji Starosty Inowrocławskiego z listopada 2019 roku?

Z poważaniem,

Wiceprzewodniczący Rady

Miejskiej Miasta Inowrocławia

Patryk Kaźmierczak

