

Inowrocław 22 grudnia 2014 r.

Marek Słabiński  
Radny Rady Miejskiej  
Inowrocławia

Pan  
Ryszard Brejza  
Prezydent Miasta Inowrocławia

## INTERPELACJA

1. Wnoszę o wszczęcie procedury prowadzącej do zniesienia ( w obszarach płatnych stref parkowania ) opłat z tego tytułu. Jednocześnie wnoszę o natychmiastowe wstrzymanie poboru opłat parkingowych , i konsekwencji z tym związanych , w soboty co jest naruszeniem art.13b ust.1 ustawy o drogach publicznych (D.U.z 2013 poz.260,843) w związku z wyrokiem WSA w Krakowie syg.akt III S.A./KR 356/13 z dnia 24 października 2013 r.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z wykładnią polskich sądów soboty( od roku 2001 dni ustawowo wolne od pracy) nie są dniami roboczymi i w związku z tym nie można w tych dniach pobierać opłat parkingowych. Ustawa o drogach publicznych w art.13b ust.1 upoważnia samorządy do pobierania opłat parkingowych tylko w dni robocze. Inne działanie jest naruszeniem zapisu ustawowego.

W chwili obecnej śródmieście oraz ulice przyległe są „strefą martwą” i od dawna nie pełnią swej centralnej roli. Dalsze utrzymywanie tego stanu rzeczy doprowadzi m.in. do znacznego ograniczenia podatku od nieruchomości, który jest przecież jednym z głównych składników budżetu miasta.

Kolejne obiekty obcych sieci handlowych spowodowały katastrofalny wzrost bezrobocia na terenie naszego miasta i jednocześnie obniżyły wpływ podatków bezpośrednich do budżetu miasta ( osoby w wieku produkcyjnym niepracujące stanowią ok.48 % mieszkańców Inowrocławia). Zgodnie z opinią niezależnych ekspertów ekonomicznych francuskich i watykańskich jedno miejsce pracy w supermarkecie zabiera od 7 do 8 miejsc pracy na lokalnym rynku, głównie w handlu i usługach.

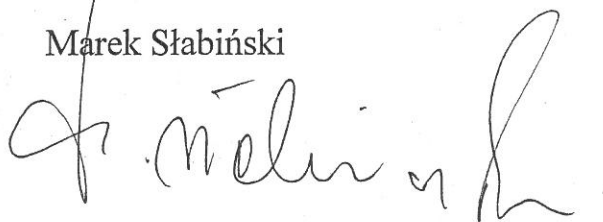
Pobieranie opłat parkingowych powoduje nierówne traktowanie podmiotów gospodarczych działających na tym terenie. Do ceny każdej usługi czy towaru nabytego w placówkach handlowych czy usługowych należy doliczyć cenę

biletu parkingowego. Przy wszystkich obcych placówkach handlowych istnieją bezpłatne parkingi.

Pobieranie opłat za parkowanie ogranicza konkurencyjność podmiotów gospodarczych działających w szeroko rozumianym „centrum” i dyskryminuje ich w stosunku do podmiotów, które takich ograniczeń nie posiadają( art.32 Konstytucji RP). Natomiast dla potencjalnych klientów oznacza znaczne utrudnienie w dotarciu do handlu, produkcji i usług.

2.Wnoszę o potwierdzenie zgodności zaświadczenia wydanego przez Prezydenta Miasta nr WGP-II.6724.5.2014.B na wniosek inwestora a dotyczącego zgodności zamierzonej inwestycji z mpzp i zapisem 6MN. Inwestycja jest organizowana przy ul. Jagiellońskiej i ma polegać na przeznaczeniu całego budynku handlowego na szkołę.

Marek Słabiński





## ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA INOWROCŁAWIA

Inowrocław, 7 kwietnia 2015 r.

WDT.0003.14.2015.B

**Pan Marek Słabiński**  
**Radny Rady Miejskiej**  
**Inowrocławia**

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego wniesioną na VI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia w dniu 23 marca br. w sprawie wszczęcia procedury prowadzącej do zniesienia opłat w strefie płatnego parkowania (SPP) w Inowrocławiu oraz natychmiastowego wstrzymania opłat parkingowych w soboty informuję, że powoływany przez Pana wyrok WSA w Krakowie z 24 października 2013 r. (sygn. akt: III SA/Kr 356/13) nie ma mocy precedensu, nie reguluje problemu na skalę ogólnopolską. Nie jest to orzeczenie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. Wiąże więc w konkretnej sprawie w Krakowie.

Podkreślam, że niejednokrotnie podważał Pan kwestię zasadności pobierania opłat parkingowych za parkowanie pojazdów w SPP w soboty. W związku z tym 13 stycznia 2014 r. Prezydent wystąpił o opinię w tej sprawie do organu nadzoru tj. Wojewody Kujawsko – Pomorskiego. W ramach sprawowanego nadzoru Wojewoda Kujawsko – Pomorski dokonał sprawdzenia uchwały Rady Miasta Inowrocławia nr X/114/2011 z 26 maja 2011 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania ze zmianami i nie dopatrył się uchybień formalno – prawnych skutkujących unieważnieniem uchwały.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 13 b ust. 2 ustawy o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 260 ze zm.), SPP ustala się na obszarach charakteryzujących się znacznym deficytem miejsc postojowych, jeżeli uzasadniają to potrzeby organizacji ruchu, w celu zwiększenia rotacji parkujących pojazdów. Wielokrotnie przeprowadzone analizy lokalnej sytuacji parkingowej wykazywały, że największy deficyt miejsc parkingowych występuje na obszarze objętym SPP w godzinach pobierania opłat parkingowych. Zatem ustalony obszar, jak i dni oraz godziny funkcjonowania SPP są optymalne i dostosowane do sytuacji parkingowej w Inowrocławiu. W ocenie operatora SPP obejmującej drogi gminne, tj. Zakładu Robót Publicznych w Inowrocławiu wprowadzone opłaty spełniają swoją rolę i należycie wymuszają rotację pojazdów. Na ulicach takich jak Wodna, Farna, Św. Mikołaja czy Jana Kilińskiego miejsca parkingowe są w pełni wykorzystywane przez pojazdy osób dokonujących zakupów i korzystających z usług innych instytucji w centrum miasta i w takim stopniu, że mieszkańcy tych ulic są pozbawieni możliwości swobodnego korzystania z postojów w strefie. Zajętość SPP, szczególnie w godzinach szczytu jest maksymalna.

Podkreślam, że wprowadzenie SPP w Inowrocławiu niewątpliwie uporządkowało w znacznym stopniu sposób parkowania w śródmieściu, zwiększyła się również rotacja pojazdów. Parkowanie częściej jest krótkotrwałe (wskazuje na to m.in. liczba wykupionych biletów parkingowych) i znacznie szybciej można znaleźć wolne miejsce postojowe.

Nawiązując do zarzutu, że pobieranie opłat parkingowych powoduje nierówne traktowanie podmiotów gospodarczych działających w centrum miasta nadmieniam, że zasada równości wyrażona w art. 32 Konstytucji RP – na którą się Pan powołuje – nie ma charakteru bezwzględnie obowiązującego w tym znaczeniu, że jej istotą jest traktowanie wszystkich jednakowo. Wynika z niej nakaz jednakowego traktowania wszystkich obywateli w obrębie określonej klasy, którą wyróżnia się ze względu na cechę uznaną za istotną. Trybunał Konstytucyjny konsekwentnie wskazuje, że zróżnicowanie prawne obywateli jest wtedy sprzeczne z Konstytucją, jeśli w różny sposób traktuje podmioty lub sytuacje podobne. Przenosząc tę tezę na sytuację lokalną – uchwała Rady Miejskiej Inowrocławia nie łamie w żaden sposób zasady równości, bowiem traktuje wszystkich przedsiębiorców w centrum miasta jednakowo.



Biorąc pod uwagę to, że strefa płatnego parkowania spełnia cele określone w ustawie o drogach publicznych, jej likwidacja jest bezzasadna.

Ponadto informuję, że przez trzy kolejne soboty marca br. przeprowadzono kontrolę w zakresie zapewnienia miejsc postojowych wyznaczonych w strefie płatnego parkowania w centrum miasta. Analiza wykazała dużą zajętość miejsc postojowych na ulicach położonych w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Rynek. Jednakże, biorąc pod uwagę wnioski przedsiębiorców zgłoszone na spotkaniu w dniu 30 marca br., Prezydent podjął decyzję o przygotowaniu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę nr X/114/2011 z 26 maja 2011 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania, uwzględniającego postulat przedsiębiorców. Projekt zostanie przedstawiony Radzie Miejskiej Inowrocławia i poddany pod głosowanie na sesji w miesiącu kwietniu br.

Z up. PREZYDENTA MIASTA

*Ireneusz Stachowiak*  
ZASTĘPCA PREZYDENTA

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Biuro Rady Miejskiej Inowrocławia,
3. Wydział Organizacyjny i Informatyki,
4. a/a.



## ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA INOWROCŁAWIA

Inowrocław, 31 marca 2015 r.

WGP.0003.2.2015.H

**Pan Marek Słabiński**  
**Radny Rady Miejskiej**  
**Inowrocławia**

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną podczas VI Sesji Rady Miejskiej Inowrocławia w dniu 23 marca 2015 r. zapewniam Pana Radnego, że wydane zaświadczenie o możliwości prowadzenia usług edukacyjnych w budynku przy ul. Jagiellońskiej 8 w Inowrocławiu jest zgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Podstawową funkcją dla tego obszaru jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z możliwością wprowadzenia usług nieuciążliwych wbudowanych w obiekty mieszkalne. Taki zapis oznacza, że na obszarze tej jednostki planistycznej mogą funkcjonować również usługi edukacyjne, a w zakresie tego pojęcia mieszczą się m. in. przedszkola, szkoły i inne pozaszkolne formy edukacji zarówno publiczne jak i niepubliczne.

Wskazuję, że zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane wójt, burmistrz albo prezydent miasta wydaje zaświadczenie o zgodności zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego z ustaleniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast organ architektoniczno-budowlany wydający zgodę na zmianę sposobu użytkowania, przed podjęciem decyzji ma obowiązek przeanalizowania obowiązującego stanu prawnego, w tym również ustaleń mpzp.

Dlatego też wydane 19 lutego 2014 r. zaświadczenie nie może być podstawą do stwierdzenia, że w całym budynku przy ul. Jagiellońskiej 8 można realizować wyłącznie funkcję usług edukacyjnych, wskazuje ono jedynie na taką możliwość z oczywistym zachowaniem funkcji mieszkalnictwa jednorodzinnego.

Zwracam również uwagę na jednoznaczne zastrzeżenie jakie znalazło się w ww. zaświadczeniu cytując: „Niniejsze zaświadczenie dotyczy wyłącznie oceny zgodności inwestycji z ustaleniami mpzp i nie jest jednoznaczne z możliwością dokonania zmiany sposobu użytkowania”.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Biuro Rady Miejskiej
3. Wydział Organizacyjny i Informatyki
4. aa

*Wojciech Piniowski*  
Zastępca Prezydenta