

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Inowrocławia

Inowrocław, dnia 18.07.2018 r.

Magdalena Łośko

Prezydent Miasta Inowrocławia

Pan Ryszard Brejza

Interpelacja ws. masztu telekomunikacyjnego

Szanowny Panie Prezydencie!

Jak donoszą lokalne media, jeden z operatorów telekomunikacyjnych zamierza wybudować w Inowrocławiu kilkudziesięciometrowy maszt telekomunikacyjny. Obiekt ma być zlokalizowany między blokami mieszkalnymi u zbiegu ulic Jana Molla i Emilii Plater (na parkingu marketu) w odległości ok. 15 m od każdego z bloków.

Informacje o planowanej budowie zaskoczyły mieszkańców okolicy, którzy obawiają się, że tego typu obiekt poprzez emisję promieniowania elektromagnetycznego może negatywnie oddziaływać na ich zdrowie. Takie przedsięwzięcie bez wątpienia może wpłynąć również na spadek wartości pobliskich nieruchomości. Jako radna podzielam te obawy.

Firmy z branży telekomunikacyjnej stawiające tego typu obiekty bardzo często podkreślają, że nie ma żadnych naukowych dowodów potwierdzających negatywny wpływ promieniowania elektromagnetycznego na ludzkie zdrowie, a rozbudowa tego typu infrastruktury ma służyć jedynie zapewnieniu odpowiedniej jakości usług świadczonych przez te firmy. Nie zgadzam się z takimi opiniami.

Najwyższa Izba Kontroli w październiku 2015 r. w wyniku przeprowadzonej kontroli przygotowała opracowanie pn. „Postępowanie administracyjne związane z budową i funkcjonowaniem stacji bazowych telefonii komórkowej”. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli zwiększanie mocy masztów telekomunikacyjnych (rozbudowa starych lub budowa nowych) powoduje zwiększenie zasięgu oddziaływania pól elektromagnetycznych na sąsiednie nieruchomości. NIK podkreśla, że może to skutkować ograniczeniem praw do tych nieruchomości (w związku ze wzrostem promieniowania elektromagnetycznego w miejscach dostępnych dla ludzi). Ponadto Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że obowiązujące prawo nie gwarantuje należytego badania wpływu na zdrowie i życie osób

zamieszkujących w pobliżu tego typu anten. Jak czytamy w opracowaniu „...z licznych prasowych i internetowych publikacji wynika, że mieszkańcy, zwłaszcza dużych aglomeracji miejskich, długotrwałe przebywający w bezpośrednim sąsiedztwie SBTk skarżą się na pogorszenie stanu zdrowia, które jednoznacznie kojarzą z instalacją i uruchomieniem tych urządzeń w pobliżu miejsc zamieszkania lub pracy, co może wiązać się z przekroczeniem standardów (...) związanych z emisją pola elektromagnetycznego”.

Podzielając obawy mieszkańców zwracam się za pośrednictwem Pana Prezydenta do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu z następującymi pytaniami:

- Czy, a jeśli tak to kiedy zostało wszczęte postępowanie administracyjne w wyżej opisanej sprawie?
- Czy do wszczętego/ewentualnego postępowania administracyjnego w tej sprawie w charakterze strony zostaną włączeni mieszkańcy sąsiednich nieruchomości?
- Czy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu zbada oddziaływanie planowanego do budowy masztu telekomunikacyjnego na zdrowie i życie mieszkańców sąsiednich nieruchomości?
- Czy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu zbada oddziaływanie planowanego do budowy masztu telekomunikacyjnego na wartość sąsiednich nieruchomości?

Jednocześnie informuję, że w powyższej sprawie stoję po stronie mieszkańców, dzielam obawy Najwyższej Izby Kontroli i w najbliższym czasie przystąpię do sporządzania petycji.

W związku z powyższym zwracam się do Pana Starosty Inowrocławskiego o wyrażenie sprzeciwu wobec tego typu inwestycji w tym miejscu.

Z poważaniem,

Magdalena Łosko





PREZYDENT MIASTA INOWROCŁAWIA

Inowrocław, 19 lipca 2018 r.

WGK-II.0003.1.31.2018.

Pan
Paweł Czobot
Powiatowy Inspektor Nadzoru
Budowlanego w Inowrocławiu

Informuję Pana Inspektora, że 18 lipca br. w okresie między sesjami Pani Magdalena Łoško – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Inowrocławia złożyła interpelację w sprawie planowanej budowy masztu telekomunikacyjnego między blokami mieszkalnymi u zbiegu ul. Jana Molla i ul. Emilii Plater w Inowrocławiu.

W załączeniu przekazuję treść ww. interpelacji.

Uprzejmie proszę o poinformowanie zainteresowanej oraz mnie o możliwym sposobie realizacji tej interpelacji.


PREZYDENT MIASTA
Ryszard Brejza

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Pani Magdalena Łoško
Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Inowrocławia,
3. Biuro Rady Miejskiej,
4. Wydział Organizacyjny i Informatyki,
5. 1 egz. – a/a.



PREZYDENT MIASTA INOWROCŁAWIA

Inowrocław, 19 lipca 2018 r.

WGK-II.0003.1.31.2018.

Pan

Tadeusz Majewski

Starosta Inowrocławski

Informuję Pana Starostę, że 18 lipca br. w okresie między sesjami Pani Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Inowrocławia złożyła interpelację w sprawie planowanej budowy masztu telekomunikacyjnego między blokami mieszkalnymi u zbiegu ul. Jana Molla i ul. Emilii Plater w Inowrocławiu.

W załączeniu przekazuję treść ww. interpelacji.

Uprzejmie proszę o poinformowanie zainteresowanej oraz mnie o możliwym sposobie realizacji tej interpelacji.

PREZYDENT MIASTA
Ryszard Brejza

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Pani Magdalena Łośko
Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Inowrocławia,
3. Biuro Rady Miejskiej,
4. Wydział Organizacyjny i Informatyki,
5. 1 egz. – a/a.



ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA INOWROCŁAWIA

Inowrocław, 31 lipca 2018 r.

WGK-II.0003.1.31.2018.

**Pani
Magdalena Łośko
Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Inowrocławia**

W odpowiedzi na Pani interpelację złożoną w okresie międzysesyjnym 18 lipca 2018 r. w sprawie planowanej budowy masztu telekomunikacyjnego między blokami mieszkalnymi u zbiegu ul. Jana Molla i ul. Emilii Plater w Inowrocławiu, informuję że przekazano ww. interpelację do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu oraz Starosty Inowrocławskiego, który w przedmiotowej sprawie wydał decyzję o pozwoleniu na budowę.

Jednocześnie pragnę wskazać na art. 46 ust. 2 ustawy z 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacji, czyli tzw. megaustawy. Zgodnie z tym przepisem miejscowy plan nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, a stacje bazowe telefonii komórkowej należą do tego typu inwestycji.

Ponadto, w oparciu o zapisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 ze zm.) nie została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji telefonii komórkowej dla przedmiotowej lokalizacji.

W związku z powyższym Urząd Miasta Inowrocławia nie był i nie może być zaangażowany w proces prawny wydawania zgody na realizację tego zamierzenia. Sejm wyłączył władze miast oraz mieszkańców z prawa współdecydowania w takich sprawach.

EWA WITKOWSKA
Zastępca Prezydenta Miasta
z up. Prezydenta Miasta

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Pani Magdalena Łośko
Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Inowrocławia,
3. Biuro Rady Miejskiej,
4. Wydział Organizacyjny i Informatyki,
5. 1 egz. – a/a.



ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA INOWROCŁAWIA

Inowrocław, 14 sierpnia 2018 r.

WGK-II.0003.1.31.2018.

**Pani
Magdalena Łośko
Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Inowrocławia**

W nawiązaniu do Pani interpelacji złożonej w okresie międzysesyjnym 18 lipca 2018 r. w sprawie planowanej budowy masztu telekomunikacyjnego między blokami mieszkalnymi u zbiegu ul. Jana Molla i ul. Emilii Plater w Inowrocławiu, uprzejmie informuję, iż Pani interpelacja została skierowana do właściwych organów, tj. Starosty Inowrocławskiego i Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu, którzy udzielili odpowiedzi w tym zakresie.

W załączeniu przekazuję kopie pisma znak: AB.6740.4.240.2017.2018 z 1 sierpnia 2018 r. (data wpływu) oraz pisma znak: PINB.0611.41.2018 z 2 sierpnia 2018 r. (data wpływu).

Jednocześnie przekazuję kopię pisma Starosty Inowrocławskiego znak: AB.6740.4.240.2017.2018 z 30 lipca 2018 r. (data wpływu) skierowanego do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu w sprawie rozpatrzenia Pani interpelacji.

EWA WITKOWSKA
Zastępca Prezydenta Miasta
i up. Prezydenta Miasta

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Biuro Rady Miejskiej,
3. Wydział Organizacyjny i Informatyki,
4. a/a.

7. H. Białecki
7. 0. Makowski
21.07.2018

P. M. Bartoń
21.07.2018

Wydział Gospodarki Komunalnej,
Środowiska i Rolnictwa
Wpłynęło dnia 07.08.2018
5463 023 2.18

Starosta Inowrocławski
ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36-38
88-100 Inowrocław

AB.6740.4.240.2017.2018

WPEŁYNIŁO	Wpłynęło dnia 07.08.2018
URZĄD MIASTA INOWROCŁAWIA	
BIURO OBSŁUGI INTERESANTÓW I KONTROLI	
KANCELARIA	
2018-07-30	Inowrocław, 27 lipca 2018 r.
ilość załączników	24722107170181P
podpis	

Powiatowy Inspektor Nadzoru
Budowlanego w Inowrocławiu
88-100 Inowrocław

2018-07-31
L. Dz. 2438
PODPIS M. Komn

07.08.2018
J. Jucyl
X. P. P. P.
M. K. K.

Zgodnie z art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) przekazuję wg właściwości interpelację Pani Magdaleny Łośko – Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie budowy stacji bazowej telefonii komórkowej P4 wieża typu MONOBOT M-33 o wysokości całkowitej 34,3 m n.p.t. na terenie działek o numerach ewidencyjnych 1/148 i 1/152 położonych przy ulicy Emilii Plater w Inowrocławiu. Interpelacja została przekazana Staroście Inowrocławskiemu pismem znak WGK-II.0003.1.31.2018 z 19 lipca 2018 r. przez Prezydenta Miasta Inowrocławia (data wpływu 23 lipca 2018 r.).

Tutejszy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie jest władny do rozpatrzenia złożonej interpelacji w całości. Część zapytań dotyczy bowiem zakresu zadań i kompetencji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu w świetle art. 83 ust. 1 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.).

z up. STAROSTY
Dorota Malicka
Naczelnik Wydziału Architektury
Budowlanej i Inwestycji

- Otrzymują:
1. Adresat, + załączniki,
 2. aa. JP.

- Do wiadomości:
1. Prezydent Miasta Inowrocławia.

POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
w Inowrocławiu
ul. Mąjewska 17, 86-100 Inowrocław 3

Wydział Gospodarki Komunalnej,
Środowiska i Energetyki
03.08.2018
Wpłynęło dnia
L. dz. 5365

Schubert
P. Marczewski

PINB.0611.41.2018

W PŁYNEŁO
URZĄD MIASTA INOWROCŁAWIA
BIURO OBSŁUGI INTERESANTÓW I KONTROLI
KANCELARIA
2018-08-02
25/03/08/02/B/W
Ilość załączników
podpis

Inowrocław, 31 lipca 2018 r.

rozdzielnika

03.08.2018

P. Michalski
P. Owarca

Dot. pisma z dnia 19 lipca 2018 r. znak: WGK-II.0003.1.31.2018

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 lipca 2018 r. znak: WGK-II.0003.1.31.2018 przekazując interpelację Pani Magdaleny Łośko Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie planowanej budowy masztu telekomunikacyjnego między blokami mieszkalnymi u zbiegu ul. Jana Molla i ul. Emilii Plater w Inowrocławiu, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu wyjaśnia co następuje.

W dniu 30 lipca 2018 r. przedstawiciele Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu dokonali oględzin terenu planowanej inwestycji. Nie stwierdzono przystąpienia do realizacji inwestycji polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej.

W dniu 6 lipca 2018 r. do tut. organu wpłynęło zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych polegających na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 wiaży typu MONOBOT M-33 o wys. cał. 34,3 m npm na terenie działek o nr 1/148 i 1/152 położonych przy ul. Emilii Plater w Inowrocławiu, dla której Starosta Inowrocławski decyzją z dnia 8 czerwca 2018 r. znak: AB.6740.4.240.2017.2018 zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę.

Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu nie prowadzi postępowania administracyjnego w sprawie ww. inwestycji.

Informuję, że kompetencje organów nadzoru budowlanego określone są w art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (jednolity tekst Dz. U. z 2017r poz. 1332 ze zm.) i na dzień dzisiejszy nie zachodzą okoliczności upoważniające Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu do wszczynania jakiegokolwiek postępowania na podstawie przepisów tej ustawy.

z up. Powiatowego Inspektora
Nadzoru Budowlanego
Agnieszka Kurek
inspektor

Otrzymuje:

1. Pani Magdalena Łośko
Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Inowrocławia,
2. Prezydent Miasta Inowrocławia,
3. aa. PC/AK

100110218

Srodowiska i Gospodarki
03.08.2018
Wplynulo dnia
L. dz. 5366

03.08.2018
P. Mordziej
p. Ormieniecki
Inowroclaw, 1 sierpnia 2018 r.
Rej: 2118/2018

Starosta Inowroclawski
ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36-38
88-100 Inowroclaw

AB.6740.4.240.2017.2018

WPLYNEŁO
URZĄD MIASTA INOWROCŁAWIA
BIURO OBSŁUGI INTERESANTÓW I KONTROLI
KANCELARIA
2018-08-01
ilość załączników
podpis

Pan
Ryszard Brejza
Prezydent Miasta Inowroclawia

W odpowiedzi na pismo z 19 lipca 2018 r. (znak WGK-II.0003.1.31.2018) przekazujące interpelację Pani Magdaleny Łośko – Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Inowroclawia w sprawie planowanej inwestycji pn.: „Budowa stacji bazowej telefonii komórkowej P4 wieża typu MONOBOT M-33 o wysokości całkowitej 34,3 m n.p.t. na terenie działek o numerach ewidencyjnych 1/148 i 1/152 położonych przy ulicy Emilii Plater w Inowroclawiu”, a w szczególności wątpliwości co do słuszności planowanej inwestycji, skutków jej oddziaływania i potencjalnych zagrożeń mogących wystąpić po zakończeniu budowy masztu wyjaśniam co następuje.

Inwestor reprezentowany przez ustanowionego Pełnomocnika złożył 21 listopada 2017 r. wniosek o pozwolenie na budowę dla inwestycji pn. „Budowa stacji bazowej telefonii komórkowej P4 wieża typu MONOBOT M-33 o wysokości całkowitej 34,3 m n.p.t. na terenie działek o numerach ewidencyjnych 1/148 i 1/152 położonych przy ulicy Emilii Plater w Inowroclawiu” wraz z projektem budowlanym, oświadczeniem inwestora o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową oraz odpis z KRS inwestora.

Na wniosek inwestora organ administracji wszczął postępowanie administracyjne w sprawie złożonego wniosku o pozwolenie na budowę. Działając na podstawie art. 61 § 4 Kpa zawiadomiono strony postępowania o jego wszczęciu i możliwości zapoznania się z wnioskiem i załączonymi do niego aktami sprawy. Z przysługującego prawa strony nie skorzystały.

Strony postępowania zostały ustalone zgodnie z obszarem oddziaływania określonym przez projektanta. Na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 1c) ustawy Prawo budowlane ustalenie obszaru oddziaływania obiektu należy do podstawowych obowiązków projektanta. Zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy Prawo budowlane stronami w postępowaniu o pozwolenie na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wiczyści lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Zgodnie z załączonym do projektu określeniem obszaru oddziaływania obiektu zamyka się on w granicach działek 1/148 i 1/152.

Następnie działając w oparciu o art. 10 § 1 Kpa, poinformowano strony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie i możliwości zapoznania się z nim oraz

wypowiedzenia się na piśmie co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z przysługującego prawa strony również nie skorzystały.

Po przeanalizowaniu całości zebranego materiału w przedmiotowej sprawie organ prowadząc postępowanie stwierdził braki i nieprawidłowości uniemożliwiające zatwierdzenie przedłożonego projektu budowlanego i wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. W związku z powyższym działając w oparciu o art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane oraz art. 123 ustawy Kpa 16 stycznia 2018 r. postanowieniem nałożono na inwestora obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości i doprowadzenia złożonego projektu budowlanego do zgodności z obowiązującymi przepisami w terminie trzydziestu dni od dnia otrzymania postanowienia. W dniu 12 lutego 2018 r. do organu wpłynęło pismo Pełnomocnika inwestora zawierające wyjaśnienia dotyczące postanowienia z 16 stycznia 2018 r. Po przeanalizowaniu akt sprawy organ administracji architektoniczno-budowlanej stwierdził, że Pełnomocnik inwestora nie wykonał obowiązków nałożonych w postanowieniu i decyzją z 16 lutego 2018 r. odmówił zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę w przedmiotowej sprawie. W dniu 8 marca 2018 r. do organu wpłynęło odwołanie Pełnomocnika inwestora od przywołanej decyzji. Wojewoda Kujawsko-Pomorski decyzją z 17 kwietnia 2018 r. (znak WIR.VIII.7840.1.48.2018.GZ) uchylił decyzję Starosty Inowrocławskiego odmawiającą zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji wraz z wytycznymi odnośnie sposobu i zakresu ponownego prowadzenia postępowania. Starosta Inowrocławski zgodnie z dyspozycjami 24 kwietnia 2018 r. zawiadomił strony o przystąpieniu do ponownego rozpatrywania sprawy. Z przysługującego prawa strony nie skorzystały. Następnie działając w oparciu o art. 10 § 1 Kpa, poinformowano strony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie i możliwości zapoznania się z nim oraz wypowiedzenia się na piśmie co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z przysługującego prawa strony nie skorzystały.

Sprawdzając ponownie projekt budowlany zgodnie z wytycznymi zawartymi w decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, należy stwierdzić (biorąc pod uwagę treść art. 46 ust. 1 i 2 ustawy z 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych), że planowana inwestycja nie stoi w sprzeczności z ustaleniami uchwały nr XXIV/318/2000 Rady Miejskiej Inowrocławia z 21 czerwca 2000 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w zakresie terenu położonego w obrębie ulic: Aleja Niepodległości, Ludwika Błażka, Wojska Polskiego i linią kolejową Gdynia-Katowice (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 80, poz. 623 z 23 października 2000 r.). Projekt zagospodarowania działki jest zgodny z obowiązującymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi. Obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 28 ust. 2 ustawy - Prawo budowlane, zgodnie z oświadczeniem projektanta obejmuje nieruchomości: działki 1/148 i 1/152, Inowrocław-M, obręb 2.

Odnosząc się do obaw mieszkańców dotyczących skutków oddziaływania stacji bazowej i potencjalnych zagrożeń mogących wystąpić po zakończeniu budowy maszty należy stwierdzić, że trudno się tym obawom dziwić lub też je bagatelizować, jednakże zgodnie z obowiązującym prawem Starosta jako organ administracji architektoniczno-budowlanej nie ma możliwości

kwestionowania zawartych w projekcie obliczeń i analiz lub też zlecenia wykonania innych niezależnych ekspertyz. Starosta jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego sprawdza:

- 1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, a także zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
- 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Taki pogląd znajduje swoje odzwierciedlenie także w orzeczeniach sądów administracyjnych:

- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 2 grudnia 2010 r. (II SA/Gd 541/10)
„Przed wydaniem decyzji administracyjnej w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę koniecznym jest przeprowadzenie postępowania administracyjnego w znacznym zakresie, a mianowicie sprawdzenie złożonego projektu przy uwzględnieniu pozostałych warunków określonych w przepisie art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Organ winien mieć na uwadze, że w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4 (złożenia oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane) właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.”

- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 8 czerwca 2011 r. (II SA/Kr 611/11)
„Wszelkie ustawowe ograniczenia prawa własności, w tym również ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, nie mogą być interpretowane rozszerzająco - bardziej ograniczając prawo własności, niż wynika to z literalnego ich brzmienia.”

- wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 7 października 2010 r. (II OSK 1517/09):
„1. Organ architektoniczno-budowlany nie jest uprawniony do badania zgodności projektu budowlanego z przepisami techniczno-budowlanymi lub z innymi przepisami prawa poza przepisami określającymi wymogi ochrony środowiska. Wynika to także z treści art. 35 ust. 1 p.b. i faktu uchylenia przepisu art. 35 ust. 2 p.b.

2. Organ poza przeprowadzoną kontrolą zgodnie z przepisami prawnymi, nie miał obowiązku prowadzenia ani dodatkowych badań, ani ustaleń pod względem możliwości technicznych jego wykonania."

- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 23 listopada 2009 r. (VII SA/Wa 1556/09) „Decyzja wydawana w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę nie ma charakteru uznaniowego, bowiem zgodnie z art. 35 ust. 4 p.b., w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę."

Zgodnie z obowiązującym prawem to projektant dokonuje analizy występowania obszaru pól elektromagnetycznych o poziomach gęstości mocy większych lub równych $0,1 \text{ W/m}^2$, a także dokonuje kwalifikacji przedsięwzięcia zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W zatwierdzonym projekcie budowlanym przywołana analiza i kwalifikacja wykazała, że przedmiotowa inwestycja nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia.

Podsumowując należy przypomnieć, że Starosta jako organ I instancji rozpatrując wniosek o pozwolenie na budowę sprzeciwił się przedmiotowej inwestycji, jednakże w świetle rozstrzygnięcia organu odwoławczego ostatecznie nie miał innej możliwości niż wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

z up. STAROSTY
Włodzisław Figas
WICESTAROSTA

Otrzymują:

- 1) adresat,
- 2) aa. PD.