

Radny Rady Miejskiej Inowrocławia

Inowrocław, dnia 29 czerwca 2015 r.

Patryk Kaźmierczak

**Prezydent Miasta Inowrocławia**  
**Pan Ryszard Brejza**

**Interpelacja w sprawie monitoringu miejskiego - kamery w rejonie  
ronda przy ul. Władysława Łokietka**

*Szanowny Panie Prezydencie!*

W odpowiedzi na moją interpelację w sprawie monitoringu miejskiego - kamery w rejonie ronda przy ul. Władysława Łokietka z dnia 23 marca 2015 r. otrzymałem zapewnienie, że montaż kamery zostanie sprawdzony w zakresie możliwości technicznych (przekaz radiowy). Miasto miało też wystąpić do Straży Miejskiej o opinię czy zasadny jest montaż kamery w tym miejscu. W związku z tym proszę o informację czy informacje te zostały przeanalizowane?

Jednocześnie ponawiam swoją prośbę i wniosek, aby przy projektowaniu uchwały budżetowej na 2016 rok wpisano do projektu montaż monitoringu miejskiego – kamery w rejonie ul. Władysława Łokietka. Szczególnie w okresie letnim w rejonie ulicy Władysława Łokietka często dochodzi do zakłócania spokoju i ciszy nocnej, mieszkańcy nie czują się bezpiecznie. Montaż kamery z całą pewnością wpłynie pozytywnie na poziom bezpieczeństwa tej ulicy.

Z wyrazami szacunku,

  
Patryk Kaźmierczak



## PREZYDENT MIASTA INOWROCŁAWIA

Inowrocław, 06.07.2015 r.

WIR.0003.26.2015

**Pan  
Patrik Kaźmierczak  
Radny  
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Odpowiadając na Pana interpelacje zgłoszone na IX Sesji Rady Miejskiej Inowrocławia w dniu 29 czerwca br. informuję, iż na bloku przy ulicy Władysława Łokietka 39 od strony ronda zamontowana jest kamera. Swoim zasięgiem obejmuje ona obszar ronda oraz ulicę Władysława Łokietka.

  
PREZYDENT MIASTA  
Ryszard Brejza

**Do wiadomości:**

1. Biuro Rady Miejskiej Inowrocławia
2. Wydział Organizacyjny i Informatyki
3. a/a

Radny Rady Miejskiej Inowrocławia  
Patryk Kaźmierczak

Inowrocław, dnia 29 czerwca 2015 r.

**Prezydent Miasta Inowrocławia**  
**Pan Ryszard Brejza**

### **Interpelacja**

*Szanowny Panie Prezydencie!*

W ubiegłym miesiącu ogólnopolski portal opublikował informację, z której wynika, że w podinowrocławskiej Kruszwicy jeden z kierowców tak nieostrożnie manewrował swoim samochodem, że najechał na nogę przechodzącej obok kobiety. W tekście została przytoczona wypowiedź poszkodowanej: „Najgorsze, że sprawca całego zamieszania nawet nie wysiadł z auta. Był kompletnie niewzruszony. Dopiero policjant (...) ruszył mi z pomocą”.

Z dołączonych do tekstu zdjęć wynika, że uczestnikiem tego zdarzenia był inowrocławski radny, Pan Marcin Wroński. To smutne zdarzenie nie było dobrą reklamą naszego miasta tym bardziej, że dotyczyło lidera ugrupowania pod nazwą Nowy Inowrocław i byłego kandydata na prezydenta miasta. Na szczęście wydarzenie to, nie okazało się w swoich skutkach dla poszkodowanej tragiczne.

Zaskakuje mnie jednak zachowanie Pana Marcina Wrońskiego, który publicznie nie przeprosił, nie wyraził ubolewania, a wręcz przeciwnie – groził innym przed skutkiem upowszechniania wspomnianych informacji.

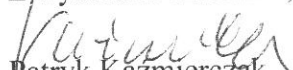
Moim zdaniem Pan Marcin Wroński nie wykazał się cechami godnymi polityka i lidera – wstyd i zażenowanie. W opublikowanym oświadczeniu M. Wroński stwierdził: „Nie najechałem na jej nogę, tylko koło chwyciło jej spodnie i pociągnęło nogawkę w dół. To spowodowało, że przekręcił jej się obcas”.

Takie tłumaczenie wywołuje pragnienie ostrzeżenia wszystkich kobiet – Drogie Panie jeżeli za kierownicą samochodu zauważycie postać Pana M. Wrońskiego to niezwłocznie ustąpcie jemu pierwszeństwo, bo to nie tyle jemu się należy, lecz jego samochodowi posiadającemu koła, które chwytają za kobiecie spodnie, potem ciągną za nogawkę.

Jak z powyższego wynika radny nie ponosi żadnej odpowiedzialności za zaistniały drobny incydent – odpowiedzialne są jedynie koła jego samochodu, no ewentualnie kobieta, której nogawki zapragnęły kontaktu z kołem jego samochodu. Mnie Pan Wroński nie przestraszy groźbą skierowania sprawy do sądu, tak jak straszył dziennikarzy i internautów.

W związku z pytaniami o to zdarzenie, często zdawanymi mi przez mieszkańców Inowrocławia, proszę o udzielenie informacji przez Biuro Prawne Urzędu Miasta Inowrocławia, czy wobec tego typu zachowań, które rzutują na wizerunek całej Rady, możliwe jest wyciągnięcie wobec radnego Marcina Wrońskiego jakichkolwiek konsekwencji?

Z wyrazami szacunku,

  
Patryk Kaźmierczak

Inowrocław, dnia 1 lipca 2015r.

BP.0003.4.2015

**Pan**

**Patryk Kaźmierczak**

**Radny Rady Miejskiej Inowrocławia**

Udzielając odpowiedzi na Pańską interpelację z dnia 29 czerwca 2015r. w sprawie zdarzenia w Kruszewicy pod Inowrocławiem, w której uczestniczył według ogólnopolskiego portalu Pan Marcin Wroński – radny Rady Miejskiej Inowrocławia, wyjaśniam, co następuje.

W świetle art.23a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym – radni gminy wykonując mandat powinni postępować zgodnie ze złożonym ślubowaniem o treści: "Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców".

Ponadto, zgodnie z art.23 ust.1 ww. ustawy - radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej gminy. Radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców.

W Komentarzu do art. 23a ustawy o samorządzie gminnym autorstwa K. Wlaźlak, Lex, stan prawny na 15 października 2013r. wyjaśniono jednak, iż „Rotę ślubowania uznaje się za akt przyjęcia na siebie praw i obowiązków wynikających z jej treści (wyrok NSA z 22 sierpnia 1990 r., SA/Gd 796/90, LexisNexis nr 300058, ONSA 1991, nr 4, poz. 1). Ślubowanie jest uroczystym potwierdzeniem zobowiązania do wypełniania obowiązków i mandatu. Taki charakter ślubowania powoduje, że musi być ono złożone publicznie (M. Kulesza, L. Węgrzyn, *Vademecum ...*, s. 77). Radny publicznie zatem zobowiązuje się do: 1) dochowania wierności prawu RP, w tym Konstytucji, 2) sprawowania swoich obowiązków godnie, rzetelnie i uczciwie, 3) kierowania się przy ich wykonywaniu dobrem swojej gminy i jej mieszkańców. Zobowiązania te mają ogólny charakter, odnoszą się zarówno do wartości o naturze prawnej, jak i do norm pozaprawnych: etycznych, obyczajowych. Akt ślubowania nie określa jednak konkretnych wymagań w stosunku do działalności radnych; jedynie w art. 24e ust. 1 stanowi swoiste kryterium ocenne w odniesieniu do zawartej w tym przepisie klauzuli generalnej (S. Płażek, *Komentarz...*, s. 313). Egzekwowanie wskazanych w treści ślubowania obowiązków należy do społeczności lokalnej, będącej adresatem tego aktu. Niewątpliwie jednak rozliczenie radnego jest w tym zakresie ograniczone. Po pierwsze, niektóre obowiązki

wynikające z roty ślubowania nie są określone precyzyjnie (np. czy radny godnie, czy niegodnie wykonuje swoje obowiązki), po drugie wreszcie, brak jest sankcji odwołania radnego przez radę lub wyborców w wypadku niewykonywania czy nienależytego wykonywania obowiązków (por. Z. Leoński, *Samorząd...*, s. 114). Radny, jak wynika z art. 23 ust. 1 *in fine*, nie jest związany instrukcjami wyborców. Jego mandat jest mandatem wolnym, którego instytucja koresponduje z zakazem odwołania radnego w trakcie kadencji rady, chyba że zaistnieją przesłanki powodujące wygaśnięcie mandatu (M. Augustyniak, *Organizacja...*, s. 159). W zasadzie istnieje jedynie możliwość oceny prawidłowości zachowań radnych, mogącej wpływać na weryfikację ich mandatów w kolejnych wyborach.”

Analogiczny pogląd wyraził również T. Lewandowski w Komentarzu praktycznym zatytułowanym „Ślubowanie radnych jednostek samorządu terytorialnego”, Lex/El. 2011, stwierdzając, iż „**Złożenie ślubowania przez wybranego radnego należy zaliczyć do swoistej kategorii aktów solennych**, charakteryzujących się tym, że uczynione w nich zobowiązania mają charakter ogólny i w zasadzie nie stanowią podstawy do dochodzenia od osób ślubujących konkretnych roszczeń, ani też nie stanowią podstawy w razie ich złamania do wdrażania konkretnych sankcji (K. Bednarzewski, P. Chmielnicki, P. Dobosz, W. Kisiel, P. Kryczko, M. Mączyński, S. Płazek, Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, Warszawa 2007, s.261). Tożsame stanowisko znajdziemy w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 22 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/GO 321/11, [www.nsa.gov.pl](http://www.nsa.gov.pl), w którym stwierdził nieważność przepisu Statutu Rady Gminy, który stanowił, że przewodniczący rady wnioskuje o udzielenie radnemu upomnienia w przypadku: notorycznego uchylania się od obowiązku, niewłaściwego zachowania niezgodnego z postawą, do której został zobowiązany ślubowaniem. Sąd w uzasadnieniu wskazał, że przepisy ustawy o samorządzie gminnym ani przepisy ustawy – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw nie uzasadniają stosowania przez radę gminy wobec poszczególnych radnych środków dyscyplinujących w razie niewykonywania przez nich swoich obowiązków, a także zawiadamiania mieszkańców gminy o zastosowaniu takich środków wobec radnego<sup>2</sup>. Przyczyną tworzenia tego rodzaju norm jest uzasadniona względami społecznymi potrzeba podniesienia rangi niektórych aktów, co dzieje się właśnie przez ich szczególną, ścisłą formę, wymaganie ich publiczności, a także zawartą w nich deklarację ogólnie aprobowanych wartości – nie tylko o charakterze prawnym, lecz również obyczajowych czy etycznych (np. obietnica sprawowania obowiązków radnego „godnie, rzetelnie i uczciwie”<sup>3</sup>).”

Powyższy Komentator oparł się m. in. na tezie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 17 listopada 1995r. sygn. akt SA/Wr 2515/95, OwSS 1996/1/13/13, zgodnie z którą „Przepisy ustawy Ordynacja wyborcza do rad gmin oraz przepisy ustawy o samorządzie terytorialnym nie uzasadniają stosowania przez radę gminy wobec poszczególnych radnych środków dyscyplinarnych w razie niewykonania przez nich obowiązku uczestniczenia w pracach rady, a także zawiadamiania mieszkańców gminy o zastosowaniu takich środków wobec radnego.”

Natomiast, zgodnie z art. 383 § 1 pkt 2 ustawy Kodeks wyborczy – wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku utraty prawa wybieralności.

W świetle zaś art. 11 § 1 pkt 5 ww. ustawy, prawo wybieralności (bierne prawo wyborcze) ma w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego - osoba mająca prawo wybierania tych organów. Z kolei, według art. 10 § 2 tejże ustawy – nie ma prawa wybierania osoba:

- 1) pozbawiona praw publicznych prawomocnym orzeczeniem sądu;
- 2) pozbawiona praw wyborczych prawomocnym orzeczeniem Trybunału Stanu;
- 3) ubezwłasnowolniona prawomocnym orzeczeniem sądu.

Ponadto, art.11 § 2 pkt 1 tejże ustawy stanowi, iż nie ma prawa wybieralności w wyborach osoba, skazana prawomocnym wyrokiem na karę pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Stąd, w odniesieniu do radnego rady gminy, podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia jego mandatu z powodu utraty przez niego prawa wybieralności stanowić będzie: 1. pozbawienie go praw publicznych prawomocnym orzeczeniem sądu, 2. ubezwłasnowolnienie go prawomocnym orzeczeniem sądu oraz 3. skazanie prawomocnym wyrokiem na karę pozbawienia wolności za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Przy czym, zgodnie z art.40 § 2 Kodeksu karnego, sąd może orzec pozbawienie praw publicznych w razie skazania na karę pozbawienia wolności na czas nie krótszy od lat 3 za przestępstwo popełnione w wyniku motywacji zasługującej na szczególne potępienie.

W powyższych przypadkach wygaśnięcie mandatu w drodze postanowienia stwierdza komisarz wyborczy (art. 383 § 2a ww. ustawy Kodeks wyborczy).

Dochodzenie zaś roszczeń o ochronę dóbr osobistych na drodze cywilnej na podstawie art.23 i 24 Kodeksu cywilnego, wymagałoby wykazania za pomocą środków dowodowych, iż na skutek działań P. Marcina Wrońskiego, „które rzutują na wizerunek całej Rady” doszło do bezprawnego naruszenia dóbr osobistych Miasta Inowrocławia, w szczególności jego dobrego imienia. W świetle bowiem art. 43 Kodeksu cywilnego - przepisy o ochronie dóbr osobistych osób fizycznych stosuje się odpowiednio do osób prawnych. Tymczasem, Rada Miejska, co oczywiste jest organem osoby prawnej jaką jest Miasto Inowrocław. Ponadto, Rada Miejska Inowrocławia nie może być uznana za jednostkę, o której mowa w art. 33<sup>1</sup> § 1 Kodeksu cywilnego, stanowiącym, iż do jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną, stosuje się odpowiednio przepisy o osobach prawnych.

Podkreślenia wymaga również, iż naruszenie dobra osobistego musi mieć charakter obiektywny, niezależny od subiektywnego odczucia pokrzywdzonego, od jego „indywidualnej wrażliwości” (m. in. wyrok Sądu Najwyższego z 11 marca 1997r., III CKN 33/97, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 2 grudnia 2014r., I ACa 780/14). Tym samym każdorazowo należy dokładnie przeanalizować, czy do naruszenia takiego dobra w istocie doszło. Jest to tym istotniejsze, że to na gminie jako powódzie spoczywa obowiązek udowodnienia, że jej dobro osobiste zostało zagrożone lub naruszone. Pozwany zaś jest zobowiązany wykazać, że jego działanie zagrażające dobru osobistemu gminy lub naruszające

to dobro nie było bezprawne (m. in. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 22 sierpnia 2014r., I ACa 313/14, który wyraził pogląd, iż „Naruszenie dóbr osobistych oraz bezprawność są kategoriami całkowicie samodzielnymi, niezależnymi i każda z nich podlega kwalifikacji i ocenie. Kto zatem twierdzi, że naruszono jego dobro osobiste, nie musi wykazywać bezprawności (art. 6 k.c.), nie zwalnia go to jednak od obowiązku wykazania, że do naruszenia (zagrożenia) dobra osobistego faktycznie doszło. Ciężar przytoczenia faktów w tym zakresie spoczywa więc na powodzie, który powinien wywiązać się z niego w zakresie umożliwiającym sądowi sprawdzenie zasadności żądania. Powód musi więc jedynie dowieść naruszenia swego dobra osobistego, pozwany - aby się ekskulpować - musi wykazać brak bezprawności w swoim zachowaniu.”.

W mojej opinii zebranie wystarczających i przekonujących dowodów na wykazanie ww. przesłanek odpowiedzialności P. Marcina Wrońskiego w sprawie o ochronę dóbr osobistych, będzie niezwykle trudne, a z wysokim prawdopodobieństwem nawet niemożliwe.

z up. PREZYDENTA MIASTA  
  
mgr Maria Kępc  
Naczelnik Biura Prawnego



Radny Rady Miejskiej Inowrocławia

Inowrocław, dnia 29 czerwca 2015 r.

Patryk Kaźmierczak

**Prezydent Miasta Inowrocławia**  
**Pan Ryszard Brejza**

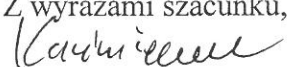
### **Interpelacja w sprawie bezpieczeństwa przejścia dla pieszych przy ul. Świętego Ducha**

*Szanowny Panie Prezydencie!*

W opinii wielu mieszkańców naszego osiedla, którą podzielam - przejście dla pieszych znajdujące się przy ul. Świętego Ducha w Inowrocławiu pomiędzy stacją paliw a marketem jest jednym z najbardziej niebezpiecznych przejść dla pieszych w całym mieście. W przeszłości doszło tu m.in. do dwóch śmiertelnych wypadków z udziałem pieszych.

W opinii wielu mieszkańców należy rozważyć lepsze oznakowanie wspomnianego miejsca, np. w taki sam sposób w jaki oznakowane jest przejście dla pieszych znajdujące się ok. 150 m dalej na wysokości budynku, w którym to poprzednio mieściła się siedziba Powiatowego Urzędu Pracy. Lepsze oznakowanie wspomnianego przejścia dla pieszych przyczyni się z całą pewnością do poprawy bezpieczeństwa pieszych w tym miejscu.

Proszę Pana Prezydenta o poparcie tej inicjatywy i dalsze przekazanie informacji, a zarządcę drogi o rozważenie i przeanalizowanie - czy istnieje możliwość poprawy oznakowania lub podjęcia innych działań mogących przyczynić się do poprawy bezpieczeństwa w tym miejscu.

Z wyrazami szacunku,  
  
Patryk Kaźmierczak



## ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA INOWROCŁAWIA

Inowrocław, 2 lipca 2015 r.

WDT.0003.45.2015.B

Pan  
Mirośław Kielnik  
Dyrektor Zarządu  
Dróg Wojewódzkich  
w Bydgoszczy

Informuję Pana Dyrektora, iż na IX Sesji Rady Miejskiej Inowrocławia w dniu 29 czerwca br. Pan Patryk Kaźmierczak Radny Rady Miejskiej Inowrocławia złożył interpelację w sprawie odpowiedniego oznakowania przejścia dla pieszych przy ul. Świętego Ducha pomiędzy stacją paliw a marketem.

W załączeniu przesyłam jej treść. Uprzejmie proszę Pana Dyrektora o poinformowanie zainteresowanego oraz mnie o możliwym sposobie realizacji interpelacji.

Z up. PREZYDENTA MIASTA  
*Ireneusz Stachowiak*  
ZASTĘPCA PREZYDENTA

Załącznik 1.

Do wiadomości:

1. Adresat
2. Pan Patryk Kaźmierczak  
Radny Rady Miejskiej Inowrocławia
3. Biuro Rady Miejskiej Inowrocławia
4. Wydział Organizacyjny i Informatyki
5. a/a

Radny Rady Miejskiej Inowrocławia

Inowrocław, dnia 29 czerwca 2015 r.

Patryk Kaźmierczak

**Prezydent Miasta Inowrocławia**  
**Pan Ryszard Brejza**

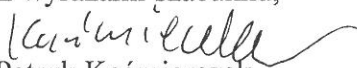
### **Interpelacja w sprawie harmonogramu wywozu odpadów**

*Szanowny Panie Prezydencie!*

Skontaktowała się ze mną grupa mieszkańców ulicy Władysława Łokietka w sprawie harmonogramu wywozu odpadów. W ich ocenie częstotliwość z jaką wywożone są odpady jest czasami niewystarczająca. Sporadycznie zdarzają się sytuacje w których pojemniki na odpady są przepełnione i śmieci zalegają obok tych pojemników (unosi się przy tym nieprzyjemny zapach).

W mojej ocenie najlepszym rozwiązaniem tego problemu mogłoby być albo częstsze wywożenie odpadów albo ustawienie pojemników wielkości i w ilości odpowiadającej rzeczywistym potrzebom danej ulicy. Proszę Pana Prezydenta o zainteresowanie tym tematem odpowiednie osoby i instytucje.

Z wyrazami szacunku,

  
Patryk Kaźmierczak



## ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA INOWROCŁAWIA

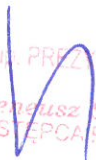
Inowrocław, 1 lipca 2015 r.

WGK-II.0003.19.2015

**Pan  
Patryk Kaźmierczak  
Radny Rady Miejskiej  
Inowrocławia**

Nawiązując do Pana interpelacji zgłoszonej podczas IX Sesji Rady Miejskiej w dniu 29 czerwca 2015 r. w sprawie harmonogramu wywozu odpadów informuję, iż zwiększenie częstotliwości odbioru odpadów z terenu nieruchomości spowodowałoby jednocześnie zwiększenie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami na terenie Miasta Inowrocławia. W konsekwencji oznaczałoby to podniesienie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, która w/w koszty pokrywa. W związku z powyższym najlepszym rozwiązaniem w przedstawionej przez Pana Radnego sytuacji byłoby zwiększenie ilości pojemników przy nieruchomościach, w których problem przepełnienia występuje. Nadmieniam, iż zgodnie z § 6 ust. 1 regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia przyjętego uchwałą Nr XXVII/398/2012 Rady Miejskiej Inowrocławia w dniu 17 grudnia 2012 r. właściciel nieruchomości zobowiązany jest do gromadzenia odpadów komunalnych wyłącznie w pojemnikach do tego przeznaczonych, zapewniających zebranie wszystkich odpadów z terenu nieruchomości w okresie między kolejnymi wywozami. Przez właściciela nieruchomości rozumie się także współwłaścicieli, użytkowników wieczystych oraz jednostki organizacyjne i osoby posiadające nieruchomości w zarządzie lub użytkowaniu, a także inne podmioty władające nieruchomością. Interpretując w/w zapisy w przypadku budynków wielorodzinnych mieszkańcy powinni poinformować o problemie zarządcę nieruchomości.

Nadmieniam jednak, iż pojemniki do gromadzenia odpadów zlokalizowane przy ul. Władysława Łokietka zostaną skontrolowane. W przypadku potwierdzenia występowania przedstawionego przez mieszkańców problemu dotyczącego nie wystarczającej ilości pojemników, wystąpię do zarządców nieruchomości z prośbą o jego niezwłoczne rozwiązanie.

  
Z ur. PREZYDENTA MIASTA  
*Ireneusz Stachowiak*  
ZASTĘPCA PREZYDENTA

**Otrzymują:**

1. adresat;
2. Biuro Rady Miejskiej;
3. Wydział Organizacyjny i Informatyki;
4. aa.