

Grzegorz Kaczmarek
Radny Rady Miejskiej
w Inowrocławiu
Interpelacja nr 42

Inowrocław 07-09-2016 r.

**Szanowny Pan
Ryszard Brejza
Prezydent Miasta Inowrocławia**

dotyczy: **mojej interpelacji nr 35 z dnia 2016-06-02, adresowanej do Pana Prezydenta, korespondencji Zastępcy Prezydenta Miasta Inowrocławia Pana Ireneusza Stachowiaka, skierowanej do mnie 15.07.2016 r. znak pisma WGK-I.0003.1.8.2016 oraz OPINII PRAWNEJ BP.0750.32.2016 w sprawie propozycji zmian do regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia.**

Dogłębna analiza zasygnalizowanej OPINII PRAWNEJ (dalej cyt. OPINII), w części stanowiącej uzasadnienie do odmowy uwzględnienia mojej propozycji zmiany § 22 ust. 2 Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia, pozwala mi stwierdzić, że podstawowa przyczyna rozwiązania problemu, co zatem idzie zajęcia takiego stanowiska, tkwi wyłącznie w braku ustawowej definicji klombu i kwietnika.

Biorąc pod uwagę szeroko rozumiany interes społeczny, złożyłem interpelację spodziewając się nie tylko przychylnego jej załatwienia, lecz jednoznacznej wykładni prawnej. Tymczasem spora część OPINII zawiera rozważania terminologiczne z pogranicza leksykografii i filozofii prawa.

Pozwolę sobie nadmienić, że szereg innych terminów ujętych w: słownikach, leksykonach bądź encyklopediach czyli nie stanowiących źródła prawa, również nie posiada zdefiniowania ustawowego. Jako przykład mogą służyć psie odchody lub wydzieliny, których występują dwa rodzaje, a u suk nawet trzy. Wobec powyższego zapytuję, czy w odnośnej sytuacji jedynym rozwiązaniem pozostaje asekuracja decyzyjna? Posiadacze psów tworzą grupą mniej liczną w stosunku do osób nie trzymających psów, to zaś oznacza konieczność prawnego podporządkowania się woli większości.

Kończąc uprzejmie proszę o dokonanie ponownej analizy złożonej przeze mnie interpelacji.

Z wyrazami szacunku


Grzegorz Kaczmarek

Urząd Miasta Inowrocław
ul. Dąbrowskiego 100, 85-001 Inowrocław
85 123 20 00

WGK-4.0003.1.8.2016

Inowrocław, 21 września 2016 r.

Pan
Grzegorz Kaczmarek
Radny Rady Miejskiej
Inowrocławia

W odpowiedzi na międzysesyjną interpelację Pana Radnego z dnia 7 września br. uprzejmie informuję, iż Pana ponowna prośba dotycząca zmiany Uchwały Nr XXVII/398/2012 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia ze zmianami zostanie poddana ponownej analizie w konsultacji z Biurem Prawnym.

O podjętym stanowisku zostanie Pan poinformowany odrębnym pismem.



Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Organizacyjny i Informatyki
3. Biuro Rady Miejskiej
4. aa.

WGK-I.0003.1.8.2016

Inowrocław, 6 grudnia 2016 r.

Pan
Grzegorz Kaczmarek
Radny Rady Miejskiej
Inowrocławia

W nawiązaniu do wcześniejszej odpowiedzi z dnia 21 września br. na międzysesyjną interpelację Pana Radnego w załączeniu przesyłam stanowisko Biura Prawnego w kwestii zmiany Uchwały Nr XXVII/398/2012 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia.

Załącznik:

1. kserokopia uzupełniającej opinii prawnej BP.0750.32.2016

IRENEUSZ STACHOWIAK
Zastępca Prezydenta Miasta
z up. Prezydenta Miasta

Otrzymują:

1. Adresat
- ② Wydział Organizacyjny i Informatyki
3. Biuro Rady Miejskiej
4. aa.

OPINIA PRAWNA BP.0750.32.2016 Wydział Gospodarki Komunalnej,
Środowiska i Rolnictwa

UZUPEŁNIAJĄCA

Wpłynęło dnia 24.11.2016
L. dz. 42.53

w sprawie propozycji zmian do regulaminu utrzymania czystości i
porządku na terenie Miasta Inowrocławia

24.11.2016

Pismem z dnia 16 września 2016 r. naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa wystąpił o ponowne rozważenie pod kątem prawnym propozycji radnego Grzegorza Kaczmarka dotyczącej zasadności zmiany zapisu w uchwale nr XXVII/398/2012 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 17 grudnia 2012 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia

Propozycja zmiany zapisu przedłożona przez radnego Grzegorza Kaczmarka dotyczyła § 22 ust. 2 regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia. Radny zaproponował, by w miejsce dotychczasowego zapisu: „Dopuszcza się zwolnienie psa z uwięzi w miejscach przeznaczonych do użytku publicznego (tereny zielone, skwery itp.), po spełnieniu łącznie następujących warunków:”, wprowadzić zapis „Dopuszcza się zwolnienie psa z uwięzi w miejscach przeznaczonych do użytku publicznego (tereny zielone, skwery itp.), z wyłączeniem kompleksów, gdzie występują klomby i kwietniki, jak również terenów przylegających bezpośrednio do miejsca zamieszkania każdego właściciela psa, po spełnieniu łącznie następujących warunków:”.

Po ponownej analizie propozycji zmian w Regulaminie czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia wskazuję, iż można ją odnosić jedynie do nowego Regulaminu przyjętego uchwałą nr XXI/204/2016 r. Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 27 czerwca 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia (Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego poz. 2252) Propozycja P. Kaczmarka w przypadku nowego Regulaminu dotyczyć może § 19 ust. 2 cyt. uchwały w brzmieniu: „2. Dopuszcza się zwolnienie psa z uwięzi w miejscach przeznaczonych do użytku publicznego (tereny zielone, skwery itp.), po spełnieniu łącznie następujących warunków:

1) teren zlokalizowany jest na obrzeżach Miasta, a w przypadku pozostałych miejsc tylko w takim czasie, kiedy nie przebywają w nich ludzie lub jest to wyгородzony wybieg dla psów oznaczony przez zarządcę terenu;

2) zachowanie przez osobę, pod której pieczęą pozostaje pies, szczególnej ostrożności oraz pełnej nad nim kontroli;

3) założenie kagańca psu, o którym mowa w § 18 ust. 1 pkt 1.”.

Podtrzymuję nadal stanowisko, iż niezasadne jest wyłączenie kompleksów, gdzie występują klomby i kwietniki, gdyż cel, któremu ma – w zamyśle radnego – służyć zaproponowany przez niego zapis, w szczególności zapobieganie dewastacji zieleńców, można osiągnąć poprzez dochodzenie roszczeń od właścicieli psów, którzy pozwolili swojemu psu na zniszczenie roślinności. Nadto dodać należy, że zgodnie z art. 144 § 1 Kodeksu wykroczeń: *kto na terenach przeznaczonych do użytku publicznego niszczy lub uszkadza roślinność lub też dopuszcza do niszczenia roślinności przez zwierzęta znajdujące się pod jego nadzorem albo na terenach przeznaczonych do użytku publicznego deptce trawnik lub zieleniec w miejscach innych niż wyznaczone dla celów rekreacji przez właściwego zarządcę terenu, podlega karze grzywny do 1000 złotych albo karze nagany.*

Nie widzę również możliwości wprowadzenia zapisu zawartego w propozycji p. Kaczmarka dotyczącego wyłączenia „terenów przylegających bezpośrednio do miejsca zamieszkania każdego właściciela psa”. Jednakże możliwy były – w mojej ocenie – w § 19 ust. 2 zapis o treści np.:

„2. Dopuszcza się zwolnienie psa z uwięzi w miejscach przeznaczonych do użytku publicznego, z wyłączeniem zieleńców stanowiących otoczenie budynków wielomieszkaniowych na osiedlach mieszkaniowych, po spełnieniu łącznie następujących warunków:

Zieleniec jest jednym z elementów ustawowej definicji terenów zieleni zawartej w art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Zieleniec – to stosunkowo niewielka powierzchnia zieleni, najczęściej o wielkości od kilkuset do kilku tysięcy metrów kwadratowych, przylegająca do placów i ulic lub stanowiąca otoczenie budynków i pomników. Drogi zieleńca służą do komunikacji pieszej i jednocześnie umożliwiają przechodniom krótki wypoczynek.

RADCA PRAWNY

Teresa Górka

24.11.2016r.