

Szanowny Pan  
Ryszard Brejza  
Prezydent Miasta Inowrocławia

## INTERPELACJA

Niniejszym zwracam się z uprzejmą prośbą o skierowanie drogą poselską pod adresem Sejmu R.P. zapytania mającego bezpośredni związek z kwestią gwarancji konstytucyjnej równości mieszkańców naszego Państwa.

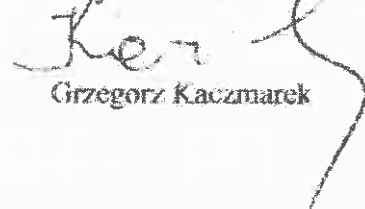
Chciałbym bowiem otrzymać następujące wyjaśnienie: dlaczego wszyscy chętni, pełnoletni Obywatele kraju, nie mogą przekazać 1% podatku na cel charytatywny?

Potrzeb jest bez wątpienia sporo, natomiast aktualnie obowiązujące rozwiązanie prawne (ustawodawstwo) gwarantuje to jedynie osobom fizycznym dokonującym rozliczeń osobiście formularzem PIT - 36 i 37.

Istne kuriozum stanowi również fakt, iż 1% nie mogą przekazać osoby rozliczane przez zakłady pracy, emeryci i renciści rozliczani przez ZUS używając formularzy PIT - 40

Tymczasem dość liczna grupa osób rozliczana tudzież wyłącznie przez ich macierzyste zakłady pracy i ZUS nie ma możliwości wspierania osób potrzebujących.

Z wyrazami szacunku



Grzegorz Kaczmarek



## PREZYDENT MIASTA INOWROCŁAWIA

Inowrocław, 29 marca 2016 r.

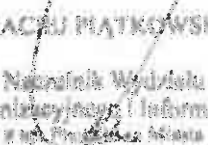
WOI-I.0003.3.5.2016

~~Pan  
Marek Kuchciński  
Marszałek  
Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej~~

W załączeniu przekazuję do rozpatrzenia interpelację Radnego Rady Miejskiej Inowrocławia Pana Grzegorza Kaczmarka w sprawie podmiotów uprawnionych do przekazywania 1% podatku na cele charytatywne, zgłoszoną 21 marca br. na XVIII sesji Rady.

Uprzejmie proszę o poinformowanie zainteresowanego Radnego oraz Prezydenta Miasta Inowrocławia Pana Ryszarda Brejzy o sposobie jej rozpatrzenia.

Zał. 1

  
MACIJEJ PIĄTKOWSKI  
Naczelnik Wydziału  
Organizacyjno-Infornatyki  
w Urzędzie Miasta

Do wiadomości:

- ① Pan Grzegorz Kaczmarek  
Radny Rady Miejskiej Inowrocławia.
2. Biuro Rady Miejskiej Inowrocławia.

KANCELARIA SEJMU  
BIURO KOMUNIKACJI SPOŁECZNEJ  
ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa

Warszawa 13 kwietnia 2016 r.

Pan  
Ryszard Brejza  
Prezydent Miasta Inowrocławia  
ul. Prezydenta F. Roosevelta 36  
88-100 Inowrocław

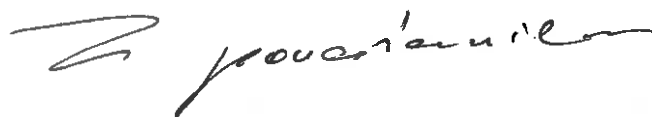
BKSP-141-1580/16

Szanowny Panie Prezydencie,

Biuro Komunikacji Społecznej Kancelarii Sejmu potwierdza wpływ pisma (WOI-I-0003.3.5.2016) z dnia 29 marca 2016 r., adresowanego do Marszałka Sejmu, a przekazanego z Gabinetu Marszałka Sejmu do naszego Biura.

Uprzejmie informujemy, że Marszałek Sejmu może jedynie podejmować działania mieszczące się w granicach jego uprawnień, określonych przez obowiązujące przepisy. W świetle przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz uchwały Sejmu RP z dnia 30 lipca 1992 r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. M.P. z 2012 r., poz. 32 ze zm.) zadania Marszałka, jako organu Sejmu, dotyczą organizacji prac Izby oraz reprezentowania Sejmu na zewnątrz.

Zmiana obowiązujących regulacji, dotyczących możliwości przekazania 1% podatku na cele charytatywne, wymaga wniesienia inicjatywy ustawodawczej przez uprawnione podmioty. Podmioty, którym przysługuje inicjatywa ustawodawcza, wymienione zostały w art. 118 Konstytucji i należą do nich: posłowie, Senat, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, Rada Ministrów oraz grupa co najmniej 100 000 obywateli mających prawo wybierania do Sejmu. Poselski projekt ustawy – zgodnie z uchwałą Sejmu RP z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. M.P. z 2012 r., poz. 32 z późn. zm.) – może być wniesiony przez komisję sejmową lub co najmniej 15 posłów podpisujących projekt. Dopiero po wpłynięciu projektu ustawy do łaski marszałkowskiej Sejm będzie mógł podjąć prace nad ustawą.



WICEDYREKTOR  
Biura Komunikacji Społecznej

Zbigniew Piwoński

Grzegorz Kaczmarek  
Radny Rady Miejskiej  
w Inowrocławiu  
Interpelacja 25/2016

Inowrocław 2016-03-21

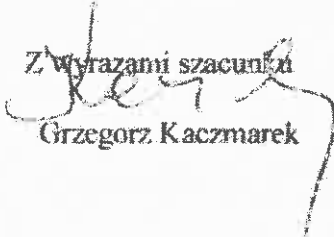
Szanowny Pan  
Ryszard Brejza  
Prezydent Miasta Inowrocławia

### INTERPELACJA

Szanowny Panie Prezydencie

Niniejszym zwracam się z uprzejmą prośbą o dalszą przebudowę bardzo zniszczonych chodników przy ul. Wachowiaka, wzdłuż bloków nr 9 - 11, które w wydatny sposób poprawią warunki bezpieczeństwa komunikacji pieszej. Jednocześnie proponuję w imieniu mieszkańców przedmiotowej ulicy, aby zaadoptować część przylegających trawników, zarośniętych dzikimi krzewami na dodatkowe parkingi, ponieważ ich brak zmusza wielu kierowców do parkowania w miejscach niedozwolonych.

Z uwagi na istotę zagadnienia sprawa jest bardzo pilna.

Z wyrazami szacunku  
  
Grzegorz Kaczmarek



## ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA INOWROCŁAWIA

Inowrocław 31.05.2016 r.

WIR.0003.11.2016

**Pan  
Grzegorz Kaczmarek  
Radny Rady Miejskiej  
Inowrocławia**

W odpowiedzi na Pana interpelację zgłoszoną podczas XVIII Sesji Rady Miejskiej Inowrocławia w dniu 21 marca br. w sprawie budowy końcowego odcinka chodnika przy ul. Wachcwiaka informuję, iż nie ma możliwości realizacji tego zadania w 2016 roku, jednak powrócimy do tematu w przyszłym roku.

IRSI SZTACHOWIAK  
Zastępca Prezydenta Miasta  
i Przewodniczący Rady Miejskiej

Do wiadomości:

1. Biuro Rady Miejskiej Inowrocławia
2. Wydział Organizacyjny i Informatyki
3. a a

Inowrocław 15.04.2016 r.

WIR.0003.11.2016

**Pan  
Grzegorz Kaczmarek  
Radny Rady Miejskiej  
Inowrocławia**

W nawiązaniu do Pana interpelacji zgłoszonej podczas XVIII Sesji Rady Miejskiej Inowrocławia w dniu 21 marca br. w sprawie budowy dodatkowych miejsc parkingowych przy ulicy Stanisława Wachowiaka informuję, iż istnieje możliwość wybudowania dodatkowych miejsc przy bloku nr 9. Realizacja inwestycji wymagałaby wycinki kilkunastu drzew i krzewów na istniejącym pasie oddzielającym jezdnię od chodnika. Powstałe miejsca parkingowe byłyby usytuowane w bardzo bliskiej odległości od bloku w związku z czym zachodzi konieczność skonsultowania inwestycji z mieszkańcami.

IRENEUSZ STACHOWIAK  
Zastępca Prezydenta Miasta  
z up. Prezydenta Miasta

**Do wiadomości:**

1. Biuro Rady Miejskiej Inowrocławia
2. Wydział Organizacyjny i Informatyki
3. a/a

Grzegorz Kaczmarek  
Radny Rady Miejskiej  
w Inowrocławiu  
interpelacja nr 26/2016

Szanowny Pan  
Ryszard Brejza  
Prezydent Miasta Inowrocławia

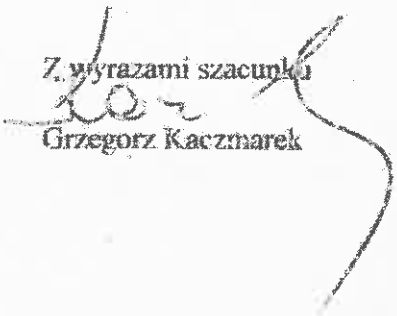
Szanowny Panie Prezydencie,

Niniejszym zwracam się z uprzejmą prośbą o przekazanie pod adresem inowrocławskiego Starostwa interpelacji dotyczącej dwóch błędów faktograficznych w treści publikacji zamieszczonej dnia 4 marca 2016 roku przez „Tygodnik Powiatu i Gmin”.

Opracowanie zatytułowane „Kalendarium” (strona 11) informuje, że kpt Paweł Kazimierz Cymś, dowódca Powstania Wielkopolskiego na Kujawach Zachodnich, zmarł w 1948 r. Wzmianka ta nie jest zgodna z rzeczywistością, ponieważ zgon nastąpił 13 XI 1949 r. Błąd zawiera również miejsce śmierci. Bohaterski oficer odszedł do wieczności nie w Bystrej, lecz w Bystrej Górnej. Spoczął zaś na cmentarzu parafialnym w Bystrej Krakowskiej.

Biorąc pod uwagę Jego niepodległościowe zasługi wypada, aby Redakcja „Tygodnika” dokonała odpowiedniego sprostowania.

Z wyrazami szacunku

  
Grzegorz Kaczmarek

Inowrocław, 23 marca 2016 r.

WKS.0003.6.2016

Pan  
**Grzegorz Kaczmarek**  
Radny  
Rady Miejskiej Inowrocławia

Odpowiadając na interpelację, zgłoszoną przez Pana podczas XVIII Sesji Rady Miejskiej Inowrocławia 21 marca 2016 r. uprzejmie informujemy, że przekazemy Pana interpelację do Redaktora Naczelnego Spółki Express Media, która jest wydawcą Tygodnika Powiatu i Gmin.

Z poważaniem

  
AGNIESZKA CZUCHRA  
Naczelnik Wydziału Kultury,  
Promocji i Komunikacji Społecznej  
z up. Włodzisława Miśka

Do wiadomości:

1. Wydział Organizacyjny i Informatyki
2. Biuro Rady Miejskiej Inowrocławia



Grzegorz Kaczmarek  
Radny Rady Miejskiej  
w Inowrocławiu  
Interpelacja 27/2016

Szanowny Pan  
Ryszard Brejza  
Prezydent Inowrocławia

## Interpelacja

dotyczy: odpowiedzi na moją interpelację nr 22 złożoną 10 lutego 2016 r. za pośrednictwem Pana Prezydenta do Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu, a dotyczącej nieczynnego oświetlenia wewnętrznego gabloty informacyjnej usytuowanej przed siedzibą Samorządu Powiatu przy ul. Roosevelta.

Odpowiedź z dnia 24.02.2016 r. znak akt AG.003.1.2016, sygnowana podpisem Wicestarosty Inowrocławskiego pana Włodzimierza Figasa jest dla mnie niepełna i nie zadowalająca, skutkiem czego nie odzwierciedla w pełni istniejących realiów, które przedstawiają się następująco:

W całym kraju postawiono ok. pół tysiąca identycznych gablot. Znajdują się one w gestii urzędów: marszałkowskich, wojewódzkich, miejskich, gminnych i starostw.


Z każdą tego typu jednostką firma Sport Premium, jako wykonawca, zawarła dwustronną umowę, na mocy której zobowiązywała się do: satelitarnej aktualizacji wskazań czasomierza (po każdorazowej zmianie czasu), usuwania uszkodzeń (również dewastacyjnych), naprawy oświetlenia, a także przekazywania kwoty pieniężnej na rozwój sportu szkolnego, tytułem prowizji z przychodów uzyskanych za reklamy podmiotów gospodarczych. Zamierzając wyegzekwować którekolwiek ze świadczeń wystarczyło jedynie podjąć kontakt ze Sport Premium.

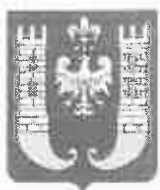
Treść korespondencji Starostwa wskazuje, że wzmiankowane regulacje od szeregu lat były typowo martwą literą, składną bardzo precyzyjnego i korzystnego zapisu umowy.

Niejako przy okazji informuję, że świetlówki stosowane w gablotach Sport Premium są produktami z USA i niedostępne na polskim rynku. Firma ta importowała je wyłącznie dla swoich klientów. Alternatywę stanowi zatem wymiana całej instalacji.

Tymczasem cieszy fakt, że niemal do końca czerwca dni będą się wydłużać, co wydatnie ułatwi dostęp do zawartości gabloty.

W związku z powyższym uprzejmie proszę Pana Prezydenta o przekazanie inojej interpelacji na adres Starostwa.

Z wyrazami szacunku  
  
Grzegorz Kaczmarek



## PREZYDENT MIASTA INOWROCŁAWIA

Inowrocław, 22 marca 2016 r.

WOJ-I.0003.1.3.2016

~~Pan  
Tadeusz Majewski  
Starosta inowrocławski~~

W załączeniu przekazuję do rozpatrzenia ponowną interpelację Radnego Rady Miejskiej Inowrocławia Pana Grzegorza Kaczmarka w sprawie oświetlenia wewnętrznego gabloty informacyjnej przed budynkiem Starostwa Powiatowego przy ul. Prezydenta Franklina Roosevelta, złożoną 21 marca 2016 r. podczas XVIII sesji Rady.

Uprzejmie proszę o poinformowanie zainteresowanego Radnego oraz mnie o sposobie jej rozpatrzenia.

Zal. 1

  
Ryszard Brejza

Do wiadomości:

1. Pan Grzegorz Kaczmarek  
Radny Rady Miejskiej Inowrocławia.
2. Biuro Rady Miejskiej Inowrocławia.
3. a/a.



# WICESTAROSTA INOWROCŁAWSKI WŁODZIMIERZ FIGAS

88-100 Inowrocław, ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36-38, 11

WYDZIAŁ ORGANIZACYJNY I INFORMATYKI  
tel./faks 52 35 92 241

Inowrocław, 4 kwietnia 2016 r.

AG.0003.2.2016

**Pan  
Ryszard Brejza  
Prezydent  
Miasta Inowrocławia**

Odpowiadając na interpelację Pana Grzegorza Kaczmarka, Radnego Rady Miejskiej Inowrocławia złożoną 21 marca br. podczas XVIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia dotyczącą nieczynnego oświetlenia wewnętrznego gabloty informacyjnej znajdującej się przed budynkiem Starostwa informuję, iż kwestie związane z bieżącym użytkowaniem gabloty reguluje umowa o współpracy zawarta z firmą „Sport-Premium Sp. z o.o.”. Zgodnie z zapisami umowy wymiana niesprawnego oświetlenia należy do obowiązków Starostwa, jednakże z uwagi na trudność znalezienia odpowiednich świetlówek jest to niemożliwe w chwili obecnej.

Jednocześnie informujemy, że w najbliższym czasie poczynimy starania o właściwe wyeksponowanie zamieszczanych informacji.

*Z poważaniem*

Do wiadomości:

Pan Grzegorz Kaczmarek Radny Rady Miejskiej.

Grzegorz Kaczmarek  
Radny Rady Miejskiej  
w Inowrocławiu  
Interpelacja nr 28/2016

Szanowny Pan  
Ryszard Brejza  
Prezydent Inowrocławia

### Interpelacja

dotyczy: artykułu zatytułowanego „Trójki Nie Obronili” autorstwa Pani Redaktor Renaty Napierkowskiej, dziennikarza „Tygodnika Inowrocław”, zamieszczonego 26 lutego 2016 r. na str. 1.

W wyżej przytoczonym artykule, już na samym początku, znalazłem iście odkrywcze stwierdzenie, jakoby nieistniejąca Szkoła Podstawowa Nr 3 była obiektem zabytkowym. Pytam, w którym roku budynek otrzymał status prawny zabytku oraz dlaczego nie został wpisany do rejestru zabytków?

Dla odmiany nieco dalej można jeszcze przeczytać, że był on ... „jednym z najbardziej historycznych”.

Prawdziwy mętlik w głowie. Istne kuriozum. Najpierw obiekt zabytkowy, chociaż nie zabytkowy, później historyczny, a tymczasem wystarczyło napisać reprezentacyjny gmach.

Gdyby Szkoła posiadała status zabytku, jest wątpliwym aby Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał administracyjną zgodę (decyzję) na jego rozbiórkę. Podkreślam rozbiórkę, a nie zniszczenie jak insynuowano pośrednio w artykule. To również należy wyraźnie rozgraniczyć. Jedyne odstępstwo stanowić może sytuacja, gdzie konstrukcji grozi katastrofa budowlana.

Emocjonalne podejście do zagadnienia, ze strony Pani Redaktor, sprawiło, że czytelnicy zostali wprowadzeni w błąd w przedmiocie likwidacji Szkoły Podstawowej Nr 3

Proszę o skierowanie niniejszej interpelacji na ręce autorki niefortunnego artykułu.

Z wyrazami szacunku

  
Grzegorz Kaczmarek

Inowrocław, 22 marca 2016 r.

WKS.0003.7.2016

Pan  
**Grzegorz Kaczmarek**  
Radny  
Rady Miejskiej Inowrocławia

Odpowiadając na interpelację, zgłoszoną przez Pana podczas XVIII Sesji Rady Miejskiej Inowrocławia 21 marca 2016 r. w sprawie artykułu pt. „Trójki nie obronili” zamieszczonym w „Tygodniku Inowrocław” autorstwa p. Renaty Napierkowskiej uprzejmie informujemy, że przekazemy Pana interpelację do Redaktora Naczelnego Spółki Express Media, która jest wydawcą Tygodnika Inowrocław.

Z poważaniem

AGNIEŻKA CHKZASZCZ  
Naczelnik Wydziału Kultury,  
Promocji i Komunikacji Społecznej  
zast. Burmistrza Miasta

Do wiadomości:

1. Wydział Organizacyjny i Informatyki
2. Biuro Rady Miejskiej Inowrocławia