

BRM.0012.5.6.2018

**Protokół Nr 41/2018**  
posiedzenia Komisji Strategii i Promocji Miasta Rady Miejskiej Inowrocławia  
odbytego 28 czerwca 2018 r.  
w Urzędzie Miasta Inowrocławia, ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36.

---

**Ad 1.**

**Otwarcie posiedzenia Komisji i stwierdzenie kworum.**

Posiedzenie Komisji otworzyła i prowadziła Pani Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji, która na podstawie listy obecności stwierdziła, że w obradach Komisji uczestniczy 4 radnych, co wobec ustawowego składu Komisji wynoszącego 4 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Czas z trwania posiedzenia 11.00 – 11.40.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

przewodnicząca	- Maria Stępniewska,
zastępca przewodniczącej	- Rafał Lewandowski
członek:	- Magdalena Łośko

Nieobecny na posiedzeniu Komisji pan radny Marcin Wroński.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Stanisław Kowalewski – Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji,
2. Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
3. Barbara Pawelczyk – Wydział Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
4. Bogusław Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią - **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

**Ad 2.**

**Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.**

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu 38 i 39 Komisji Strategii i Promocji Miasta.
4. Sprawy wymagające opinii Komisji (projekty uchwał).
5. Sprawy bieżące.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad?

Głosowanie:                    **za – 3, przeciw – 0, wstrz. się – 0.**

Porządek obrad został przyjęty i przystąpiono do jego realizacji.

### **Ad 3**

#### **Przyjęcie protokołu 38 i 39 Komisji Strategii i Promocji Miasta.**

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem protokołu nr 38 z 4 kwietnia 2018 r.?

Głosowanie:                    **za – 3, przeciw – 0, wstrz. się – 0.**

Protokół został przyjęty przez Komisję.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem protokołu nr 39 z 18 maja 2018 r.?

Głosowanie:                    **za – 3, przeciw – 0, wstrz. się – 0.**

Protokół został przyjęty przez Komisję.

### **Ad. 4**

#### **Sprawy wymagające opinii Komisji (projekty uchwał).**

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Proszę pana Stanisława Kowalewskiego - Prezesa PWiK o przedstawienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Inowrocławia” w celu przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu – **załącznik nr 3** do protokołu.

Stanisław Kowalewski – Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji:

Pod koniec ubiegłego roku tj. 12 grudnia 2017 r. weszła w życie ustawa o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Ustawa ta, po pierwsze zmieniła nieco wymogi w stosunku do regulaminu w art. 19 ww. ustawy. Natomiast głównie chodzi o zmianę trybu procedowania - uchwalania

regulaminu. Jeśli chodzi o jego zawartość, to praktycznie nic się nie zmieniło w stosunku do obowiązujących przepisów. Ta ustawa zmieniająca w art. 8 wprowadziła obowiązek uchwalenia nowego regulaminu w trybie następującym, to jest jednorazowy tryb, później nie będzie tymi datami obwarowany, ale mieliśmy 6 miesięcy od 12 grudnia 2017 r. na przedstawienie Radzie Miejskiej projektu regulaminu i ten projekt przedłożyliśmy. Następnie rady gmin mają obowiązek, maksymalnie w terminie dwóch miesięcy od przedłożenia tego regulaminu uchwalić jego projekt, nie regulamin, bo do tej pory procedura była taka, że uchwalaliśmy regulamin od razu i podlegał on tylko kontroli wojewody. Obecnie w związku z powołaniem regulatora w postaci polskich wód, jego oddziały terenowe, czyli regionalne zarządy gospodarki wodnej z siedzibą w Bydgoszczy, te jednostki mają obowiązek zaopiniować ten regulamin, ale w formie postanowienia. Istnieją różne interpretacje czy ta opinia jest wiążąca dla Rady, czy nie. Znajduje się również zapis, że na postanowienie służy zażalenie. W związku z powyższym, uważam, że jest obligo, bo RZGW będzie sprawdzać ten regulamin tylko pod kątem zgodności z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Natomiast, jeżeli ten regulamin uzyska pozytywną opinię regulatora, to on wróci do Rady Miejskiej, która uchwali go już w formie uchwały, jako regulamin obowiązujący i wówczas podlega on normalnej kontroli wojewody w pełnym zakresie zgodności z prawem. Także doszedł taki element procedowania przez RZGW, które w formie postanowienia musi zaopiniować regulamin i wówczas może być on ponownie pod obrady Rady Miejskiej celem uchwalenia.

Jeśli chodzi o zawartość regulaminu, to tak jak wcześniej powiedziałem on merytorycznie się nie zmienia, są określone jak do tej pory prawa, obowiązki firmy odbiorców i regulowane są kwestie przyłączania do sieci, świadczenia usług, zabezpieczenia przeciwpożarowego z sieci wodociągowej, co budzi też różne wątpliwości, ale po malutka dochodzimy do wspólnych zbieżnych stanowisk, jeśli chodzi o straż pożarną, która działa na podstawie innej ustawy niż my, bo my nie budujemy sieci przeciwpożarowych, tylko sieci wodociągowe, które swoimi parametrami nie zawsze są w stanie sprostać wymogom ochrony przeciwpożarowej i wówczas czasami dochodzi do dyskusji, czy to wodociągi mają zapewniać ochronę przeciwpożarową czy nie. Coraz częściej dzieje się tak, jak w przypadku Galerii Solnej, gdzie wybudowano zbiornik przeciwpożarowy, który jest w stanie retencjonować tyle wody, ile jest zgodnie z przepisami wymagane dla tego typu obiektów. Najgorzej jest z instytucjami mniejszymi typu szkoła, przedszkola, czy kościoły, gdzie jest obowiązek stosowania wewnętrznej instalacji hydrantowej, ale są to odrębne rzeczy. W regulaminie jest to marginalna część, która mówi, że wodę się dostarcza na podstawie umowy Miasta z PWiK, a obciąża się gminę według ilości podanych przez Straż Pożarną. Tutaj, w tym zakresie żadnych większych zmian nie ma.

Jeśli mieliby Państwo jakieś szczegółowe pytania do poszczególnych zapisów regulaminu, to jestem do dyspozycji.

Dodam jeszcze, że merytorycznie ten regulamin został sprawdzony przez prawników, jest zgodny z ustawą. W naszej ocenie jest dokumentem

uwzględniającym uwagi, które się pojawiły w Polsce w związku z obowiązującymi regulaminami, gdzie stawiane były zarzuty powtórzeń zapisów prawa. Doprowadziło to do tego, że regulamin dzisiaj jest dla prawników, nie dla odbiorców. Tamten był bardziej czytelny i zrozumiały dla przeciętnego odbiorcy, który nie ma styczności, na co dzień z prawem. Natomiast tu jest więcej odsyłań do ustawy i rozporządzeń, bo tego życzy sobie prawo i instytucje. W Polsce trwa wiele postępowań przed sądami administracyjnymi, które wywołane zostały skargami prokuratur, między innymi my też się w tym sądzie znaleźliśmy. Na razie nie było rozprawy, więc nie wiemy jak to będzie, ale te powtórzenia w prawie są przez większość sądów na szczeblu wojewódzkim traktowane, jako zarzut, który zasługuje na uwzględnienie i w tej części regulaminy są uchylane. W związku z powyższym, żeby tego uniknąć ten regulamin już takich zapisów nie zawiera.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

W dyskusji nikt z członków Komisji głosu nie zabierał.

Ja chciałabym zapytać. A jeśli ten projekt uchwały zostanie odrzucony?

Stanisław Kowalewski – Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji:

Powiem tak, Rada Miejska ma obowiązek w przeciągu dwóch miesięcy od daty otrzymania przekazać projekt, nie ma innej opcji, nie ma możliwości, że Rada tego nie uchwali. Ona może ingerować w treść tego regulaminu, może ewentualnie stwierdzić, że chce coś zmienić. Powinna teoretycznie to zrobić w uzgodnieniu z nami, żeby te zmiany miały sens techniczny i fizyczny, żeby były możliwe do zrealizowania. W tym regulaminie są zapisy, które określają jakieś prekluzje czasowe, do których my się mamy dostosować. Teoretycznie ustawodawca nie ma możliwości odrzucenia.

Art. 8 ustawy zmieniającej, to jest Dz. U. poz. 2180 z 2017 r., weszło w życie 12 grudnia 2017 r.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Dziękuję za wyjaśnienia. Przystępujemy do głosowania.

Kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały?

Głosowanie:                      **za – 3, przeciw – 0, wstrz. się – 0.**

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Barbara Pawelczyk – Wydział Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyznania w 2018 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków – **załącznik nr 4** do protokołu.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Otwieram dyskusję.

Marek Słabiński – radny RMI:

Złożyłem też wniosek na elewację budynku przy ul. Dworcowej 67 w Inowrocławiu, który jest w gminnej ewidencji zabytków, ale mój wniosek został odrzucony.

Wcześniej rozmawiałem z panią Barbarą Pawelczyk z Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich, która poinformowała mnie, że przyczyną nieuwzględnienia mojego wniosku na podstawie opinii Biura Prawnego było to, że Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał pozytywną opinię, tylko zamiast numeru 67 wpisał 69. Wystąpił błąd pisarski, bo nawet ja tego nie zauważyłem. Na podstawie tego dokumentu Starostwo Powiatowe, Wydział Budownictwa przyjął ode mnie wniosek. Projekt został przyjęty i właściwie dopuszczony do realizacji. Inwestycja wymagała tylko zgłoszenia. Są to tylko takie formalizmy, które nic nie zmieniają, ale oczekiwałem, że w takim przypadku jak ktoś dopatrył się złej numeracji należało zadzwonić albo do mnie, albo do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Bydgoszczy i to sprostować.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

A Pan też tego nie zauważył?

Marek Słabiński – radny RMI:

Ja też tego nie zauważyłem, a powiem, dlaczego tak się stało.

Wszystko odbywało się w bardzo dużym tempie, dlatego, że się ustawa o ochronie zabytków zmieniała. Przyjęliśmy zasady przyznawania dotacji, dopisaliśmy obiekty, które są w ewidencji i potem czasu było bardzo mało, bo był długi weekend. Termin był do 7 maja br. Termin ten był zawitym terminem, a dokument, który złożyłem... Byłem u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków 7 maja br., mam przy sobie pismo potwierdzające, że Wojewódzki Konserwator Zabytków przyjął mój wniosek, ale decyzji nie wydał, bo 7 maja br. to poniedziałek, a poniedziałek jest dniem bez interesanta. Ponieważ z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków współpracowałem w wielu innych sprawach przyjął mnie na prywatnej rozmowie i dokument przyjął i potwierdził...

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Panie Radny, Pan doskonale zna się na przepisach i doskonale Pan wie, że pracują urzędy na dokumentach.

Ja chciałabym zapytać Państwa, jak Państwo widzicie rozwiązanie tego problemu?

Pan złożył wniosek w terminie, a przez jeden błąd ...

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Niestety, tak jak pani Przewodnicząca powiedziała, prawo wyznacza spektrum działania. Ja mogę prywatnie wiedzieć gdzie, co się znajduje w Inowrocławiu, ale

w dokumentach musi być porządek. Dlatego zwróciliśmy się do Biura Prawnego o opinię i ta opinia jest dla nas wiążąca.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

A jaka jest opinia prawników?

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

... Można, więc jedynie stwierdzić, że, w sytuacji, gdy w opinii konserwatora nie został podany właściwy numer ww. nieruchomości, to do wniosku nie została załączona wymagana uchwałą Rady Miejskiej Inowrocławia opinia. Tym samym nie spełnia wymogów formalnych, które, jak sam Pytający stwierdza warunkują jego rozpatrzenie.

Rafał Lewandowski – członek Komisji:

Ale to nie jest wina pana Radnego, to wina Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Bydgoszczy.

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Nie wnioskuję, po prostu Wojewódzki Konserwator Zabytków w Bydgoszczy podał nieprawidłowy numer nieruchomości.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Proszę Państwa, jest komplet dokumentów, ja patrzę obiektywnie, bo mogę pana Radnego nie lubić... Składa Pan dokumenty, na teczce jest napisane ul. Dworcowa 67, do tego dołączany jest dokument wyrażający zgodę, wydany przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, gdzie jest napisane imię i nazwisko właściciela kamienicy, a mylnie podany jest numer kamienicy – 69. To proszę Państwa, z całym szacunkiem, biorę za telefon i pytam, panie Radny, na którą Pan kamienicę składa wniosek przy ul. Dworcowej 67, czy 69? Przecież nie musicie Państwo wiedzieć, że pan Radny, dla przykładu ma dwie kamienice. To jest sprawa prosta i wówczas podejmuje się działania.

To jest to, co powiedziałam wcześniej. Ja też pracuję w Urzędzie i też pracuję na dokumentach. Ale jeśli jest możliwość ułatwienia ludziom życia, to tak czynię.

Barbara Pawelczyk – Wydział Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

To nie jest decyzja Inspektor - Barbary Pawelczyk, tylko opinia prawna. Ja tu nie jestem władna odpowiedzieć na to pytanie. Ze swej strony zrobiłam wszystko, co mogłam pod względem merytorycznym. Mam przełożonych, którzy decydują ostatecznie jak to ma wyglądać.

Marek Słabinski – radny RMI:

Ja wystąpię o uzasadnienie tej decyzji. Jeśli w tym uzasadnieniu będzie zapis, że przyczyną takiej decyzji jest mylnie podany numer. To nie ma szans na powodzenie coś takiego, tu się ktoś kompromituje.

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Ja, żeby nie mieć żadnych wątpliwości zwróciłem się do prawników, otrzymałem jednoznaczną odpowiedź. Prawnik się pod tym podpisał. Nie pozostało mi nic innego jak zastosować się do tej opinii.

Marek Słabiński – radny RMI:

Koszt tego działania byłby jeden lub dwa dni, bo Konserwator by to skorygował, gdybym został o tym poinformowany. Zabrakło, czego? ... dobrej woli?

W tej chwili nie chcę się do tego odnieść, poraża mnie to po prostu.

W KPA jest napisane jak powinien działać urząd.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Pan radny się wypowiedział, my, jako członkowie Komisji też mamy swoje zdanie na ten temat. Ja też swoje zdanie wyraziłam.

Barbara Pawelczyk – Wydział Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Ja może jeszcze uzupełnię.

Jeżeli wpływają wnioski, ja, jako pracownik te wnioski rozpatruję. Jeśli występują jakieś braki, to występuje z pismem o uzupełnienie tych braków. Przeważnie wszędzie występują braki. Do pana Marka Słabińskiego też było wysłane takie pismo. Na prośbę o uzupełnienie dokumentacji, przekazana została również opinia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ja też mogłam popełnić błąd i nie zauważyć tego błędnego adresu.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

A kiedy teraz przewidujecie najbliższe dotacje?

Barbara Pawelczyk – Wydział Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Za rok.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

I też o tej porze?

Barbara Pawelczyk – Wydział Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

To wynika z ustawy, z zasady przyznawania dotacji. Zawsze było tak, że do 31 marca było przyjmowanie wniosków. Ale ten rok był specyficzny, ponieważ kończyły się przepisy jednej uchwały i wchodziły nowe kolejnej. To sprawiło, że został wydłużony ten termin do 7 maja br. Ale w uchwale jest zapis, że do 31 marca br. przyjmowane są wnioski i tak będzie w przyszłym roku. Dwa miesiące ma Prezydent na to, żeby przygotować uchwałę o przyznanych dotacjach. Czyli kwiecień – maj, w czerwcu uchwała jest taka najpóźniejsza, żeby przyznać te

dotacje. W tym roku termin składania wniosków był wydłużony, ale też pracowaliśmy intensywnie, żeby inwestorzy mogli wszystkie prace wykonać jeszcze w tym roku bieżącym.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Czy pan Radny chciałby jeszcze o coś zapytać?

Marek Słabiński – radny RMI:

Nie, ja po prostu od strony formalnej wystąpię o uzasadnienie.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

My, jako Komisja nie przyjmujemy tego projektu uchwały, tylko opiniujemy. Nawet gdybyśmy się tutaj wstrzymali, to zrobilibyśmy pod górę ludziom, którzy na tą dotację czekają, a zależy im na tym, bo lato, pogoda itd.

Przechodzimy do głosowania.

Kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały?

Głosowanie:                    **za – 3, przeciw – 0, wstrz. się – 0.**

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Proszę panią Bogusławę Mikołajczak – Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu o przedstawienie projektów uchwał.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Inowrocław, oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków – **załącznik nr 5** do protokołu.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Nie widzę chętnych do zadawania pytań. Przystępujemy do głosowania.

Kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały?

Głosowanie:                    **za – 3, przeciw – 0, wstrz. się – 0.**

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego realizacji zadania z zakresu komunikacji miejskiej – **załącznik nr 6** do protokołu.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

A o jakie zakłady pracy chodzi?



Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Mowa jest tu zakładach pracy usytuowanych przy ul. Dworcowej lub w jej pobliżu, tj. Huta i Inofama.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Nie widzę chętnych do zadawania pytań. Przystępujemy do głosowania.

Kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały?

Głosowanie:                    **za – 3, przeciw – 0, wstrz. się – 0.**

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

#### **Ad 4.**

##### **Sprawy bieżące.**

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

W tym punkcie żadnych spraw nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie dzisiejszej Komisji.

**Przewodnicząca  
Komisji Strategii i Promocji Miasta**

**Maria Stępniewska**

Protokółowała

Maria Legwińska