

BRM.0012.6.5.2016

Protokół Nr 18/2016
posiedzenia **Komisji Strategii i Promocji Miasta**
odbytego **16 maja 2016 r.** pod przewodnictwem
pani Marii Stępniewskiej – Przewodniczącej Komisji

Posiedzenie otworzyła pani Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji, witając jej członków i zaproszonych gości.

Listy obecności stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Ustalenie planu pracy Komisji na II półrocze 2016 r.
2. Sprawy wymagające opinii Komisji.
3. Sprawy bieżące.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie (4 – za) i przystąpiono do jego realizacji.

Ad. 1

Ustalenie planu pracy Komisji na II półrocze 2016 r.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Przedstawiła następujące propozycje do planu pracy Komisji Strategii i Promocji Miasta na II półrocze 2016 r.

Na wrzesień:

- Informacja dot. współpracy miasta Inowrocławia z miastami partnerskimi.
Promocja zewnętrzna i wewnętrzna miasta i jej efekty.

Na październik:

- spotkanie z przedstawicielami Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Inowrocław w sprawach podjętych i planowanych działań w zakresie przedsiębiorczości, środowiska i ekologii

Na listopad:

- Problematyka pozyskiwania funduszy z Unii Europejskiej ,oraz ocena stanu inwestycji zrealizowanych z tych środków w okresie lat 2007 - 2013
- Opiniowanie projektu budżetu Miasta Inowrocławia na 2017 r.
- Ustalenie planu pracy Komisji na I półrocze 2017 r.

Na grudzień:

- Realizacja uchwał związanych z promocją miasta /2015i2016r/

Oczywiście punkty stałe:

- Sprawy wymagające opinii Komisji.
- Sprawy bieżące.

Czy macie Państwo inne propozycje? Nie widzę żadnych uwag. Przystępujemy do głosowania.

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem przedstawionego planu pracy?

Głosowanie: **za – 4, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Plan pracy Komisji Strategii i Promocji Miasta na II półrocze 2016 r. został przyjęty przez Komisję. Stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Ad. 2

Sprawy wymagające opinii Komisji.

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Przedstawił szczegółowo projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2015 r. – **załącznik nr 4** do protokołu.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Rafał Lewandowski – członek Komisji:

Jakie założenia na przyszłość?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Chcemy wspierać jak najwięcej podmiotów i organizacji pozarządowych nie tylko finansowo.

Magdalena Łośko – członek Komisji:

Przyznane dotacje zostały wykorzystane. Jedna dotacja została wykorzystana w 75%, jaka była przyczyna, że nie została wykorzystana w całości?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Oddział Kujawsko-Pomorski Polskiego Związku Głuchych wystąpił o środki na zadanie pod tytułem: „Łamanie barier w komunikowaniu się – program tłumacz. Rehabilitacja dorosłych inwalidów słuchu.

Przyznano 5 tysięcy złotych, wykorzystano 3 613, 37 złotych, zadanie wykonano w 72,27% (str. 6 projektu uchwały , tabela nr 4, punkt 11).

Na str. 8 projektu uchwały w tabeli nr 6 w punkcie 20 znajduje się zapis: „Stowarzyszenie Piłki Ręcznej Płazowej „Damy Radę” Organizacja Turnieju Eliminacyjnego Mistrzostw Polski w Piłce Ręcznej Płazowej w Inowrocławiu” wystąpiła o dotację, którą otrzymała w kwocie 5.000 zł. Środki nie zostały wykorzystane, nastąpiła rezygnacja z przyznanej dotacji.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Na str. 9 projektu uchwały w tabeli nr 6 w punktach 34 i 36 jest podobna sytuacja?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Tak, Uczniowski Klub Sportowy „Piast” Szkolenie sportowe i upowszechnianie rekreacji fizycznej wśród dzieci i młodzieży otrzymał dotację w kwocie 5.000 zł. Następnie nastąpiła rezygnacja z przyznanej dotacji.

Kolejna rezygnacja, to Inowrocławskie Towarzystwo Tenisowemu „Goplania” Nauka i doskonalenie gry w tenisa dzieci i młodzieży przyznano dotację w kwocie 4.000 zł, jednak nastąpiła rezygnacja z przyznanej dotacji.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Co z tymi pieniędzmi?

Magdalena Łośko – członek Komisji:

Czy te pieniądze można rozdysponować?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Tak, ale to w tym przypadku decyduje Wydział Oświaty i Sportu na co przeznaczyć te środki.

Rafał Lewandowski – członek Komisji:

Klub „Goplania” wnioskował o 78 tysięcy złotych, zabezpieczone jest 28 tysięcy złotych na wypadek wyjścia z długu. Jeśli rzeczywiście spłacą dług, to otrzymają środki?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Tak, ale w tej chwili jeszcze są zadłużeni.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Na str. 9 w tabeli nr 6, w punkcie 45 znajduje się zapis: „Fundacja Ekspert Kujawy – wystąpiła o dotację na: „Sport dla każdego zajęcia sportowe oraz udział w wydarzeniach sportowych dla inowrocławskich seniorów” . Otrzymali dotację w kwocie 1000 zł, a wykorzystali 93,80%.

To bardzo dobrze, że myśli się o seniorach, popieram taką inicjatywę. Na pewno seniorzy czują się docenieni.

Magdalena Łośko – członek Komisji:

Na str. 4 w punkcie 15, ppunkcie 2) znajduje się zapis: „2) 3 oferty z uwagi na fakt, iż zadanie realizowane jest przez Miasto Inowrocław”.

Czy to oznacza, że wnioski były dublowane? Jeśli tak, to jakie?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Tak, te wnioski były dublowane, ponieważ zadania te były już realizowane przez Miasto. Były to wnioski złożone przez:

- Fundację Ekspert Kujawy – wsparcie zdrowotne,
- Spółdzielnia Socjalna „Twoje Smaki” – warsztaty żywieniowe,
- Prowadzenie świetlicy Środowiskowej.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

Nie widzę więcej chętnych do zadawania pytań, przystępujemy do głosowania.

Kto z członków komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały?

Głosowanie: **za – 4, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Ad. 3

Sprawy bieżące.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji:

W tym punkcie żadnych spraw nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie dzisiejszej Komisji.

Posiedzenie Komisji trwało od godz. 12⁰⁰ do godz. 12⁵⁰.

**Przewodnicząca
Komisji Strategii i Promocji Miasta**

Maria Stępniewska

Protokołowała

Maria Legwińska