

**Protokół nr 18/2017**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**w dniu 21 kwietnia 2017 r.**

Przebieg obrad:

Otwarcia posiedzenia Komisji o godz. 14<sup>00</sup> dokonał Przewodniczący Komisji pan Patryk Kaźmierczak, który na podstawie listy obecności stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 4 członków Komisji, co stanowi wymagane przepisami kworum, w związku z czym obrady są prawomocne.

Listy obecności członków Komisji oraz zaproszonych gości stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 r.
2. Wypracowanie wniosku absolutoryjnego.
3. Przyjęcie protokołu z kontroli przeprowadzonej w Ośrodku Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień za 2016 r.
4. Sprawy wymagające opinii Komisji.
5. Sprawy bieżące.

Porządek obrad przyjęto bez uwag i przystąpiono do jego realizacji (za - 4).

**Ad. 1**

Analiza sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 r.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Wszyscy Państwo otrzymali następujące dokumenty:

- sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 r. (załącznik nr 2),
- sprawozdanie finansowe za 2016 r. sporządzone na dzień 31.12.2016 r. obejmujące:
  - ✓ bilans z wykonania budżetu jednostek samorządu terytorialnego,
  - ✓ łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansu samorządowych jednostek budżetowych oraz samorządowego zakładu budżetowego,
  - ✓ rachunek zysków i strat jednostek,
  - ✓ zestawienie zmian w funduszu jednostek (załącznik nr 3),
- informację o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia (załącznik nr 4),
- opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia (załącznik nr 5).

Proszę panią Naczelnik o przedstawienie informacji na ten temat.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Prezydent Miasta Inowrocławia wypełniając obowiązek wynikający z art. 267 ustawy o finansach publicznych przedłożył wcześniej wymienione dokumenty.

W 2016 r. zostały zrealizowane dochody w kwocie 280 981 109,45 zł. Daje to realizację planu w 100,8 % oraz wykazuje wzrost do 2015 r. o 4,8 %. Realizacja dochodów była prawidłowa, a zmiany struktury związane były z pozyskaniem

środków Unii Europejskiej oraz uruchomieniem Programu 500+. Poniesione wydatki w 2016 r. wynosiły 267 537 091,74 zł. Wydatkowana z budżetu kwota stanowiła 98,8 % założonego planu oraz była wyższa o 3,8 % w stosunku do 2015 r. Poniesione wydatki wzrosły w porównaniu z 2015 r. o 3,8 p.p. Zwiększenie to dotyczyło w szczególności wydatków na świadczenia społeczne, dotacje, wynagrodzenia i pozostałe wydatki.

W minionym roku Miasto uzyskało nadwyżkę budżetową w kwocie 13 443 999,71 zł przy planowanym jej poziomie 7 859 844 zł. Oznacza to lepszy wynik od planowanego o 5 584 153,71 zł. Nadwyżka operacyjna w 2016 r. wyniosła 14 709 001, 47 zł. Na realizację inwestycji, po zmianach w budżecie Miasta zaplanowano kwotę 12 691 300,50 zł, wydatkowano kwotę 12 599 923,96 zł, co stanowi 99 % planowanych wydatków inwestycyjnych.

W 2016 r. Ośrodek Sportu i Rekreacji kontynuował działalność w formie zakładu budżetowego. Zrealizował on przychody w kwocie 14 968 477,36 zł, poniósł koszty w kwocie 14 843 830, 97 zł. Zakład ten otrzymał dotację przedmiotową w kwocie 6 860 000 zł. Stanowiła ona 46,21 % poniesionych kosztów. Na 31 grudnia 2016 r. zakład ten posiadał środki obrotowe w kwocie 259 344, 75 zł.

Miasto w 2016 r. posiadało płynność finansową. Zobowiązania były regulowane w terminach. Nie występowały zobowiązania wymagalne. Na 31 grudnia 2016 r. Miasto posiadało środki na rachunkach bankowych w kwocie 10 658 793,27 zł. Zaległości budżetowe na 31 grudnia 2016 r. wynosiły 38 629 396,04 zł, w tym odpis aktualizujący 28 172 841,64 zł. Dług publiczny na 31 grudnia 2016 r. wyniósł 84 409 148,74 zł który stanowił 30,04 % osiągniętych dochodów. Spośród ogólnej kwoty limitowany dług wyniósł 72 493 502,36 zł i stanowił on 25,80 % dochodów. W 2016 r. na obsługę długu wydatkowano kwotę 13 929 465,45 zł, która obejmowała spłatę kapitału w kwocie 11 664 321 zł oraz odsetki w wysokości 2 265 144,45 zł. Obsługa długu pochłonęła 4,96 % dochodów, a limitowana 3,66 %. Dopuszczalny wskaźnik dla 2016 r. w zakresie udziału wydatków na limitowaną obsługę długu publicznego w dochodach wynosił 7,88 %.

W 2016 r. Inowrocław otrzymał dotacje na zadania w kwocie 58 646 676,26 zł. Stanowiły one 20,87 % wypracowanych dochodów i finansowały zadania tj.: zadania zlecone przez Urząd Wojewódzki 1 026 481,96 zł, świadczenia wychowawcze 28 352 591,53 zł, świadczenia rodzinne 26 579 196,38 zł, opiekę przedszkolną dla dzieci spoza miasta 914 023,44 zł itd. W minionym roku Miasto dofinansowało zadania zlecone przez Urząd Wojewódzki kwotą 186 208,18 zł.

W 2016 r. Rada Miejska Inowrocławia podjęła 8 uchwał zmieniających budżet, które zostały zrealizowane. Uchwały te podlegały badaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy i nie podjęto rozstrzygnięć nadzorczych. W 2016 r. rozdysponowano 93,4 % rezerwy ogólnej w kwocie 1 257 196 zł oraz ponad 72,5 % rezerw celowych na potrzeby oświaty i sportu, pomocy społecznej, administracji samorządowej i bezpieczeństwa oraz na gospodarkę komunalną. Nie wystąpiła konieczność uruchomienia rezerwy celowej na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego. W 2016 r. nie nastąpiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi, że budżet był realizowany zgodnie z ustaleniami Rady Miejskiej, proszę o pozytywną opinię wszystkich sprawozdań.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Otwieram dyskusję.

Czy są pytania do przedstawionego materiału?

Stanisław Skoczylas:

Str. 30 tabela nr 8 pozycja dot. gospodarki mieszkaniowej. W ubiegłym roku w stosunku do 2015 r. wydaliśmy na gospodarkę mieszkaniową mniej o 1 mln zł. Na str. 64 pkt 1 jest zapis, że wypłacono odszkodowania za niedostarczenie lokalu socjalnego w kwocie 558 293,53 zł. W 2015 r. też była podobna kwota. Wybudowanie nowego budynku socjalnego to kwota ok. 1,5 mln zł, przez trzy lata płacenia odszkodowań w takiej kwocie jaką płacimy, mielibyśmy za tę sumę wybudowany nowy budynek socjalny. Dlaczego tego nie robimy? Ile osób w Inowrocławiu oczekuje w kolejce na przydział mieszkania? Proszę, żeby p. Hopcia odpowiedziała mi na to pytanie.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Nie odpowiem panu na to pytanie dlatego, że gospodarką mieszkaniową zajmuje się Wydział Gospodarki Lokalowej.

Stanisław Skoczylas:

Ile rodzin otrzymało odszkodowania w tej wysokości?

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Dokładnie panu nie powiem.

Z informacji jakie mamy dokonaliśmy zakupu 5 lokali mieszkalnych od KSM. Budujemy lokale mieszkalne na miarę swojej możliwości przy pomocy dotacji uzyskanych z Banku Gospodarki Krajowej. Realizujemy zadania zgodnie z środkami jakie posiadamy. Zapewniamy realizację tych zadań, do których gmina jest powołana. Tyle ile możemy tyle wydajemy.

Marek Słabiński:

Na str. 6 jest zapisane, że Miasto na dzień 31 grudnia 2016 r. posiadało należności wymagalne w kwocie 38 629 396,04 zł. Spośród ogólnej sumy zaległości należności wątpliwe wynoszą 28 172 841,64 zł, co stanowi prawie 73 %. Jak to rozumieć? Dlaczego te zaległości są wątpliwe? To znaczy, że te zaległości są niemożliwe do odzyskania?

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Są to zaległości trudne do odzyskania. W tych należnościach jak dalej piszemy, największe kwoty dotyczą świadczeń alimentacyjnych i czynszu na kwotę 17 187 869,41 zł.

Marek Słabiński:

Może za naszą zgodą należałoby zrezygnować z przepisywania tego z roku na rok. Regionalna Izba Obrachunkowa napisała w opinii, że zaległości z tytułu czynszów za lokale stanowiące gminny zasób mieszkaniowy, które dotyczą 2 315 dłużników wynoszą 9 588 106,99 zł. To jest połowa naszego zasobu mieszkaniowego, która posiada zaległości czynszowe. Tę sprawę należy w jakiś sposób rozwiązać, bo tych ludzi nie ma już gdzie eksmitować. Oni są teraz w zasobach miejskich, nie ma gdzie tych osób ulokować. Mamy problemy z utrzymaniem czystości na ulicach, niech osoby zalegające z czynszem te ulice zamiatają w ramach odrobienia zaległości

czynszowych. My tych pieniędzy nie odzyskamy. Coś z tym należy zrobić. Może warto byłoby wypracować wspólnie jakieś rozwiązanie, stanowisko w kwestii zaległości czynszowych.

Elżbieta Jordanowska:

Z tego co się orientuję jest uruchomiony w Inowrocławiu program, który daje możliwość odrobienia zaległości czynszowych. Dłużnicy mogą pracować w szkołach, przedszkolach, ale chętnych do pracy jest garstka. Osoby, które pracują w szkołach myją lamperię, sprzątaję boiska wykonują prace porządkowe.

Marek Słabiński:

Ale to nie daje żadnego efektu.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Te osoby nie za bardzo chcą pracować. Zdarzyło się w moim wydziale korzystać z pracy tych osób i nawet nie uważali za stosowne poinformować mnie o tym, że planują nie przyjść do pracy.

Marek Słabiński:

Ja osobiście nie godzę się z czymś takim, żeby osoby mające zaległości czynszowe otrzymywały nowe lokale mieszkalne, w których montują anteny satelitarne a przed blokami stoją dobrej marki samochody. Jeżeli ktoś korzysta z tego rodzaju pomocy to takich rzeczy tam nie powinno być. Jeżeli ja do tego dopłacam, bo muszę swoje podatki zapłacić, to się na to nie godzę. Ktoś moim kosztem zaczyna sobie dobrze żyć. Jeżeli kogoś stać na samochód i benzynę, to nie może mieć 2 zł stawki za czynsz i korzystać z wszelkich przywilejów. Coś z tym należy zrobić.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Te zaległości to jest bolączka całego kraju nie tylko naszego miasta. My musimy się poruszać w granicach prawa.

Marek Słabiński:

My mamy pieniądze, ale na papierze.

Odniosę się jeszcze do innej sprawy, bulwersuje mnie zawsze nasz udział w CiT. Str. 16 tabela nr 4 dochody własne udział w podatku PiT i CiT. Oba te podatki są skonsolidowane, zbite w jedną kwotę. Może warto byłoby to podzielić, żeby było bardziej czytelne.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Na stronie 24 w rozdziale 75621 w paragrafie 0010 i 0020 jest to rozbite na wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz wpływy z podatku dochodowego od osób prawnych.

Marek Słabiński:

Tak, ja tego wcześniej nie zauważałem. To i tak wyszło mniej aniżeli było zaplanowane w budżecie. Z tego co pamiętam w budżecie było zaplanowane 2 100 000 zł na 2016 r., a zrealizowano wpływy z podatku od osób prawnych w kwocie 1 854 641, 87 zł. Na str. 133 w zał. 11 jest zapisane, że na koniec grudnia 2016 r. zaległości w podatku od nieruchomości też od osób prawnych wyniosły 1 653 341,18 zł. Czy to jest związane z upadłością firmy Buster?

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Nie tylko. To są zaległości z poprzednich lat. W zał. 11 mamy bilans otwarcia 2015 r. na 2016 r. gdzie odzyskaliśmy 425 704, 04 zł. Na pierwszych stronach jest opisane co w 2016 r. zrobiliśmy w tym zakresie.

Marek Słabiński:

Czy Państwo liczyacie efektywną stopę podatkową dla firm, które rozliczają się CiTem, dla spółek prawa handlowego?

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Nie. Chyba, że jest jakaś duża różnica w porównaniu do poprzedniego roku, wtedy występujemy z pismem do Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy. Ale odpowiedzi są wówczas lakoniczne, a nie konkretne.

Marek Słabiński:

A czy prowadzicie windykację w stosunku do tych firm?

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

My dokonujemy windykacji w zakresie swoich podatników.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Czy są jeszcze inne pytania? Nie widzę.

Dziękuję zaproszonym gościom za udzielenie odpowiedzi i obecność na posiedzeniu Komisji.

Chciałbym poinformować Państwa, że wszystkie Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały omawiane dzisiaj dokumenty.

Opinie Komisji Rady Miejskiej stanowią załącznik nr 6 (plik) do protokołu.

Po rozpatrzeniu dokumentów, czyli:

- sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia,
- sprawozdania finansowego,

oraz po zapoznaniu się z:

- informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia,
- opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia,
- stanowiskiem pozostałych Komisji, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za zatwierdzeniem sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2016 r.?

głosowanie:                    za – 2, przeciw - 2, wstrzym. się – 0.

Stwierdzam, że Komisja Rewizyjna po dokonanej analizie sprawozdanie przyjęła.

(„§ 67. 2. Statutu Miasta: (...) W razie równości głosów rozstrzyga głos przewodniczącego komisji”). Przewodniczący Komisji głosował za.

Jednym z wymaganych dokumentów dostarczanych do Regionalnej Izby Obrachunkowej po dokonanej analizie sprawozdania jest opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 r.

W celu opracowania opinii przewodniczący ogłosił przerwę.

Po przerwie.

Komisja Rewizyjna po analizie ww. dokumentów i wysłuchaniu Naczelnika Wydziału Budżetowo-Finansowego oraz wzięciu pod uwagę wyników własnych kontroli, opracowała treść opinii o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 r.

Kto z Państwa jest za przyjęciem pozytywnej opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 rok?

głosowanie: za – 2, przeciw - 2, wstrzym. się – 0.

(„§ 67. 2. Statutu Miasta: (...) W razie równości głosów rozstrzyga głos przewodniczącego komisji”). Przewodniczący Komisji głosował za.

Opinia Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Wszyscy Państwo otrzymali projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 rok.

Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały?

głosowanie: za – 2, przeciw - 1, wstrzym. się – 1.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

## **Ad. 2**

Wypracowanie wniosku absolutoryjnego.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

W wyniku analizy ww. dokumentów i pozytywnego ich zaopiniowania, Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 rok.

Przewodniczący Komisji odczytał treść wniosku wraz z uzasadnieniem.

Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2016 rok?

głosowanie: za – 2, przeciw - 1, wstrzym. się – 1.

Wniosek został przyjęty.

Wniosek o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia stanowi załącznik nr 9 do protokołu. Załącznikiem do wniosku jest opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Miasta.

Wszyscy Państwo otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2016 rok.

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji?

Nie widzę.

Kto z Państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały?

głosowanie: za – 2, przeciw - 1, wstrzym. się – 1.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

### **Ad. 3**

Przyjęcie protokołu z kontroli przeprowadzonej w Ośrodku Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień za 2016 r.

Elżbieta Jordanowska:

Jako przewodnicząca zespołu kontrolującego przedstawiła treść protokołu z przeprowadzonej kontroli.

Pytań i uwag nie było.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

W związku z tym, że nie mam pytań do przedstawionego protokołu przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem protokołu z kontroli przeprowadzonej w Ośrodku Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień za 2016 r.?

głosowanie: za – 4, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

Komisja protokół przyjęła. Stanowi on załącznik nr 11 do protokołu posiedzenia Komisji.

### **Ad. 4**

Sprawy wymagające opinii Komisji.

Nie było.

### **Ad. 5**

Sprawy bieżące.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji o godzinie 15<sup>10</sup>.

Patryk Kaźmierczak	-	Przewodniczący Komisji .....
Elżbieta Jordanowska	-	Zastępca .....
Marek Słabiński	-	Członek .....
Stanisław Skoczylas	-	Członek .....

Protokółowała:

Justyna Gaczkowska