

BRM.0012.2.3.2015

**Protokół nr 3/2015  
posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
w dniu 9 lutego 2015 r.**

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godz. 8<sup>00</sup>, a zakończyła o godz. 9<sup>30</sup>.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście według listy obecności stanowiącej **załącznik nr 1** do protokołu.

Na posiedzenie spóźniła się p. Elżbieta Jordanowska.

Porządek obrad:

1. Analiza raportu Regionalnej Izby Obrachunkowej z kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Inowrocławia, udokumentowanej protokołem z kontroli NR RIO/KF/9/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 r.
2. Sprawy wymagające opinii Komisji.
3. Sprawy bieżące.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Otwieram posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Stwierdzam, że mamy kworum, więc Komisja może podejmować prawomocne decyzje.

Proponuję, aby zamienić pkt 1 z pkt 3 porządku obrad.

Kto jest za przyjęciem porządku obrad wraz z zaproponowaną zmianą?

głosowanie:                      jednogłośnie (3 radnych za)

Przystępujemy do jego realizacji.

**Ad. 1** Sprawy bieżące.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Otrzymaliśmy do wiadomości dwa pisma kierowane przez grupę mieszkańców Inowrocławia w sprawie zgodności planowanej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Proszę p. Romualda Kaisera o zabranie głosu w tej sprawie.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Określenie dopuszczalnej zmiany sposobu użytkowania dokonuje się w trybie administracyjnym. Samorządowe Kolegium Odwoławcze jest organem, do którego można się odwołać od wydanej decyzji. W tym przypadku jeśli, któraś ze stron jest niezadowolona ma prawo odwołać się do SKO i w praktyce to się zdarza. Moim zdaniem i Biura Prawnego Urzędu Miasta, Komisja Rewizyjna

nie jest właściwym organem do rozpatrywania tej sprawy z uwagi na fakt, że zdarzenie dotyczy postępowania administracyjnego.

Przy ul. Jagiellońskiej teren w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest przeznaczony pod zabudowę jednorodziną i dopuszcza się rozszerzenie funkcji o usługi. Dopuszcza się udział tych usług w 30 %. Plan może precyzyjnie określać, ale ten plan tego nie rozstrzyga. My wydaliśmy zaświadczenie zgodnie z planem. Kolejny krok należy do organu architektoniczno-budowlanego.

Marek Słabiński:

Ja uważam, że Komisja jest właściwym organem do zajęcia się tą sprawą. Widziałem osobiście to zaświadczenie i dziwi mnie fakt, że jest podpisane przez Sekretarza Miasta. Usługa oświatowa to przecież nie jest prowadzenie szkoły. Starostwo na podstawie wydanego zaświadczenia przez Urząd Miasta wyda zgodę na budowę. Widziałem ten budynek, tam wyburzono ściany i moim zdaniem inwestycja jest nielegalna pod względem budowlanym. Ludzie pobudowali sobie domy, a teraz funduje się im szkołę. Poza tym wartość nieruchomości tych osób spadnie. Wydaje mi się, że przed podjęciem decyzji o budowie tej szkoły, mieszkańcy powinni mieć możliwość wydania opinii. Należało wpisać w zaświadczenie, czy ten budynek spełnia wymogi do prowadzenia szkoły.

Stanisław Skoczylas:

Jaka to ma być szkoła?

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Szkoła podstawowa.

Elżbieta Jardanowska:

Problem polega na tym, że nie ma nigdzie w przepisach podziału usługa edukacyjna a szkoła. Szkoła mieści się w pojęciu usługa edukacyjna i to jest najważniejszy problem. To będzie trudne do zweryfikowania. Poza tym, jeśli w budynku będzie coś wykonane niezgodnie z przepisami to Straż Pożarna nie wyda pozwolenia na użytkowanie budynku zwłaszcza, że mają tam przebywać dzieci.

Marek Słabiński:

Wielkość procentowa, o której już wspominaliśmy wynika z ustawy i zagospodarowaniu przestrzennym. Z tego co wiem inwestor już wycofał się z tej inwestycji, jest to naciąganie prawa tylko po to, żeby utworzyć szkołę w budynku handlowym. Nie wolno wykonywać tam takich prac, jakie się teraz wykonuje. To musi zaprojektować konstruktor i moim zdaniem powinna być zgoda na budowę.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Po części zgadzam się z wypowiedzią p. Słabińskiego. Mam tylko jedno pytanie, jaką rolę przypisałby pan SKO, skoro twierdzi pan, że tą sprawą powinna zająć się Komisja Rewizyjna? Wydając zaświadczenie nie widziałem dokumentacji, ponieważ wnioskodawca nie musi jej przedstawiać. Dokumentacja jest potrzebna przy wydawaniu pozwolenia na budowę. Opinia środowiskowa w tym przypadku nie jest wymagana.

Marek Słabiński:

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zawiera pewne zasady, których należy przestrzegać przy konstruowaniu planu. Cechą tego prawa jest trwałość. Należało w zaświadczeniu wpisać, że jest to usługa edukacyjna i nie może przekraczać 30 %. Starostwo na podstawie zaświadczenia musi wydać i wyda zgodę na użytkowanie.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

W mojej opinii nie powinniśmy na tym etapie zajmować się tą sprawą. Jest to inwestycja prywatna. Prezydent ma tylko związek z wydanym zaświadczeniem. Nie widzę podstaw do tego, żeby Komisja Rewizyjna przekazywała wytyczne Prezydentowi bądź p. Naczelnikowi jak powinno wyglądać zaświadczenie.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jeśli ktokolwiek uważa, że zaświadczenie jest niewłaściwe, może skierować sprawę do SKO w celu zweryfikowania tego zaświadczenia.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Pisma te były kierowane do wiadomości Komisji Rewizyjnej, my nie możemy wchodzić w kompetencje SKO.

Marek Słabiński:

Naszym obowiązkiem jest kontrolowanie m.in. prawa miejscowego. To też są skutki finansowe, moim zdaniem dla miasta bardzo dotkliwe.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Ogłaszam przerwę 10 min. Poprosimy p. Marię Kręc z Biura Prawnego, żeby wypowiedziała się, czy Komisja Rewizyjna jest właściwa do zajmowania się tą sprawą.

Po przerwie.

Proszę p. Naczelnik o opinię, czy Komisja ma kompetencje do rozpatrywania tej sprawy.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego

Z przedłożonej kopii dokumentów wynika, że złożony wniosek był analizowany przez właściwy organ, czy planowana inwestycja nie narusza ustalenia mpzp.

Wydane zaświadczenie jest jednym z dowodów na podstawie, których Starostwo wyda zgodę na budowę.

Komisja Rewizyjna zajmując się tą sprawą wkroczy w kompetencje innego organu. Taka jest moja opinia.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Dziękuję bardzo za wyjaśnienia.

Myślę, że możemy przejść do kolejnej sprawy, a mianowicie chciałbym poinformować państwa, że p. Ewa Stankiewicz złożyła wniosek o dokonanie przez naszą Komisję kontroli wydatkowania środków z budżetu na ulotki. Propozycję tę weźmiemy pod uwagę uzgadniając plan pracy Komisji na II półrocze 2015 r.

**Ad. 2** Analiza raportu Regionalnej Izby Obrachunkowej z kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Inowrocławia, udokumentowanej protokołem z kontroli NR RIO/KF/9/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 r.

Protokół z kontroli NR RIO/KF/9/2014 z dnia 2 kwietnia 2014 r. oraz analiza protokołu stanowią **załącznik nr 2.**

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Mam dwa pytania do p. Skarbnik. Jakie działania w związku z wykrytymi nieprawidłowościami podjął Urząd Miasta?

Czy w tych działaniach ustosunkowano się do zarzutów?

Czy są inne pytania?

Marek Słabiński:

Dla mnie, czytając ten protokół kuriozalnym jest zarzut, że księgi są prowadzone niezgodnie z ustawą o rachunkowości.

Str. 8 pkt 11 i 12, szkoda, że już nie ma p. Naczelnika Kaisera bo ten zarzut dot. również jego wydziału. Zarzutów jest bardzo dużo, takie rzeczy nie powinny mieć miejsca. Są osoby, które odpowiadają za poszczególne działania. Jakie konsekwencje zostały wyciągnięte od tych osób? Sprawozdania były robione nieterminowo, czy tego nikt nie sprawdza?

Elżbieta Jardanowska:

Czy wprowadzono mechanizmy i zabiegi, aby te błędy poprawić? Czy są podejmowane działania, aby to kontrolować, żeby w przyszłości nie musiała się p. Skarbnik tłumaczyć?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Odpowiadając na pytania p. Przewodniczącego, informuję, że Prezydent wydał zarządzenie do przestrzegania zaleceń i wszystko, to co było źle robione zostało usunięte i jest stosowane w życiu.

Rzeczywiście jak się czyta ten protokół można odnieść wrażenie, że wszystko było źle. Kontrolę przeprowadzało 5 osób. Usterki, które wykazano stanowią marginalny ułamek kontroli. Wprowadziliśmy mechanizmy naprawcze i na pewno wszystkie te nieprawidłowości zostały sprostowane. Jeśli chodzi

o nieterminowe składanie sprawozdań przez jednostki, to w Biurze Obsługi Interesantów została przystawiona zła data wpływu. To był czas reorganizacji MZEAS. W mojej ocenie nie było dużych uchybień. Każda kontrola prowadzona jest po to, żeby wykazać pewne nieprawidłowości.

Marek Słabiński:

Należy pracowników dyscyplinować, aby w przyszłości takich sytuacji nie było.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Jeszcze raz informuję, że wszystkie zalecenia są wdrożone i prowadzone jest wszystko według zaleceń RIO.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Czy są jeszcze pytania? Nie widzę. Dziękujemy bardzo p. Skarbnik za wyjaśnienia. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

### **Ad. 3** Sprawy bieżące

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji:

Czy w tym punkcie są sprawy do omówienia? Nie widzę.

Na kontrolę do Zakładów Robót publicznych pójde ja wraz z p. Markiem Słabińskim.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie Komisji.

**Przewodniczący Komisji**

**Patryk Kaźmierczak**

Protokółowała:

Justyna Gaczkowska