

BRM.0012.2.8.2014

**P r o t o k ó ł nr 28/2014**  
**posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**w dniu 23 kwietnia 2014 r.**

Komisja rozpoczęła posiedzenie o godz. 11<sup>00</sup>, a zakończyła o godz. 12<sup>00</sup>.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście, według listy obecności (załącznik nr 1).

Porządek obrad:

1. Analiza sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2013 r.
2. Wypracowanie wniosku absolutoryjnego.
3. Sprawy wymagające opinii Komisji.
4. Sprawy bieżące.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji

Otwieram posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Stwierdzam, że mamy kworum, więc Komisja może podejmować prawomocne decyzje. Czy są uwagi, propozycje zmian do porządku obrad?

Andrzej Kieraj

Radny poinformował, że projekty uchwał, które mają być poddane pod głosowanie w dniu dzisiejszym, otrzymał przed posiedzeniem Komisji i nie zdążył się z nimi zapoznać.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji

Przewodnicząca wyjaśniła, że są to wstępne projekty uchwał, a materiały których one dotyczą będą omawiane dopiero na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

(dot. to projektów uchwał w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 r. oraz w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2013).

A zatem przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem porządku obrad?

<b>za głosowało</b>	-	<b>3 radnych,</b>
<b>przeciw</b>	-	<b>nie było,</b>
<b>wstrzymał się</b>	-	<b>1 radny.</b>

Przystępujemy do jego realizacji.

**Ad. 1.** Analiza sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2013 r.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji

Wszyscy Państwo otrzymali następujące dokumenty:

- 1) sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2013 rok, **(załącznik nr 2)**,
- 2) sprawozdanie finansowe sporządzone na dzień 31.12.2013 r. **(załącznik nr 3)**,
- 3) sprawozdania z wykonania planu finansowego za 2013 r. Kujawskiego Centrum Kultury **(załącznik nr 4)**,
- 4) sprawozdania z wykonania planu finansowego za 2013 r. Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza **(załącznik nr 5)**,
- 5) informację o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia, **(załącznik nr 6)**,
- 6) uchwałę Nr 7/S/2014 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 4 kwietnia 2014 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia **(załącznik nr 7)**.

Proszę panią Skarbnik o przedstawienie sprawozdania. Proszę jednocześnie o uwzględnienie kilku pytań, które zawsze wiążą się z przedstawianym przez Panią sprawozdaniem. Proszę o przedstawienie:

- jakie były dochody i wydatki budżetowe,
- jaki był wynik budżetowy za 2013 r.,
- ile wynosiła nadwyżka operacyjna,
- jak wyglądało rozliczenie przychodów i kosztów zakładu budżetowego za 2013 r.,
- jaki był stan finansowy miasta na 31 grudnia 2013 r.,
- proszę także o przedstawienie zestawienia dotacji na zadania zlecone i powierzone przez administrację rządową i samorządową.

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Przedstawiła szczegółowo sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia wraz z pozostałymi dokumentami.

W dalszej części odpowiadając na pytania Przewodniczącej Komisji, pani Skarbnik poinformowała, że w 2013 r. zrealizowane zostały:

- dochody w kwocie 213 258 978, 45 zł, co stanowiło 99,8 % do planu, w tym planowane dochody bieżące na kwotę 202 814 661,84 zł, wykonano w kwocie 201 987 912, 33 zł, co stanowi 99,6 % oraz dochody majątkowe

- planowane w kwocie 10 973 026, 00 zł wykonano w kwocie 11 271 066, 12 zł, co stanowi 102,7 %, w stosunku do planu,
- wydatki zrealizowano w kwocie 209 624 094, 48 zł, co stanowi 98,2 % w stosunku do planu. Wydatki bieżące wykonano w kwocie 194 192 914, 61 zł, co stanowi 98,2 % planu, zaś majątkowe w kwocie 15 431 179, 87zł, co stanowi 98,4 % planu. Najwyższy udział wśród wydatków bieżących mają wydatki na wynagrodzenia i pochodne w kwocie 77 501 846, 47zł, świadczenia społeczne w kwocie 36 656 884, 87 zł oraz dotacje 20 423 393, 84 zł,
  - w 2013 r. uzyskano nadwyżkę operacyjną w kwocie 7 794 997, 72 zł,
  - w 2013 r. Ośrodek Sportu i Rekreacji, jako zakład budżetowy zrealizował przychody w kwocie 12 764 098, 23 zł oraz poniósł koszty w kwocie 12 753 997, 19 zł. Zakład ten otrzymał dotację przedmiotową w kwocie 6 224 814 zł, co stanowi 48, 81 % poniesionych kosztów. Na 31 grudnia 2013 r. zakład ten posiadał środki obrotowe w kwocie 16 157, 26 zł,
  - w budżecie zakładano dotacje na zadania zlecone i powierzone z zakresu administracji rządowej w kwocie 24 748 996, 65 zł, natomiast otrzymano 24 372 278, 43 zł, co stanowiło 98, 5% planu, a w strukturze zrealizowanych dochodów budżetowych stanowiły 11,43 %,
  - na 31 grudnia 2013 r. Miasto posiadało płynność finansową, regulowało swe zobowiązania zgodnie z terminami. Zaległości z tytułu dochodów budżetowych wynosiły 30 423 765, 16 zł, w tym objęte odpisem aktualizującym w kwocie 22 290 711, 38 zł. Zadłużenie na dzień 31 grudnia 2013 r. z tytułu wyemitowanych obligacji, zaciągniętych kredytów i pożyczek wynosiło 104 974 340, 98 zł (w tym limitowane 100 554 069, 26 zł, które stanowiło 47,15 % wypracowanych dochodów). Spośród ogólnej kwoty długu na 31 grudnia 2013 r. kwota 4 420 276, 72 zł dotyczyła zadań posiadających dofinansowanie Unii Europejskiej. Poniesione koszty obsługi długu publicznego wynosiły 24 998 164, 84 zł, które stanowią 11,72 % wypracowanych dochodów, w tym limitowane koszty obsługi wynosiły 13 584 051, 59 zł, co stanowiło 6,37 % wypracowanych dochodów.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji

Chciałabym zadać Pani Skarbnik jeszcze dwa pytania.

Proszę przedstawić sposób gospodarowania rezerwami budżetowymi oraz jak wyglądała prawidłowość decyzji podejmowanych samodzielnie przez organ wykonawczy?

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Odpowiadając na pytanie drugie w 2013 roku zostały wydane ponad 22 tysiące decyzji (22 403), w tym: podatkowych – 19 548., zmieniających – 1 228, określających – 513, o nadpłacie – 545, umarzających wszczęte postępowanie – 510 oraz załatwiającej złożone wnioski – 59. Spośród ww. decyzji 6 zostało

zakwestionowanych przez strony postępowania wnoszące odwołanie do SKO. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło 4 decyzje, przekazując je do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W dwóch przypadkach SKO utrzymało w mocy pierwotne decyzje.

Jeżeli chodzi o rezerwę budżetową to w 2013 r. utworzono rezerwę w wysokości 4 061 535 zł, która obejmowała: rezerwę ogólną w kwocie 621 245 zł i rezerwę celową w kwocie 3 440 290 zł. W trakcie wykonywania budżetu uruchomiono rezerwę ogólną w kwocie 23 890 zł. W miesiącu listopadzie 2013 r. rozwiązano rezerwę ogólną w kwocie 500 000 zł, aby zmniejszyć potrzeby kredytowe Miasta. Na 31 grudnia 2013 r. pozostała niewykorzystana rezerwa ogólna na kwotę 97 355 zł. W trakcie roku budżetowego uruchomiono również rezerwę celową w kwocie 2 587 461 zł, ponadto rozwiązano rezerwę celową w kwocie 282 529 zł. Wobec powyższego na koniec 2013 r. pozostało 667 655 zł niewykorzystanych rezerw. Nie występowała konieczność uruchamiania rezerwy celowej na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego. Gospodarowanie rezerwami nie budziło zastrzeżeń RIO.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji

Czy są jeszcze inne pytania?

Pan Andrzej Kieraj

Moim zdaniem na str. 6 są nieścisłości dotyczące długu. Napisane jest, że nielimitowany dług wynosił 100 554 069,26 zł i stanowił 49,22 %, natomiast w uchwale RIO jest zapisane, że zadłużenie wynosiło 104 974 340,98 zł, co stanowiło 49,2 % dochodów, a po ustawowych wyłączeniach wskaźnik wyniósł 47,2 % wykonanych dochodów. Chodzi mi o to, że w sprawozdaniu podana jest niższa kwota 100 554 069,26 zł i wskaźnik wyższy 49,22 %, natomiast w uchwale RIO podana kwota jest wyższa i wskaźnik jest niższy, gdzie jest błąd?

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

W tabeli na str. 5 rubryki 6-7 podane wartości są właściwe i w uchwale RIO są również właściwe, zadłużenie na koniec 2013 r. wyniosło 104 974 340,98 zł i wskaźnik 49,2 %, natomiast dług limitowany wyniósł 100 554 069,26 zł i wskaźnik 47,15 %, czyli na stronie 6 sprawozdania wystąpił błąd pisarski.

Pan Andrzej Kieraj

Proszę o wyjaśnienie sprawy drugiego dłużnika. Na str. 9 jest informacja, że spośród największych dłużników jeden znajduje się w upadłości (należności zgłoszone do masy upadłości), drugi złożył skargę do Naczelnego Sądu Administracyjnego, wobec trzeciego wystawiono tytuły egzekucyjne oraz zabezpieczono należności hipoteczne. W styczniu 2014 r. Miasto otrzymało

pozytywną decyzję Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczącą drugiego dłużnika. Jest to stwierdzenie dość połowiczne, dla kogo to jest decyzja pozytywna. Proszę powiedzieć jaka jest kwota tego zadłużenia i kim są dłużnicy?

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Decyzja Sądu Administracyjnego jest pozytywna dla Miasta. Kwota 1 738 731, 60 zł składa się na dług w zasadzie dwóch dłużników, ale są dwa wyroki w tych sprawach. Ponad 1,5 mln zł dotyczy Huty, drugi dłużnik ma wyrok na 60 tys. zł wraz z odsetkami, co daje łącznie ponad 100 tys. zł i drugi wyrok tego samego dłużnika wynosi łącznie również ponad 100 tys. zł.

Pan Andrzej Kieraj

Czy jest to kwota nie do odzyskania?

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Jest to kwota, która się nie przedawniła i dlatego musi być wykazywana.

Pan Andrzej Kieraj

Na stronie 66 podana jest kwota 331 674, 30 zł w tytule Promocja Miasta Inowrocławia, zakup usług promujących miasto.

W tym punkcie radny nie mógł się zdecydować komu zadać pytanie. Czy powinno ono być skierowane do pani Skarbnik, czy do pani naczelnik Hopci, a może do naczelnika jeszcze innego wydziału. Pan radny odstąpił od pytania.

Jest jeszcze kwestia inwestycji. Pytanie do pani naczelnik Sobczak, jeżeli chodzi o kwestię remontów budynków. Proszę podać dlaczego nie została wykonana modernizacja budynku przy ulicy Andrzeja 5, Hoyera 20, Składowej 12, Toruńskiej 128 oraz adaptacja kamienicy w centrum miasta podana jest kwota 32 842 zł. Co to jest za budynek?

Pani Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej

Jest to budynek w centrum miasta przy ulicy Kasztelańskiej 22. Wcześniej był to budynek mieszkalny, dlatego został włączony do remontów kamienic. Jeżeli chodzi o remonty kamienic, wykonano zaplanowane remonty. W kamienicy przy ulicy Hoyera 20 jest wykonana dokumentacja, ale budynek nie jest jeszcze do końca skomunalizowany, na ulicy Andrzeja 5 – brak zgody konserwatora zabytków na docieplenie, na ulicy Toruńskiej 128 wykonano remont zabezpieczający, przy ulicy Składowej 12 nie było pozwolenia od konserwatora na ocieplenie, po odwołaniu uzyskaliśmy zgodę i remont jest przełożony. W 2013 roku zostało wyremontowanych w sumie 11 budynków, była to albo kontynuacja rozpoczętych wcześniej remontów i te remonty są już zakończone, albo przeprowadzono prace zabezpieczające wymagające natychmiastowej naprawy. W roku bieżącym przewidujemy remont 9 budynków.

Pan Andrzej Kieraj.

Kto w tej chwili odpowiada za remonty budynków komunalnych?

Pani Alicja Sobczak - Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej

Od 2013 r. za wszystkie remonty budynków komunalnych odpowiedzialny jest Wydział Gospodarki Lokalowej.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji

Jaka jest kolejność wykonywanych remontów?

Pani Alicja Sobczak - Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej

Wszystkie remonty wykonywane są sukcesywnie z uwzględnieniem nagłych, pilnych remontów.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji

Jeżeli chodzi o zgodę konserwatora zabytków, czy nie ma już szans na uzyskanie pozwolenia?

Pani Alicja Sobczak - Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej

Od takich decyzji składane są odwołania, a remonty wykonywane są jedynie doraźnie.

Pan Grzegorz Kaczmarek

Czy są jakieś ważne powody, dla których nie uzyskujemy zgody konserwatora?

Pani Aleksandra Dolińska – Hopicia - Naczelnik Wydziału Inwestycji

Zwykle są to detale architektoniczne, np. budynek przy ulicy Składowej 12.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji

Czy są jeszcze inne pytania? Nie widzę. Dziękuję zaproszonym gościom za udzielenie odpowiedzi i obecność na posiedzeniu Komisji.

Chciałabym poinformować Państwa, że wszystkie Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały:

- sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2013 r. wraz ze sprawozdaniami Biblioteki Miejskiej i Kujawskiego Centrum Kultury,
- bilans z wykonania budżetu sporządzony na 31 grudnia 2013 r.,
- informację o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia.

Opinie Komisji Rady Miejskiej stanowią **załącznik nr 8 (plik)** do protokołu.

Po rozpatrzeniu dokumentów, czyli:

- sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia,
- sprawozdania finansowego,

oraz po zapoznaniu się z:

- opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia,
- informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia,
- stanowiskiem pozostałych Komisji,

przechodzimy do głosowania w sprawie zatwierdzenia ww. dokumentów.

Kto z Państwa jest za zatwierdzeniem sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2013 r.?

<b>za głosowało</b>	-	<b>3 radnych,</b>
<b>przeciw</b>	-	<b>nie było,</b>
<b>wstrzymał się</b>	-	<b>1 radny.</b>

Stwierdzam, że Komisja Rewizyjna sprawozdanie przyjęła.

Pani Przewodnicząca przekazała członkom Komisji informacje, że jednym z wymaganych dokumentów dostarczanych do Regionalnej Izby Obrachunkowej po dokonanej analizie sprawozdania, jest opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2013 r.

Następnie Przewodnicząca przedstawiła radnym treść opinii, podkreślając pkt 8, który mówi o dokonaniach własnych kontroli Komisji Rewizyjnej.

Kto z Państwa jest za przyjęciem pozytywnej opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2013 rok?

<b>za głosowało</b>	-	<b>3 radnych,</b>
<b>przeciw</b>	-	<b>nie było,</b>
<b>wstrzymał się</b>	-	<b>1 radny.</b>

Opinia Komisji Rewizyjnej stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Wszyscy Państwo otrzymali projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok.

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym temacie?

Nie widzę.

Kto z Państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały?

<b>za głosowało</b>	-	<b>3 radnych,</b>
<b>przeciw</b>	-	<b>1 radny,</b>
<b>wstrzymujących</b>	-	<b>nie było.</b>

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

**Ad. 2.** Wypracowanie wniosku absolutoryjnego.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji

W wyniku analizy ww. dokumentów i pozytywnego ich zaopiniowania, Komisja Rewizyjna wnioskuję o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2013 rok.

Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2013 rok?

<b>za głosowało</b>	-	<b>3 radnych,</b>
<b>przeciw</b>	-	<b>1 radny,</b>
<b>wstrzymujących</b>	-	<b>nie było.</b>

Wniosek został przyjęty.

Wniosek o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Załącznikiem do wniosku jest opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Miasta.

Wszyscy Państwo otrzymali projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2013 r.

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji?

Nie widzę.

Kto z Państwa jest za przyjęciem ww. projektu uchwały?

<b>za głosowało</b>	-	<b>3 radnych,</b>
<b>przeciw</b>	-	<b>1 radny,</b>
<b>wstrzymujących</b>	-	<b>nie było.</b>

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**Ad. 3**

Sprawy wymagające opinii Komisji.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie widzę.

**Ad. 4**

Sprawy bieżące.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie widzę.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Magdalena Łośko	-	Przewodnicząca Komisji .....
Grzegorz Piński	-	Zastępca .....
Andrzej Kieraj	-	Członek .....
Grzegorz Kaczmarek	-	Członek .....

Protokółowała:

Katarzyna Marciniak