

Protokół nr 39/2018

posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami
i Spraw Mieszkaniowych Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytego w dniu 22 sierpnia 2018 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia, ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36.

.....

Czas trwania posiedzenia 12.30 – 13.50.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

1. Dziubich Grażyna – Przewodnicząca Komisji
2. Marcinkowski Tomasz – Członek Komisji (Zastępca Przewodniczącej)
3. Kaczmarek Grzegorz – Członek Komisji
4. Rosiński Ryszard – Członek Komisji

Nieobecny na posiedzeniu Komisji - radny Janusz Radzikowski.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego.
2. Teresa Konowska – wz. Naczelnika Wydziału Gospodarki Lokalowej.
3. Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich.
4. Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia Komisji i stwierdzenie kworum.

Posiedzenie Komisji otworzyła Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji.

Zgodnie z listą obecności, w obradach Komisji uczestniczy 4 radnych, co wobec ustalonego składu Komisji wynoszącego 5 osób, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ad 2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.

Pan Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji przedstawił przybyłym porządek dzienny posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych. Zwrócił się z zapytaniem, czy mają uwagi do porządku posiedzenia? Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie wnioski o przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków Komisji. Za wnioskiem głosowało 4 członków Komisji, głosów przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu nr 38/2018 posiedzenia Komisji.
4. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2018 r.
5. Sprawy wymagające opinii Komisji.
6. Sprawy bieżące.

Ad 3. Przyjęcie protokołu nr 38/2018 posiedzenia Komisji.

Pan Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji zwrócił się do członków Komisji z zapytaniem, czy zgłaszają uwagi do protokołu nr 38/2018 posiedzenia Komisji? Radni nie wnieśli uwag.

Wobec powyższego podał pod głosowanie wniosek: kto jest za przyjęciem protokołu nr 38/2018?

W głosowaniu wzięło udział 4 członków Komisji.

Za wnioskiem głosowało 4 członków Komisji, głosów przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół.

Ad 4. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2018 r.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Przedstawiła informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2018 r. wraz z informacją o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2018 r. oraz o przebiegu wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej i Kujawskiego Centrum Kultury za I półrocze 2018 r. Ponadto szczegółowo odniosła się do zagadnień z zakresu działania Komisji, tj. gospodarki mieszkaniowej, gospodarki gruntami i nieruchomościami.

Przedstawione informacje stanowią załączniki do protokołu sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 27 sierpnia 2018 r.

W dyskusji głos zabierali:

Ryszard Rosiński:

Str. 6 – „Spośród ogólnej sumy należności kwota 41 455 247,63 zł stanowią należności, w stosunku do których upłynął termin płatności.”. Czy to jest wzrost adekwatny do roku 2017? Czy są to środki już nie do odzyskania?

Jeżeli chodzi o informacje podane w pierwszej części sprawozdania z realizacji wykonania budżetu, a dotyczące należności, to należy je uznać za budujące. Te wyniki są satysfakcjonujące, jakkolwiek można powiedzieć, że od razu rodzi się pytanie, a chodzi o zapisy od str. 21 do str. 24 i daje to nadzieję, że wszystko zostanie zrealizowane.

Str. 24 pkt 37 – dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich. „Wpływ dotacji przewiduje się w drugim półroczu w kwocie 17 976,20 zł i pełną realizację planu”. Jednocześnie na str. 7 informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2018 r. odnośnie zadania „Ograniczenie niskiej emisji poprzez rozwój i usprawnienie infrastruktury transportu miejskiego” mamy taki zapis „Zgodnie z zawartą umową dofinansowanie ze środków unijnych na realizację ww. zadania nie może być większe niż 35 667 036,40 zł, co stanowi 83,52% kosztów kwalifikowanych zawartych we wniosku aplikacyjnym”. Jak to odczytywać porównując jedno z drugim?

Str. 24 pkt 40 – Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin pozyskane z innych źródeł. O jakich tu „innych źródłach” jest mowa?

Str. 72 pkt 2 – Drogi publiczne i wojewódzkie (4 883,25 zł). Rzeczą dotyczy ul. Magazynowej i zapisu „Miasto jest zobowiązane do remontu, utrzymania i zabezpieczenia nawierzchni drogi przez okres ważności Projektu. Poniesione wydatki sfinansowały naprawę nawierzchni asfaltowej o pow. 24,64 m² na kwotę 2 841,30 zł.”. Proszę podać wartość całkowitą tego projektu.

Str. 72 pkt 3 – Drogi publiczne gminne (2 443 724,00 zł). Interesuje mnie zapis pkt 3f – wydatki inwestycyjne (szczegółowe omówienie zawiera załącznik nr 4, str. 111), a jest to kwota 2 147 211,69 zł. Czy to jest kwota łączna wszystkich wydatków na ten cel? Pytam o to, bo tutaj nie umieszczono tych informacji.

Str. 111-115 zał. nr 4 – Informacja o realizacji remontów w I półroczu 2018 r. Proszę o wyjaśnienie następujących zadań – str. 111 pkt 2 „Remonty dróg publicznych gminnych”, plan 1 180 215,00 zł, a wykonanie na I półrocze 2018, to tylko 183 578,85 zł. Jak to się ma do tego, o czym mówiłem przed chwilą?

Dalej, str. 112 pkt 5 – Remonty i bieżąca konserwacja dróg kategorii gminnej (156 001,68 zł) i pierwszy myślNIK: remonty chodników o łącznej powierzchni 54 m² – 57 274, 14 zł. Jak na taką powierzchnię, jest to dla mnie kwota drastycznie duża.

W informacji WPF, na str. 2 jest taki zapis „Dopuszczalna obsługa długu publicznego w 2018 r. wynosi 8,31% dochodów”. Czytając dalej - pkt 4 „Udział wydatków na obsługę długu w planowanych dochodach – 0,98%”. Czy ten poziom wydatków na obsługę długu zostanie utrzymany przez cały rok? Kolejny zapis, który mnie interesuje w WPF mieści się na str. 3 – „W I półroczu 2018 r. wydatki na inwestycje wyniosły 4 838 647,75 zł” Jest podana kwota, ale nie można jej porównać do żadnej pozycji, które wcześniej omawiała p. Naczelnik. W kontekście tych zapisów na str. 7 do 16, czy istnieje niebezpieczeństwo niezrealizowania wymienionych na tych stronach inwestycji? Proszę o przedstawienie przyczyn, jakie składają się na taki stan rzeczy, bowiem, jeżeli w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2018 zapisane zostało 100 mln zł na inwestycje, a mamy wydatki w wysokości, jak wcześniej wspominałem, to budzi to moja wątpliwość, czy ta realizacja będzie poprawna

skuteczna. Czy znany jest całkowity koszt zakupu 16 autobusów ekologicznych w podziale na źródła finansowania tego zadania? Pytam o to, bo w tym materiale nie mogę doszukać się takich wiadomości. Sprawa kolejna, która mnie nurtuje, to kto jest właścicielem prawnym budynków wielorodzinnych wskazywanych w ad 2 i punkty 4, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16 i 17 i kto nimi administruje, bo nie napisano, kto jest ich właścicielem, a są przewidziane pewne działania. Miasto Inowrocław miało szansę, a właściwie jeszcze ma szansę pozyskać środki finansowe w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na właśnie takie zadania. Tymczasem z mojej wiedzy wynika, że projekt LPR można tak powiedzieć, że jest w stanie budzącym wątpliwości, a z tego, co mi jest wiadome, na podstawie decyzji komisji w Urzędzie Marszałkowskim, wcześniejsza forma tego dokumentu została negatywnie zaopiniowana w pewnym zakresie i wrócił ten dokument z powrotem do Urzędu Miasta Inowrocławia do uzupełnienia. Uważam, że warto z tego skorzystać. Jest jeszcze czas żeby ewentualnie zastanowić się i wprowadzić możliwość finansowania działań rewitalizacyjnych w tym zakresie obiektów mieszkalnych wielorodzinnych, z tego właśnie zakresu finansowania, czyli RPO. Tak na zakończenie, jeśli uznać za satysfakcjonujący poniekąd opisany podział realizacji budżetu opisywany w podstawowej informacji o stanie realizacji budżetu, to te wątpliwości, które tu przedstawiłem budzą mój niedosyt i zastanawiam się, czy budżet na 2018 r. zostanie zrealizowany.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

W zakresie zaległości w kwocie 41 455 247,63 zł, jest to wzrost wymagalnych należności w porównaniu z 2017 r. o 2 186 376,33 zł. Zwiększenie to dotyczyło np. zaliczek i funduszu alimentacyjnego w kwocie 1 365 928 zł. Jeżeli chodzi o należność z tytułu podatku od nieruchomości, jest to kwota 4 306 671,97, w tym osoby prawne to 2 980 560,43 zł i tutaj w tej kwocie 2 980 560,43 zł, w przypadku osób prawnych 1 533 000 zł dotyczy jednego z naszych większych podatników i ta kwota będzie wykazywana do 2022 roku. Zakończył się już proces upadłościowy, a zgodnie ze zmianą przepisów ordynacji podatkowej, możemy to dopiero odpisać po 5 latach, czyli w 2022 r. o te 1 533 000 zł zostaną te należności pomniejszone. Odnośnie innych należności, robimy wszystko, co jest prawem dozwolone, czyli wysyłamy upomnienia, tytuły, zapytania do Urzędu Skarbowego o postępach prowadzonej egzekucji. Jeżeli chodzi o wpływy w ramach środków z udziałem środków europejskich, jest to związane z dużym projektem „ograniczenie niskiej emisji poprzez rozwój, usprawnienie infrastruktury transportu miejskiego”...

Ryszard Rosiński:

Ja pytałem o tę różnicę w kwotach...

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Teraz nie umiem panu powiedzieć konkretnie, jakiego zadania to dotyczyło... Te mniejsze kwoty, to zapewne w ramach programu Erasmus, czyli szkoły podstawowe. Tutaj oczekujemy rozliczenia zawsze do końca roku. Dotacja

celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, to planuje się wpływ dotacji w drugim półroczu. Dotacje z budżetu państwa na realizację inwestycji, to nie wiem jak ta dotacja, z kim została podpisana, że od Wojewody otrzymamy jeszcze taką kwotę, a mówię tu o dotacji celowej z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin i wpływ tej dotacji zaplanowano w drugim półroczu w kwocie 421 552,55 zł.

Jeżeli chodzi o drogi wojewódzkie i w ogóle odnośnie dróg i wydatków to sądzę, że powinna się wypowiedzieć p. Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu... Chyba że p. Naczelnik Wydziału Inwestycji wyjaśni...

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Odnosnie ul. Magazynowej, to ona musiała być przez gminę przejęta

(Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji wyszła z sali obrad).

Ryszard Rosiński:

Na czas realizacji projektu została ustanowiona droga wojewódzka, no taka jest prawda. Ja to wszystko rozumiem, tylko że czas realizacji jest coraz bliższy, bo zostaje ok. 1,5 roku, a poziom wydatków jest taki jaki jest... Tutaj jest kwestia taka, czy to się da zrealizować? Jeśli nie otrzymam dzisiaj odpowiedzi na moje pytania, to trzeba zostawić to do sesji...

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Jeżeli chodzi o wskaźnik 0,98%, to jest on bardzo dobry, bo my nie możemy przekroczyć tego wskaźnika. Musimy tego pilnować. Gminy same wyliczają ten wskaźnik obsługi długu. Nasz wskaźnik wynosi tyle i my musimy go do końca roku przestrzegać. Ten kredyt krótkoterminowy, jest związany z zakupem autobusów i on nie wchodzi do długu, bo on zostanie spłacony. 15 grudnia, te 8 ostatnich autobusów ma zostać dostarczonych.

Ryszard Rosiński:

Dalej pytam, jaka jest całkowita wartość projektu pn. zakup 16 ekologicznych autobusów o napędzie elektrycznym i hybrydowym elektrycznym?

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

9 marca 2018 r. zawarto umowę na dostarczenie 8 autobusów Volvo 7900 Electric i 8 autobusów Volvo 7900 Electric Hybrid wraz z systemem ładowania na terenie zajezdni na łączną kwotę 39 212 400 zł. Termin realizacji to 31.10.2018 r. – autobusy hybrydowe, 15.12.2018 r. – autobusy elektryczne.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Wartość całego projektu to 59 855 000 zł, jeżeli on nie uległ zmianie, bo nie wiem, czy dalej nie trwają procedury przetargowe...

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Wymienię zadania w ramach tego projektu. 7 maja 2018 r. zawarto umowę z firmą EKOENERGETYKA-Polska na budowę zasilania energetycznego wraz z montażem 4 stacji szybkiego ładowania autobusów elektrycznych (przy dworcu PKP, ul. Bolesława Krzywoustego, ul. Władysława Łokietka, ul. Poznańska). Wartość umowy brutto 4 396 635,00 zł. Termin realizacji 30 września 2018 r. Natomiast 11 maja 2018 r. zawarto umowę z firmą BUDIMEX na zaprojektowanie i wykonanie zagospodarowania terenu przed dworcem PKP w Inowrocławiu. Termin realizacji to 11.07.2019 r., z tym że dokumentację projektową wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę należy wykonać w terminie 8 miesięcy, licząc od dnia zawarcia umowy. Wartość umowy brutto to 4 956 965,00 zł. Pierwszy przetarg unieważniono, bo nie złożono żadnej oferty. 14 maja 2018 r. podpisano umowę z firmą INOHURT z Inowrocławia na przebudowę części poddasza budynku administracji publicznej przy ul. Roosevelta 33. Termin realizacji to 11.07.2018 r. Wartość umowy brutto 381 300,00 zł. Z kolei 17.05.2018 r. zawarto umowę z firmą INOHURT z Inowrocławia na budowę zasilania energetycznego 16 stacji wolnego ładowania autobusów elektrycznych na terenie bazy Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego przy ul. Ks. P. Wawrzyniaka 33. Termin realizacji 1.08.2018 r. Wartość umowy brutto 151.290,00 zł. Także 23.05.2018 r. zawarto umowę z firmą POLWAR z Gdańska na zaprojektowanie i wykonanie przejścia podziemnego - tunelu łączącego dworzec PKP z ul. Magazynową i parkingu przy ul. Magazynowej. Termin realizacji 23.02.2020 r., z tym że dokumentację projektową wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę należy wykonać w terminie do 11 miesięcy, licząc od dnia zawarcia umowy. Wartość brutto 5 842.500,00 zł. Pierwszy przetarg unieważniono, bo cena oferty przewyższała kwotę, którą Miasto Inowrocław zamierzało przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Z kolei 4 czerwca 2018 r. zawarto umowę z firmą R&G Mielec na sprzedaż i montaż 15 elektronicznych tablic informacyjnych na terenie przystanków komunikacji miejskiej w Inowrocławiu. Termin realizacji 10.09.2018, a wartość umowy to 615.123,00 zł.

Ryszard Rosiński:

15 tablic elektronicznych , czy 17 tablic elektronicznych? W materiałach mówi się o 17.

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Mam napisane, że „15 elektronicznych tablic informacyjnych, które zamontuje firma R&G Mielec na terenie przystanków komunikacji miejskiej w Inowrocławiu”. Są dwie tablice, które już działają, są zamontowane i zapewne one wchodzi w skład tego, co montowała ta firma...

Również 4 .06.2018 r. zawarto umowę z firmą Mera Systemy Grodzisk Mazowiecki na sprzedaż i montaż 6 stacjonarnych automatów biletowych. Termin realizacji 10.09.2018 r. Wartość umowy 728.160,00 zł. Wymienione przeze mnie zadania wchodzą w skład tego jednego zadania, projektu pn. „ograniczenie niskiej emisji poprzez rozwój, usprawnienie infrastruktury transportu miejskiego”.

Grzegorz Kaczmarek:

Czy jest przeznaczony jakiś fundusz na wykup mieszkań z KSM?

Teresa Konowska – wz. Naczelnika Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Odnosnie wykupu mieszkań przez Miasto, na ten cel mieliśmy zaplanowane 600 000,00 zł.

Grzegorz Kaczmarek:

Jak mamy płacić odszkodowania, to lepiej te pieniądze wykorzystać na wykup mieszkań, które zasila zasób miasta.

Ryszard Rosiński:

Ja chciałbym konkretnie zapytać o szczegóły zapisane w Lokalnym Programie Rewitalizacji i to w kontekście...

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Jeżeli chodzi o szczegóły tego Programu, to zapraszam p. radnego do Wydziału, bo trudno mi udzielać szczegółowych informacji, o które pyta p. radny bez konkretnej dokumentacji...

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji:

Chciałbym tutaj dokonać pewnego podsumowania, bo część z radnych ma zawsze jakieś takie obawy, wątpliwości, czy sugestie, że budżet jest zrealizowany źle... Możemy powiedzieć, że jak dotąd żaden z tych pesymistycznych scenariuszy, czy przewidywań przewidywania, co do realizacji budżetu się nie sprawdził. Dyskusja wokół sprawozdań, czy to za I półrocze, czy w ogóle całego budżetu sprowadza się do tego, czy został on zrealizowany, przynajmniej w zbliżony sposób do uchwały i kluczem do tego jest organ RIO, który wydaje te opinie pozytywne odnośnie naszego budżetu. Można mieć jakieś w zastrzeżenia, czy uwagi, ale pytanie nasuwa się takie, jeżeli profesjoniści, czyli osoby które zawodowo zajmują się oceną sprawozdań, nie tylko inowrocławskiego budżetu, podpisują się pod tym dokumentem i stwierdzają, że budżet został zrealizowany pozytywnie, że np. wykonane wydatki nie przekraczają planu i inne zawarte w opinii RIO sformułowania i to oznacza, że budżet Miasta Inowrocławia jest jak najbardziej realizowany prawidłowo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionych materiałów:

- informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za pierwsze półrocze 2018 r.:

głosowanie: za – 2, przeciw – 0, wstrzym. się – 1;

- informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za pierwsze półrocze 2018 r.:

głosowanie: za – 3, przeciw – 0, wstrzym. się – 0;

- informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprówicza w Inowrocławiu za pierwsze półrocze 2018 r.:

głosowanie: za – 3, przeciw – 0, wstrzym. się – 0;

- informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za pierwsze półrocze 2018 r.:

głosowanie: za – 3, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.

Ryszard Rosiński:

Przepraszam, ale jeżeli chodzi o informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za pierwsze półrocze 2018 r., to ja się wstrzymuje.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji:

Panie radny, jest już po procedurze głosowania. Nie ma podstaw do reasumpcji głosowania.

Ad 5. Sprawy wymagające opinii Komisji.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił **projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego** (dot. rejonu ulic: Poznańskiej, Miechowickiej i Sylwestra Ranusa) - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Pan Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji poddał pod głosowanie wnioszek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

W głosowaniu wzięło udział 3 członków Komisji.

Za głosowało 3 członków Komisji, przeciw 0, wstrzymało się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił **projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania** (dot. rejonu ulic: Poznańskiej, Miechowickiej i Sylwestra Ranusa) - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Pan Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji poddał pod głosowanie wnioski o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

W głosowaniu wzięło udział 3 członków Komisji.

Za głosowało 3 członków Komisji, przeciw 0, wstrzymało się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Poznańskiej, Miechowickiej i Sylwestra Ranusa** - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Pan Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji poddał pod głosowanie wnioski o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Poznańskiej, Miechowickiej i Sylwestra Ranusa.

W głosowaniu wzięło udział 3 członków Komisji.

Za głosowało 3 członków Komisji, przeciw 0, wstrzymało się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił **projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego** (dot. rejonu ulic: Szymborskiej i Transportowca) - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Pan Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji poddał pod głosowanie wnioski o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

W głosowaniu wzięło udział 3 członków Komisji.

Za głosowało 3 członków Komisji, przeciw 0, wstrzymało się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił **projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania** (dot. rejonu ulic: Szymborskiej i Transportowca) - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Pan Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji poddał pod głosowanie wnioski o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

W głosowaniu wzięło udział 3 członków Komisji.

Za głosowało 3 członków Komisji, przeciw 0, wstrzymało się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru**

położonego w rejonie ulic: Szymborskiej i Transportowca - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Pan Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji poddał pod głosowanie wnioski o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Szymborskiej i Transportowca.

W głosowaniu wzięło udział 3 członków Komisji.

Za głosowało 3 członków Komisji, przeciw 0, wstrzymało się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił **projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego** (dot. rejonu ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej) - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Pan Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji poddał pod głosowanie wnioski o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

W głosowaniu wzięło udział 3 członków Komisji.

Za głosowało 3 członków Komisji, przeciw 0, wstrzymało się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:-

Przedstawił **projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania** (dot. rejonu ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej) - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Pan Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji poddał pod głosowanie wnioski o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

W głosowaniu wzięło udział 3 członków Komisji.

Za głosowało 3 członków Komisji, przeciw 0, wstrzymało się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił **projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej - projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.**

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Pan Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji poddał pod głosowanie wnioski o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej.

W głosowaniu wzięło udział 3 członków Komisji.

Za głosowało 3 członków Komisji, przeciw 0, wstrzymało się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad.6. Sprawy bieżące.

Tomasz Marcinkowski:

W materiałach na Komisję otrzymaliście państwo, do wiadomości, pismo od p. Wojciecha Piniewskiego - Zastępcy Prezydenta Miasta Inowrocławia z 4 czerwca 2018 r. (WGP-II.6721.11.2017). Rzeczą dotyczy uchwały nr XXXVI/432/2017 z 18 grudnia 2017 r. Pan Prezydent informuje nas, o zawieszeniu, wstrzymaniu prac nad miejscowym planem w rejonie ulic: Macieja Wierzbńskiego, Józefa Krzywińskiego i al. Niepodległości. Jest również podana informacja dotycząca realizacji uchwały nr XXXIII/387/2017 RMI, a dotyczy one tego że obecnie prace nad studium są na etapie zlecenia opracowań branżowych m.in. badań geologicznych, które są niezbędne do wykonania opracowania ekofizjograficznego.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Celem zmiany jest m.in. likwidacja projektowanej drogi publicznej, która obecnie przebiega przez istniejące boczne boisko piłkarskie. W zmianie studium

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania wyznaczona jest droga gminna projektowana. Mając na uwadze fakt, że plan miejscowy powinien być zgodny z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego należy wstrzymać prace planistyczne do czasu uchwalenia studium.

Innych spraw nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Zastępca Przewodniczącej zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji

Grażyna Dziubich

Protokółowała
Dorota Trojanowska