

Protokół nr 37/2018

posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami
i Spraw Mieszkaniowych Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytego w dniu 4 kwietnia 2018 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia, ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36.

Czas trwania posiedzenia 13.00 – 14.00.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

- | | |
|------------------------|--|
| 1. Dziubich Grażyna | – Przewodnicząca Komisji |
| 2. Marcinkowski Tomasz | – Członek Komisji (Zastępca Przewodniczącej) |
| 3. Kaczmarek Grzegorz | – Członek Komisji |
| 4. Radzikowski Janusz | – Członek Komisji |
| 5. Rosiński Ryszard | – Członek Komisji |

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego.
2. Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej.
3. Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu.
4. Anna Rozesłaniec – Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich.
5. Karol Mleczko – Kierownik Referatu Inwestycji.
6. Jolanta Andrysiak – Referat Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich.
7. Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Ad 1.

Posiedzenie Komisji otworzyła Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji.

Zgodnie z listą obecności, w obradach Komisji uczestniczy 5 radnych, co wobec ustalonego składu Komisji wynoszącego 5 osób, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ad 2.

Pan Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji przedstawił przybyłym porządek dzienny posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych. Zwrócił się z zapytaniem, czy mają uwagi do porządku posiedzenia? Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie wnioszek o przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.

W głosowaniu wzięło udział 5 członków Komisji. Za wnioskiem głosowało 5 członków Komisji, głosów przeciwnych i wstrzymujących się - nie było.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 r.
4. Informacja o stanie zaawansowania prac nad Strategią Obszarów Strategicznej Interwencji Inowrocławia lub stanem jej realizacji.
5. Sprawy wymagające opinii Komisji.
6. Sprawy bieżące.

Ad 3. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 r.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Pani Naczelnik przedstawiła członkom Komisji:

- Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 r.;
 - Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2017 r. przez Kujawskie Centrum Kultury;
 - Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2017 r. przez Bibliotekę Miejską im. Jana Kasprówicza w Inowrocławiu;
 - Informację o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia za rok 2017.
- (Sprawozdanie wraz z ww. dokumentami stanowić będzie załącznik do protokołu sesji Rady Miejskiej Inowrocławia).

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 uzyskało pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

W dyskusji głos zabierali:

Janusz Radzikowski:

Na wstępie powiem, że nie zgłoszę pozytywnie za tym dokumentem i wyjaśnię dlaczego. Sprawa pierwsza, jest to ul. Krzywińskiego, która została niezrealizowana, mimo zapisu w budżecie na 2017 r. Mieszkańcy mają pretensje do władz Miasta, zgłaszają skargi, a jest to związane z uciążliwością budowy tej ulicy. Druga kwestia, jaka jest, to jest to, że tak naprawdę mam głosować za budżetem, nad którym nie było żadnego nadzoru finansowego, czego przykładem jest tzw. „afera fakturowa”. Są to dwa punkty, które powodują to, że nie mogę podnieść ręki „za”, skoro niestety nie było tego nadzoru nad budżetem.

Ryszard Rosiński:

Chciałbym się dowiedzieć, jakie są faktyczne powody, dla których kwota 2 mln zł (dotyczy projektu: poprawa jakości środowiska poprzez rozwój terenów zielonych), jeszcze trafiła z powrotem, jako wydatki niewygasające do tegorocznego budżetu? To, co usłyszałem podczas ostatniej sesji Rady

Miejskiej, absolutnie nie wyczerpuje moim zdaniem przyczyn merytorycznych i jeśli jest możliwość proszę o wyjaśnienie. Jeśli nie poznam powodów, to będzie mi bardzo trudno zaakceptować to sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 r.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego: Europejskich:

Ten projekt na 2 300 000 zł dotyczy właśnie poprawy środowiska poprzez rozwój terenów zielonych. Czy on został złożony...

Anna Rozesłaniec – Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Wniosek został złożony. Ostatecznie podpisano umowę w październiku 2017 r.

Ryszard Rosiński:

To wyjaśnienie podczas sesji Rady Miejskiej dotyczące zobowiązania, takiej informacji nie zawierało, po prostu jej nie ma. To w ogóle „rozjeżdża się wszystko” w pewnej fazie. Albo jest właściwy przepływ informacji w części wykonawczej Urzędu Miasta Inowrocławia, albo w ogóle takiej informacji nie ma, realnej i uzasadnionej, która by pozwalała na to, żeby można było akceptować pewnego rodzaju zdarzenia.

Grzegorz Kaczmarek:

Mimo tych wszystkich negatywnych wypowiedzi o naszym Urzędzie Miasta, trzeba powiedzieć, że nie za wszystko odpowiedzialne jest Miasto, czy pracownicy Urzędu, ponieważ dochodzą jeszcze tzw. warunki atmosferyczne, które przedłużają wykonanie robót. Są także procedury przetargowe, które powodują trudności, bo wykonawcy chcą coraz więcej pieniędzy i nie startują w tych przetargach. Obecna ustawa o zamówieniach publicznych, jest nieadekwatna do obecnych czasów, bo wiąże ręce w wykonywaniu wielu robót. Problem jest też taki, że dobre firmy poprzemiosły się gdzieś za granicę, powyjeżdżały lub już nie działają. Roboty zaplanowane nie są przez to wykonywane i te zaplanowane na dane zadanie pieniądze, tak przechodzą, jako niewygasające.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego: Europejskich:

Za mało mamy środków.

Janusz Radzikowski:

Problem u nas jest taki, że zakłada się mniejsze kwoty niż są rzeczywiste. To jest przyczyna. Powinno to być dostosowane do realiów. Jak ma być dobrze, kiedy np. okazuje się, że kosztorys jest na 1 000 000 zł, a w budżecie zapisano na to zadane 300 000 zł.

Tomasz Marcinkowski:

Nie otrzymałem odpowiedzi na temat ul. Krzymińskiego, kiedy to będzie dokładnie robione?

Karol Mleczko – Kierownik Referatu Inwestycji:

Dzisiaj otrzymaliśmy zgłoszenie od wykonawcy prac. Zostanie powołana komisja odbiorowa. Na odbiór jest 14 dni od jego rozpoczęcia. Więc jest to kwestia dwóch, trzech tygodni i zostanie to orzeczone komisyjnie, czy prace zostały oddane, czy nie.

Tomasz Marcinkowski:

Czy były jakieś uwagi ze strony mieszkańców?

Karol Mleczko – Kierownik Referatu Inwestycji:

Co do projektu, to do mnie nie dotarły informacje o tym, że ktoś chciałby zrobić coś inaczej, albo czy można by coś zrobić inaczej.

Janusz Radzikowski:

Kto był odpowiedzialny za złą jakość wykonania ul. Jagiełły? Był to inwestor, nadzór, wykonawca, czy też czynnik zewnętrzny?

Karol Mleczko – Kierownik Referatu Inwestycji:

Wykonawca.

Janusz Radzikowski:

Słyszałem coś innego...

Karol Mleczko – Kierownik Referatu Inwestycji:

To jest sytuacja złożona, mianowicie największy problem podczas tej inwestycji pojawił się w miejscach przekopów wykonywanych dla instalacji wodociągowej. Chodziło o właściwe zagęszczenie. Po wylaniu tej masy, okazało się...

Janusz Radzikowski:

Ktoś te koszty musi ponieść. Kto poniesie?

Karol Mleczko – Kierownik Referatu Inwestycji:

To nie jest nasz problem. My za to nie dopłacimy i za to nie zapłacimy. To wykonawca, w związku z tym, że prace zostały odebrane, wykonuje naprawę usterek i to jest jego odpowiedzialność.

Janusz Radzikowski:

Macie państwo takie oświadczenie od wykonawcy, że te koszty będą jego obciążać? Macie taki zapis, że wykonawca, jakby przyznaje się do błędu?

Karol Mleczko – Kierownik Referatu Inwestycji:

My nie odebraliśmy robót od wykonawcy, wykonawca...

Grzegorz Kaczmarek:

Problem, to brak właściwego nadzoru. Są osoby, które oczekują, że to radni będą pilnować, nadzorować. W internecie piszą „proszę się tym zająć i złożyć mi sprawozdanie”. Inspektor nadzoru jest fachowcem i to on powinien pilnować prac. Problem jest też taki, że co chwilę wchodzą nowe przepisy i trzeba się do nich dostosowywać, a ludzie o tym nie wiedzą. Takie różne rzeczy powinny być podawane dla mieszkańców w Informatorze Miejskim „Nasze Miasto Inowrocław”.

Janusz Radzikowski:

To nie jest tak, że źle oceniam pracę całego Urzędu. Kiedyś miałem dużo telefonów od mieszkańców, że coś jest nie tak, to dzisiaj sporadyczne osoby w jakimś sposób mówią źle o Urzędzie. Trzeba wskazywać błędy, ale też trzeba mówić o tym, co jest pozytywne.

Tomasz Marcinkowski:

Dla mnie przedstawiony dokument jest wyczerpujący. Chciałbym tylko nieco wyjaśnić p. radnemu Rosińskiemu. Coś się planuje w budżecie, środki na jakąś inwestycję, to jeżeli ta inwestycja jest przewidziana na 2 lata, to nie jest niczym nienormalnym, że te środki przesuwają na następny rok. To nie jest żadne przestępstwo, a siłą rzeczy tak się dzieje. I cieszę się, że tylko tą jedną uwagę ma pan do tego sprawozdania.

Ryszard Rosiński:

Chciałbym zapytać, po co mi pan to wyjaśnia? Na sesji Rady Miejskiej było kilka moich pytań do kwoty łącznej ponad 2 mln zł. Nie mam tutaj tej uchwały, ale to nie dotyczy tylko jednej pozycji, dotyczy szeregu czynników, które nie zostały zrealizowane w budżecie, zaplanowane do realizacji na ubiegły rok i te kwoty przeszły do budżetu na 2018, bo terminy minęły. Jeżeli te terminy nie są dochowywane, przedłużone nawet terminy, które Rada Miejska przyjmuje, to jak traktować ocenę i realizację budżetu.

Tomasz Marcinkowski:

Czy to tak trudno zrozumieć, że w tym przypadku, do którego się odniosłem, a pan go poruszył, to było zaplanowane na 2 lata. Nie wszystko da się zrealizować od razu, bo są przecież różne sytuacje zewnętrzne, bo albo pogoda, albo wykonawca, który nie dotrzymuje terminu i coś jest winny Urząd z Prezydentem na czele, że do takich sytuacji losowych dochodzi. Przecie nikt celowo nie przedłuża wykonania inwestycji, chyba zgodzi się pan ze mną?

Ryszard Rosiński:

To wynika ze złego planowania. Była np. mowa o tym, że będą realizowane prace związane z działaniami dotyczącymi ul. Magazynowej, tego przejścia. Do dzisiaj sprawa nie ruszyła z miejsca. Więc to są rzeczy, które powinno się przewidywać, za to dostają ludzie pieniądze.

Tomasz Marcinkowski:

Kojarzę, że kwestia ul. Magazynowej była wyjaśniana na sesji, czy innej komisji...

Ryszard Rosiński:

Ja mówiłem o sytuacji, kiedy przyjmowaliśmy uchwałę przenoszącą na terminy następne, tegoroczne właśnie, realizację pewnych zadań finansowych, która to uchwała była przed podjęciem decyzji o budżecie na 2018 rok. Na to była zgoda nasza, zaakceptowaliśmy to, jako klub radnych i tam były wskazane terminy, Te terminy nie zostają dotrzymane i te pieniądze, mimo tych terminów wydłużonych do realizacji, wchodzi do nowego budżetu, czyli do roku bieżącego. To, jaki jest tu ład i porządek?

Tomasz Marcinkowski:

No jest taki, że są okoliczności zewnętrzne...

Ryszard Rosiński:

Nikt nie potrafi wyjaśnić mi tego merytorycznie.

Tomasz Marcinkowski:

Widzi pan, jak ja próbuję panu jedno wyjaśnić, to pan mówi o kolejnych...

Ryszard Rosiński:

Od początku mówię o tym samym.

Tomasz Marcinkowski:

Plan jest planem i dobrze, jak on się zrealizuje w 100 procentach i w określonych terminach, zgodnie z załączonym harmonogramem w budżecie, natomiast jak ich się nie udaje zrealizować, to są to najczęściej powody, które nie są zależne od urzędników. Z tego, co pan mówi, to najlepiej byłoby wszystko zaplanować na wyrost, za 3 lata. Panie radny, nie można z tego robić zarzutu, można mieć uwagi do tego, ale trzeba przyjąć wyjaśnienia, że to nie jest...

Ryszard Rosiński:

Wyjaśnienia, które p. Skarbnik złożyła na ten temat podczas obrad ostatniej sesji Rady Miejskiej, są w ogóle do niczego.

Tomasz Marcinkowski:

To pana zdanie.

Ryszard Rosiński:

Tak, moim zdaniem.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie przedłożonych i omówionych przez p. Naczelnik sprawozdań z wykonania budżetu za 2017 r.

- Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 r.:

głosowanie: za – 3, przeciw – 1, wstrzym. się – 1.

- Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2017 r. przez Kujawskie Centrum Kultury:

głosowanie: za – 3, przeciw – 0, wstrzym. się – 2.

- Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2017 r. przez Bibliotekę Miejską im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu:

głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.

- Informację o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia za rok 2017:

głosowanie: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.

Sprawozdania i informacja zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Ad 4. Informacja o stanie zaawansowania prac nad Strategią Obszarów Strategicznej Interwencji Inowrocławia lub stanem jej realizacji.

Anna Rozesłaniec – Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Pani Kierownik przedstawiła informację pt.: „Stan zaawansowania prac nad Strategią Obszarów Strategicznej Interwencji Inowrocławia lub stanem jej realizacji”. Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

„(...) Na poziomie Inowrocławia polityka terytorialna jest wdrażana w ramach Obszaru Strategicznej Interwencji dla miasta Inowrocławia i obszarów powiązanych z nim funkcjonalnie do 2020 roku, które tworzą Miasto Inowrocław i Gmina Inowrocław. Podstawą dla podejmowania wspólnych działań było zidentyfikowanie i chęć realizacji wspólnego celu, służącego rozwiązywaniu istotnych dla tego obszaru problemów, przy jednoczesnym wykorzystaniu jego potencjałów. Samorządy tworzące Obszar Strategicznej Interwencji dla miasta Inowrocławia i obszarów powiązanych z nim funkcjonalnie do 2020 roku, ustaliły zakres współpracy poprzez podpisanie porozumienia i określenie w nim zadań i celów, oraz przygotowały wspólnie Strategię rozwoju wraz z listami projektów, które to stanowią element niezbędny do ubiegania się o środki z RPO WK-P, w ramach konkursów z tzw. „kodem dostępu”. Obszar Strategicznej Interwencji miasta Inowrocławia i obszarów powiązanych z nim funkcjonalnie został wyznaczony w oparciu o delimitację przeprowadzoną przez Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku i określony w Uchwale Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 17/538/14 z dnia 23 kwietnia 2014 r. 24 lutego 2014 r. Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr XL/549/2014 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia

z Gminą Inowrocław w celu realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w ramach Inowrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego (...).

W dyskusji głos zabierali:

Ryszard Rosiński:

Proszę o informacje uzupełniające do materiału podanego w tabeli: Wskaźniki produktu (wraz z wartością), a dotyczy to konkursu nr 5 i pkt. 4, 5, 6 i 8. Proszę także o wyjaśnienie zapisu „Liczba osób korzystających z wybudowanych /przebudowanych dróg dla rowerów- os. – 79 935 os./rok. Oszacowano, że po realizacji projektu zmaleje ruch aut osobowych o 4% na rzecz ruchu rowerowego”. Proszę o wyjaśnienie, skąd się wzięła ta liczba 79 935?

Odnosnie zapisu „Ograniczenie niskiej emisji poprzez rozwój usprawnienie infrastruktury transportu miejskiego w Inowrocławiu”, do punktu 4, 5, 6,7,8 i 20, proszę podać, gdzie są one sytuowane?

Anna Rozesłaniec – Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

To są wskaźniki do osiągnięcia w planach. Ten projekt realizujemy zgodnie z tym, co było zaplanowane i w projekcie są założone osiągnięcia, wskaźniki.

Ryszard Rosiński:

Plany wpisujecie do realizacji?

Anna Rozesłaniec – Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Dzisiaj, monitoring realizacji w zakresie projektu, który otrzymał dofinansowanie, czyli jest to informacja o projektach, które otrzymały dofinansowanie.

Ryszard Rosiński:

Rozumiem, tylko dla mnie informacja o stanie realizacji danego projektu, jest zawsze informacją wynikową, a nie przyszłą, więc te wskaźniki są po prostu „lipa”.

Jolanta Andrysiak – Referat Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Jeżeli chodzi o tabelę, to rozumiem pana uwagi, natomiast my, jako Urząd Miasta nie mamy wpływu na Urząd Marszałkowski, nie mamy wpływu, a wręcz mamy zakaz modyfikacji. Jak widzi pan w ostatniej kolumnie, ma pan datę podpisania umowy o dofinansowaniu, począwszy od poz. 1 – 19. Byliśmy zobowiązani na dzień przygotowania sprawozdania wpisywać wskaźniki produktu wraz z wartością, jaka była ustalona. Są to pozycje przepisane z wniosków, które składamy, i które uzyskały dofinansowanie. My tutaj nie mamy możliwości zmiany.

Ryszard Rosiński:

To wobec tych danych, które tutaj są umieszczone, to trzeba wyraźnie poznać, że to są dane przyszłe, a nie dane wynikowe, bo dla mnie wskaźnik rezultatu, wskaźnik produktu, jest daną wynikową z realizacji projektu, a nie daną przyszłą. To jest ten podstawowy błąd i za taką informacją nie zgłoszę. Tutaj się mylą, jakby dwa zakresy. Jeden zakres, to jest wykonawczy i tego nie ma, a tutaj tak wynika, jakby to było już po wykonaniu, bo takie informacje, właśnie dane liczbowe dotyczące wskaźników rezultatu, czy wskaźników produktu, są zawsze tylko wynikowymi, nie mogą być przyszłymi. To jest tylko w projekcie. Więc ta informacja jest taka sobie.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek w sprawie pozytywnego zaopiniowania informacji pt.: „Stan zaawansowania prac nad Strategią Obszarów Strategicznej Interwencji Inowrocławia lub stanem jej realizacji”.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków Komisji.

Za przyjęciem sprawozdania głosowało 3 członków Komisji, przeciw – 1, głosów wstrzymujących się - nie było.

Komisja pozytywnie zaopiniowała Informację.

Ad 5. Sprawy wymagające opinii Komisji.

Anna Rozesłaniec – Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła **projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Inowrocław jako Partnera Gminę Inowrocław jako Lidera porozumienia w sprawie współdziałania w zakresie projektu pn.: „Udostępnienie terenów inwestycyjnych poprzez budowę ulicy zbiorczej łączącej ul. Marulewską z ul. Szymborską oraz przebudowę ul. Długiej na terenie Miasta Inowrocław i Gminy Inowrocław”, współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020** (projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

„Podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne do ubiegania się o dofinansowanie projektu pn.: „Udostępnienie terenów inwestycyjnych poprzez budowę ulicy zbiorczej łączącej ul. Marulewską z ul. Szymborską oraz przebudowę ul. Długiej na terenie Miasta Inowrocław i Gminy Inowrocław”, współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 Oś Priorytetowa: 5 Spójność wewnętrzna i dostępność zewnętrzna regionu Działanie 5.1 Infrastruktura drogowa Schemat: Budowa i modernizacja systemu dróg lokalnych – powiatowych i gminnych (konkurs Nr RPKP.05.01.00-IZ.00-04-157/18). Celem projektu jest udostępnienie terenów inwestycyjnych poprzez budowę i rozbudowę drogi lokalnej stanowiącej ciąg jednorodny zlokalizowany na terenie obu sąsiadujących gmin. Projekt realizowany będzie pod warunkiem uzyskania dofinansowania. Strony zakładają dofinansowanie do kosztów kwalifikowanych projektu w wysokości 85%. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2

ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zadania własne gminy obejmują w szczególności sprawy gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego. Wykonywanie zadań publicznych może być realizowane, w świetle art. 10 ust. 1 tej ustawy, w drodze współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego. Do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach współdziałania z innymi gminami oraz wydzielanie”.

W dyskusji głos zabierali radni:

Janusz Radzikowski:

Czy ul. Długa ma być drogą tranzytową, bo tak wynika z dokumentacji, i po niej będą mogły jeździć tiry?

Anna Rozesłaniec – Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Tak.

Janusz Radzikowski:

Mieszkańcy ul. Długiej, miałem takie pytanie, cały czas byli informowani, że będą progi zwalniające montowane na ich ulicy, itd. To czegoś teraz nie rozumiem, bo skoro droga tranzytowa przebiegająca również przez ul. Długą, bo ul. Długa ma być częścią, to nie będzie tam możliwe montowanie progów zwalniających, jak będzie również dopuszczalność przejazdów tirów.

Anna Rozesłaniec – Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Nie ma innej możliwości.

Janusz Radzikowski:

Jak nie ma innej możliwości, to dobrze byłoby, żeby mieszkańcy o tym wiedzieli. Chodzi mi jeszcze o spisaną umowę...

Anna Rozesłaniec – Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Będzie to umowa partnerska, w celu wspólnej realizacji projektu. Jeszcze nie mamy projektu.

Janusz Radzikowski:

Czyli gmina nie zna treści umowy, a co jak nie zaakceptuje?

Grzegorz Kaczmarek:

To nie podpisze.

Ryszard Rosiński:

Taka techniczna rzecz. W treść tego projektu dokumentu, w ust. 2 § 1 jest zapis „Strony zakładają dofinansowanie przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym

Programem Operacyjnym

Województwa Kujawsko-Pomorskiego

na lata 2014-2020 do kosztów kwalifikowanych projektu w wysokości 85%”.

To jest chyba niewłaściwe sformułowanie dlatego, że można jedynie wpisać „do 85%”, a to jest istotna różnica. To jest informacja nieprawdziwa.

Anna Rozesłaniec – Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Dlaczego nie może być?

Ryszard Rosiński:

Proszę spojrzeć do dokumentów kierunkowych RPO i tam jest zapis, że można ubiegać się do 85%, czyli to powinno być zapisane w ten sam sposób.

Anna Rozesłaniec – Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Jest tak, jak mamy w zapisane w dokumencie, czyli mamy maksymalnie: 85%”.

Ryszard Rosiński:

Kolejna sprawa, to zapis w tytule uchwały: „(...) współdziałania w zakresie projektu pn. „Udostępnienie terenów inwestycyjnych poprzez budowę ulicy zbiorczej łączącej ul. Marulewską z ul. Szymborską oraz przebudowę ul. Długiej na terenie Miasta Inowrocław i Gminy Inowrocław”. Proszę o wyjaśnienie, jak należy rozumieć „ul. Długiej na terenie Miasta Inowrocław i Gminy Inowrocław”, przecież ul. Długa jest drogą miejską.

Anna Rozesłaniec – Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Ale granica Miasta i Gminy przebiega przez ul. Długą.

Ryszard Rosiński:

W którym miejscu?

Janusz Radzikowski:

Administracyjnie przebiega na terenie Gminy Inowrocław, ale właścicielem tej ulicy jest aktualnie Miasto.

Ryszard Rosiński:

W tym dokumencie brakuje mi załącznika mapowego, żebyśmy mogli zobaczyć, jak to wygląda, zakres przedmiotowy, obszar, jaki będzie objęty tym porozumieniem.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Inowrocław jako Partnera Gminę Inowrocław jako Lidera porozumienia w sprawie współdziałania w zakresie projektu pn. „Udostępnienie terenów inwestycyjnych poprzez budowę ulicy zbiorczej łączącej ul. Marulewską z ul. Szymborską oraz przebudowę ul. Długiej na terenie Miasta Inowrocław

i Gminy Inowrocław", współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020”.

W głosowaniu wzięło udział 5 członków Komisji.

Za głosowało 3 członków Komisji, przeciw 0, wstrzymało się – 2.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad.6. Sprawy bieżące.

Grzegorz Kaczmarek:

Na ostatnim posiedzeniu Komisji prosiliśmy o wyjaśnienie, na jakim etapie są prace związane z rozebraniem budynku, ruiny, przy ul. Staszica. To cały czas źle wygląda. Mieszkańcy pytają mnie, zwłaszcza ci mieszkańcy, którzy mają obok tego budynek ten ładny budynek wybudowany, co dalej? Ta ruina stoi, szpeci. Jest to trasa przelotowa i źle to o nas świadczy. Byłbym wdzięczny żeby to wreszcie rozwiązać. Moja interpelacja była przekazana do nadzoru budowlanego. Słyszałem, że nie ma właścicieli, itd., ale przecież można to jakimś nakazem załatwić.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Na razie nadzór budowlany przedłużył do maja postępowanie w tej sprawie. Trwa ścieżka administracyjna.

Grzegorz Kaczmarek:

Czyli trzeba czekać.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tak.

Ryszard Rosiński:

Mam propozycję wniosku w następującej sprawie. Jak zaawansowane są działania w zakresie budowy w naszym Mieście obiektów kubaturowych, czyli parkingów kubaturowych. Są tereny przeznaczone na taki cel i można to zrobić. Inowrocław jest miastem uzdrowiskowym i dlatego powinno dbać o swój klimat. Byłoby sensownym rozwiązaniem rozpoczęcie realizacji inwestycji pn. parkingi kubaturowe w Mieście, po to, aby z terenu zniknęło przynajmniej część samochodów.

Tomasz Marcinkowski:

Należy na to spojrzeć w ten sposób, że jeżeli Miasto miałoby być inicjatorem, to byłoby również właścicielem parkingów...

Ryszard Rosiński:

Niekoniecznie. Są takie możliwości.

Tomasz Marcinkowski:

Miasto, jeżeli miałoby wydać pieniądze, to musiałoby czerpać korzyści, albo po prostu dokładać, tak jak dokładamy do basenu i wydaje mi się, że w tym przypadku jest to mało realne żeby wyasygnować z budżetu olbrzymie kwoty (na samą budowę), a do tego pociągać będą kolejne koszty związane z utrzymaniem ich. Rozumiem, że to nie byłyby płatne, tylko bezpłatne. Proponuję nie formułować tego, jako wniosek, ale jako pytanie, czy Miasto...

Ryszard Rosiński:

Wolałbym żeby to był wniosek.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek:

„Komisja wnosi o przygotowanie informacji nt. podjętych i realizowanych przedsięwzięć w zakresie budowy parkingów kubaturowych w Inowrocławiu”.

W głosowaniu wzięło udział 4 członków Komisji.

Za wnioskiem głosowało 2 członków Komisji, głosów przeciwnych - 1, wstrzymujących się - 1.

Wniosek uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Innych spraw nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji

Grażyna Dziubich