

Protokół nr 42/2018

posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytego w dniu 4 kwietnia 2018 r. w Urzędzie Miasta Inowrocławia,
ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36.

Czas trwania posiedzenia 14.15 – 15.25.

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu:

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| 1. Tomasz Marcinkowski | – Przewodniczący Komisji |
| 2. Patryk Kaźmierczak | – Członek Komisji |
| 3. Lidia Stolarska | – Członek Komisji |
| 4. Jan Koziorowski | – Członek Komisji |

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Grażyna Filipiak - Skarbnik Miasta.
2. Alicja Zimmer- Kierownik Wydziału Budżetowo-Finansowego.
3. Karol Mleczo - Kierownik Wydziału Inwestycji.
4. Kamila Michalak - Kierownik Referatu Środowiska i Rolnictwa.
5. Joanna Stejter - Kierownik Referatu Gospodarowania Odpadami.
6. Anna Rozesłaniec - Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich.
7. Grzegorz Gąsiorok – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia.

Listy obecności członków Komisji stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia Komisji i stwierdzenie kworum.

Posiedzenie Komisji otworzył Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący Komisji, który zgodnie z listą obecności stwierdził, że w obradach Komisji uczestniczy 4 radnych, co wobec ustalonego składu Komisji, wynoszącego 4 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ad 2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji i stwierdzenie kworum.
2. Przyjęcie porządku dziennego posiedzenia.
3. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 r.
4. Analiza ściągalności podatków i opłat lokalnych za 2017 r.
5. Sprawy wymagające opinii Komisji (projekty uchwał).
6. Sprawy bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:
Kto jest za przyjęciem porządku dziennego obrad?

głosowanie: za – 4, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

Do porządku obrad nie wniesiono żadnych uwag.

Ad 3. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 r.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła Sprawozdanie z wykonywania budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 rok. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Jan Koziorowski – Członek Komisji:

W zeszłym roku szczególną pozycję miała wielkość środków zdeponowanych na specjalnym rachunku bankowym dotycząca wydatków niewygasających. Najśłabszą stroną Urzędu Miasta do tej pory były inwestycje. 60% środków przeznaczonych na inwestycje zostało przeniesione na rachunek bankowy dotyczący środków niewygasających. Na ostatniej sesji Pan Prezydent wspominał, że dla niego inwestycje są bardzo ważną rzeczą, myślę że to nie dotyczy czasu przeszłego tylko raczej czasu przyszłego. Przygotowując się do dzisiejszej Komisji, zrobiłem porównanie wartości środków trwałych, od 31 grudnia 2013 roku do 31 grudnia 2017 roku. Wartości środków trwałych zmalały z 414 milionów do 401 milionów. To potwierdza moją tezę, że inwestycje są bardzo słabą stroną Urzędu Miasta. Wartość majątku trwałego Urzędu Miasta na przestrzeni tych lat ulega skurczeniu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Analizujemy sprawozdanie za 2017 rok. Trudno teraz powiedzieć, bo pan radny pofatygował się i porównał to do 2013 roku. Rzeczą normalną jest naliczanie umorzeń.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Tutaj nie chodzi o analizę, tylko pytanie.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

To są umorzenia, sprzedaż mienia.

Jan Koziorowski – Członek Komisji:

To oczywiste, że to ma wpływ. Wielkość odpisów powinna być rekompensowana nowymi inwestycjami. Okazuje się, że umorzenia są większe niż inwestycje.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

W budżecie jest 102 miliony na inwestycje. Realizuje Miasto inwestycje te, gdzie jest możliwość dofinansowania. Nas nie stać, aby w 100% sfinansować wszystkie inwestycje.

Jan Koziowski – Członek Komisji:

To obnaża słabość Urzędu. Jeżeli realizujemy zadania po części z pomocą uzyskania środków zewnętrznych to łatwiej prowadzić te inwestycje.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Tylko, aby pozyskać środki zewnętrzne to musi być ogłoszony konkurs. Jeżeli w ubiegłym roku nie było ogłoszonego konkursu to nie mieliśmy skąd pozyskać tych pieniędzy.

Więcej pytań nie było. Przystąpiono do głosowania.

- Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2017 r.

głosowanie: za głosowało – 3 , przeciw – 1 , wstrzym. się – 0.

- Roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury za 2017 r.

głosowanie: za głosowało – 3 , przeciw - 1, wstrzym. się – 0,

- Roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2017 r.

głosowanie: za głosowało – 4 , przeciw - 0 , wstrzym. się – 0,

- Informację o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia za rok 2017.

głosowanie: za głosowało – 3, przeciw – 1 , wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. sprawozdania i informację.

Ad 4. Analiza ściągłości podatków i opłat lokalnych za 2017 r.

Alicja Zimmer - Kierownik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Przedstawiła materiał: **Analiza ściągłości podatków i opłat lokalnych za 2017 r**
Materiał stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Lidia Stolarska – członek Komisji:

Wydział bardzo skrupulatnie przygotował materiał. Mam takie pytanie dotyczące podatku od psów. Czy ktoś prowadzi rejestr psów, ile wynosi podatek roczny?

Alicja Zimmer- Kierownik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Stawka roczna za jednego psa wynosi 66,00 złotych. Obecne przepisy prawa nie uregulowały żadnych zasad prowadzenia rejestru. Takie rejestry na tą chwilę nie są prowadzone i to bardzo utrudnia windykację. Opieramy się o dane, które mamy w księgowości z lat wcześniejszych.

Lidia Stolarska – członek Komisji:

A kontrole Straż Miejska przeprowadza?

Alicja Zimmer - Kierownik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Straż Miejska nie ma uprawnień. Przy szczepieniach psów, taki podatek jest uregulowany.

Lidia Stolarska – członek Komisji:

Niektóre Miasta już wycofały się z podatku.

Alicja Zimmer - Kierownik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Tak, ale u nas jeszcze funkcjonuje.

Jan Koziorowski – członek Komisji:

Jaka kwota tych podatków i opłat lokalnych uległa przedawnieniu?

Alicja Zimmer - Kierownik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Na tą chwilę nie jestem w stanie panu odpowiedzieć. Zdarzają się takie przypadki, ale są to przypadki sporadyczne. My robimy wszystko, aby do przedawnień nie dopuścić. Dlatego zabezpieczamy zaległości wpisami w hipotekę, bo takie zaległości nie ulegają przedawnieniu. Przypadki od przedawnienia, zdarzają się często w podatku od psów. Posiadaczami psów są osoby bez zatrudnienia. Na chwilę obecną nie jestem w stanie operować kwotami. Robimy wszystko, aby takich przypadków nie było.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do głosowania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego materiału?

głosowanie: za – 4, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała materiał.

Ad 5. Sprawy wymagające opinii Komisji.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2017 dla Miasta Inowrocławia”.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pytań nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2017 dla Miasta Inowrocławia”.

głosowanie: za – 4, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2018.

Projekt stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Jan Koziorowski – członek Komisji:

Porównanie projektu uchwały z dnia 19 marca z obecnym projektem z dnia 29 marca 2018 roku.

Str. 2 pkt 4) §5 oraz str. pkt 6) §8. Proszę o wyjaśnienie pozycji, dlaczego ona była jeszcze trzy tygodnie temu, a teraz już tej pozycji nie ma. W uzasadnieniu str. 18 I Dochody, zmniejszenie o: 20 343 668,70 zł dostosowanie wpływu środków zewnętrznych do terminów realizacji projektu dotyczącego zadania „ograniczenie niskiej emisji poprzez rozwój i usprawnienie infrastruktury transportu miejskiego w Inowrocławiu” jest to kwota 13 000 000 zł oraz str. 18 pkt 3) dostosowanie wartości zadania do założeń projektu realizowanego wspólnie z Gminą Inowrocław i zmiana nazwy zadania z „połączenie ulicy Toruńskiej z ul. Szymborską (w tym ulica Długa)” na „udostępnienie terenów inwestycyjnych poprzez budowę ulicy zbiorczej łączącej ulicę Marulewską z ul. Szymborską oraz przebudowę ul. Długiej na terenie Miasta Inowrocław i Gminy Inowrocław”.

Z tego zapisu wynika, że w ramach tego zadania nie będzie realizowane te połączenie ulicy Toruńskiej z ulicą Świętego Ducha, na której zaczyna się ulica Długa. Dlaczego ten odcinek przestał być objęty tym zadaniem? Natomiast strona 20 pkt. 2) Wydatków, zmniejszanie o: wydatki zostały zmniejszone o 8 466 285,00 zł. Skąd jest ta różnica, że po stronie dochodów jest o 6 i pół miliona, natomiast po stronie wydatków mamy do czynienia o kwotę: 8 000 000 zł. Jeżeli mamy zmniejszenie dochodów o 20 milionów złotych a wydatków o 8 milionów to ta różnica jest: IV str. 21 Przychody, zwiększenie o kwotę 11 877 383,70 zł, która ma niedobór dodatkowo sfinansować.

Lidia Stolarska - Członek Komisji:

Str. 19 pkt. 16 zmniejszenie dochodów budżetowych dotyczących zadania „ekologiczny Inowrocław - mikro instalacje OZE dla mieszkańców” w związku z odstąpieniem od udziału w projekcie ogłoszonym przez Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego z uwagi na niewystarczającą liczbę osób zainteresowanych (oświetlenie ulic placów i dróg). Z czego to wynika, że nie możemy oświetlić tych ulic, placów?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Odpowiedz na pytanie radnej Lidii Stolarskiej.

Pan Prezydent i Rada przyjmując budżet 2018 r. zapisał w nim realizację tego projektu z dofinansowaniem od Marszałka w wysokości 50%. Pozostała część miała zostać pokryta przez osoby zainteresowane. Beneficjenci nie wyrazili zgody.

Lidia Stolarska - Członek Komisji:

Beneficjenci to kto?

Kamila Michalak - Kierownik Referatu Środowiska i Rolnictwa:

Mieszkańcy, którzy byli zakwalifikowani do tego projektu. 50% dofinansowania było mało korzystne dla mieszkańców. Kwota pozostawała na dość wysokim poziomie.

Lidia Stolarska - Członek Komisji:

To mieszkaniec miał sobie sam dofinansować oświetlenie ulicy?

Kamila Michalak - Kierownik Referatu Środowiska i Rolnictwa:

Mówimy o mikro instalacji OZE.

Anna Rozesłaniec - Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Mieszkańcy w swoich prywatnych domach mieli instalować na swoje potrzeby.

Lidia Stolarska - Członek Komisji:

Dlaczego jest dopisane oświetlenie placów i dróg?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

To jest klasyfikacja budżetowa. Każdy wydatek ma swój rozdział i dlatego ten rozdział tak się nazywa. To był projekt, gdzie sami mieszkańcy mieli wnieść 50 %, a Rada Miejska umożliwiła im uzyskanie drugie 50%.

Odpowiedź na pytania pana radnego Koziarowskiego dotyczą zmiany deficytu. Jeżeli nie wpłyną dochody, a nie wpłyną z tytułu zakupu drugiej części autobusów, która nastąpi 15 grudnia. Urząd Marszałkowski ma 60 dni na przekazanie nam tych 85%. Być może budżet będzie miał gotówkę i nie trzeba będzie korzystać z kredytu i wyłożymy te pieniądze, żeby zdeponować je na rachunku wydatków niewygasających i zapłacić w styczniu na rzecz wykonawcy. W poprzedniej uchwale nie zmniejszaliśmy tych dochodów, ponieważ przyjąłem taki tok rozumowania, że jeżeli płatność faktury jest w styczniu to my otrzymamy od Marszałka te pieniądze. Musimy 31 grudnia wyłożyć na ten specjalny rachunek. Kredytu na koniec grudnia nie można już zaciągnąć. Jest to taki zapis wynikający z teoretycznych rozliczeń tych płatności. Zmiana zapisów w tych paragrafach uchwał wynika z tego, że Regionalna Izba zwróciła nam uwagę, żeby nie rozbijać kredytów na prefinansowanie i na deficyt. Natomiast w § 4 planowany deficyt będzie finansowany kredytem i to jest to prefinansowanie. Natomiast emisja obligacji 29 milionów, ona jest wyższa, która była zapisana w projekcie 19 marca. Ten zapis stanowi bezpieczeństwo, że będziemy mogli planowo zrealizować wszelkie płatności.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do głosowania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2018 ?

głosowanie: za – 3, przeciw - 1, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2018-2031.

Projekt stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Jan Kozirowski – członek Komisji:

Na str. 7 Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań, o której mowa w art. 243 ust.1 ustawy, do dochodów, bez uwzględniania zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego i bez uwzględnieniu ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok. W roku 2019 jest 8,83%. Następnie str.16 Prognoza zakłada, iż w 2019 r. limitowany koszt obsługi długu publicznego wyniesie 29 958 991,80 zł, który obejmuje spłatę kredytu w kwocie 25 858 991,80 zł oraz odsetki 4 100 000 zł. Stanowi on 8.83% prognozowanych dochodów. Dopuszczalny limitowany wskaźnik obsługi długu w 2019 r. wyniesie 6,45% co oznacza, że spełniona zostanie norma określona w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Czytając ten tekst, to koszt obsługi będzie wynosił 8,83% prognozowanych dochodów dopuszczalny jest 6,45% a jednocześnie tekst mówi, że zostanie spełniona norma. Dla mnie jeżeli była by spełniona, gdyby ten wskaźnik który jest planowany na przyszły rok był mniejszy niż 6,45%

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

On jest mniejszy, bo to wynika z tego wiersza. 8,83% jest to udział usługi długu w dochodach ogółem. Z tego jest część długu nielimitowanego związanego z prefinansowaniem, wkładem własnych na zadanie, które są dofinansowane z Unii i limitowany, który wynosi 2,72%. 2,72% jest niższe niż 6,45%. Są do rubryki liczone systemem Ministra Finansów. Tam nie można ingerować.

Innych pytań nie było.

Tomasz Marcinkowski– Przewodniczący Komisji:

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2018-2031?

głosowanie: za – 3, przeciw - 1, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Anna Rozesłaniec - Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Inowrocław jako Partnera i Gminę Inowrocław jako Lidera porozumienia w sprawie współdziałania w zakresie projektu pn.: „Udostępnienie terenów inwestycyjnych poprzez budowę ulicy zbiorczej łączącej ul. Marulewską z ul. Szymborską oraz przebudowę ul. Długiej na terenie Miasta Inowrocław i Gminy Inowrocław”, współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Projekt stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Jan Kozirowski – członek Komisji:

Załącznik do uchwały § 1 pkt.3 Lider Partnerstwa i Partner będą inwestorami projektu, o którym mowa w ust.1, ponoszącymi koszty realizacji projektu w wysokości określonej w umowie partnerskiej. Jak rozumiem, tego projektu jeszcze nie ma, jaka będzie wysokość tego udziału? Następnie § 2 pkt. 1 Całkowity faktyczny koszt realizacji projektu zostanie określony po wyłonieniu wykonawców. Czy ten projekt zrobiony jest w jakiej części, czy budowa tej drogi zbiorczej będzie istotną częścią tego projektu?

Anna Rozesłaniec - Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Projekt dotyczy przebudowy ulicy Długiej, na odcinku od ulicy Świętego Ducha do Marulewskiej oraz przebudowy ulicy Długiej od Marulewskiej do Szymborskiej. Przebudowa od ulicy Długiej do Lipowej. Ogłosiliśmy w zeszłym roku przetarg i to zadanie jest w trakcie realizacji. Natomiast na pozostałą część ulicy Długiej od Lipowej do Marulewskiej ogłosimy 2 przetarg po uzyskaniu dofinansowania.

Jan Kozirowski – członek Komisji:

Czyli tego projektu jeszcze nie ma?

Anna Rozesłaniec - Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Projekt budowlany jest.

Jan Kozirowski – członek Komisji:

A budowa ulicy zbiorczej, to jest jeszcze jakaś inna ulica?

Anna Rozesłaniec - Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

To przedłużenie ulicy Długiej do Marulewskiej będzie tylko po terenie Miasta Inowrocław, natomiast ulicą Długą biegnie granica gminy Wiejskiej i Gminy Miejskiej Inowrocław.

Jan Koziowski – członek Komisji:

A teraz te tereny inwestycyjne, to które?

Anna Rozesłaniec - Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Są to tereny przy ulicy Szymborskiej.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do głosowania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Inowrocław jako Partnera i Gminę Inowrocław jako Lidera porozumienia w sprawie współdziałania w zakresie projektu pn.: „Udostępnienie terenów inwestycyjnych poprzez budowę ulicy zbiorczej łączącej ul. Marulewską z ul. Szymborską oraz przebudowę ul. Długiej na terenie Miasta Inowrocław i Gminy Inowrocław”, współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

głosowanie: za – 4, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Kamila Michalak - Kierownik Referatu Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany lokalizacji pomnika Obrońców Inowrocławia.

Projekt stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Lidia Stolarska - Członek Komisji:

Jaki jest koszt przeniesienia tego pomnika?

Kamila Michalak - Kierownik Referatu Środowiska i Rolnictwa:

Mamy projekt tego przeniesienia, wstępny kosztorys to 50 do 80 tysięcy złotych.

Lidia Stolarska - Członek Komisji:

A środki skąd?

Kamila Michalak - Kierownik Referatu Środowiska i Rolnictwa:

Środki są zabezpieczone.

Patryk Kaźmierczak – członek Komisji:

Chciałbym powiedzieć, że to naturalna kolej rzeczy, że w sytuacji kiedy pomnik został zdemontowany ten wcześniejszy, to centralnym punktem Skweru Obrońców Inowrocławia stanie się Pomnik Obrońców. Myślę, że jest to bardzo dobra decyzja. Będą to popierał.

Jan Kozirowski – członek Komisji:

Czy z postawienia tego pomnika mogą wynikać jakieś trudności techniczne?

Kamila Michalak - Kierownik Referatu Środowiska i Rolnictwa:

Sądzymy, że nie ten projekt wykonawczy nie jest tak bardzo skomplikowany. Konsultowaliśmy to z autorem tego pomnika, który wyraził pozytywną opinię.

Jan Kozirowski – członek Komisji:

Czy w związku z tym przeniesieniem, front tego pomnika będzie zwrócony na wschód czy na zachód?

Kamila Michalak - Kierownik Referatu Środowiska i Rolnictwa:

Nie nadzorowałam tego projektu, ale frontem tak jak stał pomnik poprzedni. Nie chciałabym wprowadzić w błąd, sprawdzimy to.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Logiczne się wydaje, że będzie stał frontem tak jak pomnik Wdzięczności. Proszę na sesji w wystąpieniu prezentującym projektu uchwały dopowiedzieć.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do głosowania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały w sprawie zmiany lokalizacji pomnika Obrońców Inowrocławia?

głosowanie: za – 4, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Ad 6. Sprawy bieżące.

Nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

**Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów**

Tomasz Marcinkowski

Protokółowała
Agnieszka Bardzińska