

Protokół nr 38/2017

posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytego w dniu 12 grudnia 2017 r. w Urzędzie Miasta Inowrocławia.

Przebieg obrad:

Otwarcia posiedzenia Komisji o godz. 14⁰⁰ dokonał Przewodniczący Komisji, Pan Tomasz Marcinkowski, który na podstawie listy obecności stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy wymagane przepisami kworum, w związku z czym obrady są prawomocne.

Listy obecności członków Komisji oraz zaproszonych gości stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Analiza finansowa Żłobka Miejskiego „Bajka” oraz Żłobka Miejskiego „Maja” za 2016 r.
2. Sprawy wymagające opinii Komisji (projekty uchwał).
3. Sprawy bieżące.

Porządek obrad przyjęto bez uwag i przystąpiono do jego realizacji (za - 4).

Ad 1. Analiza finansowa Żłobka Miejskiego „Bajka” oraz Żłobka Miejskiego „Maja” za 2016.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przetawił analizę finansową Żłobka Miejskiego: „Bajka” oraz Żłobka Miejskiego „Maja” za 2016. (załącznik nr 2).

W dyskusji głos zabrali:

Lidia Stolarska – członek Komisji:

Chciałabym się dowiedzieć ile osób jest zatrudnionych w tych żłobkach i ile dzieci tam uczęszcza? Niestety w tym materiale nie jest to zawarte.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Nie mam takich danych, jak będzie przerwa to zadzwonię się dowiem. Orientacyjnie to w żłobku „Bajka” zatrudnionych jest ok. 17, a w żłobku „Maja” ok. 20 pracowników, są to niewielkie jednostki. Jeżeli chodzi o ilość dzieci to w „Bajce” jest 60 dzieci, natomiast w żłobku „Maja” 80 dzieci.

Lidia Stolarska – członek Komisji:

Jaka jest powierzchnia tych żłobków(budynków)?

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Paramentów technicznych budynków nie znam. Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Jan Koziorowski – członek Komisji:

Jaka jest frekwencja, a jaka absencja dzieci?

Jaka jest ilość dzieci i jaki jest koszt utrzymania jednego dziecka?

Czy jest większa liczba chętnych niż jest miejsc w placówce?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Na to ostatnie pytanie Pana radnego Jana Koziorowskiego postaram się odpowiedzieć. Dwa miesiące temu rozmawiałem z jedną i drugą Panią Dyrektorem omawianych dzisiaj żłobków i otrzymałem informacje, że placówki dysponują zapasem kilku miejsc. To jest płynne i nawet gdy w żłobku są wszystkie dzieci to i tak z uwagi na częste choroby dzieci placówki są w stanie przyjąć kolejne dzieci.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Absencja chorobowa dzieci wynosi ok. 30%. Jednocześnie proszę o pięć minut przerwy na konsultacje, aby móc odpowiedzieć na wszystkie pytania.

Jan Koziorowski – członek Komisji:

Mam jeszcze jedno pytanie. W zawartym materiale jest informacja, że koszt wyżywienia na jedno dziecko wynosi 7 zł. natomiast u nas to kwota 4,30zł. Czy to kwota 4,30zł w zupełności wystarcza na prawidłowe wyżywienie dzienne dzieci?

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Stawka w kwocie 7 zł. to maksymalna stawka. Natomiast stawka dzienna w wysokości 4,30zł w zupełności starcza na prawidłowe wyżywienie jednego dziecka. Ta stawka nie wynika z ograniczeń ani problemów finansowych tylko takie są potrzeby. Na tyle realnie realizuje się jadłospis.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

To jeżeli Panu Naczelnikowi wystarczy pięć minut na konsultacje, aby móc odpowiedzieć na pozostałe pytania, aby nie siedzieć beczynnie proponuję, oczywiście za zgodą radnych, aby rozpatrzyć kolejne projekty uchwał.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Komisja zmieniła kolejność omawiania punktów porządku obrad.

głosowanie: za – 4, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

Ad 2. Sprawy wymagające opinii Komisji.Urszula Marczevska –Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawiła **projekt uchwały w sprawie określenia zasad dotacji celowej na dofinansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej na terenie Miasta Inowrocławia oraz tryby postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.** Projekt stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Jan Koziorowski – członek Komisji:

Idąc tokiem tego rozumowania, który Pani przedstawiła, że będziemy mieli większą liczbę wniosków niż do tej pory ze względu na większą atrakcyjność. Wcześniej było to dofinansowanie w wysokości 25%, a teraz to będzie 50%. Jeżeli będziemy mieli większe zainteresowanie, a w tej chwili limit roczny został wykorzystany to tych środków będzie nam brakowało.

Urszula Marczevska –Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

W tym roku mieliśmy 30 wniosków, a nie jesteśmy w stanie przewidzieć, że to będzie 30 wniosków z dofinansowaniem do 7 tysięcy zł. na budynku jednorodzinne , czy też wnioski na dofinansowanie w kwocie 20 tysięcy zł. na budynku wielorodzinne. Trudno jest stwierdzić jakie to będą wnioski.

Jan Koziowski – członek Komisji:

Spodziewać się można, że będą potrzebne większe środki.

Urszula Marczevska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Wnioski będziemy rozpatrywać według kolejności zgłoszeń. Przeważnie są to wnioski na budynki jednorodzinne. Natomiast, co do wielkości środków to zawsze będzie jakiś niedosyt, ale będziemy mieli kolejny ogład, jak te środki zwiększyć w przyszłym roku.

Jan Koziowski – członek Komisji:

Do tej pory Pani mówiła, że pula środków na ten cel nie została wykorzystana, a zwiększając atrakcyjność tej dopłaty można się spodziewać, że ci co do tej pory wstrzymywali się z przyczyn finansowych o ubieganie się, teraz przy tych 50% dofinansowaniu będą składać wnioski. Dlatego przypuszczam, że może zabraknąć środków na ten cel.

Urszula Marczevska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Trudno jest przewidzieć.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Ja bym się nie obawiał, bo te osoby które wyraziły chęć, aby podłączyć się do miejskiej sieci ciepłowniczej bądź założyli już piece gazowe w domach to oni z tego nie skorzystają. Natomiast wiem, od członków Zarządu Osiedla ”Mątwy”, że nie ma szczególnego zainteresowania mieszkańców. Sam zakup pieca gazowego to kwota ok. 7 tysięcy zł., a trzeba zmienić również instalacje, to kolejny koszt. Ludzie nie są chętni to robienia gruntowych remontów. W związku z powyższym nie powinniśmy mieć takich obaw, że zabraknie tych środków. Zgodzić się trzeba, że jeżeli planujemy w budżecie na przyszły rok hipotetycznie odnoście środków, to również hipotetycznie możemy rozmawiać o ilości wniosków, które wpłyną.

Patryk Kaźmierczak – zastępca Przewodniczącego Komisji:

Nie każdy taką maksymalną dotacją otrzyma. To że jest powiedziane, że jest 7 tysięcy zł. to że tą kwotę otrzyma.

Urszula Marczevska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

W uchwale zapisane jest, że jeżeli ktoś już korzystał z takiej dotacji na tym samym lokalu nie może już drugi raz skorzystać z dofinansowania, ponieważ nie zmieni już tego ogrzewania na proekologiczne.

Jan Koziowski – członek Komisji:

Z tego co Pani mówiła to w Inowrocławiu skorzystało kilkadziesiąt osób.

Urszula Marczevska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Można mieć kilka nieruchomości i otrzymać dotację na inną nieruchomość.

Patryk Kaźmierczak – zastępca Przewodniczącego Komisji:

Dofinansowanie wcześniej było 25% i myślę, że z tego powodu nie było tak dużego zainteresowania. Chciałem powiedzieć, że jestem za zwiększeniem środków w budżecie na przyszły rok na ten cel.

Innych pytań nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie określenia zasad dotacji celowej na dofinansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej na terenie Miasta Inowrocławia oraz tryby postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.

głosowanie: za – 4, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła **projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017**. Projekt stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Jan Kozirowski- członek Komisji:

Mam pytanie do Przewodniczącego, czy w tym roku odbędzie się jeszcze posiedzenie Komisji?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Raczej nie, ale pewności nie mam.

Jan Kozirowski- członek Komisji:

Pani Skarbnik mam pytania dot. str. 27 pkt 13 – zmniejszenia dochodów budżetowych dotyczących podatku dochodowego od osób prawnych oraz str. 29 pkt. 27 - zmniejszenia dochodów w związku z rozliczeniem dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony środowiska i Gospodarki Wodnej dotyczącej zadania: „demontaż, transport i unieszkodliwienie wyrobów zawierających azbest”.

Czy to znaczy, że już azbest został z terenu Inowrocławia usunięty i nie było potrzeby wykorzystania w pełnej wysokości przyznaných środków na ten cel? Czy to z jakiegoś innego powodu?

Str. 31 pkt 24 - zmniejszenia wydatków budżetowych dotyczących wprowadzenia zmian w dotychczasowym projekcie budowlanym odnośnie zastosowania odpowiedniej technologii instalacji monitoringu na terenie tężni solankowej i stawu w Parku Solankowym w zadaniu „montaż monitoringu w Parku Solankowym (tężnia i staw”. Jest to kwota 30 000 zł, czy ta kwota wynika z ograniczenia zakresu tego projektu, czy są jakieś oszczędności? Str. 32 pkt. 3 - uruchomienie z rezerwy budżetowej ogólnej na kwotę 59,54 zł, aby zapewnić środki finansowe na remont

jezdni ul. Poznańska. Ta kwota 59,54 zł przy wartości zadania tj. remont jezdni jest nieprawdopodobna. Kolejna sprawa str. 32 pkt 4 - Miejski Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół, wnioskuje o przesunięcie w kwoty 563 039,62zł z rozdziału Szkoły Podstawowe do następujących rozdziałów - Wynagrodzenia osobowe pracowników. To jest duża kwota, z czego to wynika? Ostatnie pytanie str. 33 pkt. 8 - Wydział Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa wnioskuje o przesunięcie łącznie kwoty 80 000 zł z Gospodarki odpadami z wydatków na zakupy inwestycyjne (-50 000 zł) i z wydatków inwestycyjnych (-30 000 zł). Zmiana ta ma na celu zabezpieczenie środków finansowych na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Czy tam powstały jakiś oszczędności?

Przewodniczący Komisji opuścił salę obrad. Posiedzenie komisji prowadził zastępca.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Pierwsze pytanie dotyczyło zmniejszenia dochodów zmniejszenia podatku dochodowego od osób prawnych. Ja na którejś sesji zwiększałam ten plan i była szansa, że ten plan zostanie zrobiony, ale ostatnie wpływy z Urzędu Skarbowego potwierdzają, że możemy mieć problemy i nie zrobić. Plan wynosi 3 miliony 650 tysięcy, a wpływy są 3 miliony 41 tysięcy. Jeżeli Państwo wyrażicie zgodę i zmniejszymy o 500 tysięcy to plan powinien być przekroczony, a jednocześnie w tej uchwale zwiększamy o 140 tysięcy plan na inne rozdziały dotyczące osób prawnych bo tam te wpływy są wyższe.

Odpowiadając na pytanie o podatek od czynności cywilno-prawnych to jest ujęte w punkcie 9. Nigdy nie wiemy jakie czynności cywilno-prawne są dokonywane, a od nich jest płacony ten podatek. Podobna rzecz ma się z udziałami od podatku od osób prawnych, bo było to w ciągu roku zwiększane. Za okres 11 miesięcy na plan 2 miliony 515 tysięcy mamy wykonane 2 miliony 166 tysięcy. Sytuacja jest dobra i możemy pozwolić sobie, aby urealnić bo nigdy nie wiadomo ile w grudniu wpłynęło pieniędzy od osób prawnych. Natomiast jeśli chodzi o dotacje na likwidację azbestu mieliśmy 100 tysięcy złotych. Dofinansowanie jest na wniosek mieszkańca. Dopłata z Wojewódzkiego Funduszu wynosi 70 %. Pieniądze są, tylko nie było zainteresowania. Natomiast to śmieszne 59,54 zł to uzupełnienie tej kwoty zapisanej w 1 punkcie, bo Prezydent wnioskował, aby na naprawę ulicy Poznańskiej na odcinku od Kasztelańskiej do Świętokrzyskiej przeznaczyć 100 tysięcy zł. Jest to droga przejeżdżana od Powiatu w fatalnym stanie, a chcemy z tego budżetu coś zrobić. Niestety jest to wydatek niewygasający bo jest koniec roku i nie zdążymy z realizacją i musimy dopełnić do kwoty 99 940, 46zł, które powstały tu ze zmian budżetowych - uruchomienie rezerwy, aby była to kwota 100 tysięcy złotych. Pytał Pan jeszcze o montaż kamer na terenie tężni solankowej i stawu w Parku Solankowym. Na to pytanie odpowie Pani Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Rolnictwa Urszula Marczevska.

Urszula Marczevska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Te kamery powstaną, tylko nie w tym roku. Będzie zastosowany światłowód a co za tym idzie będzie większy koszt. Będzie nowy projekt.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Odnosnie wniosku Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa o przesunicie kwoty 80 000 zł. zmiana przeznaczona jest na gospodarkę śmieciową. Odnosnie pytania ze str. 32 pkt. 4 związane jest to z reformą oświatową.

Innych pytań nie było.

Patryk Kaźmierczak– zastępca Przewodniczącego Komisji:

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017 ?

głosowanie: za – 2, przeciw - 1, wstrzym. się – 0.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła **projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2017-2028**. Projekt stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Dyskusji nie było. Przystąpiono do głosowania.

Na salę obrad wrócił Przewodniczący.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie Wieloletniej prognozy Finansowej na lata 2017-2028?

głosowanie: za – 3, przeciw - 1, wstrzym. się – 0.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła **projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków na rok 2017, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków**. Projekt stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Jan Koziarowski- członek Komisji:

Moje spostrzeżenie jest takie, że w projekcie budżetu na 2017 r. na zadania inwestycyjne przeznaczonych jest 17 milionów, natomiast ma środki niewygasające 11 milionów. Ponad 50 % środków na inwestycje jest niewykorzystanych, to źle świadczy o Urzędzie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Chcę zaprotestować, że to nieudolność Urzędu Miasta. Z takim problemem borykają się inne Samorządy w Polsce. W mediach telewizyjnych czy też radiowych bardzo często słuchać wypowiedzi samorządowców, ale też pracodawców, że od kilku miesięcy brakuje rąk do pracy. Pracodawcy apelują do premiera o uproszczenie procedur, które mogłyby w sposób szybki doprowadzić do legalnego zatrudnienia przybyszów zza wschodniej granicy. Ta wypowiedź i apel o uproszczenie tych procedur wpisuje się w to, co mówią samorządowcy, a także duże firmy, które wykonują najczęściej drogi czy jakieś inne inwestycje. Nie przystępują do przetargu ponieważ nie mają siły roboczej i to jest problem, a nie nieudolność Urzędu. Skąd się

bierze brak rąk do pracy? Do tej pory, kto chciał pracować to raczej o taką pracę się starał, a dzisiaj mamy taką sytuację, że nikt nie chce pracować. Niektórym się nie opłaca, a przyczyną jest napływ pieniędzy w postaci 500+. Z jednej strony te środki pomagają rodzinom, które są w sytuacji bardzo trudnej, ale niestety gdzieś te przepisy są nieszczelne i niektórzy zrobili sobie z tego sposób na dorobienie i przeliczanie, czy bardziej się opłaca siedzieć w domu i pobierać na trójkę dzieci świadczenie niż podjąć pracę za najniższą krajową. Tylko ta najniższa krajowa nie jest problemem, bo pracodawcy coraz częściej płacą powyższej 2000 tysięcy zł., a mimo to nie ma chętnych do pracy. Jest to zjawisko niepokojące, ale my tego w Urzędzie nie rozwiązaliśmy, są to rozwiązania systemowe w formie rozporządzeń czy ustaw.

Jan Koziarowski- członek Komisji:

To, że przenoszone są te środki to żadna nowość, ale tak duże środki to jest stosunkowo za dużo. Ustosunkowując się wypowiedzi Pana Przewodniczącego odnośnie pobratymców zza wschodniej granicy, to oni znają realia rynku pracy w Polsce, nie będą chcieli pracować za najniższą krajową. Tej przyczyny poszukał bym głębiej, bo kiedy były budowane sieci dróg w Polsce na EURO 2012 to wtedy Polska była ewenementem. Bardzo dużo firm pobrało kredyty, zakupiło sprzęty drogowe w leasing, aby brać udział w tych inwestycjach. Okazało się jednak, że to co w innych krajach było przyczyną intensywnego rozwoju usług drogowych u nas doprowadziło do totalnej zapaści tego rynku. Duże firmy wzięły pieniądze, nie wpłaciły tym co faktycznie ich firmy brały udział na placach budowy. To doprowadziło do upadku tego całego sektora, ponieważ leasing bankowi trzeba płacić, bez względu czy są środki czy jest ich brak. A później na te firmy, które upominały się o swoje ówczesny Premier nasłał kontrole skarbowe, aby ich uciszyć. I stąd się bierze to co mamy w dniu dzisiejszym.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Nie za bardzo rozumiem, jaki to ma związek z naszym Miastem.

Jan Koziarowski- członek Komisji:

To, że firmy się z tej branży wycofały i dlatego nie ma tych firm.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Ma Pan rację, że były takie firmy, które nie miały zamiaru płacić swoim podwykonawcom. Warto zwrócić uwagę, że dość szybko po tych wpadkach, kiedy te firmy mówiąc kolokwialnie "klękały" nie płacąc wykonawcom i wycofywały się placów budowy, gdzie uszczelniono ten system i każdy następny potencjalny inwestor, który wygrywał przetarg, a realizował go na bazie podwykonawców to musiał wykazywać przy odbiorze pieniędzy, że z poprzedniej transzy zapłacił podwykonawcom. Tak, aby ci mniejsi przedsiębiorcy nie cierpieli w postaci konieczności zamykania i ogłaszania upadłości. Natomiast czuję niepokój o zapaści usług drogownictwa, bo takiego sformułowania Pan radny użył, no jeżeli to co się dzieje od kilkunastu lat na naszych drogach nazywa Pan zapaścią to gratuluje.

Więcej pytań nie było, przystąpiono do głosowania,

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały?

głosowanie: za – 3, przeciw - 1, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Proszę Pan Naczelnika Grzegorza Gąsiorka o dokończenie tematu, o który wcześniej był pytany.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Żłobek Miejski „Maja” ul. Józefa Krzywińskiego 18 - pow.1320 m²

Filia Żłobka ul. Władysława Łokietka 12 – pow. 851 m² oraz filia Domu Dziennego Pobytu „Życzliwa Przystań” 175 m²

Ilość dzieci 110 (70 - główna siedziba, 40- filia)

Absencja chorobowa dzieci 30%

Zatrudnienie 36 osób – 34 ¼ etatu

Żłobek Miejski „Bajka” ul. Solankowa 52- pow.794 m²

Ilość dzieci 70

Absencja chorobowa dzieci 30%

Zatrudnienie 30 osób – 26 5/8 etatu

Liczby dzieci, które podałem są to tzw. miejsca statutowe, natomiast liczba dzieci faktyczna jest liczbą płynną.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Czy są jakieś pytania do tego materiału?

Jan Koziorowski- członek Komisji:

Dlaczego w żłobku „Maja” jest znacznie niższy koszt?

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Bo „Maja” jest żłobkiem zwykłym. Nie ma tam specjalistycznych usług dla dzieci niepełnosprawnych. Żłobek „Bajka” jest przystosowany na potrzeby dzieci niepełnosprawnych.

Jan Koziorowski- członek Komisji:

Jaka jest absencja w obu żłobkach?

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Absencja w obu żłobkach wynosi ok. 30 %. W żłobku „Bajka” są specjalistyczne zajęcia, jest tam między innymi logopeda i dlatego te koszty jednostkowe są wyższe. Są tam dwa budynki, które nadzoruje Pani Dyrektor. Jeden budynek został objęty ochroną zabytkową. Ten budynek na Rąbinie jest budynkiem z lat 70-tych wolnostojący i koszt utrzymania jest większy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

To jest budynek Miasta?

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Wszystkie są nasze, tylko ten na Solankowej, zarządcą jest PGKiM.

W związku z brakiem dalszych pytań przystąpiono do głosowania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Kto jest za przyjęciem analizy finansowej Żłobka Miejskiego „Bajka” oraz Żłobka Miejskiego „Maja” za 2016.

głosowanie: za – 3, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony materiał.

Ad 3. Sprawy bieżące.

Nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji o godzinie 15⁰⁰.

**Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów**

Tomasz Marcinkowski

Protokółowała
Agnieszka Bardzińska