

Protokół nr 26/2016

posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytego w dniu 25 listopada 2016 r. w Urzędzie Miasta Inowrocławia.

Przebieg obrad:

Otwarcia posiedzenia Komisji o godz. 12⁰⁰ dokonał Przewodniczący Komisji, pan Tomasz Marcinkowski, który na podstawie listy obecności stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy wymagane przepisami kworum, w związku z czym obrady są prawomocne.

Listy obecności członków Komisji oraz zaproszonych gości stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Opiniowanie projektu budżetu Miasta Inowrocławia na 2017 r.
2. Sprawy wymagające opinii Komisji.
3. Ustalenie planu pracy Komisji na I półrocze 2017 r.
4. Sprawy bieżące.

Porządek obrad przyjęto bez uwag i przystąpiono do jego realizacji (za - 4).

Ad.1 Opiniowanie projektu budżetu Miasta Inowrocławia na 2017 r.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przestawiła **projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017** (załącznik nr 2) oraz **projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2028** (załącznik nr 3).

W dyskusji głos zabrali:

Jan Koziowski:

Z przedstawionego projektu uchwały można wyczytać, że udział w podatku od osób fizycznych wzrasta. Wynika z tego, że zarobki i dochody mieszkańców rosną co powinno nas bardzo cieszyć.

Str. 77 pkt 23 ppkt a wpłaty od administratora gminnego zasobu mieszkaniowego kwota 15 874 746 zł. Na str. 82 w pkt 3 jest zapisane, że eksploatacja i administracja gminnego zasobu mieszkaniowego zaplanowana jest na kwotę 15 250 000 zł.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

W tej kwocie są środki przeznaczone na kapitalne remonty i inwestycje związane ze starą substancją mieszkaniową.

Jan Koziowski:

Str. 85 pkt 10 ppkt a – funkcjonowanie szkół podstawowych w 8 szkołach publicznych uczyć się będzie 3 717 uczniów. Liczba dzieci zmniejszy się o 364. Czy liczba 364 dzieci wynika z decyzji rodziców, czy dzieci ogólnie jest mniej?

Str. 87 pkt 13 ppkt g dodatki mieszkaniowe przewidziane dla 2 900 osób uprawnionych. W ubiegłym roku osób uprawnionych było 2 700 czyli o 200 osób mniej a środków było 1 mln zł więcej. W 2017 r. osób uprawnionych jest więcej a kwota jest mniejsza. Z czego to wynika? Czy ilość osób ubiegających wzrosła, czy zasady się zmieniły?

Str. 91 przychody kwota 7 707 500 zł a rozchody zapisane są na kwotę 6 500 000 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie tych zapisów.

Wróćę jeszcze do strony 83 administracja publiczna kwota 22 111 444 zł w porównaniu z rokiem ubiegłym jest o 3,5 mln zł większa. Proszę o wyjaśnienie.

Jarosław Kopec:

Mnie interesuje przebudowa ul. Krzywińskiego. Jaki zakres prac ta inwestycja będzie obejmowała i w jakim terminie będzie zrealizowana?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przychody są zapisane w kwocie 7 707 500 zł i obejmują m.in. kredyt na spłatę długu w kwocie 4 792 500 zł. Jak wynika z zapisów ustawy o finansach publicznych kredyt może zostać zaciągnięty na sfinansowanie długu, deficytu. Ustawa dopuszcza zaciągnięcie kredytu, który będzie obejmował spłatę długu.

Jeśli chodzi o wydatki administracyjne to ich wzrost jest przyczyną podniesienia od nowego roku minimalnej płacy oraz wzrostem zatrudnienia. Miasto również będzie realizowało projekt pt.: przyjazny e-urząd, na który otrzyma środki zewnętrzne. W kwestii dodatków mieszkaniowych mamy mniej potrzeb jeśli chodzi o wypłatę tych dodatków.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Jeśli chodzi o liczbę dzieci w szkołach, to ona się zmniejszyła z uwagi na fakt, że niestety dzieci jest mniej.

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Jeśli chodzi o kwotę związaną z eksploatacją i administracją gminnego zasobu mieszkaniowego to wpływ z czynszów się obniżył dlatego, że gro lokali użytkowych nie jest zasiedlonych. Dochody z tytułu czynszów są o ok. 200 000 zł mniejsze.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Jeśli chodzi o przebudowę ul. Krzywińskiego w BIP umieścimy komunikat dot. tej inwestycji i możliwości składania uwag w terminie dwóch tygodni przez mieszkańców. Po tym czasie projektant przeanalizuje uwagi pod kątem zgodności z przepisami prawa, naniesie zmiany i zgłosimy projekt do starostwa. Zakres prac obejmuje od wjazdu z al. Niepodległości cała ulica prosto do boiska OSiR i w kierunku do ul. Kleeberga. Projektant miał za zadanie wprowadzić do planu jak najwięcej miejsc parkingowych.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Ja bym chciał dodać, że wzrost środków z podatku od osób fizycznych jest wynikiem prowadzenia od wielu lat działań, które sprzyjają rozwojowi przedsiębiorczości.

Innych pytań nie było.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017 ?

głosowanie: za – 3, przeciw - 1, wstrzym. się – 0.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie Wieloletniej prognozy Finansowej na lata 2017-2028?

głosowanie: za – 3, przeciw - 1, wstrzym. się – 0.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 2 Sprawy wymagające opinii Komisji.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła **projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016**. Projekt stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Patryk Kaźmierczak:

Str. 21 pkt 13 dostosowanie planu dochodów do rzeczywistych wpływów, ppkt c paragraf 0390 – wpływy z opłaty uzdrowiskowej, pobieranej w gminach posiadających status gminy uzdrowiskowej -200 000 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie tego punktu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Na któreś z sesji zwiększyliśmy wpływy z tego tytułu. Są one jednak mniejsze niż zakładaliśmy, dlatego teraz o tą kwotę zmniejszamy. To dotyczy bieżących wpływów.

Jan Koziowski:

Str. 21 pkt 13 dostosowanie planu dochodów do rzeczywistych wpływów (wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilno-prawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych) kwota -885 500 zł. Czy w tym też są ujęte wpływy z opłaty uzdrowiskowej? Czy to oznacza, że mamy mniej pensjonariuszy?

Str. 23 pkt II wydatków zwiększeni z powodu, ppkt 1 uregulowania zobowiązań wobec MPK sp. z o.o. za lata 2014 i 2015 z tytułu niedopłaty rekompensaty. Co to znaczy za lata 2014 i 2015 ?

Str. 25 pkt 13 uwolnienie środków finansowych jest tu zmniejszenie o 622 000 zł. Proszę o wyjaśnienie tego zapisu.

Str. 26 pkt 20 włączenie do budżetu środków finansowych niewykorzystanych w 2015 r. na realizację umowy dotyczącej odbioru odpadów komunalnych z posesji .. kwota +600 000 zł. Czy to wynika z tego, że coś nie zostało zrobione i teraz to należy wykonać?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Budżet jest planem rocznym, zapisując w nim kwoty kierujemy się wskaźnikami jakie przesyła nam Ministerstwo Finansów albo wielkościami, które były uzyskiwane z danego rodzaju dochodu w latach poprzednich. Tak też jest z podatkiem od czynności cywilno-prawnych, gdzie dochody kształtują się w granicach ok. 2 mln zł rocznie. Ten rok jest specyficzny. Urząd Skarbowy wydał decyzję o nadpłacie tego podatku w kwocie blisko 1 mln zł i stąd zmiany zapisane w tym projekcie uchwały. Jeżeli chodzi o zmniejszenie w kwocie 885 500 zł, tutaj największa pozycja 430 000 zł, dotyczy wspomnianej poprzednio nadpłaty w podatku od czynności cywilno-prawnych, którą niestety Urząd Skarbowy nam potrąca z przekazywanych dochodów. Zmniejszenie środków w kwocie 622 000 zł, dotyczy dodatków mieszkaniowych. W tym roku liczba osób, które są uprawnione i które złożyły wnioski jest mniejsza. Stąd ta duża oszczędność. W niewielkim stopniu było podwyższone kryterium dochodowe, co też miało wpływ na wnioski składane i uprawnienia poszczególnych wnioskodawców.

Jeśli chodzi o MPK to Miasto płaci co miesiąc zaliczki na poczet rekompensaty przewozów jakie spółka świadczy na rzecz mieszkańców. Audyt wykazał, że za 2014 r. i 2015 r. musimy wyrównać te kwoty dla spółki.

Więcej pytań nie było. Przystąpiono do głosowania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały?

głosowanie: za – 3, przeciw - 1, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła **projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2016-2028**. Projekt stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały?

głosowanie: za – 3, przeciw - 1, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła **projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych**. Projekt stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

W dyskusji głos zabrał:

Jan Koziorowski:

Czy wysokość opłaty, która do tej pory była pobierana była wyższa niż pozwały na to przepisy?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Wszystkie nasze stawki mieściły się w stawkach wykazanych przez Ministerstwo Finansów.

W związku z brakiem innych pytań przystąpiono do głosowania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały?

głosowanie: za – 4, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła **projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego**. Projekt stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały?

głosowanie: za – 4, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła **projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Miasto Inowrocław oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania**. Projekt stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały?

głosowanie: za – 4, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła **projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu „KARTA INOWROCLAWIANINA”**. Projekt stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

W dyskusji głos zabrali:

Patryk Kaźmierczak:

Czy wiadomo jakie poniesiemy koszty w związku z wyprodukowaniem tej kart?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Koszt nie będzie większy niż 1 zł.

Patryk Kaźmierczak:

W jaki sposób będą używane karty, czy na chipy? Jeśli tak czy będą wykorzystane czytniki, które są w OSiR zamontowane?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Karty będą działały na chip i oczywiście czytniki, którymi dysponuje OSiR będą wykorzystywane.

Jarosław Kopec:

Czy jeszcze coś dodatkowego będzie w tej ofercie?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Będziemy poszerzać ofertę.

Jan Koziorowski:

Dla mieszkańców jest to jakaś ulga, ale dobrze wiemy, że na tę ulgę trzeba będzie wyłożyć środki z budżetu Miasta. Oczywiście sam pomysł i inicjatywa jest jak najbardziej zasadna i ja jestem za, ale uchwała ta nie została jeszcze podjęta a pan Prezydent w lokalnych mediach już ją promuje. Chyba za szybko o tym mówi zwłaszcza, że ostateczna decyzja należy do rady a Prezydent nie ma kompetencji do podejmowania uchwał.

Więcej pytań nie było. Przystąpiono do głosowania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały?

głosowanie: za – 3, przeciw - 0, wstrzym. się – 1.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Przedstawił **projekt uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2017 r.** Projekt stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

W dyskusji głos zabrał radny:

Patryk Kaźmierczak:

Czy w porównaniu z 2016 r. kwota przeznaczona dla organizacji pozarządowych jest na tym samym poziomie?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Kwota łącznie jest taka sama jak w zeszłym roku. Jedno zadanie zostało ściągnięte i dotyczy ośrodka przedsiębiorczości. Działanie, które było realizowane przez ośrodek nie było skuteczne. Było ono realizowane od wielu lat a nie przyniosło efektów stąd taka decyzja. W związku z tym, środki z tego zadania czyli 100 000 zł, zostaną przekazane na sport.

Więcej pytań nie było. Przystąpiono do głosowania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały?

głosowanie: za – 4, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Ad. 3 Ustalenie planu pracy Komisji na I półrocze 2017 r.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Przedstawił propozycję planu pracy na I półrocze 2017 r.:

styczeń: sprawy wymagające opinii Komisji,

luty: sprawozdanie z działalności Komisji za 2016 r. oraz ocena stopnia realizacji sprzedaży mienia komunalnego w 2016 r.,

marzec: analiza finansowa Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Sp. z o.o. za 2016 r.,

kwiecień: analiza podziału środków finansowych dla organizacji pozarządowych w 2016 r.,

maj: sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 r. oraz ustalenie planu pracy Komisji na II półrocze 2017 r. ,

czerwiec: analiza sytuacji finansowej Zakładu Robót Publicznych w Inowrocławiu za 2016 r.

Innych propozycji nie było w związku z powyższym przystąpiono do przegłosowania zaproponowanego planu pracy.

Kto jest za przyjęciem przedstawionego planu pracy na I półrocze 2017 r.?

głosowanie: za – 4, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała plan pracy. Stanowi on załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 4 Sprawy bieżące.

Nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji o godzinie 13²⁰.

**Przewodniczący
Komisji Budżetu i Finansów**

Tomasz Marcinkowski

Protokółowała
Justyna Gaczkowska