

## **Protokół nr 17/2016**

posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Inowrocławia,  
odbytego w dniu 21 kwietnia 2016 r. w Urzędzie Miasta Inowrocławia.

---

### Przebieg obrad:

Otwarcia posiedzenia Komisji o godz. 14<sup>00</sup> dokonał Przewodniczący Komisji, pan Tomasz Marcinkowski, który na podstawie listy obecności stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy wymagane przepisami kworum, w związku z czym obrady są prawomocne.

Listy obecności członków Komisji oraz zaproszonych gości stanowią załącznik nr 1 do protokołu.

### Proponowany porządek obrad:

1. Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2015 r.
2. Analiza umorzeń podatkowych i zadłużeń w stosunku do Miasta za 2015 r.
3. Sprawy wymagające opinii Komisji.
4. Sprawy bieżące.

Porządek obrad przyjęto bez uwag i przystąpiono do jego realizacji (za - 4).

### **Ad.1** Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2015 r.

#### Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

przedstawiła w sposób szczegółowy:

- 1) sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2015 rok,
- 2) roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2015 r. Kujawskiego Centrum Kultury,
- 3) roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2015 r. Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza,
- 4) informację o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia,
- 5) sprawozdanie finansowe obejmujące: bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego; łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansu samorządowych jednostek budżetowych oraz samorządowego zakładu budżetowego; rachunek zysków i strat jednostki, zestawienie zmian w funduszu jednostki.

Poinformowała również członków Komisji o pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej nt. sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2015 r.

(Sprawozdanie wraz z ww. dokumentami stanowi załącznik do protokołu XX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 23 maja 2016 r.).

#### Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Czy są pytania do przedstawionych informacji?

#### Jan Koziorowski:

Str. 5 tabela 1 budżet rok 2015 wiersz 12 i 13. Dochody + przychody wykonanie w kwocie 270 408 345,62 zł a także wydatki plus rozchody kwota 266 381 201,12 zł.

Po zmianach budżet miał być zrównoważony, w dochodach + przychodach jest zapisana kwota 270 208 929,64 zł, a w wydatkach + rozchodach kwota 270 208 929,64 zł. Ta mniejsza kwota, która była przyjęta w budżecie po zmianach w wierszu 13 pochodzi stąd, że były mniejsze wydatki, czy były mniejsze rozchody od tych, które zakładano w budżecie 2015 r. po zmianach.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Jeśli chodzi o wydatki, to mówiłam, że zostały wykonane na poziomie 98,5 %, pozycja druga w tej tabeli plan 261 453 185,64 zł wykonano 257 625 457,32 zł. Niepełne wykonanie planu wydatków dotyczy przede wszystkim oszczędności powstałej w wyniku braku konieczności uruchomienia rezerwy, szczególnie tej kryzysowej oraz oszczędności na innych zadaniach. Natomiast rozchody w planie zakładano na kwotę 8 755 744,00 zł, a poniesiono o 1,20 zł mniej.

Jan Koziowski:

Str. 6 tabela 2 pozycje, w których są zaległości i dot. renty planistycznej. Wzrost jest o 135,5 %, opłata za odbiór odpadów komunalnych wzrost zaległości o 129 %, opłata uzdrowskowa zaległość wynosi 410 zł. Str. 15 tabela nr 4 dochody własne-pozostałe, budżet zakładał w 2015 r. w planie pierwotnym kwotę 11 980 666 zł, zrealizowano 10 323 389,80 zł. Czyli w stosunku do planu pierwotnego jest mniej. Z treści opisowej wynika, że na wielkość tej pozycji ma wpływ odzyskany podatek VAT. Czy różnica prawie 1,5 mln jest stąd, że planowaliśmy jakąś kwotę podatku VAT odzyskać, a się nie udało, czy wynika to z czegoś innego?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Nie można porównywać wykonania z planem pierwotnym. Każdy dzień oznacza dla budżetu zmiany. Pozostałe dochody zostały wykonane w kwocie 10 323 389,80 zł na plan po zmianach 10 034 545,84 zł. Wszystko to co planowaliśmy zostało zrealizowane. Vat odzyskaliśmy w całości.

Jan Koziowski:

Str. 32 wiersz 61 i 62, czy z zapisu przy tych pozycjach należy rozumieć, że w tej chwili Urząd Miasta nie korzysta z telefonów stacjonarnych?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Usługi są zapisane w § 4360. Była zmiana klasyfikacji budżetowej i to musieliśmy ująć łącznie w jednym paragrafie.

Jan Koziowski:

Str. 46 pkt 5 wspieranie rodziny. W tabeli jest ujęty asystent rodziny jest planowana i wydatkowana kwota 190 000 zł. W kolumnie ilość świadczeń i osób nie jest nic wykazane. Z tabeli wynika, że zostały wydatkowane pieniądze a nie wiadomo na co.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Środki te finansowały zatrudnienie asystentów rodzinnych, pracowników socjalnych. Nie było żadnych zasiłków wypłaconych, bo to nie jest właściwa pozycja, dlatego nie ma liczby świadczeń i świadczeniobiorców.

Jan Koziowski:

Czyli ta ilość osób dotyczy nie ilości asystentów tylko ilości osób na rzecz, których coś się działo?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Tak.

Jan Koziowski:

Str. 55 z wcześniejszych informacji wynika, że wpływy z opłaty uzdrowskiej wyniosły 1 900 000 zł. W pkt. 8 jest pozycja utrzymanie zieleni w Parku Solankowym gdzie zapisana jest kwota 586 016, 23 zł. Na co pozostała część środków pochodzących z opłaty uzdrowskiej została przeznaczona?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Pkt. 8 na tej stronie nie dotyczy opłaty uzdrowskiej tylko środków jakie Marszałek przekazuje z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska i to jest rozliczenie kwoty, która wpłynęła w wysokości ok. 1 600 000 zł, a wydatki są wyższe bo jakaś kwota nie została wydana w 2014 r. Opłata uzdrowska stanowiła dochód budżetu Miasta.

Jan Koziowski:

Opłata uzdrowska ma też konkretne przeznaczenie?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Tak.

Jan Koziowski:

Proszę mi powiedzieć na jakie inwestycje zostały te środki przekazane?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przede wszystkim utrzymanie zieleni, oświetlenie, część finansowanych prac wykonywanych przez Zakład Robót Publicznych, które mieszczą się w strefie uzdrowskiej.

Jan Koziowski:

Szczegółów się nie doszukam w tym sprawozdaniu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Nie. Ja mogę to rozpisać na części szczegółowe i przed sesją panu dam.

Jan Koziowski:

Str. 61 Promocja Miasta Inowrocławia – zakup usług promujących Miasto kwota 1 035 825,53 zł. Na co dokładnie ta kwota została przeznaczona?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Wiele się działo w Mieście. Były imprezy promujące Miasto. Pan radny z tego co wiem był zawiadamiany o tym. Konkretnie panu nie powiem, jakie to były imprezy ale mogę też przygotować wykaz.

Jan Koziarowski:

Str. 95 tabela 18 wydatki inwestycyjne związane z lokalnym transportem zbiorowym kwota 21 500 761,47 zł. Na tę kwotę zgodnie informacją zawartą na str. 102 składał się zakup 12 autobusów z czego zaliczkowe dofinansowanie z UE w kwocie 14 124 961,42 zł oraz odzyskanie VAT w kwocie 3 898 500 zł. MPK przekazało na ten cel kwotę 1 600 000 zł oraz udzieliło pożyczkę w kwocie 4 000 000 zł na sfinansowanie wkładu własnego. Pożyczka została spłacona. Ponadto zakupiono system transportowy. Czy ta pożyczka została udzielona Miastu? Pożyczka ta w budżecie jest w innym miejscu ujęta?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Myśmy ją spłacili. Vat odzyskaliśmy dopiero w listopadzie to było prawie 4 mln zł a faktury trzeba było zapłacić. Była podejmowana uchwała o pożyczce a później o jej spłacie.

Jan Koziarowski:

W obecnym projekcie uchwały zmieniającym budżet na 2016 r. jest informacja, że zmniejszone są dochody w zakresie rozliczenia VAT właśnie w tym rozdziale.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Planując i projektując budżet na 2016 r. przyjęliśmy, że VAT odzyskamy z różnych innych rozliczeń, a nie możemy tego uczynić, stąd to zmniejszenie.

Jan Koziarowski:

Czy to zmniejszenie dot. zadania związanego z zakupem autobusów?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Nie. Zakup autobusów był rozliczony w 2015 r., jeśli chodzi o VAT.

Jan Koziarowski:

Czy wszystkie sprawy związane z finansowaniem tego zadania zostały zakończone w 2015 r.?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Nie. Czekamy na 700 000 zł od p. Marszałka. Musieliśmy je wyłożyć z naszego budżetu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Czy są inne pytania? Nie widzę.

Wszyscy członkowie Komisji wyrazili zgodę na przegłosowanie przedstawionych dokumentów łącznie.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego sprawozdania finansowego za 2015 r. wraz z rocznym sprawozdaniem z wykonania planu finansowego za 2015 r. Kujawskiego Centrum Kultury, rocznym sprawozdaniem z wykonania planu finansowego za 2015 r. Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza, informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia, sprawozdaniem finansowym obejmującym: bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego; łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansu samorządowych

jednostek budżetowych oraz samorządowego zakładu budżetowego; rachunek zysków i strat jednostki, zestawienie zmian w funduszu jednostki?

głosowanie: za – 3, przeciw - 1, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawione dokumenty. Opinia stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

**Ad. 2** Analiza umorzeń podatkowych i zadłużeń w stosunku do Miasta za 2015 r.

Alicja Zimmer – Kierownik Referatu dochodów budżetowych:

Przedstawiła szczegółowo materiał na temat: „Analiza umorzeń podatkowych i zadłużeń w stosunku do Miasta za 2015 r.”, który stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Czy te zaległości podatkowe po jakimś czasie znikną z naszego budżetu?

Pani Alicja Zimmer – Kierownik Referatu dochodów budżetowych:

Czas na dochodzenie podatku wynosi 5 lat, ale są czynności egzekucyjne w podatkach, które wydłużają czas o kolejne 5 lat.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Czy są inne pytania?

Patryk Kaźmierczak:

Na samym początku wspomniała pani o tym, że podatki od nieruchomości są bardzo rzadko umarżane. Czy tak się dzieje z uwagi na to, że Miasto rzadko podejmuje taką decyzję, czy dlatego, że nie ma możliwości?

Alicja Zimmer – Kierownik Referatu dochodów budżetowych:

Decyzje o umorzeniu Prezydent może wydać na podstawie art. 67 ordynacji podatkowej. Żeby otrzymać decyzję na umorzenie podatku trzeba spełnić określone kryteria, których bardzo przestrzegamy, badamy sytuację finansową. Trzeba spełnić odpowiednie kryteria. Podatnik musi zwrócić się z wnioskiem, przedstawić szereg dokumentów. Dokumenty te są badane, potwierdzane i dopiero wtedy wydawana jest decyzja. Częściej są rozłożenia na raty aniżeli całkowite umorzenia.

Jan Koziorowski:

Czy na przestrzeni 2012-2015 nasz udział jako Miasta w podatku dochodowym od osób fizycznych uległ zmianie? Widzę, że w stosunku do ubiegłego roku przyrost wynosi 7,8 %.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta :

To są nasze wielkości, a wzrost udziału jest 0,4 %.

Jan Koziorowski:

Od kiedy podatek od nieruchomości jest na stałym poziomie? Mimo tego, że nie wzrosła wielkość tego podatku zyskaliśmy o 6 mln więcej środków do budżetu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta :

Cały czas mówimy, że wzrasta ilość podatników, powstają nowe podmioty. Miasto się rozwija. Podatek jest stały od 3 lat.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Czy są inne pytania? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego materiału?

głosowanie: za – 4, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony materiał.

### **Ad. 3** Sprawy wymagające opinii Komisji

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta :

Przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016 . Projekt stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Czy są pytania?

Jan Koziarowski:

Należy rozumieć, że zmniejszenie dochodów to jest dostosowanie do planowanych wpływów dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego? Czy to znaczy że już w budżecie za ten rok tych środków nie otrzymamy?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Dostaniemy w tym roku. Kwota 4 251 000 zł dot. nie tylko Urzędu Marszałkowskiego ale również przebudowy ul. Długiej. 4 mln zł wpłynie na zadania, które są rozliczone, a nie wpłynęły w starym roku.

Jan Koziarowski:

O co chodzi dokładnie w przypadku zmniejszenia dochodów z tytułu podatku od nieruchomości ?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta :

Podatnik płacił i w tym roku również złożył deklarację. Opodatkował części mechaniczne urządzeń np. zbiorniki, bo traktował to jako budowę. Są różne orzeczenia sądów ale od 2013 r. pojawiają się takie orzeczenia, które mówią o tym, że opodatkowaniu podlegają tylko części budowlane. Drugie zagadnienie dotyczy instalacji, które są wewnątrz budynku. Podatnik też zadeklarował, że te elementy to jest budowa i płacił 2 % , a są orzeczenia, że te instalacje, które są wewnątrz budynku nie stanowią podstawy opodatkowania dodatkowo tych 2 %.

Jan Koziarowski:

Kwota 2,5 mln zł z jakiego okresu czasu jest naliczona?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta :

Za 7 lat.

Jan Koziorowski:

Str. 25 pkt. IV – Przychody, zwiększenie o 4 020 217 zł. Zwiększenie to wynika z wprowadzenia do budżetu wolnych środków w kwocie 4 022 384 i zmniejszenia przychodów ze spłaty pożyczki w kwocie 2 167 zł. Gdzie te pieniądze są widoczne?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta :

Na rachunku bankowym.

Jarosław Kopec:

Czy zapis opracowanie dokumentacji dot. inwestycji ujętych w tym roku czy w roku przyszłym?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta :

Dokumentację raczej opracowuje się pod zadania przyszłe. Nie odpowiem panu jednoznacznie. Pani Aleksandra Dolińska –Hopcia wie więcej na ten temat.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały?

głosowanie: za – 3, przeciw - 1, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2028. Projekt stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Czy są pytania? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały?

głosowanie: za – 3, przeciw - 1, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny Zasobów Pomocy Społecznej Miasta Inowrocławia”. Projekt stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:

Czy są pytania? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały?

głosowanie: za – 4, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:  
Przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2016-2021. Projekt stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:  
Czy są pytania? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedstawionego projektu uchwały?

głosowanie: za – 4, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Ad. 4** Sprawy bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:  
Czy w tym punkcie są sprawy do omówienia?

Jan Kozirowski:  
Korzystając z okazji, że jest p. Naczelnik chciałbym się dowiedzieć czy program 500+ już ruszył w Inowrocławiu. Czy jest duże zainteresowanie?

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:  
Kulminacja składania wniosków była w pierwszych dniach. Teraz jest spokojnie. Jeśli chodzi o wypłatę pieniędzy myślę, że ruszy od 1 lipca ze spłatą od kwietnia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji:  
Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji o godzinie 15<sup>10</sup>.

**Przewodniczący  
Komisji Budżetu i Finansów**

**Tomasz Marcinkowski**

Protokółowała  
Justyna Gaczkowska