

**Protokół nr XXX/2020
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 1 grudnia 2020 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia**

.....

Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję Rady Miejskiej Inowrocławia i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż w sesji uczestniczy 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Lista obecności radnych stanowią **załączniki nr 1** do protokołu.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI

Nieobecni na sesji: Maciej Basiński , Jan Gaj, Maria Stępniewska,
Marcin Wroński

Sekretarz obrad: Jarosław Kopec

Szanowni Państwo, w dniu 3 listopada ze smutkiem przyjęliśmy wiadomość o śmierci Pana Tadeusza Chęsego, Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia. Rodzinie i bliskim zmarłego pragnę złożyć serdeczne wyrazy współczucia, a wszystkich Państwa proszę o uczczenie jego pamięci minutą ciszy.

Wysoka Rado, dzisiejsza sesja została zwołana zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, w trybie określonym w § 21 ust. 2 Statutu Miasta, na wniosek Prezydenta Miasta Inowrocławia, złożony w dniu 27 listopada 2020 r. Do wniosku o zwołanie sesji został dołączony także porządek obrad wraz z projektami uchwał.

Wysoka Rado, w związku z moim wnioskiem przekazany do Prezydenta Miasta Inowrocławia 30 listopada 2020 r., dotyczącym umieszczenia w porządku obrad dzisiejszej sesji dodatkowego punktu, wnioskuję o dokonanie zmian w porządku obrad i dodanie punktu:

Rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie zapowiadanych działań polskiego rządu, które ukierunkowane są na zawetowanie wieloletniego budżetu Unii Europejskiej na lata 2021-2027.

Prezydent Miasta wyraził zgodę na umieszczenie przez Radę tego punktu w porządku dzisiejszych obrad. Projekt stanowiska został przekazany radnym za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 30 listopada 2020 r.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem proponowanej zmiany?

Głosowanie 1 – Wprowadzenie zmiany do porządku obrad – projekt stanowiska Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie zapowiadanych działań polskiego rządu, które ukierunkowane są na zawetowanie wieloletniego budżetu Unii Europejskiej na lata 2021 – 2027.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 3, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w punkcie 3 porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Wybór sekretarza obrad.
3. Rozpatrzenie stanowiska Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie zapowiadanych działań polskiego rządu, które ukierunkowane są na zawetowanie wieloletniego budżetu Unii Europejskiej na lata 2021-2027.
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu stanowiska i dyskusja,
 - głosowanie.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2020 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy w 2021 r. Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie:
 - wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi,

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania wstępnego miejsca lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego na terenie Miasta Inowrocławia:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Zakończenie obrad.

Ad 2. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Na sekretarza obrad proponuję pana radnego **Jarosława Kopcia**.

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy pan radny wyraża zgodę?

Jarosław Kopec – radny RMI:

Tak, wyrażam zgodę.

Głosowanie 2 - Wybór sekretarza obrad (Jarosław Kopec):

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Sekretarzem obrad został pan radny **Jarosław Kopec**.

Ad 3. Rozpatrzenie projektu stanowiska Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie zapowiadanych działań polskiego rządu, które ukierunkowane są na zawetowanie wieloletniego budżetu Unii Europejskiej na lata 2021-2027.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przedłożenie projektu stanowiska podyktowane jest moim, ale nie tylko moim, jako obywatela Rzeczypospolitej Polskiej, mieszkańca Inowrocławia, głębokim niepokojem, który wynika z zapowiedzi wielu znaczących polityków związanych

z partią rządzącą Prawem i Sprawiedliwością o użyciu prawdopodobnego prawa weta wobec wynegocjowanego wcześniej budżetu Unii Europejskiej na okres czasu, o którym wspomniałem już wcześniej. Całe uzasadnienie szczegółowe tego stanowiska zawarte jest w § 1 stanowiska, dlatego pozwolę sobie nie odczytywać tego. Proszę o zapoznanie się z opinią Komisji Budżetu i Finansów w zakresie tego materiału. Ze względu na nieobecność pani Marii Stępniewskiej, przewodniczącej Komisji, tą opinię przedstawię ja. Zatem informuję, że Komisji Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt tego stanowiska.

Zapytania do przedstawionego stanowiska i dyskusja:

Głos zabrali radni w kolejności:

Damian Polak, Dobromir Szymański, Jacek Tarczewski, Patryk Kaźmierczak, Danuta Jaskulska, Elżbieta Jordanowska, Maria Żukowska.

Damian Polak – radny RMI:

Chciałbym zadać pytanie kto jest autorem tego stanowiska? Osoba, która je napisała nie posiada elementarnej wiedzy na temat funkcjonowania Unii Europejskiej, a już na pewno nie jest prawnikiem. W przygotowanym stanowisku apeluje się o przyjęcie i uznanie kwot wynegocjowanych w wieloletnim budżecie Unii Europejskiej na lata 2021-2027. Tylko, że Rząd akceptuje wszystkie zapisane w nim kwoty. Kto wymyślił zapis, że przez weto Polski grozi nam „rezygnacja czy ograniczenie napływu środków z Unii Europejskiej”. Straszy się, że Polska zapaść gospodarcza i bez środków z Unii Europejskiej grozi społecznościom lokalnym totalna zapaść finansowa. W przypadku weta i braku dojścia do porozumienia zacznie obowiązywać prowizorium budżetowe, które w żaden sposób nie jest gorsze dla Polski. Na podobnych zasadach działają samorządy i może działać Rząd w Polsce. Możemy jako rada uchwalać budżet do końca stycznia i to znaczy, że przez miesiąc wstrzymane są wydatki i wpływy do budżetu miasta? Rząd polski nie kwestionuje żadnych zapisów budżetowych, chce zawetować sam mechanizm, który ma powiązać wypłaty środków jakimkolwiek krajowi z tzw. praworządnością, która ma być opierana na corocznych raportach tworzonych przez Komisję Europejską. To niezgodne z prawem obejście traktatów, które w Polsce są przyjmowane przez Sejm i Senat, a następnie podpisywane przez Prezydenta. W niektórych krajach to obywatele ratyfikują je w referendum. Nie można więc tak sobie rozporządzeniem wprowadzać coś tylnymi drzwiami. W raporcie z 2020 roku uznano, że brakiem praworządności w Polsce jest m.in. krytyka urzędnika jakim jest Rzecznik Praw Obywatelskich lub konieczność informowania publicznie sędziów czy są członkami partii politycznych lub karani w Polsce za znieważenie symboli narodowych i religijnych. W przygotowanym stanowisku autor w pojęciu „praworządność” ujmuje tylko „niezależność sądów i niezawisłość sędziów”, gdzie te same rozwiązania stosowane są w Hiszpanii i są praworządne. Niemiecki system sprawiedliwości przewidujący wybieranie na stanowiska sędziowskie polityków przez polityków i tutaj on nie jest upolityczniony. Wieloletni budżet jest uchwalany jednogłośnie i tutaj każdy kraj ma prawo do weta. Dzisiaj nie jesteśmy sami, popierają nas Węgry i popiera nas

Łotwa. Proszę się nie bać, nikt nie pozwoli sobie na to, żeby przez Polskę, Węgry i Łotwę stanęła Unia Europejska. Wbrew temu, co piszą tzw. „szemrani eksperci”, nikt za weto nikogo z Unii nie wyrzuci, nic Polska z tego nie straci. Niemiecka prezydencja kończy swoje przewodnictwo 31 grudnia 2020 r., następnie rozpoczyna się prezydencja portugalska, z którą jestem przekonany, że dojdziemy do porozumienia. Proponuję wszystkim zachować zdrowy rozsądek i dystans. Po raz kolejny mam wrażenie, że Rada uchwała stanowiska na zamówienie polityczne.

Dobromir Szymański – radny RMI:

Jesteśmy we wspólnocie, otrzymujemy pieniądze, a wiadomo, że jak otrzymuje się pieniądze to traci się też częściowo niezależność, ale to są realia funkcjonowania we wspólnocie, w organizacji jaką jest Unia Europejska. To weto, które może nas teraz spotkać to nie będzie miało aż tak poważnych skutków finansowych dla Polski. Natomiast proszę pamiętać o konsekwencjach politycznych, które potem mogą nas spotkać po tym wecie i po tym jak reszta Unii Europejskiej będzie nas traktowała. Wyjście z Unii Europejskiej w dalszym efekcie albo odwracanie się od niej będzie mogło spowodować to, że nie będziemy mieli na arenie międzynarodowej sojusznika, dlatego ja chciałbym zaapelować o to, żeby to weto było jednak przyjęte. Odrzucenia weta to jest opcja atomowa, za którą niestety opowiadają się członkowie zjednoczonej prawicy. Nie jestem też zwolennikiem przyjmowania tego typu uchwał przez Radę Miejską, bo jest to też mieszanie w politykę ogólnopolską. Częściowo jest to zrozumiałe, bo dotyczy też po części budżetu Miasta, natomiast nie jestem zwolennikiem podejmowania tego typu uchwał. Apeluję do radnych o powstrzymanie się od udzielenia głosu w tej sprawie.

Jacek Tarczewski – radny RMI:

Chciałbym się odnieść do postawionego pytania pana radnego Polaka. Na samym końcu w § 2 zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do przesłania stanowiska posłom i senatorom województwa kujawsko-pomorskiego. Jeżeli państwo przyjmiecie to stanowisko, to ono już jest dalece spóźnione, bo przecież pan Marszałek Senatu swoje zdanie na ten temat powiedział w imieniu całego Senatu, w związku z tym samo stanowisko jest spóźnione. Jest to projekt zgłoszony przez Przewodniczącego Rady Miejskiej, następnie Przewodniczący to zatwierdzi, Przewodniczący w § 2 zobowiązuje siebie do przesłania tego stanowiska Prezesowi Rady Ministrów i posłom oraz senatorom z województwa kujawsko-pomorskiego, czyli mamy tutaj odpowiedź kto jest autorem i kto to stanowisko przedstawia. Śmiem twierdzić, że będzie to ramowy wzór listu do posłów i senatorów w regionach do wykorzystania przez poszczególne gminy, wytworzony w Związku Miast Polskich, którego członkiem jest Inowrocław, za które stanowisko z naszych składek obywateli Inowrocławia są wypracowywane takie bezużyteczne rzeczy, szkodzące jednocześnie naszemu własnemu Rządowi, który w trudnych negocjacjach na arenie międzynarodowej prowadzi rozmowy z innymi członkami Unii Europejskiej. W związku z tym jestem absolutnie za odrzuceniem tego stanowiska. Szkoda naszego czasu na to, a jednocześnie tym

stanowiskiem mieszamy ludziom w głowach przedstawiając nieprawdę, a może półprawdę. Mamy swoich reprezentantów w Sejmie i Senacie w związku z tym stanowisko jest absurdalne.

Patryk Kaźmierczak – radny RMI:

Jako Inowrocławianie, ale też jako Polacy żyjemy w dwóch różnych rzeczywistościach. W jednej z nich rząd zabiera pracownikom medycznym dodatki za pracę przy COVID-19, nie dotacje na działalność naszego MOPS-u o 700 tys. zł, podwyższa składki ZUS dla przedsiębiorców od stycznia 2021 r., wprowadza nowe opłaty, decyzjami podejmowanymi przez Rząd upadają firmy, samorządom dokłada się co raz więcej zadań, dochody rosną, ale znacznie szybciej rosną koszty, ale o tym politycy PiS-u już nie wspominają. Mamy też drugą rzeczywistość, w której zabiera się środki na onkologię, przekazuje się 2 miliardy na tubę propagandową TVPiS, za kolejne 2 miliardy kupuje się kilkaset nowych samochodów na potrzeby Rządu, w czasie gdy ogranicza się spotkania, ludzie umierają na SOR-ach. W tym trudnym kryzysie minister Ardanowski przyznaje tylko w I półroczu 272 miliony złotych na nagrody tylko w jednostkach podległych w ARiMR i KOWR, prezesom i wiceprezesom wypłacono premie w wysokości prawie 7 mln zł. W ostatnim czasie podwyższono też wynagrodzenie wiceministrom z 10 000 na 20 000 zł. Uważam, że w czasach kryzysu zyski spółek Skarbu Państwa powinny zasilać naszą lokalną służbę zdrowia, przedsiębiorców, miejsca pracy, ale niestety są przejadane. Wysokie, oderwane od rzeczywistości wynagrodzenia służbowe, limuzyny, mieszkania, wysokie pensje, premie, dodatki dla działaczy to wszystko kosztuje i ogranicza możliwości wykorzystania tych środków przez naszych przedsiębiorców. I właśnie dlatego tak ważne są środki unijne, środki, które wesprą nasz samorząd, umożliwiając kolejne inwestycje, wesprą naszych pracowników medycznych, nasz szpital, naszych przedsiębiorców, umożliwią w Inowrocławiu otwieranie nowych firm, nowych miejsc pracy, te środki pozwolą odbudować się lokalnej gospodarce po pandemii. Na Rząd nasi przedsiębiorcy nie mają co liczyć, bo to co Rząd im przekazuje to nie jest żadne wsparcie. Rząd mówi, że Polska dobrze przechodzi kryzys, ale dobrze ten kryzys przechodzą tylko ich działacze. Rząd chętnie zrezygnuje z unijnych pieniędzy, ale z całą pewnością nie zrezygnuje z pieniędzy obywateli. Mamy prawo do własnego zdania i to zdanie wyrazimy. Jestem zwolennikiem przyjęcia tego stanowiska.

Danuta Jaskulska – radna RMI:

16 lat członkostwa Polski w Unii Europejskiej, 10 lat integracji to taki mozolny proces, żeby Polska zapracował sobie na zaufanie i pozycję w Europie, a dzisiaj interesy partii stawiane są ponad interes Polaków. Na to nie ma naszej zgody.

Elżbieta Jardanowska – radna RMI:

Pragnę powiedzieć, że jako obywatel, a tym bardziej jako radny miejski wybrany przez dużą grupę mieszkańców, mam prawo do tego, aby zapowiadać się właśnie w ten sposób. Rząd po prostu nie słucha opozycji i nasi przedstawiciele, którzy wypowiadają się w imieniu większości mieszkańców mówią o tym, co ich boli, co jest nie tak, natomiast Rząd po prostu ich nie słucha, prze do przodu, realizując

swoją politykę. Mamy prawo jako mała społeczność wypowiadać się na temat unijnego budżetu, dlatego, że ten budżet wpłynie na funkcjonowanie naszego miasta, zaburzy rozwój i samorządność naszej organizacji i dlatego są to elementy, które decydują o tym, że mamy prawo o tym mówić. Dlaczego ten nasz Rząd boi się tego mechanizmu, przecież przedstawiciele Rządu mówią, że Polska to na świecie najbardziej praworządne państwo, więc dlaczego my się tego mechanizmu tak bardzo boimy. Dlaczego tylko Polska i jeszcze jeden kraj tak się boi tego mechanizmu? Dlaczego inne kraje się nie buntują przeciwko ograniczaniu swobód? Uważam, że wywołany projekt jest niezbędny i absolutnie będę go popierać.

Maria Żukowska – radna RMI:

Jako obywatel Polski, mam nadzieję jeszcze wolnej Polski, mam prawo powiedzieć „nie” dla weta, które postawił nasz Rząd i dlatego też chciałabym uczestniczyć i mieć możliwość wypowiedzenia się na te tematy, które są niezbędne dla Polski, dla funkcjonowania Polski w Unii Europejskiej.

Damian Polak – radny RMI:

Ad vocem. Miałem nadzieję, że merytorycznie porozmawiamy na temat Unii Europejskiej, na temat tego weta, ale widzę, że państwo tylko odnoszą się do polityki ogólnopolskiej. My dzisiaj rozmawiamy na temat stanowiska Rady Miejskiej Inowrocławia i na ten temat rozmawiamy. Państwo powiedzieli, że Polska się wyłamuje, że Polska chce, żeby pieniądze zostały zabrane z budżetu, a to nie jest prawda. Skończyły się czasy, kiedy Polska jest na kolanach przed Europą, dlaczego my nie możemy walczyć o swoje prawa w Unii Europejskiej. A jeśli chodzi o praworządność, która została poruszona dzisiaj, to muszę powiedzieć, że o podejmowany w tym stanowisku system sprawiedliwości to mamy taki sam system sprawiedliwości jak Hiszpania. To jest Rada Miejska i nie będziemy już o tym rozmawiać. Żałuję tylko, że nie mogliśmy podyskutować.

Patryk Kaźmierczak – radny RMI:

Ad vocem. Chciałbym potwierdzić, że te 2 miliardy przeznaczone na TVPiS mogłyby posłużyć inowrocławskim medykom, szpitalowi, przedsiębiorcom i do walki pandemią m.in. w Inowrocławiu. Mam nadzieję, że Rada Miejska przyjmie to stanowisko.

Damian Polak – radny RMI:

Ad vocem. Chciałem się odnieść w kontekście inowrocławskim. Czy pieniądze na te samochody, które wydała Pani Starosta nie pomogłyby szpitalowi tylko trzeba uruchamiać płatny parking? Czy pieniądze wydawane na nagrody i stanowiska dla członków Platformy Obywatelskiej w Starostwie Powiatowym też nie wspomogą budżetu starostwa w Inowrocławiu i nie pomogą szpitalowi, który jest w krytycznej sytuacji, tylko musicie budować szlabany i zabierać pieniądze ?

Patryk Kaźmierczak – radny RMI:

Ad vocem. Proszę zadać to pytanie również panu Ireneuszowi Stachowiakowi, który zakupił samochody za wiele większe pieniądze.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

W związku z wyczerpaniem listy mówców zakończyliśmy dyskusję.

Chciałbym się odnieść do tych wszystkich wypowiedzi, ponieważ zostałem wywołany dwa razy. Podsumowując te wszystkie wypowiedzi to jakbym słyszał wypowiedzi z TVP Info albo TVP 1 czy 2, że elementarną wiedzę i monopol na tę wiedzę ma tylko i wyłącznie partia rządząca i jej działacze. Wolę słuchać autorytetów, które wypowiadają się w tej materii, w tej konkretnej sprawie o ewentualnym zawetowaniu budżetu Unii Europejskiej na kolejne lata. Druga rzecz to taka, że to stanowisko, które jest przeze mnie przygotowane będzie prawdopodobnie podjęte przez Radę, mam taką nadzieję i nie ma w tym nic dziwnego, że w pkt. 2 zapisane jest do czego się zobowiązuje Przewodniczącego Rady z komentarzem, że sam siebie zobowiązuje. Ja jestem autorem i inicjatorem tego stanowiska, natomiast decyzje podejmuje kolegiąlnie rada i jeżeli rada podejmie tą decyzję to ktoś musi to gdzieś przesłać. Ja jestem po prostu w tym punkcie do tego upoważniony.

Jacek Tarczewski – radny RMI:

Projekt stanowiska Rady Miejskiej w stosunku do weta Rządu był tylko przyczynkiem do tego, żeby wypowiedzieć wszystkie swoje żale, zaczerpnięte nie wiem z jakich mediów na temat Rządu. Należało to wyartykułować w inny sposób, że chcemy na forum Rady dyskutować o działaniach Rządu, a nie tylko o tym wecie.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Szanowni Państwo, chciałbym sprostować informację podaną przez radnego Polaka, która wpisuje się nie w pełni prawdziwe informacje upowszechniane przez niektóre środki masowego przekazu, że ewentualne zawetowanie budżetu unijnego i funkcjonowanie Unii Europejskiej w oparciu o tzw. prowizorium budżetowe będzie korzystne dla Polski. Jest to coś absurdalnego, jest to stwierdzenie niezgodne z prawdą i wyraźnie temu się sprzeciwiam i prostuję tego typu informacje. Jeżeli budżet unijny nie będzie przyjęty w wersji uzgodnionej przez wszystkie państwa europejskie z wyjątkiem Polski i Węgier, odbędzie się to ze stratą dla wszystkich Polaków, łącznie z tymi, którzy są zwolennikami PiS-u, łącznie z tym, którzy są przeciwnikami PiS-u, z tymi, którym na niczym nie zależy i w ogóle się nie wypowiadają w sprawach politycznych. Każdy będzie dotknięty tego typu złymi skutkami, bo prowizorium budżetowe ustala komisja europejska doraźnie, prowizorium opiera się na zaplanowaniu wydatków na każdy miesiąc, które mają zapewnić w stosunku do budżetu roku poprzedniego funkcjonowanie instytucji europejskich Unii Europejskiej. Prowizorium zapewnia pieniądze na wynagrodzenia dla urzędników unijnych oraz dla europosłów, zapewnia pokrycie bieżących wydatków i pokrycie zobowiązań na realizację projektów już rozpoczętych. Prowizorium budżetowe w przeciwieństwie do budżetu nie gwarantuje nam możliwości realizacji nowych projektów, na których rozpoczęcie oczekujemy, bo to nowa perspektywa budżetowa się rozpoczyna od przyszłego roku na lata 2021-2027. Ten rok może być pierwszym straconym, bo żadne nowe projekty nie będą uruchomione również dla Inowrocławia, ani dla Polski.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Prezydenta Miasta Inowrocławia udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Damian Polak – radny RMI:

Ad vocem. Prowizorium jest na podstawie zeszłorocznych środków. Nie jest to gorsze rozwiązanie niż to proponowane. Pan Prezydent przekona się, że warto będzie dla Polski i będzie ono korzystne, nie będzie tam niekorzystnych zapisów. Rząd nie zgłasza żadnych zastrzeżeń do kwot zapisów budżetowych, będzie Fundusz Odbudowy, który tak samo funkcjonował w zeszłym budżecie. A ten mechanizm praworządności, który jest teraz nam narzucany, przez niego możemy stracić setki miliardów złotych. Chciałbym przytoczyć wypowiedź europośła, że w nowym budżecie Unii Europejskiej Komisja Europejska zaproponowała cięcia na politykę spójności, politykę rolną oraz przesunięcie na korzyść unijnego południa. W efekcie w Polsce przypadałoby mniej środków niż w budżecie na lata 2021-2027. W przypadku braku porozumienia w sprawie budżetu do końca roku wejdzie w życie przewidziane w traktacie prowizorium, które zakłada, że wielkości środków 2020 roku wraz z towarzyszącymi im przepisami zostaną przedłużone i przeniesione na 2021 r., co dla Polski będzie korzystniejsze. Polsce przypadłoby wtedy 23% więcej niż w nowym budżecie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Mnie zastanawia, dlaczego w lipcu premier tak się cieszył z tego co udało się wynegocjować, a teraz okazuje się, że to co może być na postawie prowizorium budżetowego będzie lepsze od tego, co było wynegocjowane wcześniej. Tego nie zrozumieć.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Pan radny Polak zechciał ponownie utwierdzić się w dużym błędzie. Niech pan zastanowi się, co pan mówi, a co ja powiedziałem. Nie będzie możliwości realizacji nowych projektów w prowizorium budżetowym, bo to jest niemożliwe. Chyba, że będzie tak wspaniała Komisja Europejska i korzystając ze swoich uprawnień akurat dla Polski, która zawetowała budżet, uruchomi wszystkie planowane nowe projekty tylko dla Polski, które zawetował Rząd Polski. Przecież to jest coś absurdalnego. W prowizorium budżetowym muszą się znaleźć wydatki, które zapewnią administrowanie Unią w oparciu o wydatki z roku poprzedniego. Natomiast nie znajdują się nowe projekty, na których nam bardzo zależy. Przecież nam zależy na rozwoju, na nowych inwestycjach, uruchomieniu jak najszybciej pieniędzy, które pozwolą nam na wychodzenie z tego bardzo trudnego okresu skutków pandemii. I po to jest prorozwojowy budżet Unii Europejskiej, on nie jest dla technokratów, nie dla urzędników, tylko dla nas wszystkich. Prowizorium budżetowe jest dla biurokratów, dla urzędników i ten, kto wetuje budżet wetuje rozwój, a zapewnia pieniądze dla urzędników unijnych na funkcjonowanie dalsze tych urzędów. Za tym jesteście państwo? Ja jestem przeciwko temu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za podjęciem stanowiska?

Głosowanie 3 – za rozpatrzeniem projektu stanowiska Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie zapowiadanych działań polskiego Rządu, które ukierunkowane są na zawetowanie wieloletniego budżetu Unii Europejskiej na lata 2021-2027. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2020.

Wynik głosowania: **za - 14, przeciw – 3, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Stwierdzam, że Rada podjęła stanowisko.

Ad 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Grzegorz Olszewski.

Grzegorz Olszewski – radny RMI:

Czytając uzasadnienie do tej uchwał jest zapisane, że wzrosną dochody budżetu naszego miasta w wysokości 55 000 zł. Jak to się przedstawia do obecnie obowiązujących stawek procentowo?

Dorota Rutkowska – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Inflacja jest ogłoszona na poziomie 3,9 % i tak jest średnio proponowany wzrost stawek podatku od środków transportowych.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 4 – za podjęciem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Wynik głosowania: **za - 14, przeciw – 4, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXX/296/2020** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Ad 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2020 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawił projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 5 – za podjęciem uchwały w sprawie przyznania w 2020 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Wynik głosowania: **za - 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXX/297/2020** w sprawie przyznania w 2020 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy w 2021 r. Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:
Przedstawił projekt uchwały.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – zastępca Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrał radny: Jacek Tarczewski.

Jacek Tarczewski – radny RMI:

Chciałbym poprosić pana pełnomocnika, aby w ciągu całego roku zwrócił uwagę i zaktywizował podmioty, które korzystają z tego, czyli organizacje pozarządowe, żeby wykazały swoją aktywność na etapie konsultacji projektów. Po raz kolejny czytamy, że był termin na konsultacje, a nikt w nich nie uczestniczył. Rozumiem, że nie zmusimy nikogo do tego, ale zawsze dobrze jest jak to jest na etapie przynajmniej jakiegoś dwugłosu, żeby można było w tym temacie działać.

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

W tym roku planowałem spotkanie bezpośrednio w ramach konsultacji, niestety sytuacja epidemiologiczna w naszym kraju pokrzyżowała te plany. Niestety głos był tutaj znikomy, jeśli chodzi o konsultacje. Mogę obiecać, że w przyszłym roku będą przeprowadzone w formie spotkania, jeżeli sytuacja w naszym kraju na to pozwoli.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 6 – za podjęciem uchwały w sprawie rocznego programu współpracy w 2021 r. Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Wynik głosowania: **za - 15, przeciw – 0, wstrzym. się – 2.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXX/298/2020** w sprawie rocznego programu współpracy w 2021 r. Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania wstępnego miejsca lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego na terenie Miasta Inowrocławia.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały.

Ewa Podogrodzka – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Jacek Tarczewski.

Jacek Tarczewski – radny RMI:

Bardzo proszę, żeby mapki były zawsze czytelne. Nas w przypadku przystanku nie interesuje cała infrastruktura podziemna, żeby zlokalizować ten przystanek.

Fizycznie ten przystanek już jest przy ulicy Prymasa Józefa Glempa. Chciałbym tylko dopytać, czy są już plany co do linii autobusowej tego przystanku, jak on będzie wykorzystywany przez komunikację miejską?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Jeżeli chodzi o linię to nie mamy w tej chwili konkretnych planów co do linii. Dopiero w przyszłym roku, jeżeli uda nam się zrobić badania i wyznaczyć nowe trasy to wtedy będzie taka możliwość.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 7 – za podjęciem uchwały w sprawie wskazania wstępnego miejsca lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego na terenie Miasta Inowrocławia.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXX/299/2020** w sprawie wskazania wstępnego miejsca lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego na terenie Miasta Inowrocławia.

Ad 8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały.

Jacek Bętkowski – Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Jacek Tarczewski.

Jacek Tarczewski – radny RMI:

Czy chodzi o dojazd tylko do obiektów Starostwa Powiatowego, czy również do budynków szkoły średniej, do której jest w tej chwili bardzo trudny dojazd? Tam również znajduje się boisko Orlika wielofunkcyjne i przejazd jest przez zatoczki autobusowe, gdzie obowiązują znaki zakazu upoważniające tylko uprawnionych do wjazdu i często goście przebywający na obiekcie mają trudności z dojazdem. A dla bezpieczeństwa również i pieszych warto byłoby pomyśleć o dojeździe.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

To jest wymiar praktyczny, to jest ta sama nieruchomość, służebność będzie ustanawiana do tejże nieruchomości, obejmujące zarówno obiekt szkoły jak i siedzibę Starostwa i urzędzonego w obrębie tej nieruchomości parkingu. Mam nadzieję, że właśnie w tym praktycznym wymiarze tak to będzie funkcjonowało, również dla potrzeb szkoły.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 8 – za podjęciem uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia.

Wynik głosowania: **za - 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXX/300/2020** w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia.

Ad 9. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXX** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia. Następna sesja planowa odbędzie się 17 grudnia 2020 r. o godz. 9.30 i z moich informacji wynika, że być może będziemy się musieli spotkać jeszcze raz w trybie takim, w jakim odbywa się dzisiejsza sesja.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 10³⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Jarosław Kopeć

Protokółowała: Adriana Tarnas

Nagranie z obrad sesji oraz imienne wykazy głosowań radnych udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej: bip.inowroclaw.pl

/-/podpisany

