

P r o t o k ó ł n r XII/2019
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 27 czerwca 2019 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję Rady Miejskiej Inowrocławia i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI

Sekretarz obrad: Grzegorz Piński

Na sesję spóźniła się radna: Maria Żukowska (10³⁵)

Na sesji nieobecny był radny: Jacek Tarczewski.

Ad 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czy ktoś z radnych chciałby wnieść propozycje zmian do przekazanego porządku obrad?

Maciej Basiński – radny RMI:

Wnoszę w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość, o wycofanie z porządku obrad punktu 18: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi w rejonie alei Niepodległości i ulicy Macieja Wierzińskiego w Inowrocławiu”. Nasza argumentacja jest taka, że nie ma podstaw prawnych, żeby na wskazanym w uchwale terenie utworzyć skwer tym imieniem. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia nie przewiduje na tym miejscu skweru, więc jeżeli nie jest przewidziany w tym miejscu skwer, to nie możemy go w ten sposób nazwać. Przedstawię sytuację po kolei, skąd te nasze wnioski. 15 grudnia 2016 r. złożyłem w imieniu Inowrocławskiego Klubu Dyskusyjnego wniosek, nazwania tego miejsca

imieniem skwer Żołnierzy Wyklętych. Procedura się rozpoczęła. Negatywną opinię w tej sprawie wydał wówczas Zarząd Osiedla „Uzdrowskowie”. Dzisiaj, na Komisji Statutowej i Nazewnictwa pytałem o tę opinię i nie ma jej w ogóle, czyli jest brak opinii Zarządu Osiedla i jest to już pierwszy argument, aby nazwy temu skwerowi nie nadawać. Także bardzo ważnym argumentem jest to, że plan zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia nie przewiduje w tym miejscu skweru i było to najważniejszym czynnikiem, na które dostałem odpowiedź od pana Prezydenta Piniewskiego. Odczytam fragment odpowiedzi z 7 marca 2017 r. „(...) Należy zauważyć, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia, określony jest jako teren usług sportu o znaczeniu ogólnomiejskim”. Więc nie wyobrażam sobie, żeby teren, który jest przeznaczony dla potrzeb sportu, nazywać imieniem tragicznie zmarłego Prezydenta. Trzecia ważna rzecz, bo nie wiem, czy zostałem celowo wprowadzony w błąd przez pana Prezydenta, czy to po prostu jest jakieś niedopatrzenie i tak na razie uważam, bo jeżeli stwierdzę, że to zostało zrobione celowo, to nie wiem czy sprawy nie oddać do prokuratury, jako oszukanie radnego Rady Miejskiej Inowrocławia. Ostatni argument jest taki, w protokóle Komisji Statutowej i Nazewnictwa nr 14 z 2017 r., kiedy dostałem tę informację, że bez opinii Zarządu Osiedla plan zagospodarowania przestrzennego Miasta nie zezwala nam, aby ten skwer nazwać imieniem Żołnierzy Wyklętych, złożyłem wtedy o zawieszenie procedury dotyczącej nadania nazwy temu skwerowi do czasu wyjaśnienia sytuacji. Jeżeli coś się zmieniło, a nie wiem żeby coś się zmieniło w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, to wtedy ja odwieszę tę moją deklarację, czy decyzję i najpierw powinniśmy się zająć tym, co było najpierw, a potem możemy się zająć późniejszymi sprawami.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Pomijając wszystkie argumenty pana radnego Basińskiego, zgłaszam wniosek przeciwny. Uczestniczyłem w tej Komisji i nas, jako członków Komisji do opinii tej uchwały, obowiązuje podpis Biura Prawnego Urzędu Miasta, który na dole uchwały widnieje. Ponadto na Komisji pani prawnik wyjaśniła, że jakby to co jest nie zakazane jest dozwolone Również pan Naczelnik Wydziału, który powiedział, że to nie jest zakazane, że można tak zrobić, to nas zobligowało do tego, że podjęliśmy wniosek, żeby pozytywnie zaopiniować uchwałę. Dlatego w tej sytuacji zgłaszam głos przeciwny.

Maciej Basiński – radny RMI:

Czyli potwierdza pan radny Kaczmarek, że zostałem oszukany jednak przez pana Prezydenta...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Dziękuję panu radnemu. Mówimy teraz o wniosku.

Maciej Szota – radny RMI:

Zgłaszam wniosek o dodanie punktu do porządku obrad: „Informacja Prezydenta Miasta na temat podziału Kujawskiego Centrum Kultury i sytuacji w KCK, łącznie z wyjaśnieniami dotyczącymi zwolnienia pani Moniki Śliwińskiej - Dyrektora KCK”. Ponieważ niedawno mieliśmy sprawozdanie z działalności KCK, które zostało przyjęte przez Radę pozytywnie. Prezydent nie poinformował Rady o tym, że były jakieś nieprawidłowości. W oświadczeniu podanym do mediów Prezydent odwołał się jeszcze do jakiś spraw sprzed kilku lat... Ja wystąpiłem, jako radny z prośbą o informację na temat kontroli przeprowadzonej w KCK. Żadnej informacji pan Prezydent też nie udzielił, a dowiadujemy się wczoraj z mediów, że Dyrektor jest jednak odwołana. Minęły 3 miesiące od podjęcia uchwały o planowanym zamiarze podziału KCK, miał być przedstawiony plan tego podziału, jak to będzie wyglądało.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Marcin Wroński – radny RM:

To, co się przed chwilą stało, to jest rzecz niebywała. Pan radny Basiński chciał dokończyć swoją wypowiedź i pan Przewodniczący mu przerywa, nawet jednego zdania nie powiedział, to skąd pan może wiedzieć, na jaki temat on będzie mówił...

Druga sprawa jest taka, że ze słów pana radnego Kaczmarka wynika, że...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Czy pan składa jakiś wniosek do porządku obrad? Tak, czy nie?

Marcin Wroński – radny RM:

Tak, żeby pan dał dokończyć wypowiedź panu radnemu Basińskiemu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Pytałem, czy podaje pan jakiś wniosek do porządku obrad?

Mamy dwa wnioski pana radnego Macieja Basińskiego z uzasadnieniem i pana radnego Macieja Szoty. Poddaję te wnioski, w kolejności zgłoszenia pod głosowanie.

Głosowanie 1 – wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 18: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi w rejonie alei Niepodległości i ulicy Macieja Wierzbińskiego w Inowrocławiu”?

Wynik głosowania: **za - 6, przeciw – 15, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Stwierdzam, że Rada wniosku nie przyjęła.

Głosowanie 2 - wniosek o ujęcie w porządku obrad punktu: „Wyjaśnienia dotyczące przebiegu podziału Kujawskiego Centrum Kultury i zwolnienia Dyrektora tej instytucji”.

Wynik głosowania: **za - 6, przeciw – 15, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Stwierdzam, że Rada wniosku nie przyjęła.

Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam więc, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym Państwu wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów: X, XI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wyboru członków Miejskiej Rady Seniorów w Inowrocławiu na kadencję w latach 2018-2023:
 - wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie „Raportu o stanie Miasta Inowrocławia za rok 2018”:
 - a) wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - b) wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - c) debata nad raportem o stanie gminy,
- d) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia wotum zaufania:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2018:

- wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
- (sprawozdanie wraz z dodatkowymi materiałami dostarczono w terminie wcześniejszym).
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2018:
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
 11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2019:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
 12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2019-2032:
 - jak w punkcie 11.
 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2019 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia za lata 2017-2018:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
 15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Inowrocławia”:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Planu działań w zakresie polityki zdrowotnej dla Miasta Inowrocławia na lata 2016-2021” za okres 2016-2018:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego:
- jak w punkcie 16.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi w rejonie alei Niepodległości i ulicy Macieja Wierzbińskiego w Inowrocławiu:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy Prezydenta Franklina Roosevelta na aleję Ratuszową w Inowrocławiu:
- jak w punkcie 18.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Prezydenta Franklina Roosevelta, Solankowej, Grodzkiej i alei Henryka Sienkiewicza:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Uzdrowiskowej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Droga do

- Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej-Curie).
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej-Curie).
- jak w punkcie 21.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej-Curie:
- jak w punkcie 21.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz lokalizacji inwestycji towarzyszącej:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
- (wniosek Inwestora wraz z dokumentacją dostępny jest do wglądu w Biurze Rady Miejskiej).
25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu (ul. Okrężek - ul. Józefa Dankowskiego):
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu (ul. 59 Pułku Piechoty):
- jak w punkcie 25.
27. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi:
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,

- głosowanie.
- 28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
- 29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 28.
- 30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Stare Miasto” w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 28.
- 31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Uzdrowskie” w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 28.
- 32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Piastowskie” w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 28.
- 33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 28.
- 34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 28.
- 35. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2019 r.:
 - jak w punkcie 28.
- 36. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2019 r.:
 - jak w punkcie 28.
- 37. Wolne wnioski i informacje bieżące.
- 38. Zakończenie obrad.

Ad 3. Przyjęcie protokołów z X i XI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:

Jarosław Mrówczyński – sekretarz obrad X sesji Rady Miejskiej:

Poinformował, że protokół odzwierciedla przebieg sesji i wniósł o jego przyjęcie.

Głosowanie 3 - Przyjęcie protokołu z X sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:
Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**
Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Grzegorz Olszewski – sekretarz obrad XI sesji Rady Miejskiej:
Poinformował, że protokół odzwierciedla przebieg sesji i wniósł o jego przyjęcie.

Głosowanie 4 - Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:
Wynik głosowania: **za - 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**
Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad 4. Wybór sekretarza obrad

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Na sekretarza obrad proponuję pana radnego Grzegorza Pińskiego.

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy pan radny wyraża zgodę?

Grzegorz Piński – radny RM:
Tak, wyrażam zgodę.

Głosowanie 5 - Wybór sekretarza obrad (Grzegorz Piński):
Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**
Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Sekretarzem obrad został pan radny Grzegorz Piński.

Ad 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia – informacja stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Informację tę otrzymaliście Państwo na piśmie wraz z materiałami na sesję. Prezydent Miasta nie sygnalizuje woli jej złożenia ustnie, wobec tego przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Z wnioskiem o nadanie panu Tadeuszowi Chęsemu tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia wystąpił Rotary Club w Inowrocławiu. Wniosek o nadanie Panu Tadeuszowi Chęsemu tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia oraz dołączone do niego załączniki, spełniają wymogi

formalne określone w § 2 ust. 3 uchwały nr X/128/2011 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie określenia zasad nadawania honorowego obywatelstwa Miasta Inowrocławia. Złożony wniosek uzyskał także akceptację Kapituły tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia, która na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2019 r. wyraziła pozytywną opinię w tym zakresie.

Przed otwarciem punktu: Zapytania do projektu uchwały i dyskusja zapytam, czy ktoś z przedstawicieli wnioskodawcy lub też osoby, które wspierały te instytucje, chciałby zabrać głos?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 6 za podjęciem uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia.

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/106/2019** w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wyboru członków Miejskiej Rady Seniorów w Inowrocławiu na kadencję w latach 2018-2023 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu).

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Przedstawił projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szanowni Państwo, każdy z Was otrzymał oprócz projektu uchwały listę 15 kandydatów wraz z ich krótkim opisem. Natomiast zgodnie z uchwałą nr XXVIII/310/2017 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 20 marca 2017 r. w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów i nadania jej statutu Rada ta składa się z 11 członków. Musimy zatem dokonać wyboru Rady spośród przedstawionych kandydatów. W myśl § 7 Statutu Miejskiej Rady Seniorów wybory są jawne, a Kandydatów na członków Rady zaprasza się na sesję, gdzie mogą zaprezentować się radnym.

Zapytam teraz czy któryś z kandydatów, obecnych na dzisiejszej sesji chciałby zaprezentować swoją osobę?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy zatem do wyboru Miejskiej Rady Seniorów w Inowrocławiu.

Przypomnę tylko, że zgodnie z § 8 statutu Miejskiej Rady Seniorów:

1. Głosowanie odbywa się w ten sposób, że głosujący oddaje głos „za” kandydatem albo „przeciw”.
2. Mandat członka Rady uzyskują ci kandydaci, którzy uzyskali kolejno największą liczbę głosów „za” ich kandydaturą.
3. Jeżeli więcej niż jeden kandydat otrzymał równą liczbę głosów przesądzającą o uzyskaniu mandatu członka Rady, przeprowadza się dodatkowe głosowanie, aż do skutecznego wyboru członków Rady.

Edyta Matusiak – radca prawny UM:

Głosy można oddawać dowolną ilość razy, tylko trzeba pamiętać, że jeżeli kandydaci będą mieli tą samą liczbę głosów przesądzającą o uzyskaniu mandatu członka Rady, przeprowadza się dodatkowe głosowanie, aż do skutecznego wyboru członków Rady.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania.

1. Kandydat: Tadeusz Barczak

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 7 za kandydaturą pana Tadeusza Barczaka na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z sytuacją, że jeden z radnych wstrzymał się od głosu, a zasady głosowania są następujące: głosowanie odbywa się w ten sposób, że głosujący oddaje głos „za” kandydatem albo „przeciw”. Nie ma innej możliwości. Przystępujemy do powtórnego głosowania.

1a. Kandydat: Tadeusz Barczak (reasumpcja głosowania)

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 8 za kandydaturą pana Tadeusza Barczaka na członka Miejskiej Rady Seniorów reasumpcja:

Wynik głosowania: **za - 18, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

2. Kandydat: Zbigniew Bończak
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 9 za kandydaturą pana Zbigniewa Bończaka na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 20, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

3. Kandydat: Alina Dulak
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 10 za kandydaturą pani Aliny Dulak na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

4. Kandydat: Teresa Głania
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 11 za kandydaturą pani Teresy Głania na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

5. Kandydat: Irena Grochowska
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 12 za kandydaturą pani Ireny Grochowskiej na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 20, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

6. Kandydat: Lidia Jagodzińska
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 13 za kandydaturą pani Lidii Jagodzińskiej na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

7. Kandydat: Ewa Kołodziejczak

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 14 za kandydaturą pani Ewy Kołodziejczak na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

8. Kandydat: Mariusz Kubicki

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 15 za kandydaturą pana Mariusza Kubickiego na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

9. Kandydat: Krystyna Nowakowska

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 16 za kandydaturą pani Krystyny Nowakowskiej na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

10. Kandydat: Danuta Paczkowska

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 17 za kandydaturą pani Danuty Paczkowskiej na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 7, przeciw – 7.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

11. Kandydat: Eugeniusz Sobczak

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 18 za kandydaturą pana Eugeniusza Sobczaka na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

12. Kandydat: Urszula Szadowska

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 19 za kandydaturą pani Urszuli Szadowskiej na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 7, przeciw – 9.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

13. Kandydat: Jadwiga Szczerkowska

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 20 za kandydaturą pani Jadwigi Szczerkowskiej na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

14. Kandydat: Krystyn Tschurl

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 21 za kandydaturą pana Krystyna Tschurl na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 8, przeciw – 8.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

15. Kandydat: Marta Wróbel

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 22 za kandydaturą pani Marty Wróbel na członka Miejskiej Rady Seniorów:

Wynik głosowania: **za - 6, przeciw – 9.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Informuję, że mandat członka Miejskiej Rady Seniorów uzyskali kandydaci, którzy otrzymali największą liczbę głosów „za” ich kandydaturą, a dla ułatwienia, odczytam nazwiska wybranych osób w kolejności alfabetycznej:

- 1) Barczak Tadeusz;
- 2) Bończak Zbigniew;
- 3) Dulak Alina;
- 4) Głania Teresa;
- 5) Grochowska Irena;
- 6) Jagodzińska Lidia;
- 7) Kołodziejczak Ewa;
- 8) Kubicki Mariusz;
- 9) Nowakowska Krystyna;
- 10) Sobczak Eugeniusz;
- 11) Szczerkowska Jadwiga.

Proszę o wpisanie tych 11 nazwisk do § 1 projektu uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Maciej Szota.

Maciej Szota – radny RMI:

Chciałem życzyć wybranym członkom Miejskiej Rady Seniorów owocnej pracy. Bardzo dobrze, że w Inowrocławiu działa i funkcjonuje taka instytucja,

jest potrzebny taki głos, tym bardziej, że nasze społeczeństwo bardziej się starzeje. Gratuluję i życzę powodzenia osobom, które dostały się do tej Rady, a osobom, którym się dzisiaj nie udało, życzę żeby dalej były tak chętne do pracy na rzecz Miasta Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 23 za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia wyboru członków Miejskiej Rady Seniorów w Inowrocławiu w latach 2018-2023.

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII//107/2019** w sprawie stwierdzenia wyboru członków Miejskiej Rady Seniorów w Inowrocławiu w latach 2018-2023.

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wszystkim państwu, którzy dostali się do Miejskiej Rady Seniorów w Inowrocławiu, w imieniu całej Rady Miejskiej Inowrocławia gratuluję. Życzę państwu, abyście się w trakcie pracy jak najbardziej spełniali, z korzyścią dla tej starszej części mieszkańców i dla was samych.

Ad 8. Rozpatrzenie „Raportu o stanie Miasta Inowrocławia za rok 2018”

(Raport stanowi **załącznik nr 32** do protokołu).

Anna Rozesłaniec – Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła „Raport o stanie Miasta Inowrocławia za rok 2018”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na podstawie art. 28aa ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Prezydent Miasta Inowrocławia przedstawia „Raport o stanie Miasta Inowrocławia za rok 2018”, który przed chwilą w sposób obszerny przedstawiła nam pani Anna Rozesłaniec – Kierownik Referatu. Raport ten obejmuje podsumowanie działalności Prezydenta w roku 2018, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia i budżetu obywatelskiego.

Informuję, że wszystkie Komisje branżowe Rady Miejskiej Inowrocławia – pozytywnie zaopiniowały „Raport o stanie Miasta Inowrocławia za rok 2018”. (Opinie stanowią **załącznik nr 32a** do protokołu).

Otwieram debatę nad raportem o stanie gminy.

Kto z państwa chciałby zabrać głos w debacie?

Głos zabrali radni: Marcin Wroński, Maciej Szota, Damian Polak, Maciej Basiński, Magdalena Łośko, Patryk Kaźmierczak.

Marcin Wroński – radny RM:

O tym „Raporcie o stanie Miasta Inowrocławia za rok 2018”, można by wiele mówić, wiele wniosków wyciągnąć. Skupię się na jednym, co tak naprawdę powinno dać nam do zastanowienia i wyciągnąć z tego wnioski. Obecnie w Inowrocławiu mamy 69 000 mieszkańców, poniżej 70 000. Przypomnę, że jak przejmowaliście władzę, to mieliśmy prawie 80 000 mieszkańców i kiedyś Inowrocław aspirował do miasta stutysięcznego. Niestety, przez wiele zaniedbań, złych decyzji, bardzo dużo osób stąd się wyprowadziło. Wiemy, jaka była stopa bezrobocia wcześniej w Inowrocławiu na tle innych miast, teraz dzięki rządowi, dzięki dobrym decyzjom rządu Zjednoczonej Prawicy „Prawa i Sprawiedliwości”, ta sytuacja na rynku pracy się poprawiła, ale my nie mamy w Inowrocławiu odpowiedniej ilości młodych mieszkańców. Patrząc na tę strukturę, to głównie w Inowrocławiu mieszkają osoby w wieku emerytalnym. Co jest największym skarbem, największą wartością dla miast, dla regionów w Polsce i Unii Europejskiej? Oczywiście dobra komunikacja, której też nie mamy, dobre połączenie z drogami krajowymi i drogami ekspresowymi, ale największym kapitałem jest młody człowiek, który chce pracować...

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Maciej Szota – radny RM:

Ten Raport, jest to rzeczywiście historyczny dokument, w którym pierwszy raz pokazujemy, że liczba mieszkańców Miasta Inowrocławia jest poniżej 70 000, bo jeszcze w 2017 r. mieliśmy powyżej 70 000. W tym Raporcie nie ma niestety żadnych propozycji, czy też rozwiązań tej sytuacji, aby ta liczba mieszkańców wzrosła. W tym Raporcie nie znajdziemy żadnych rozwiązań problemów, nie znajdziemy żadnych informacji o tym, jakie działania są podjęte w tym zakresie. Nawet nie ma w nim mowy o jakichkolwiek problemach, poza tymi, które muszą być wymienione. Odnośnie budżetu Miasta, na str. 1 mamy wymienione finanse gminy, i tak „Miasto Inowrocław zrealizowało przyjęte założenia na 2018 r. Przekroczenie planu dochodów o ponad 1,9 mln zł oraz mniejsze niż planowano wydatki o ponad 5,3 mln zł spowodowały, że obniżeniu uległ zaplanowany deficyt o 7,3% i ukształtował się na poziomie 39 039 900,16 zł”. Kwestia jest taka, że pominięto tutaj informację o tym, że przez cały rok było wiele zmian budżetu. To nie są dane związane z pierwotnym planem budżetu, tylko po zmianach. W tym Raporcie znajdziemy też informację o pracy Kujawskiego Centrum Kultury. Jest tutaj pochwała, że np. „Kujawskie Centrum Kultury było organizatorem ponad 100 imprez o bardzo różnej

tematyce oraz współorganizatorem ok. 30 innych wydarzeń kulturalnych. Kujawskie Centrum Kultury ma w swojej administracji Teatr Miejski znajdujący się przy placu Klasztornym 2, Teatr Letni przy ul. Świętokrzyskiej 107, muszlę koncertową w Parku Solankowym i tzw. „Niebieską Kamienicę” przy ul. Kasztelańskiej 22. Szczegółowe informacje zostały zawarte w sprawozdaniu z działalności merytorycznej, przyjętym uchwałą nr VIII/73/2019 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 25 marca br.”. Chyba warto byłoby do tego Raportu zamieścić erratę w związku z wczorajszym zwolnieniem Dyrektora tej instytucji. Będę wdzięczny, jak znajdzie się jakaś osoba w Urzędzie Miasta sprawująca nadzór nad KCK, która będzie w stanie powiedzieć nam coś więcej na temat zwolnienia Dyrektora i przesłanek na temat podziału tej instytucji, bo czekamy na ten podział. Kolejna kwestia tutaj poruszona, jest to budżet obywatelski, który niestety w przyszłorocznym budżecie, w przyszłorocznym sprawozdaniu, Raporcie o stanie Miasta, bo już nie będzie budżetu obywatelskiego, bo Prezydent Miasta zlikwidował budżet obywatelski w Inowrocławiu i obwinia o to rząd, chociaż inne samorządy sobie radzą... Bardzo dobrze, że powstała Karta Inowrocławianina. To jest dobra inicjatywa, trzeba ją wspierać. Dziękuję też za bardzo szczegółowe wystąpienie pani Kierownik, która bardzo dokładnie przedstawiła ten Raport.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Damian Polak – radny RM:

Dołączę się również do głosu moich przedmówców, bo w tym Raporcie mamy jednoznacznie wskazaną nieskuteczność Miasta Inowrocławia w walce z bezrobociem. Przytoczę tylko trzy liczby, które odzwierciedlają ten stan. Bezrobocie, które jest podane w Raporcie, to 15% na koniec 2018 r. Według GUS na koniec 2018 r., w województwie jest to 8,8%, a w Polsce 5,9%. Liczby mówią same za siebie. Chciałbym także zwrócić uwagę na punkt „Środowisko”, gdzie podaje się tutaj, że wydano bardzo duże środki na inwestycje, na tereny zielone, zakup autobusów, ale dlaczego przeznaczamy tak mało pieniędzy na edukację ekologiczną. Ostatnio interpelowałem do pana Prezydenta z prośbą o wyjaśnienie, na co jest wydawane 15 000 zł na edukację ekologiczną? Otrzymałem odpowiedź, za co bardzo dziękuję, tylko że jeśli mamy wychowywać młode społeczeństwo proekologiczne, to powinniśmy przeznaczać tych pieniędzy więcej, dlatego że w porównaniu do inwestycji tych twardych, które Miasto zakupuje, to te pieniądze na edukację ekologiczną są stanowczo za małe. Kolejne pytanie dotyczy Inowrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. Mamy tutaj informację, że pieniądze, które pozostały z niewykorzystanych projektów zostały przeznaczone na tzw. Fundusz Estetyzacji Miasta – Zielony Inowrocław. Ile tych pieniędzy zostało przeznaczonych, czy jakkolwiek kwota została już wydatkowana i na jaki cel?

Maciej Basiński – radny RM:

Koledzy już poruszyli problem, że „Miasto się kurczy”, że mamy poniżej 70 000 mieszkańców. W 2018 r. liczba ta zmniejszyła się prawie o 800 osób i zastanawiamy się, z czego to wynika? Podpowiem panu Prezydentowi z czego to wynika. Na str. 9 Raportu mamy informację „Gospodarka mieszkaniowa i komunalna”. Dlaczego mamy coraz mniejszą liczbę młodych? Dlatego jest ich mniej, że podstawą bytu, rodziny jest mieszkanie, a jak wynika z tego Raportu, na przestrzeni 2018 r., zasób mieszkaniowy zmniejszył się z 3611 do 3533 mieszkań, a jak wynika z ustawy, obowiązek zaspokajania potrzeb mieszkaniowych, należy do zadań własnych gminy. Na str. 18, gdzie mamy „Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia”, jaka tu jest argumentacja „(...) realizacja założeń wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta, stanowi bardzo ważny cel jej działania”. Tylko, że w 2018 r. stwierdza się, że „program realizowany był prawidłowo, zgodnie z założeniami opisanymi w uchwale”. Wracając do str. 9 dowiadujemy się, że „Wnioski o przydział mieszkania z zasobu gminy złożyły 382 osoby” i z tego, co wiem liczba tych wniosków stale rośnie. W jaki sposób ta kolejka ma maleć, jeżeli nie buduje się żadnych mieszkań? Jeżeli mieszkań nie ma, to ludzie będą nam się z miasta wyprowadzać, a miasto będzie się „kurczyć” i maleć.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Magdalena Łośko – radna RM:

Raport o stanie Miasta Inowrocławia za rok 2018, jest to dokument, który podsumowuje pracę na rzecz Miasta Inowrocławia za 2018 rok. Chciałabym wskazać dwa aspekty, które zwróciły moją uwagę i dotyczą one oświaty i polityki społecznej. Jak czytamy z Raportu, mamy 5457 uczniów i aż połowa z nich 2530 uczestniczy w dodatkowych zajęciach w szkołach. Jest to duży odsetek dzieci, które uczestniczą w tych dodatkowych zajęciach. Uważam, że jest to sukces, zwłaszcza, że od wielu lat Miasto musi dokładać finansowo do edukacji dzieci i młodzieży, bo wiemy, że subwencja jest niewystarczająca. Władze Miasta mają na uwadze także zapotrzebowanie na usługi opiekuńcze dla osób starszych, niepełnosprawnych i samotnych poprzez wzorcowe placówki, jak Dom Dziennego Pobytu oraz Środowiskowy Dom Samopomocy. Chciałabym się też tutaj odnieść do moich przedmówców, którzy wskazywali na zmniejszającą się liczbę mieszkańców. Świadczy to o tym, w moim przekonaniu, że program rządowy, który miał zakładać wzrost, przyrost naturalny, nie sprawdza się do końca w Inowrocławiu, skoro mieszkańców nie przybywa i liczba urodzeń jest na stałym poziomie. Przypomnę tylko, że problem demograficzny, to nie jest tylko problem Inowrocławia, ale jest to problem również całej Polski. I tak, jak wskazał mój przedmówca, inny radny, jest to problem Europy, z którym musimy sobie w jakiś sposób poradzić.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgłasza się pan radny Szota w trybie ad vocem... To jest debata a nie dyskusja. Każdy ma prawo wypowiedzieć się na temat Raportu, na temat dokumentu. Więc proszę, żeby zabierać głos w sprawie dokumentu i jeżeli mógłbym prosić, to proszę pana radnego Szotę o zrezygnowanie z zabrania głosu. Pana koleżanka w swojej wypowiedzi w żaden sposób nie dotknęła personalnie nikogo, tylko wyraziła swój pogląd, tak jak pan. Widzę, że nie rezygnuje pan z głosu, więc proszę.

Maciej Szota – radny RM:

Musiałem zabrać głos ad vocem, ponieważ pani Wiceprzewodnicząca powołała się na wypowiedź przedmówców, nie wskazała na którego, ale na temat wyludnienia, ja także się wypowiadałem. Pani radna postanowiła tutaj zrzucić winę za wyludnianie się Miasta na rząd. My nie szukaliśmy winowajcy tego stanu, tylko zwracaliśmy uwagę na to, że Prezydent nie realizuje żadnych działań, aby zmniejszyć to ubywanie mieszkańców Inowrocławia i przerzucanie tematu na rząd, gdy Prezydent rządzi od 2002 r., to jest trochę śmieszną sytuacją.

Magdalena Łośko – radna RM:

Pozwolę sobie odnieść się tylko do tych słów. Tak, jak ja upatruję, w jakiś sposób odpowiedzialność w programie, tak i pan radny wcześniej upatrywał i odpowiedzialnością obarczał również Miasto Inowrocław i Prezydenta Miasta Inowrocławia. Tak to odbieram.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Odnosnie Raportu, chciałbym tutaj zwrócić uwagę na dwie rzeczy. Str. 7 – Bezpieczeństwo. Jak czytamy w Raporcie „Straż Miejska Inowrocławia w ramach wykonywania zadań w zakresie bezpieczeństwa i ochrony porządku publicznego zastosowała 2517 pouczeń, nałożyła 1746 mandatów karnych (...)”. Cieszy to, że Straż Miejska działa w taki sposób, że stosuje pouczenia zamiast stosować taką formę mandatów bardziej restrykcyjną. Straż Miejska jest od pewnego czasu widziana w mediach społecznościowych, na bieżąco informuje o swojej pracy, pokazuje aktywność w internecie. Przyczynia się to na pewno do zwiększenia świadomości bezpieczeństwa mieszkańców. Jak czytamy w Raporcie: „Na terenie miasta działało 35 kamer monitoringu miejskiego. Funkcjonariusze Straży Miejskiej pełnili służbę przy obsłudze monitoringu i ujawnili 1201 wykroczeń, w tym w 187 przypadkach zabezpieczyli dowody do dyspozycji Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu”. Zatem ten nowy system monitoringu działa bardzo sprawnie. Druga rzecz, na którą chciałbym zwrócić uwagę, to str. 10, dział „Środowisko”. Jest tam mowa o wymianie pieców. Podpisano 57 umów, w tym 50 na zmianę systemu ogrzewania na gazowe, 4 na ogrzewanie elektryczne oraz 3 na podłączenie do sieci ciepłej.

Zlikwidowano łącznie 33 kotły węglowe oraz 48 pieców kaflowych. Widać, że z roku na rok, ten program cieszy się większą popularnością wśród mieszkańców Inowrocławia. Środki na ten cel znacznie wzrosły, też wzrosło też zainteresowanie mieszkańców, co do skorzystania z tego programu. Uważam, że obieramy bardzo dobry kierunek działania dla poprawy jakości powietrza w naszym Mieście. Stąd też uważam, że należy go konsekwentnie realizować i popierać.

Str. 9 - Gospodarka mieszkaniowa i komunalna. Nie będę odnosił się do wypowiedzi przedmówców, ale chcę powiedzieć w kwestii zasobów mieszkaniowych, że samorządy w Polsce nie mają na tę chwilę praktycznie żadnego wsparcia rządowego w zakresie powstawania nowych mieszkań. Jakiś czas temu był obiecany tzw. program „Mieszkanie Plus”. Ten program nie funkcjonuje. Młodzi mieszkańcy Inowrocławia zostali pozbawieni możliwości skorzystania z jakiegokolwiek wsparcia w zakupie własnego mieszkania. Owszem, to wszystko na „papierku” może ładnie wyglądać, ale prawda jest taka, że mówiąc tutaj o stanie Miasta Inowrocławia, o tym Raporcie... Tych informacji tutaj nie ma i ich tutaj nie będzie, bo młodzi mieszkańcy Inowrocławia tę możliwość tego wsparcia po prostu stracili...

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Maciej Szota – radny RM:

Rozmawiamy tutaj o odpowiedzialności rządu... Jestem na stronie internetowej programu Mieszkanie Plus i jest tam informacja taka, że „Aktualnie ponad 70 miast wyraziło zamiar do przystąpienia do rządowego programu „Mieszkanie Plus”. Niestety na tej mapie z województwa kujawsko-pomorskiego jest tylko Toruń i Grudziądz. Mam więc pytanie do pana Prezydenta, bo nawet Gdańsk się zgłosił, Warszawa się zgłosiła... Jest kwestia taka, że jeżeli mówimy o problemach lokalowych, które też są zawarte w tym Raporcie, to jest jeden z problemów takich, że Prezydent zamiast współpracować z rządem, to z nim walczy. Tylko potem niech nie zrzuca odpowiedzialności za ubywanie mieszkańców na rząd.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Ad vocem. Ja swoje stanowisko podtrzymuję. Te mieszkania nie powstały i nie powstaną w Inowrocławiu, bo wszyscy widzimy, że była to tylko niespełniona wyborcza obietnica. I jest to tylko jeden z elementów, bardzo poważnie ograniczających możliwość pozyskania własnego mieszkania przez młodych mieszkańców Miasta, dlatego że poprzedni program został zabrany i nic nie dano w zamian...

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Dziękuję wszystkim państwu, że zabieraliście głos, po raz pierwszy analizując Raport o stanie Miasta Inowrocławia, Raport na który składają się informacje w olbrzymiej ilości o dużym ciężarze jakościowym, jakie przedstawiane są mieszkańcom Inowrocławia i państwu radnym. Mówię o potężnej ilości informacji, bo jest tak, że musimy mieszkańcom wskazać, aż 24 dokumenty strategiczne, plany, strategie, itd. Każdy dokument wymagał olbrzymiej ilości pracy, a realizacja tychże dokumentów wymaga olbrzymich ilości pieniędzy oraz czasu, aby to zrealizować. To, że doprowadziliśmy do uchwalenia łącznie na koniec ubiegłego roku, aż 102 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a każdy plan wymagał pracy średnio 2,5 roku i zaangażowania w sumie milionów złotych na te plany, to warto jest to podkreślić dzisiaj, bo są to też pieniądze podatników, pieniądze bardzo dobrze wydatkowane, chociażby dlatego, że pozwalają one na planowy rozwój Miasta. Miasto jest pięknie zagospodarowane. Są tereny z zielenią, są tereny mieszkaniowe, tereny przeznaczone na działalność gospodarczą. To się zauważa, w szczególności zauważają to goście naszego Miasta, którzy przyjeżdżają do Inowrocławia i się zachwycają naszym Miastem. Ale są pewne chmury, pojawiły się. Otóż jest inicjatywa rządowa, która ma najprawdopodobniej do kosza wyrzucić lata tej ciężkiej pracy i miliony, miliony złotych wydatkowane zarówno przez mojego poprzednika Prezydenta Miasta, jak i ówczesną Radę, jak i przez nas. Ale o tym to będziemy mówili może przy innej okazji. Na razie podsumowujemy rok 2018. I tym się szczycimy, bo w skali kraju, prawie 90% Miasta objętymi miejscowymi planami, jest to zapewnienie planowego rozwoju Miasta na skalę niespotykaną w Polsce. Jeżeli po 15%, 18% obszarów gmin i miast objęte jest miejscowymi planami, a my mamy prawie 90%... Wypłata zasiłków, nie tylko okresowych, wszystkich świadczeń do jakich jesteśmy zobowiązani, odbywa się również w sposób planowy bez jakichkolwiek problemów i warto jest na to zwrócić na to uwagę. Ci, którzy powinni liczyć na pomoc i wsparcie z naszej strony, takie wsparcie otrzymują. 160 dzieci w świetlicach socjoterapeutycznych się znajduje, a zwracam uwagę na to, bo jest to troska nasza, opieka tych najsłabszych, najmłodszych, o dzieci z rodzin zagrożonych patologią, które znajdują miejsce do spędzenia czasu w godzinach popołudniowych pod opieką, odrabiają lekcje, bawią się, poznają świat od innej strony, od tej normalnej, dobrej strony, pomimo problemów, z jakimi się spotykają w swoim domu. Na to przekazujemy środki. Zwracam uwagę na ten wątek dlatego, że tak wcale nie jest we wszystkich miastach i gminach, a kto nie wierzy, niech się rozejrzy po naszej części województwa. Inowrocław jest bardzo chwalebny przykładem na troskę, również i w tym zakresie o tę grupę mieszkańców. Akcje profilaktyczne objęły około 15 000 mieszkańców naszego Miasta. Jest to olbrzymia skala. Jeżeli mówimy o kilkuset tysiącach odwiedzających nasze

Miasto gości w celach turystycznych, o kilkudziesięciu tysiącach kuracjuszy przyjeżdżających na turnus do Inowrocławia, to pamiętajmy również o tych kilkunastu tysiącach samych mieszkańców Miasta, którzy korzystają z oferty uczestnictwa w różnych kampaniach i akcjach profilaktycznych. Mamy tu głównie na myśli osoby dorosłe. Mamy bardzo dobrze realizowany w tym zakresie program, wręcz wzorcowy w stosunku do innych miast. A ilu uratowaliśmy dzięki temu ludzi, ile rodzin, tego się nie da liczbą jakkolwiek wskazać. To świadczy o dobrym wydatkowaniu środków publicznych na bardzo dobry cel. 374 wnioski o udostępnienie informacji publicznej. Jestem pewien, że jest to powyżej średniej krajowej. Jesteśmy zarzuceni wnioskami o udostępnienie informacji publicznej ze strony różnych obywateli. Staramy się temu zadaniu sprostać. To się wiąże z kosztami utrzymania Urzędu, ktoś musi te informacje przygotowywać, starannie przygotowywać tak, aby spełniały określone normy prawne. Realizujemy to zadanie w sposób właściwy. 3000 aktów w Urzędzie Stanu Cywilnego wydanych w 2018 r., i nie tylko na potrzeby mieszkańców Miasta Inowrocławia, ale z całej Polski. 7000 wydanych dowodów osobistych. To nie jest tylko samo wydanie, to są całe procedury, które muszą być wykonane przez pracowników Urzędu. „Karta Inowrocławianina”, nie we wszystkich miastach jest realizowane tego typu zadanie. Coraz więcej osób korzysta z Karty, jak i jest więcej chętnych podmiotów gospodarczych do partnerstwa z nami. Dzięki Karcie Inowrocławianina ożywiłmy działalność podmiotów gospodarczych, a chodzi o osoby prowadzące sklepy, punkty usługowe, itd. Stworzyliśmy dodatkową możliwość zareklamowania usług rodzimego handlu na terenie Inowrocławia. Myślę, że był to bardzo dobry pomysł i doskonale jest realizowany. Mieszkańcy przyjęli ten pomysł z zadowoleniem i radością. 612 podpisanych umów, 90 przetargów. To jest olbrzymia odpowiedzialność, to jest konieczność spełnienia dużej ilości procedur określonych w ustawie i to są kontrole, kontrole jakim my podlegamy i kontrole, jakie my musimy realizować, czy musimy wykonywać względem podmiotów, które potem realizują umowę. Wszystkie te zadania realizowane są również z należytą rzetelnością. Kilkaset wydanych zarządzeń (374), a każde zarządzenie to jest również wielodniowa, wielotygodniowa praca wielu osób. To nie jest tylko podpis prezydenta, który wydaje takie zarządzenie. To jest odpowiedzialność Prezydenta za zarządzenie, tak jak to, że Prezydent odpowiada za wszystko, co się dzieje w tej sferze publicznej w Inowrocławiu, jest przypisane ustawowo do zadań samorządu miejskiego, również i za treść zarządzeń i ich realizację. Ale to nie jest tylko podpis. Aby w odpowiedniej formie takie zarządzenie zostało przygotowane, to jest też ciężka i bardzo odpowiedzialna praca, bo skutki wydawanych zarządzeń są bardzo ważne dla mieszkańców. Liczba mieszkańców, liczba bezrobotnych, te dwa tematy bardzo ciekawe, były przedmiotem wystąpień radnych PiS-u, rozważań publicznych, nie sądzę, że w sposób świadomy, z góry to zastrzegam, ale z ubolewaniem stwierdzam, że informacje, jakie państwo podawaliście na

ten temat, są informacjami nieprawdziwymi, które mogą wprowadzić opinię publiczną mieszkańców Inowrocławia w błąd. Trochę się temu dziwię, bo nie wierzę w świadome wasze działanie. Aż szkoda, że tak rzetelnie nie przygotowujecie się zanim coś publicznie powiecie, zanim rzucicie takiego argumentu, który ma zniesławić Miasto lub też podać nieprawdziwe informacje o działalności Prezydenta Miasta. Stwierdzam to z ubolewaniem.

Panie radny Wroński, nie wiem, jak pan liczy i potrafi pan liczyć u siebie w instytucji pieniążki, ludzi, bo ja się temu nie przyglądałem, przynajmniej osobiście. Nie wiem. Ale jeżeli panu tam dobrze wszystko wychodzi, to jakiś wielki cud. No bo tutaj panu te rachunki, jakie podał, te liczby dotyczące mieszkańców Inowrocławia całkowicie nie wyszły. Otóż stwierdził pan, że mamy i odnosił pan to do mojej kadencji, moich kadencji, bo ja jestem tym sprawcą rzekomo tego, że nie produkuje, nie przyczyniam się do wzrostu liczby mieszkańców, tylko wręcz przeciwnie, jestem tak paskudny i ohydny, że przyczyniam się w skutek swojej złej pracy do spadku liczby mieszkańców o 11000. I pan użył takiej liczby szokującej. Szokująca jest ona nie tylko dla nas, ale dla tych ludzi, którzy nas słuchają i oglądają. Jest to informacja kłamliwa i wzywam pana do tego, żeby pan tę informację sprostował po zapoznaniu się oczywiście z faktami. 31 grudnia 2002 r., liczba mieszkańców Inowrocławia wynosiła 77936, można to sobie znaleźć poprzez wyszukiwarke google: Główny Urząd Statystyczny i „liczba mieszkańców Inowrocławia na 31 grudnia 2002 r.”. W 2018 r. mamy 73114 mieszkańców, to są ostatnie dane, jakie GUS podaje. Jeżeli odejmiemy od 77936 liczbę 73114, to zostaje nam 4822. Czyli liczba mieszkańców spadła przez kilkanaście lat nie o 11000, a o 4822, to jest 6,19%. Liczba mieszkańców Polski, po czasie wejścia do Unii Europejskiej, w tym czasie spadła o ok. 2 000 000, bo około taka liczba osób wyjechała do Unii Europejskiej. I to już pomijam przyczyny tego, bo chodzi mi o rzetelność podawanych informacji. GUS jest jedyną instytucją, która podaje takie dane, a zameldowanie nie jest kwalifikacją, którą powinniśmy się posługiwać, jeżeli my mówimy o liczbie mieszkańców. Jeżeli mówię o liczbie mieszkańców, to trzeba się posługiwać danymi GUS. Jeżeli pan chce posługiwać się kategorią osób zameldowanych, to powinien pan się odnieść do liczby osób zameldowanych w 2002 r. Ja mówię wyłącznie i prostuję informację o 11 000 rzekomo mieszkańców, o których zmniejszyła się liczba mieszkańców Inowrocławia. Jest to ewidentnie nieprawda. Teraz, p. radny Szota, zmartwię pana, bo my mamy budżet obywatelski. Mija termin na zgłaszanie wniosków. Mamy Inowrocławski Budżet Obywatelski, nie zepsuty przez władze Polski, z zapisami, które nie powinny być wprowadzone do ustawy, a utrudniają realizację budżetu obywatelskiego, ale jest taki, jaki jest możliwy do wprowadzenia i będziemy go mieli w przyszłym roku również. Środki na ten cel mamy zabezpieczone w takiej wysokości, w jakiej mieliśmy w ubiegłym roku. Kolejna sprawa, pan radny Polak mówił o bezrobociu. Ma pan pecha, również, jak pana kolega pan radny Wroński, z przykrością to muszę stwierdzić.

Jeżeli dobrze sobie odnotowałem, to pan wspomniał o 15 procentowym bezrobociu w Inowrocławiu? No, jeżeli „Solino” pozwalało tylu ludzi, no to rzeczywiście to bezrobocie może być wyższe, albo słabiej spadać, chyba że mieszkańców Inowrocławia wyrzuconych z pracy, po zmianie zarządu zatrudniono również, nie wiem. Ale o tym pan powinien wiedzieć, jako również rzecznik prasowy firmy „Solino”. Dane, którymi ja dysponuję dotyczącymi poziomu bezrobocia są następujące: w 2002 r. było około 9 000 bezrobotnych, dzisiaj mamy dokładnie 3 318 według ostatnich danych Powiatowego Urzędu Pracy, a więc spadek nastąpił prawie trzykrotny. To jest źle? Nie jest liczona przez GUS stopa bezrobocia, ale my sami policzyliśmy tę stopę bezrobocia dla Miasta Inowrocławia, bo mam takie wrażenie, że pan podał dane dla Powiatu Inowrocławskiego, może powstało tutaj jakieś przeoczenie i wtedy tutaj jestem w stanie zrozumieć pana, ale wtedy powinien pan podać, że te dane są z Raportu dla Powiatu, a nie dla Miasta. Jak pan przedstawił dla Miasta, to powstaje przeświadczenie zupełnie inne. Informuję państwa w takim razie, publicznie tutaj, że mamy w tej chwili zarejestrowanych 3 318 bezrobotnych, a jeżeli chodzi o poziom bezrobocia wyliczony przez nas to wynosił około 15 procent w 2002 r. przy bezrobociu blisko 30 procentowym w Powiecie Inowrocławskim, a dzisiaj wynosi około 4,6 procent z tą liczbą 3 318 bezrobotnych. Więc jeżeli te liczbę i tę stopę 4,6 procent porównamy do średniego bezrobocia w województwie i w kraju, to wynik jest wręcz rewelacyjny. Państwo w swoich wypowiedziach skarżyliście się, że brakuje pracowników chętnych do pracy w naszych zakładach inowrocławskich. Mówię o tym od dawna, już wiele lat temu przestrzegałem przed tym, że do takiej sytuacji dojdzie. Nie mówię tu tylko o tych, co wyjechali, ale ci którzy pracują narzekają na niskie wynagrodzenia i mają prawo wybierać sobie takie zakłady pracy, w których więcej zarobią, w których się praca im opłaci. Część mieszkańców Inowrocławia nie podejmuje pracy, utrzymuje się z zasiłków, bo tak jest korzystniej, z zasiłków jakie otrzymuje, zarówno z PUP, jak i od nas, z naszego Urzędu lub z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, bo muszą być takowe świadczenia, zasiłki wypłacane mieszkańcom naszego Miasta. Część mieszkańców wręcz uzależniona jest od tych zasiłków. No i tutaj kłania się również polityka rządu. Niepowiązanie świadczeń dodatkowych, niewątpliwie potrzebnych rodzinom w Polsce i to nie może budzić wątpliwości, ale niepowiązanie wypłaty tych świadczeń z koniecznością pracy poprzez zwiększenie wynagrodzenia za pracę, czyli premiovania tych, którzy chcą pracować i chcą płacić dzięki temu podatki, jest błędem. To jest pójście w bardzo niedobrym kierunku. Jeżeli chodzi o Inowrocław, to ta liczba bezrobotnych już niewiele się zmniejszy. Ofert pracy jest dużo, natomiast chętnych do podjęcia, z tych względów, że dostaje część mieszkańców środki bez konieczności świadczenia pracy, jest prawie taka, ilu mamy wykazanych bezrobotnych. Pan radny Basiński poruszył bardzo ważny temat, mianowicie mieszkania. Również, być możliwe na skutek braku wiedzy, ma pan również

pecha, jako trzeci radny PiS-u. Mówię tak, bo jest dzisiaj kreowany taki negatywny wizerunek działań Prezydenta Miasta, niezgodny ze stanem faktycznym. Jeżeli chodzi o „Mieszkania Plus”, to proszę sobie odnotować, umowę intencyjną o przystąpieniu Miasta Inowrocławia do programu rządowego Mieszkanie Plus, miałem przyjemność podpisania 12 grudnia 2016 r. Zgłosiliśmy, pomagając rządowi i jednocześnie sobie, bo jest to wspólny problem, ale odpowiedzialny jest rząd za realizację tego programu, bo to jest program rządowy, realizowany przez agencje rządowe. Chcąc pomóc rządowi i nam jednocześnie, zgłosiliśmy dwie działki przy ul. Mątewskiej i ul. Szymborskiej, jako możliwe, takie na których mogą powstać budynki w ramach programu rządowego. Do dnia dzisiejszego nie powstają tam budynki. Prowadzone są dyskusje. Nie jesteśmy w zestawieniu, o którym pan mówił, czyli wskazani w ogóle, jako ci, którzy już umowę podpisują na tym etapie wyższym, natomiast to, co nas spotyka i nie spotyka, to same przykrości. Jesteście państwo świadkami tego po słowach pana radnego Basińskiego, zarzutami ciężkimi, które mogą wywołać wrażenie, że my nie chcemy wspierać tego programu rządowego, że my nic nie robimy, a inni to proszę. Dla ludzi krytycznie myślących, którzy słyszą tego typu zarzut, że tylko 2 miasta w województwie kujawsko-pomorskim podpisały taką umowę z rządem i tam będą powstawały mieszkania w ramach programu rządowego, to powinny pojawić się takie dzwonek ostrzegawcze również, dlaczego tylko dwa miasta, bo mamy sto kilkadziesiąt gmin w województwie kujawsko-pomorskim? Pan Basiński mówił o tym programie z punktu Inowrocławia, a ja mówię, jak to wygląda z punktu widzenia województwa, całego kraju. Coś się z tym programem źle dzieje, ten program jest spartaczony, ten program jest źle realizowany przez rząd. I tutaj zgadzam się ze stwierdzeniem pana radnego Kaźmierczaka, który zechciał użyć takiego sformułowania, że to były obietniczki w przypadku naszego Miasta, tak to można podsumować, jeżeli chodzi o program rządowy Mieszkanie Plus, a jest on potrzebny, i ja deklaruje współpracę w tym zakresie, chciałbym żeby taki program był realizowany na terenie Inowrocławia. Miasto Inowrocław się rozwija, rozwijało się w 2018 r., w roku szczególnym, bo w tym roku została dokonana w Inowrocławiu ocena pracy samorządu miejskiego, w tym Prezydenta Miasta Inowrocławia, w najbardziej demokratyczny sposób. Pod koniec 2018 r. odbyły się wybory i ja jestem z wyników zadowolony. Pragnę mieszkańcom Inowrocławia podziękować za tę najwyższą ocenę, jaką mogłem otrzymać. Prawie 60 procent mieszkańców Inowrocławia oddało głos – tak, chcąc abym przez kolejne 5 lat ponosił odpowiedzialność za rozwój Miasta Inowrocławia mając do mnie zaufanie. Uczynię wszystko, żeby tak dalej było. Liczę na to, że dzisiaj państwo oceniając ten 2018 r., również weźmiecie to pod uwagę. Dziękuję serdecznie wszystkim państwu, którzy zabieraliście głos.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Prezydenta Miasta udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Marcin Wroński – radny RM:

Z przyjemnością odniosę się do słów i do danych, jakie zaprezentował Prezydent Miasta. Otóż kilka miesięcy temu złożyłem interpelację, w której chciałem żeby mi podano dane z biura meldunkowego za różne lata, m.in. od 2002 r., i otrzymałem informację, że system nie jest w stanie takich danych mi wygenerować i udostępnić. I to jest a` propos tego, jaka jest jakość informacji, jaką przekazujecie radnym i mieszkańcom. Widocznie dla pana ten system zadziałał, bo pan takie informacje uzyskał. Jak widać dla Prezydenta system działa, dla radnego opozycji system nie działa. Dlatego posłużyłem się danymi z GUS za 2002 r., gdzie jest pokazane, że jest to liczba powyżej 79 0000 mieszkańców, tak nie miałem danych z biura meldunkowego, bo system dla mnie nie zadziałał, a drugie dane były z biura meldunkowego, które widnieją w Raporcie. Ewidentnie widać z tych danych, że jest to w granicach 10 000 mieszkańców ubytków, porównując te dwie wartości. I jest to 15% ubytku mieszkańców Miasta. Mówił pan w swojej wypowiedzi, że w tym okresie, według GUS wyjechało z Polski ok. 2 000 000 mieszkańców. A dokonując analizy danych GUS wygląda to inaczej, że to powinno być 200 000 tysięcy mieszkańców, a nie 2 000 000 mieszkańców. Pomylił się pan o jedno zero. Naprawdę. Niech pan sprawdzi dane GUS. Proszę porównać te dane. Również się cieszę, że wyraził pan troskę o instytucję, którą kieruje. Otóż niech pan uwierzy, że tam o jedno zero się nie myślę, ani w liczbach, a tutaj co pokazała „afera fakturowa” nie był pan w stanie tego zauważyć...

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Proszę panie radny Wroński bez emocji. Po prostu pomylił się pan, złą metodę liczenia pan wybrał i zamiast przyznać się tutaj, przeprosić, powiedzieć „nie miał pan jakiś danych, źle pan policzył”... Czy to nie prościej? Byśmy wszyscy to zrozumieli. Ja nie musiałbym tu po raz kolejny wychodzić i tłumaczyć panu błędu pana. Pomylił się grubo o kilka tysięcy i niepotrzebnie w tej chwili pan próbuje nam to „zamydlać”. Albo porównujemy dane z GUS, albo porównujemy dane liczby zameldowanych mieszkańców do tych zameldowanych, ale nie wolno jest mieszać metodologii źródeł, skąd otrzymujemy dane. Jeżeli zapytuje pan o odpowiedź na swoją interpelację, to my podajemy dane na koniec roku, takimi danymi dysponujemy. Czym innym jest oczekiwanie przez pana danych aktualnych, w stanie rzeczywistym dotyczących liczby zameldowanych. To jest zupełnie coś innego. Jeżeli pan pyta o liczbę mieszkańców, to liczbę mieszkańców powinno się określać w oparciu o dane GUS i to GUS publikuje dane dopiero po wielu miesiącach od zakończenia roku kalendarzowego, a nie od razu w ciągu kilku dni. GUS publikuje dane na koniec czerwca i na koniec grudnia po kilku miesiącach

dopiero. I to nie jest zła wola, jeżeli nie przekazujemy państwu informacji dotyczącej liczby zameldowanych lub też mieszkańców Polski według danych GUS, ale tak to wynika z procedur.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Prezydenta Miasta udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Maciej Basiński – radny RM:

Zwracam się teraz bezpośrednio do pana Prezydenta. Zastanawiam się, o co tak naprawdę chodzi, bo nie wiem skąd w pana ustach taka mowa nienawiści. Jest debata i debata polega na tym, że radni zadają jakieś pytania, pan może na nie odpowiedzieć lub nie. Ja sobie wynotowałem epitetę, które pan do mnie wyraził. Pan też posiłkował się informacjami od innych, więc to nie jest tak do końca z tą wiedzą. Jeżeli zgadza się pan z naszymi wypowiedziami, to mówi pan, że się zgadza, jeśli nie, to mówi, że nie zgadza, wystarczy tylko argumentów użyć. Ja tylko użyłem argumentów, danych, jakie są podane w Raporcie o stanie Miasta Inowrocławia. Posługuję się faktografią. Czy to nie jest tak, że to pan nie ma argumentów i te epitetę, to chodzi o to, żeby znaleźć sobie temat zastępczy

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Na sesji chcę korzystać z wiedzy konkretnej, z fachowej, rozmawiam też z pracownikami. Zachęcam pana, żeby pan również z tego korzystał zanim publicznie zabierze pan głos w niektórych sprawach. To co się stało dzisiaj, bo wprowadzanie w błąd mieszkańców, nie może nie spotkać się z reakcją. Mówię o tym teraz, bo o te same sprawy zapytywał mnie pan na posiedzeniu jednej z Komisji i otrzymywał pan odpowiedzi. Dostał pan odpowiedzi ode mnie. I o co chodzi w tym momencie, że pan ponownie występuje, jakby się już wydawało, mając wiedzę ode mnie przekazaną. Z tym samym problemem, następnie jakieś rozważania, udając, że pierwszy raz się tutaj zapytuje i dziwi moim uwagom jakimś dodatkowym. To jest niepotrzebne tutaj. Niepotrzebna jest taka gra. Jest pan radnym.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Prezydenta Miasta udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Maciej Basiński – radny RM:

Słuszna uwaga panie Prezydencie. Faktycznie na posiedzeniu Komisji Uzdrowiskowej była taka rozmowa, ale co pan jeszcze powiedział panie Prezydencie? Powiedział pan, że to nie są pytania na tę Komisję, bo nie ma wszystkich specjalistów. Powiedział pan tak, czy nie? Nawet mi pan doradził, że jeżeli mam jakieś wątpliwości, to proszę je sobie zostawić na sesję Rady Miejskiej i wtedy będą wszyscy Naczelnicy i może pan zadać te pytania. Nawet mi pan doradził, że jeżeli nie jestem pewien, to nie powinienem głosować nad

tym Raportem. Ustosunkowałem się wtedy pozytywnie do tego, co pan mi doradził, nie głosowałem w ogóle i czekałem do sesji Rady Miejskiej. Zrobiłem tak, jak pan mi poradził, bo zawsze korzystam z dobrych rad. A to, że pan uważa, że filozoficznie podchodzimy, a jako historyk pan wie, że filozofia, jest to umiłowanie mądrości. Miłujmy tą mądrość.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Miłujmy wiedzę, ale miłujmy najpierw siebie, i z pewnym szacunkiem to mówię dla pana również i prosiłbym, aby taki szacunek miał pan także do innych swoich adwersarzy i nie posługiwał się nieprawdą. Ja pana nie zachęcałem do zabierania głosu tu na sesji. To jest nieprawda, to co pan powiedział przed chwilą. Stwierdziłem jedynie, że jak pan zagłosuje, to zagłosuje... A jeżeli chodzi o zadawanie pytań, żeby uniknąć zadawania pytań, wyraźnie to powiedziałem na posiedzeniu Komisji Uzdrawiskowej, ja panu udzielię informacji. To powiedziałem i następnie przez 20 minut odpowiadałem na pana pytania, dlatego, że miałem wiedzę na temat tego programu Mieszkania Plus i wszystkie sprawy, jakie pana interesowały. Dziwię się dzisiaj, bo jest tu kilku członków tej Komisji, że pan już o tym nie pamięta, że ja przez 20 minut tłumaczyłem panu na czym te problemy polegają, z których część dzisiaj pan ponownie poruszył, a wprowadza pan tutaj opinię publiczną w błąd, jakbym ja panu nie odpowiedział i nie podał szczegółów dotyczących zadawanych przez pana pytań.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję za udział w debacie. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę tylko na jedną rzecz, bo była mowa o zmniejszającej się liczbie mieszkań. Proszę, aby państwo zwrócili na ten fragment uwagę, na str. 9 Raportu, gdzie jest mowa o zasobie mieszkaniowym, że „Na przestrzeni 2018 r. zasób mieszkaniowy zmniejszył się z 3611 do 3533 mieszkań” i jest podany powód, że mieszkania te zostały sprzedane. Czyli ilość mieszkań w Inowrocławiu jest taka sama, albo i większa, a zmieniła się tylko liczba tego, co mamy w posiadaniu na skutek sprzedaży.

W związku z przeprowadzoną debatą nad „Raportem o stanie Miasta Inowrocławia za rok 2018”, zamykam debatę nad raportem o stanie gminy.

Przystępujemy teraz do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia wotum zaufania.

Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia wotum zaufania (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 33** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Prezydent Miasta Inowrocławia przedstawił Radzie Miejskiej Inowrocławia „Raport o stanie Miasta Inowrocławia za rok 2018”.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Maciej Szota, Patryk Kaźmierczak.

Maciej Szota – radny RM:

W związku z tym, że mamy także debatę nad uchwałą w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia wotum zaufania, chciałem w imieniu Klubu Zjednoczonej Prawicy, Prawa i Sprawiedliwości, Solidarnej Polski i Porozumienia, wszystkich ugrupowań, które go tworzą, że niestety debata, która się tu odbyła, nie odpowiedziała na nasze wszystkie pytania. Druga sprawa, to wnioski które Prezydent wysuwał, które zwracają tylko uwagę na pozytywne aspekty funkcjonowania Miasta. Nie odniósł się w żaden sposób do problemów, które są w mieście. Nie przedstawił nam żadnej ewaluacji tego, co się wydarzyło w zeszłym roku, żadnych rozwiązań, które warto byłaby wdrożyć rozwiązania tych problemów, które powinny się znaleźć w tym Raporcie. Tego nam zabrakło. Niestety też wykonanie budżetu, tak jak zwracałem uwagę na to, bo jedna uchwała z drugą się wiąże, też nie może budzić naszej akceptacji. Możemy tutaj rozmawiać na temat, dlaczego ubywa mieszkańców Miasta Inowrocławia i tutaj, jak widać możemy się kłócić o liczby, czy mówimy o zameldowanych, czy o danych z GUS, ale faktem jest na pewno to, co jest zapisane w tym Raporcie, że liczba mieszkańców bardzo mocno spada. Nie zostały przedstawione na ten temat żadne rozwiązania. Raport zakłada także pozytywną informację na temat funkcjonowania Kujawskiego Centrum Kultury...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję panu radnemu. Przypomnę, że debatę nad Raportem o stanie gminy, gdzie każdy radny mógł mówić ile chce czasu i ile razy, się zakończyła. Pytałem w prosty sposób, czy do tego projektu uchwały macie państwo pytania. Pytam teraz o projekt uchwały, nie o debatę. Jeżeli chodzi o samą debatę, to kompletnie się nie zgadzam z sugestiami, które próbuje nam tu przedstawić pan radny Szota. Ja mam przeciwne odczucia. Prezydent w sposób bardzo rzeczowy i wyczerpujący odpowiedział na pytania, czy na rozważania radnych, bo nie wszystkie rozważania kończyły się pytaniem. Nie rozumiem tego sformułowania „że za mało”. Po raz drugi podnosi pan, panie radny Szota, przy rozważaniu całości tego punktu o tym, że w Raporcie nie ma nic na temat planów i przyszłych rozwiązań. A jakie mają być? To jest Raport za zeszły rok. Tam jest określone, co ma być w tym Raporcie, nie plany, nie rozwiązania, tylko to, co się wydarzyło w pewnych obszarach, które nakazuje uchwała.

Maciej Szota – radny RM:

Nie uzyskałem odpowiedzi dotyczącej Kujawskiego Centrum Kultury, to jest jedno i druga kwestia jest taka, że nie ma nigdzie wzoru Raportu dotyczącego stanu Miasta, więc życzylibym sobie, żeby było w nim coś zawarte, bo mam do tego prawo, chyba że też pan Przewodniczący chce ograniczać moje prawa. Znajdzie mi pan wzór takiego Raportu, co może w nim być, a czego nie może być? Nie mam prawa powiedzieć, czego mi brakuje w tym raporcie, że brakuje mi myślenia o przyszłości?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Odpowiem tylko tyle, że w żaden sposób, ani ja, ani nikt z was, ani żaden samorząd w Polsce, nie jest autorem pomysłu na wprowadzanie, moim zdaniem zbędnego procedowania Raportu o stanie gminy, bo my mamy sprawozdanie z wykonania budżetu. To jest powielenie zadań, przynajmniej w znacznej części. Autorem tego pomysłu jest sprawujący władzę obecnie rząd i to ten rząd wprowadził przepis, który nie określa wzoru żadnego. Każdy samorząd musiał borykać się w Polsce z problemem, jak ma ten raport wyglądać, a pan ma pretensje, że nie ma żadnego wzoru. A jaki wzór? Trzeba było na etapie projektu zgłosić to kolegom posłom Prawa i Sprawiedliwości albo Zjednoczonej Prawicy i byłby wzór. Może powinniście zaproponować na przyszły rok wzór takiego raportu. Czy w przedmiocie projektu uchwały jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Nie ma osób chętnych do zabrania głosu.

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

W związku z przeprowadzoną debatą nad „Raportem o stanie Miasta Inowrocławia za rok 2018”, poddaję pod głosowanie wnioski o podjęcie uchwały i udzielenie Prezydentowi Miasta Inowrocławia wotum zaufania.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 24 za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia wotum zaufania.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 6, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII//108/2019** w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia wotum zaufania.

Stwierdzam, że Rada udzieliła wotum zaufania Prezydentowi Miasta.

Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

W imieniu własnym, jak również urzędników Urzędu Miasta oraz wszystkich podległych nam instytucji, pragnę serdecznie podziękować państwu, podziękować za dyskusję, podziękować za ten wynik, który jest bardzo dla mnie

i dla nas zobowiązujący.

Ad 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2018 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 36** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za rok 2018 i oceny wykonania budżetu.

Sprawozdanie wraz ze sprawozdaniami Biblioteki Miejskiej, Kujawskiego Centrum Kultury, Informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia oraz pozostałymi dokumentami zostało radnym dostarczone w terminach określonych w przepisach.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2018 r. – stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Errata do Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za rok 2018 – stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Informacja o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia za rok 2018 – stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego za 2018 r. Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu – stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury – stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Sprawozdanie finansowe za 2018 r. obejmujące:

- Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego.
- Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego.
- Rachunek zysków i strat jednostki.
- Zestawienie zmian w funduszu jednostki – stanowi **załącznik nr 42 (plik)** do protokołu.

Uchwała Nr 12/S/2019 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 10 kwietnia 2019 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2018 r. wraz z informacją o stanie mienia – stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Proszę o wystąpienie panią Mariolę Styperek – Naczelnika Wydziału Budżetowo-Finansowego UM i przedstawić sprawozdania łącznie wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Przedstawiła sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za rok 2018 wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej.

„Wysoka Rado! Panie Przewodniczący!

Prezydent Miasta Inowrocławia na podstawie art. 267 ustawy o finansach publicznych przedstawił:

- 1) Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2018 r.,
- 2) Informację o mieniu komunalnym,
- 3) Roczne sprawozdania instytucji kultury z realizacji planów finansowych,
- 4) Sprawozdanie finansowe obejmujące:
 - bilans jednostki samorządu terytorialnego o sumach bilansowych w kwocie 50 599 249,27 zł,
 - łączny bilans jednostek budżetowych i zakładu budżetowego o sumach bilansowych w kwocie 578 861 169,83 zł,
 - łączny rachunek zysków i strat jednostek budżetowych i zakładu budżetowego,
 - zestawienie zmian funduszu jednostek budżetowych i zakładu budżetowego,
 - informację dodatkową.

W 2018 r. Miasto uzyskało dochody budżetowe w łącznej kwocie 340 933 327,14 zł, co daje realizację założonego planu w wysokości 100,6%. Przekroczono założenia planowe o 1 932 887,87 zł. Wydatki poniesione zostały w kwocie 379 973 227,30 zł, co daje realizację planu na poziomie 98,6%. Wydatki te były niższe od zakładanego planu o ponad 5,3 mln zł.

Wynikiem finansowym 2018 r. jest deficyt w kwocie 39 039 900,16 zł. Jest on mniejszy niż planowano o ponad 7,3 mln zł. Miasto w 2018 r. otrzymało ponad 90 mln zł różnego rodzaju dotacji. Rok temu była to kwota ponad 85 mln zł. W 2018 r. Miasto pozyskało ponad 17 mln zł środków UE bezzwrotnych.

Obsługa długu publicznego pochłonęła 1 879 450,13 zł stanowiąc 0,49% ogólnej sumy wydatków budżetowych i była niższa o 196 086,09 zł w porównaniu z 2017 r.

Wydatki na inwestycje w kwocie 86 869 609,27 zł finansowały zadania:

- 1) zakup 16 autobusów wraz z całą infrastrukturą - 44,7 mln zł towarzyszącą
- 2) przebudowę dróg - 16,1 mln zł
- 3) gospodarka mieszkaniowa - 2,3 mln zł
- 4) inwestycje w szkołach - 1,6 mln zł
- 5) inwestycje komunalne - 13,1 mln zł.

W 2018 r. zrealizowano 9 projektów w ramach Inowrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, a realizację trzech przesunięto na 2019 r.

Dopłaty do usług komunikacji miejskiej wynosiły 9,7 mln zł.

Na cele oświatowe wydatkowano ponad 88 mln zł, które były finansowane subwencją w kwocie ponad 48 mln zł, dotacjami i innymi dochodami w kwocie ponad 5,4 mln zł. Zatem miasto dofinansowało te usługi kwotą ponad 34 mln zł. Na 31 grudnia 2018 r. Miasto posiadało majątek o wartości przekraczającej 415 mln zł, który w 2018 r. zwiększył się o ponad 14,6 mln zł. Z posiadanego majątku w 2018 r. Miasto zrealizowało dochody w kwocie ponad 25,4 mln zł.

Przedstawione sprawozdanie pozwala na stwierdzenie, że w 2018 r. Miasto zrealizowało budżet spełniający normy ustawy o finansach publicznych w zakresie:

- nadwyżki operacyjnej art. 242, którą uzyskano w kwocie 23 168 393,42 zł,
- limitowanej obsługi długu publicznego, na którą wydatki stanowiły 3,47% wypracowanych dochodów przy normie 8,31% (art. 243),
- udziału dotacji przedmiotowej w zakładzie budżetowym w kosztach. Art. 15 ust. 7 ustawy o finansach publicznych precyzuje, iż udział ten nie może przekroczyć 50% dotacja stanowiła 49,3% kosztów.

Przedstawione sprawozdanie z wykonania budżetu za 2018 r. posiada pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także wszystkich Komisji Rady Miejskiej Inowrocławia. Proszę o jego rozpatrzenie.”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W imieniu nieobecnej na sali obrad pani radnej Marii Stępniewskiej - Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Proszę o wystąpienie pana Waldemara Wąsniewskiego – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i przedstawienie opinii dotyczącej wykonania budżetu przez Komisję Rewizyjną, łącznie z opiniami pozostałych Komisji branżowych.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Sprawozdania, o których mowa w uzasadnieniu do projektu uchwały były rozpatrywane przez Komisję Rewizyjną w dniu 6 maja 2019 r. Komisja Rewizyjna, jak i wszystkie pozostałe Komisje branżowe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za rok 2018.

Opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2018 r. – stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Opinie Komisji branżowych Rady Miejskiej stanowią **załącznik nr 45 (plik)** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do rozpatrzenia przedstawionego sprawozdania i dokonania jego oceny.

W dyskusji nad sprawozdaniem i jego oceną głos zabrali radni:

Maciej Szota, Grzegorz Olszewski, Marcin Wroński, Elżbieta Jardanowska, Lidia Stolarska, Patryk Kaźmierczak.

Maciej Szota – radny RM:

Pozwolę sobie nie odnosić się do szczegółowych zapisów budżetu, tylko chciałbym skomentować ogólną sytuację, jaką mieliśmy w trakcie realizacji budżetu za cały ubiegły rok. Jeśli mówimy o wykonaniu budżetu bez uwzględnienia pierwotnego planu przyjętego 18 grudnia 2017 r., to możemy mówić, że realizacja była dobra, realizacja tych zapisów, które były oczywiście, nie chodzi tutaj o realizację tych wszystkich rzeczy, które były zawarte w projekcie budżetu, bo to był budżet niestety, bardzo mocno nierealny. Zapowiedź 100 000 000,00 zł na inwestycje na 100-lecie odzyskania niepodległości przez Polskę, to już nie będę oceniał realizacji tego planu. Pierwotnie mieliśmy dochody na poziomie 361 200 000,00 zł, następnie przyszły zmiany i te zmiany zmniejszyły nam dochody o ok. 22 000 000,00 zł do 339 000 439,00 zł, więc można powiedzieć, gdzie się podziały te pieniądze? (...) Jeśli porównamy sobie rok 2018, wykonanie, to mamy gorsze wykonanie o prawie 48 000 000,00 zł, czyli prawie 50 000 000,00 zł Prezydent sobie więcej wydawał...

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

[Wypowiedź niezrozumiała z sali – bez mikrofonu].

Maciej Szota – radny RM:

Na kampanię wyborczą...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, będzie pan mówił dalej, tylko jedna taka prośba... Już proszę na którejś kolejnej sesji, bo proszę zobaczyć, jak wygląda ta debata. Jeżeli radny ma wątpliwości, nie podoba mu się coś, to niech zapyta. Proszę nie używać stwierdzeń... Wy państwo w każdej dyskusji i w każdym pytaniu zawieracie zarzut, kto jest winien – Prezydent, urzędnicy. Zadać pytanie, mam wątpliwość, mam takie dane, niech Prezydent odpowie, może zaspokoi pana ciekawość, a pan od razu sugeruje jakieś tu „ciemne sprawy”, że się z tymi pieniędzmi coś stało, wyparowały...

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Przewodniczącego Rady udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Maciej Szota – radny RM:

Pozwolę sobie nie komentować pana słów. Mógłbym zadać pytanie po raz kolejny na temat KCK, a i tak nie dostanę na nie odpowiedzi, dlatego nie będę go zadawał. Mam tutaj prawo zadawać pytania, bo to jest debata, a w debacie nie potrzeba zadawać pytań. To jest moja ocena stanu finansów. Niestety, 50 000 000,00 zł gorsze wykonanie niż rok wcześniej, a Prezydent zakładał 100 000 000,00 zł na inwestycje. (...) Mam zapytania do dokumentu: Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Na str. 1 – martwi mnie zapis, w kolumnie pasywa, punkt I.1.1 „Krótkoterminowe (do 12 miesięcy) i stan na początku roku 10 049 963,77 i stan na koniec roku – 25 968 043,46 zł, a zatem krótkoterminowe zobowiązania wzrosły nam o prawie 16 0000 000,00 zł w ciągu 12 miesięcy... Proszę o wyjaśnienie tej różnicy, czy to jest kwestia chwilówki, czy to prostu przeszły nam zobowiązania z lat ubiegłych do przodu, bo to nie wygląda zbyt dobrze? Kolejny zapis na tej samej stronie - w punkcie II.1.2 Długoterminowe (powyżej 12 miesięcy) i stan na początek roku jest to 8 944 964,69 i zł stan na koniec roku (-) 39 039 900,16 zł ... Tak sytuacja Miasta tak się pogorszyła przez rok, to są fakty, to są dokumenty. Nie wiem, jakie pytania mam zadawać odnośnie tego. Zdaję sobie sprawę z tego i nie będę nawiązywał do jakiś innych sytuacji, bo Przewodniczący znowu mi wyłączy mikrofon... Tak, były wydawane na kampanię wyborczą Prezydenta, niestety, te pieniądze... A wydatki związane z inwestycjami obiecano...

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To co przed chwilą usłyszałem, to się nadaje do prokuratury. Ja wręcz żądam panie radny, żeby pan złożył wniosek do odpowiednich organów, jeżeli ma pan taką wiedzę. To jest po prostu skandal to, co pan powiedział... Na kampanię wyborczą....

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Z dużym bólem przyjmuję wypowiedź pana radnego Szoty, z dużym bólem, bo jest to wypowiedź taka bolesna dla mnie. Próba w taki sposób bardzo nieładny podważenia mojej wiarygodności i uczciwości, jest nie na miejscu. I tyle, dziękuję bardzo.

Maciej Szota – radny RM:

Ad vocem. Przepraszam. Powiedziałem za dużo, dwa słowa za dużo. Chodziło o wydatki Miasta oczywiście, muszę poprawić... Przyznam się szczerze, że może jedno zdanie za mało lub za dużo, ale pan Przewodniczący mi często wyłącza mikrofon... Chodziło oczywiście o wydatki inwestycyjne Miasta, które były związane z rokiem, w którym się odbywały wybory. Jest różnica pomiędzy

wykonaniem wcześniej, a ... Przepraszam, słowo za dużo powiedziałem

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Często pan mówi słowo za dużo i proszę tego nie upowszechniać, bo już debatujemy w tym punkcie niecałe kilka minut, a pan już podkreślił o wyłączeniu przeze mnie panu mikrofonu. Tak, będę panu wyłączał, jak się pan będzie powtarzał, mówił niewyraźnie, bo tu większość radnych to sugeruje i za każdym razem, kiedy będzie pan to robił, o czym mówiłem, będę ten mikrofon panu wyłączał.

Grzegorz Olszewski – radny RM:

Wsluchując się tutaj w dyskusje zadaję sobie pytanie, czy w sprawie zatwierdzenia finansowego podnieść swój głos i powiedzieć tak lub nie. Zapoznałem się z obszernymi materiałami i powiem, co mnie najbardziej zabolalo. W sprawozdaniu, od str. 10 mamy szczegółowo opisane zaległości, jakie dotyczyły określonych podmiotów. Podatek od nieruchomości, to 3 323 755,70 zł, w tym osoby prawne to 2 064 257,35 zł i wskaźnik windykacji dość poprawny bo 92,09%. Ale dalej jest zapis, że spośród ogólnej sumy zaległości należności wątpliwe wynoszą 1 830 203,94 zł. Jeśli chodzi o osoby fizyczne, to te zaległości wynoszą 1 259 498,35 zł, a należności wątpliwe to 933 355,97 zł. W przypadku podatku od posiadania środków transportowych, zaległość to 482 236,16 zł, a należności wątpliwe to 7 363,75 zł. Dalej mamy rentę planistyczną i należności wątpliwe to 10 128,87 zł, opłata adiacencka to 23 872,80 zł. Jeśli te wszystkie kwoty byśmy zsumowali, są to niebyłe jakie środki, które w budżecie powinny być. W mojej ocenie ta działalność poszczególnych osób, może szeroko rozumianego Urzędu, jest wątpliwa, bo skuteczność nie jest taka, jak powinna być. Proszę o wyjaśnienie, co jest powodem i przyczyną, że te środki są, w mojej ocenie, naprawdę mało wyegzekwowane? Str. 37 – mamy specyfikację wynagrodzeń pracowników stałych zatrudnionych na 1 574,39 etatach, z przeciętna płacą 4 359,73 zł. Można powiedzieć, że to wynagrodzenie wcale nie jest takie złe, odnosząc się tutaj do tych informacji, które podaje się o przeciętnym wynagrodzeniu publikowanym przez Główny Urząd Statystyczny. Interesuje mnie także dział 801 - Oświata, o której się mówi, że się tak dużo dokłada. Potwierdzam, że dokładamy, ale są to zadania własne w obszarach, które dotyczą środków rzeczowych. Kiedyś zadałem pani Skarbnik pytanie, czy subwencję, którą otrzymujemy, czy ona wystarcza na wynagradzanie nauczycieli. Patrząc na te podane kwoty, można powiedzieć, że na wynagrodzenia ona wystarcza, można powiedzieć, że jest to jako tako dopełnione przez stronę rządową. Są jednak pewne zadania na nas nałożone i one wynikają z zadań własnych.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Marcin Wroński – radny RM:

Patrząc na ten Raport, na Bilans, to nie wygląda najlepiej to nasze Miasto. Interesuje mnie zapis podany w Bilansie: pasywa punkt II.4 Środki z prywatyzacji. Stan na początku roku jest to wartość 0,00 zł i stan na koniec roku też 0,00 zł. Jako radni opozycji dostaliśmy niedawno informację o mieszkaniach, które były sprzedane, nieruchomościach, które były sprywatyzowane w ostatnich latach i tam widnieje kwota 1 226 000 zł. Czy tu jest jakaś pomyłka, czy ta kwota jest ujęta w innych tabelach?

Elżbieta Jordanowska – radna RM:

Przygotowując się do dzisiejszej sesji, zastanawiałam się od czego zacząć moją debatę na temat sprawozdania z realizacji budżetu za 2018 r. Przyznaję się do tego, że nie jestem ekonomistą, nie jestem fachowcem i zastanawiałam się, czy mam prawo wypowiadać się na temat tego budżetu i myślę, że tak, bo wsłuchuję się w wypowiedzi specjalistów, jak pani Skarbnik, która przychodzi na każde posiedzenia Komisji i udziela odpowiedzi na każde pytanie. Wczytuję się także w opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, a wiem, że tam pracuje grupa fachowców, którzy dokonują oceny, wyrażają opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta. Również pracuję w Komisji Rewizyjnej, która wносиła o udzielenie wotum zaufania dla Prezydenta Miasta, a mieliśmy na Komisji opinie wszystkich komisji branżowych o Raporcie o stanie Miasta. W 2018 r. Miasto uzyskało dochody w wysokości prawie 341 000 000,00 zł, co stanowi 100,6% założonego planu. Zrealizowało dochody bieżące stanowiące 100,5% planu. Miasto otrzymało też ponad 17 000 000,00 zł środków bezzwrotnych do wykorzystania na projekty związane, finansowane z UE. Wydatki inwestycyjne były realizowane tak, jak określał to plan finansowy. Biorąc pod uwagę powyższe i to, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2018 r. i również Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu opinii z Komisji branżowych, również wnioskuje o absolutorium dla pana Prezydenta. Jestem Przewodniczącą Komisji Oświaty i Kultury. Na posiedzenia Komisji zapraszani są dyrektorzy szkół i stąd wiem, jakie są potrzeby Miasta w zakresie oświaty. Odnośnie zadań własnych gminy w tym zakresie wygląda to tak, że Urząd musi przygotować i zorganizować to miejsce pracy dla naszego ucznia. W budżecie na 2018 r., jako największe wydatki znalazłam dostosowanie warunków, w jakich pracują dzieci, do ich potrzeb. (...) Reasumując, budżet i jego realizacja dla oświaty w 2018 r., to dobry, stabilny, zgodny z planem i dynamiczny budżet.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnej udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Lidia Stolarska – radna RM:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej na swoim posiedzeniu

6 czerwca br., pozytywnie odniosła się do sprawozdania z wykonania budżetu za 2018 r. Chciałabym podziękować za dobrą realizację i dobre wydatkowanie środków na ochronę zdrowia, w tym propagowanie programów profilaktycznych, zwalczanie narkomanii i przeciwdziałanie alkoholizmowi i organizację festynów propagujących zdrowy tryb życia.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnej udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Materiał, który otrzymaliśmy jest przygotowany bardzo dobrze, jest bardzo szczegółowy. Oceniając sprawozdanie za 2018 r. chciałbym zwrócić uwagę, że większość inwestycji, jeżeli nie wszystkie, są to inwestycje służące mieszkańcom, począwszy od dużych, jak np. zakupu autobusów do małych, jak remont małego odcinka chodnika. Realizację tych inwestycji oceniam bardzo dobrze. Były to inwestycje przemyślane, prorozwojowe. Wykonanie budżetu za 2018 r. oceniam jak najbardziej pozytywnie.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnej udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta:

Odniosę się do słów, które powiedział pan radny Olszewski, starając się wykazać, że subwencja oświatowa finansuje zadania szkół. Chciałbym zwrócić uwagę na taki aspekt, bo pan wyliczył, że jak się porówna subwencję i z drugiej strony płacę nauczycieli i pochodne, to się to prawie zgadza. I jaki obraz mamy? Mamy budynek z nauczycielami w środku i dzieci. Można zadać pytanie, a gdzie jest reszta i kto za tę resztę zapłaci? Gdzie jest pedagog, psycholog, logopeda, wszyscy inni specjaliści od terapii, którzy są w szkole zatrudnieni, gdzie są pracownicy świetlicy, biblioteki, kuchni, sprzątaczk, administracji, gdzie są koszty tych wszystkich pracowników, bo już na pewno nie w subwencji, bo oni nie są na etatach nauczycielskich. A kolejna pula przecież wydatków, bo jak szkoła ma funkcjonować bez ławek, krzeseł, a trzeba było wydać olbrzymie pieniądze żeby dostosować szkoły do reformy po likwidacji gimnazjów. Trzeba było zakupić nowe sprzęty, ławki, wykładziny. Radość, że płace samych nauczycieli finansuje i to też nie do końca subwencja, to troszkę na wyrast. Podam konkretny przykład zadania, które powinno być całkowicie finansowane przez budżetu państwa, a mianowicie kształcenie dzieci niepełnosprawnych. Tam nawet subwencja na każdego ucznia jest wyższa, no i co z tego, też musimy do tego dokładać. Dokładać do naszych szkół i dokładać do kształcenia dzieci niepełnosprawnych w placówkach niepublicznych. Na to też brakuje. Pan radny ma prawo tego nie wiedzieć, bo to się działo kilka lat temu, nie chcieliśmy tego robić, powiedzieliśmy, że nie będziemy tego finansować, skoro jest to zadanie państwa. No i musieliśmy to robić, z własnego budżetu dopłacić, bo taki był wyrok sądu, mimo, że jest to

zadanie państwa. I to, że wydajemy kilkadziesiąt milionów złotych do oświaty, to świadczy tylko o tym, że oświata była i jest jednym z najważniejszych zadań.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

W sprawozdaniu szczegółowo opisaliśmy, jakie są podjęte działania windykacyjne związane z odzyskaniem zaległości. Poza tym odnośnie skuteczności z windykacji rozliczamy się i jesteśmy jakby pod kontrolą Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Finansów. W marcu br., przedłożyliśmy taką informację o zaległościach podatkowych i skuteczności windykacji należności za 2018 r. Kwota, o której pan radny wspomniał, a dotycząca osób prawnych, dotyczy to podmiotu będącego w upadłości i jest to kwota 1 500 000,00 zł.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Kilkakrotnie pojawiała się tutaj, niestety mówię to z ubolewaniem, w formie nie wytyku, ale takiej kpiny, próba podważenia naszej akcji ogólnopolskiej 100 milionów na inwestycje w Inowrocławiu, jako forma wyjątkowa w skali kraju, uczczenia 100-lecia odzyskania niepodległości przez Polskę. Tak, jak wielokrotnie dzisiaj wyrażałam ubolewanie, tak teraz wyrażam ubolewanie, że w tym sporze naturalnym politycznym, jaki toczy się z sobą również tu w Inowrocławiu, nie możecie, jako radni opozycji wznieść się ponad ten spór i chociaż włączyć się i to pozytywnie, a nie negatywnie, jak to czynicie podważając tego typu akcję wyjątkową, właśnie w tę akcję i przeżywać wspólnie radość i zadowolenie, że nam się coś udało, coś wyjątkowego w skali kraju. Nie, nie udało się, ha, ha, ha, patrzcie, nie ma 100 milionów... Czy tak się powinno kreować wizerunek Miasta Inowrocławia, nawet jeżeli się jest w opozycji? Ja z tym się nie zgadzam i apeluję do was, do państwa z opozycji, z PiS-u inowrocławskiego, żebyście tą drogą nie szli. Wydatkowaliśmy rzeczywiście w tym roku 86 000 000,00 zł z planowanych 124 000 000,00 zł, ale to nie znaczy, że nie zrealizowaliśmy jakiegokolwiek inwestycji zgodnie z prawem budżetowym obowiązującym w Polsce na 2018 r., bo są wydatki niewygasające przecież. My nie zrezygnowaliśmy z inwestycji, jakie zaplanowaliśmy na 100-lecie odzyskania niepodległości przez Polskę. Nie zrezygnowaliśmy, ani z dróg budowy, ani remontów, ani zakupu autobusów. Tutaj się zatrzymam, na zakupie ekologicznych autobusów dla Miasta Inowrocławia. To jest coś, co jest zgodne również z polityką rządu polskiego, co jest przykładem dla Polski, dla Europy, jak miasto średniej wielkości realizuje problem ekologicznego transportu miejskiego. Pierwsza partia autobusów wyjechała na ulice Inowrocławia jesienią ubiegłego roku, zaplanowana do zakupu na 2018 r. przy wsparciu unijnym w wysokości ponad 80 procent, ale druga partia nie została wyprodukowana w 2018 r., tylko na początku 2019 r., i w styczniu bodajże autobusy elektryczne przyjechały do Inowrocławia

i następnie od lutego mogły być wprowadzone do komunikacji miejskiej, a my mogliśmy w lutym, marcu zapłacić, czyli wydatkować środki finansowe i następnie odzyskać, musieliśmy mieć kredyt przede wszystkim zaciągnięty i musieliśmy potem odzyskać i spłacić ten kredyt krótkoterminowy, odzyskać te środki z Urzędu Marszałkowskiego, z Unii Europejskiej. Tak się przeprowadza inwestycje. To nie jest jeden ruch, jedna decyzja i jeden dzień. Na bardzo ważną inwestycję, cenną, wartości kilkadziesiąt milionów, to trzeba długo pracować i zrealizowanie takiej inwestycji nie jest wcale proste. Jesteśmy jednym z nielicznych miast w Polsce, któremu udało się niemal w stu procentach zrealizować tak ważną inwestycję, jak wymiana taboru komunikacji miejskiej. W wielu miastach na wymianę autobusów na ekologiczne nie może dojść, ponieważ składane zamówienia nie są realizowane w ogóle, a ci którzy składali zamówienia do „Ursusa” słynnego, to dzisiaj nie wiedzą co w ogóle mają zrobić, bo „Ursus” już nie produkuje autobusów, a wygrywał przetargi. W tych miastach jest problem, bo co ze środkami z UE? My tak działaliśmy, w sposób efektywny, że zrealizowaliśmy to bardzo ważne zadanie, które obiecywaliśmy mieszkańcom Inowrocławia. I to jest złe? Pozostałych 38 000 000,00 zł, bo w sumie to jest to 124 000 000,00 zł na 100-lecie Rzeczypospolitej, wydatkowaliśmy na początku tego roku, jako wydatki niewygasające, zgodnie z prawem budżetowym za 2018, czyli zrealizowaliśmy zamierzenia nasze, które mieliśmy określone w budżecie 2018 r.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Prezydenta Miasta udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Maciej Szota – radny RM:

Wiadomo, że tutaj nikt na pewno nie wyraża zadowolenia z tego, że jeśli zakłada się realizację za 100 000 000,00 zł inwestycji dla mieszkańców, to samo założenie nie jest złe, ale jeśli są założenia realizacji czegoś, np. w rodzinie, jakaś inwestycja, remont domu, ale nie ma na to pieniędzy, to już nie można tego dobrze oceniać, bo to jest brak rozsądku. Pan Prezydent mówił, że 86 000 000 zł zostało zrealizowane na inwestycje, ale zbrakło prawie 40 000 000,00 zł, czyli połowa była pokryta po prostu ze środków, na które będziemy musieli my wszyscy się składać przez najbliższe kilka lat. Wymiana taboru, to akurat tu cieszę się, że pan Prezydent chwali rząd, bo zgadzam się, że ten program jest bardzo pozytywny i dobrze, że Miasto w niego weszło, ale to był program, na którego pozyskaliśmy środki zewnętrzne. Pamiętam pana Prezydenta, jak ponad 8 lat temu, jak była realizowana inwestycja rewitalizacja Parku Solankowego, to pan mówił, że idziemy w tym kierunku, ponieważ mamy środki zewnętrzne i warto się zadłużyć, dołożyć trochę mniej żeby dostać więcej, a tutaj główny zarzut jest taki, że pan po prostu dołożył z kieszeni mieszkańców sporą sumę, tak że wynik budżetu w porównaniu z rokiem wcześniejszym jest o 50 000 000,00 zł... Tutaj chodzi o zarządzanie. Pan Prezydent odpowiada za zarządzanie Miastem. Pan Prezydent proponuje nam

poprawki do budżetu, sami widzimy, jak są głosowane. To, że z każdą poprawką się zadłużamy bardziej, jako Miasto, to ja nie mogę ocenić pozytywnie, to jest kreatywne, ale moim zdaniem trochę w złym kierunku. Kwestia też środków niewygasających, to widać że w 2018 r. wiele środków, inwestycji przeszło na następny rok, ponieważ sytuacja z 2017 r., to było 11 000 000,00 zł, które przeszło do budżetu na 2018 r., a do budżetu w 2019 r. weszło 38 000 000,00 zł. Porównując te kwoty, nie wygląda to dobrze, trzy razy gorzej niż rok wcześniej. Jeżeli pan Prezydent ogłosił program „100 milionów...”, to warto byłoby go podsumować w tym roku. Tak na koniec, jeszcze raz chciałbym przeprosić za moje wystąpienie, które sugerowało, że ze środków z budżetu była finansowana kampania Prezydenta Ryszarda Brejzy, żeby to było wyraźnie powiedziane. Nie miałem prawa czegoś takiego powiedzieć, i za to pana Prezydenta przepraszam.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Jeszcze raz powtórzę, że te wszystkie inwestycje, które mieliśmy zaplanowane w budżecie na 2018 r., bo to jest przedmiotem rozważań, zostały zrealizowane zgodnie z obowiązującym prawem. Przypomnę państwu, że większość tych inwestycji, i pana radnego poinformuję, to są inwestycje na które uzyskaliśmy wsparcie z UE, czyli są finansowane przez nas, zgodnie z tą zasadą, o której mówiłem panu wiele lat temu, gdy pan siedział z tej strony stołu i wspierał Prezydenta Miasta Inowrocławia. Od ścieżek rowerowych zaczynając, po autobusy, po ograniczenie niskiej emisji, przez utworzenie sieci ścieżek rowerowych, termomodernizację obiektów użyteczności publicznej, wspomnę o hali w Mątwach, udostępnienie terenów inwestycyjnych, poprawę jakości środowiska poprzez rozwój terenów zielonych w Inowrocławiu, kilka parków osiedlowych powstało (Piaśtowskie i Mątwy). My na te wszystkie zadania uzyskaliśmy wsparcie z UE żeby po pierwsze, sfinansować wkład własny, a po drugie, móc zapłacić wykonawcy, zanim Marszałek po sprawdzeniach, wszystkich kontrolach przekaże nam pieniądze UE, należne nam na podstawie umowy, to przecież musi upłynąć czas... Wykonawca nie może czekać na pieniądze z UE, my musimy mieć pieniądze u nas w kasie, aby móc mu zapłacić, a potem pieniądze odzyskać z UE od donatora. Czy to jest skomplikowany mechanizm? On jest bardzo prosty, tylko żeby mieć te pieniądze w wysokości kilkudziesięciu milionów złotych, to trzeba zaciągnąć kredyt, a to się wiąże z deficytem. Tak macie rację, ale to mamy zrezygnować z pieniędzy z UE? Zrezygnować z tych inwestycji? Nie wymieniamy oświetlenia na ledowe, nie wymieniamy autobusów na ekologiczne, niech jeżdżą „kopciuchy”, narzekajmy, kłóćmy się, że nic się w Inowrocławiu nie zmienia. Mieszkańcy Inowrocławia takiego wariantu nie chcieli i nie chcą. Proszę zrozumieć ten normalny mechanizm realizacji inwestycji w rozwijającym się, stojącym na dobrych podstawach finansowych mieście, jakim jest Inowrocław.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Prezydenta Miasta udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Marcin Wroński – radny RM:

Rozumiem, że macie większość na tej sali, możecie sobie przegłosować wszystko, ale na zadane przeze mnie pytania wcale nie dostałem odpowiedzi. To nie jest pierwszy przypadek, bo tak traktujecie radnych opozycji, bo tu moi koledzy bardzo często nie dostają odpowiedzi. Pytałem o środki z prywatyzacji, jak to jest że w odpowiedzi na jedną z naszych interpelacji uzyskaliśmy odpowiedź, że w 2018 r. środków ze sprzedaży mieszkań i ze sprywatyzowania nieruchomości była kwota 1 226 871,67 zł, a tutaj w punkcie: środki z prywatyzacji jest zero. Czy jest to może w jakimś innym punkcie ujęta jest ta kwota, czy tutaj jest jakaś pomyłka?

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Nie będę tu mówił personalnie, ale swego czasu, co niektóre osoby siedzące dzisiaj na tej sali, które krytykują wydatki i inwestycje dokonywane przez Miasto dla mieszkańców, jakiś czas temu siedzieli po stronie koalicji, pozwolicie państwo, że przytoczę, w jaki sposób wypowiadali się przy sprawozdaniu z wykonania budżetu, cyt. „Nie jesteśmy winni temu, że chcemy pomagać mieszkańcom. Chcemy realizować inwestycje, chcemy żeby się tutaj lepiej żyło. Finansujemy wiele rzeczy, z których można by teoretycznie zrezygnować. Łatwo się siedzi po drugiej stronie, jak się nie musi podejmować odpowiedzialności za te decyzje. W każdym mieście są kredyty, w każdym mieście były brane kredyty na inwestycje”. Tym cytatem swoją wypowiedź zakończę. Jest to cytat jednego z radnych, który siedzi tutaj na sali i się wypowiada... Ta wypowiedź była skierowana wtedy do ówczesnej opozycji.

Maciej Szota – radny RM:

Pan radny Kaźmierczak mówił oczywiście o mojej wypowiedzi, mógł dodać imię i nazwisko, bo nie wstydzę się słów, które powiedziałem, ale sytuacja w tamtym czasie nie była tak fatalna, jak teraz, jaki był wtedy wynik, a jaki jest teraz. Można chwalić, że ktoś coś wyremontował, coś zrobił, ale jeśli się nie ma na pieniędzy, to trzeba trochę z głową gospodarzyć pieniędzmi, które się ma. Jeśli pan radny powołuje się na moje wypowiedzi, to proszę, aby też zapoznał się z dokumentami, które wtedy były uchwalane, bo wynik nie był taki, jaki jest teraz.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Oдноśnie zobowiązań krótkoterminowych 25 968 043,46 zł, w tej kwocie mieści się spłata kredytu zaciągniętego w 2018 r. w kwocie 15 800 000,00 zł, który zostanie spłacony w tym roku, a pozostałe to dotyczy spłaty rat

kapitałowych. W sprawie punktu II.4, to są środki z prywatyzacji, to nie dotyczy Urzędu Miasta. To jest Bilans jst, sprawozdanie finansowe, stan środków na rachunku bankowym po stronie aktywów, a pasywów, zobowiązania. Prawdłowo wykazano zapis II.4 środki z prywatyzacji.

Marcin Wroński – radny RM:

W takim razie proszę się zapoznać z interpelacją z dnia 6 czerwca br., i odpowiedzią na nią. Jeśli nie ma tej kwoty w punkcie II.4, to gdzie jest zawarta ta kwota 1 226 871,67 zł?

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Jest to kwota ze sprzedaży mieszkań, bo prywatyzacji nie ma, dlatego jest cyfra zero....

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Myślę, że jakiś błąd został tutaj popełniony, ale chyba u pana radnego akurat... Pan zapytywał o prywatyzację w kontekście uzyskiwanych korzyści z tytułu prywatyzowanych mieszkań, a jest to zupełnie inna kategoria, niż kategoria budżetowa, o jakiej dzisiaj dyskutujemy, bo dzisiaj mówimy o korzyściach z prywatyzacji w kontekście gdybyśmy na przykład sprywatyzowali jakąś spółkę miejską, uzyskali z tego tytułu korzyści. To zamiast zera byłaby określona kwota. Jedynie mogę tylko podejrzewać, ale takiego problemu nie rozwiążemy tutaj na sesji. Na temat kwoty podanej panu w interpelacji nikt dzisiaj panu nie odpowie, bo to nie jest przedmiotem dzisiejszych rozważań, dzisiaj jest sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2018 r., a nie odpowiedzi na interpelacje.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za rok 2018 i dokonaniem jego oceny, zamykam dyskusję.

Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2018.

Przypomnę, że wszyscy z państwa zapoznali się z następującymi dokumentami:

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu wraz ze sprawozdaniami z Biblioteki Miejskiej, Kujawskiego Centrum Kultury, informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia,
- 2) bilansem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
- 3) bilansem jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego,
- 4) rachunkiem zysków i strat jednostki,

- 5) zestawieniem zmian w funduszu jednostki,
- 6) uchwałą Nr 12/S/2019 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 10 kwietnia 2019 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2018 r. wraz z informacją o stanie mienia,
- 7) opiniami dotyczącymi wykonania budżetu przez wszystkie branżowe Komisje Rady Miejskiej łącznie z opinią Komisji Rewizyjnej.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 25 - za podjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2018:

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 6, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/109/2019** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2018.

Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Ad 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2018 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 48 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o wystąpienie pana Waldemara Wąsniewskiego - Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i przedstawienie wniosku Komisji o udzielenie absolutorium.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Informuję Państwa, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Inowrocławia wystąpiła do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2018. Wniosek w sprawie absolutorium podlegał zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową i uzyskał pozytywną opinię w dniu 10 maja 2019 r.

Wniosek z opinią Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Uchwała Nr 7/Kr/2019 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie opinii

o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia za 2018 r. stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Grzegorz Kaczmarek.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Chciałem tylko przypomnieć, że każdy budżet samorządowy dotyczy również naszego budżetu, jest rocznym planem dochodów, wydatków oraz przychodów i rozchodów jednostki samorządowej. Budżet uchwaliliśmy w ubiegłym roku. Zanim państwo radni przystąpicie do głosowania chciałbym poinformować, że bardzo ważnym potwierdzeniem tego prawidłowego i zgodnego z prawem wykonania budżetu jest przytoczona tutaj przez wielu radnych właśnie Uchwała Nr 7/Kr/2019 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia za 2018 r. Opinia jest pozytywna. Ten ważny dokument, powinien na tyle rozwiązać te wszystkie wątpliwości, żeby zagłosować pozytywnie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę uzupełnić w uzasadnieniu, w przedostatnim akapicie projektu uchwały i wpisać „pozytywną” opinię RIO, o czym poinformował Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, czyli zapis będzie następujący: „Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Inowrocławia wystąpiła do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie Prezydentowi Miasta Inowrocławia absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2018 rok. Wniosek Komisji Rewizyjnej posiada pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.”

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przed głosowaniem przypomnę, że wszyscy zapoznali się z następującymi dokumentami:

- wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok.
- Uchwałą Nr 7/Kr/2019 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 10 maja 2019 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia za 2018 r.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały i udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2018?

Głosowanie 26 za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2018:

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 6, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/110/2019** w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2018.

Uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Stwierdzam, że Rada udzieliła Prezydentowi Miasta Inowrocławia. Gratuluję w imieniu tych wszystkich radnych, którzy głosowali w ten sposób.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Serdecznie dziękuję w imieniu własnym i w imieniu pracowników Urzędu i jednostek organizacyjnych za wynik tego głosowania, za zaufanie ze strony państwa. Zrobimy wszystko, aby również móc za rok otrzymać podobny dowód. Jest to bardzo miłe, zaszczytne, ale zarazem zobowiązujące dla Prezydenta i dla wszystkich urzędników. Jeszcze raz dziękuję i w czasie przerwy zapraszam na spotkanie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 30 minutową przerwę.

(Przerwa w obradach od godz. 13.05 do 13.27.)

Ad 11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2019 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 53 do protokołu).

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Informuję, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marcin Wroński, Maciej Szota, Grzegorz Olszewski i Patryk Kaźmierczak

Marcin Wroński – radny RM:

Po raz kolejny, tak jak to robimy przez ostatnie lata, zaciągamy kredyty, pożyczki na spłatę starych długów. To jest rzecz naprawdę niedopuszczalna. Państwo głosujecie tutaj za takimi zmianami w budżecie i zostawiacie później

przyszłym pokoleniom takie „kukułcze jaja”, następnej władzy. Spłaca się kredyty kredytami. Sprzedaje się też nieruchomości, te pieniądze też się przejada. W ciągu roku kilkanaście razy zmieniamy budżet Miasta. Zawsze zwiększamy wydatki, nie zwiększamy praktycznie lub niewiele dochody. Część inwestycji jest wycofywana, są obiecywane mieszkańcom. Przykładem tego jest remont basenu odkrytego w Inowrocławiu i budowa wodnego placu zabaw dla dzieci. W sierpniu 2018 r., przed wyborami, chcieliście pokazać, że będzie taka inwestycja realizowana. Komisja Sportu zwróciła się, oczywiście wielki sukces, będzie remont kapitalny basenu, będzie plac zabaw dla dzieci. Co się okazało, w kwietniu 2019 r., zmieniliście państwo budżet, wycofaliście się z tych pieniędzy, z tego pół miliona złotych na realizację tych inwestycji. Jak się czują ci radni, którzy byli wtedy w tej Komisji Sportu? Trójka radnych jest tutaj obecna i głosowała za tym, żeby był remont basenu, a w kwietniu, 8 miesięcy później, głosuje przeciwko temu. Tak zmieniliście zdanie przez 8 miesięcy? Taka jest niestety realizowana polityka Miasta, na którą takiej zgody z naszej strony nie będzie, dlatego będziemy głosowali przeciwko tym zmianom w budżecie.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym zwrócić uwagę, że jeszcze nie zdążyliście wysłuchać tego, co ma do powiedzenia Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego, czy też któryś z urzędników, a już wiecie, że będziecie głosować przeciw. Jak nie rozumiecie mechanizmów funkcjonowania budżetu, a na pewno rozumieją je kontrolujący nasz budżet i np. co dzisiaj było dwa razy podkreślane Regionalna Izba Obrachunkowa, ona jakoś tych obaw takich nie ma, nie boją się, nie piszą wskazówek, że trzeba uważać, już więcej nie wolno zaciągać kredytów, albo kredyty są zbyt wielkie. Jeżeli zaciąga się kredyty, to po to żeby skorzystać z korzystniejszych warunków i spłacać zadłużenie na zasadach lepszych niż do tej pory.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Przewodniczącego Rady udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Proszę o pomoc pana Przewodniczącego, jak mam się zachować razem z urzędnikami, po publicznym stwierdzeniu przez pana radnego Wrońskiego, który oświadczył „my będziemy głosowali przeciwko”, przed uzyskaniem odpowiedzi na pytanie, jeszcze przed zadaniem pytań przez swoich kolegów, kolegów z PiS? Pan ujawnił plan przed chwilą, że będziecie głosowali przeciwko, a pytania są po to zadawane, aby wyrobić sobie dopiero zdanie i opinie. Jeżeli przed zadaniem pytań przez państwa i uzyskaniem odpowiedzi przez nas, w najlepszej wierze, ja uzyskuje publicznie i mieszkańcy

Inowrocławia wiadomość od pana radnego Wrońskiego, że będziecie głosowali przeciwko, to mam w tym momencie wielki problem, jak się zachować, czy w ogóle udzielać odpowiedzi wam, bo szkoda tego czasu. Może od razu przystąpmy do głosowania.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Prezydenta Miasta udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ja na pana miejscu panie Prezydencie bym poprosił po prostu – wycofajcie się z dyskusji, bo to rzeczywiście szkoda czasu. Taki apel mam.

Nikt z państwa nie nacisnął przycisku żeby nie odbywać dyskusji. Proszę zatem o zabranie głosu przez kolejną osobę z listy.

Maciej Szota – radny RM:

Poza zapytaniem jest jeszcze dyskusja do materiałów. To, że państwu się nie podobają nasze słowa, to jest państwa sprawa, my mamy prawo wziąć udział w dyskusji, jako radni. Państwa złośliwości i tak nie zmienią tego, że będziemy zadawać pytania i będziemy dyskutować. Już się przyzwyczailiśmy, że na pytania nie uzyskujemy odpowiedzi, ale mam prawo dyskutować. Tak, nie będziemy głosować za, ponieważ nadal znajdują się wartości, które były uchwalane w grudniu, trochę zmienione przez kilka miesięcy, co prawda jest to pierwsza uchwała, która tak naprawdę nie powoduje zwiększenia wydatków bez pokrycia dochodami, za co gratuluję, że to się udało, bo oczywiście zapisy w uchwale się ze sobą... Wiadomo wydatki z dochodami nie są równoznaczne przy ogólnych pozycjach. I teraz w uzasadnieniu na str. 20, ja mam pytania i oczywiście nie spodziewam się odpowiedzi tradycyjnie. Jakby był problem ze zrozumieniem mojego pytania, oczywiście jeśli będzie chęć w ogóle odpowiedzi, to powtórzę...

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję panu radnemu, bo pan mówi, przeskakuje z tematu na temat i ja pozostawiam to ocenie Rady. Niech się pan zastanowi, co chce pan powiedzieć i drugi raz w tej dyskusji się zgłosi, dobrze? My nie wiemy, o co panu chodzi, a poza tym robi pan jakieś niepotrzebne wycieczki pod adresem urzędników...

Maciej Szota – radny RM:

[Wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu].

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ja tylko zwróciłem panu uwagę, bo wszyscy mówią, że pan niewyraźnie mówi. Niech się pan skupi, co chce pan powiedzieć i niech pan nie komentuje. Wyłączyłem tylko panu głos, bo pan w swojej wypowiedzi wtrąca jakieś złośliwe

uwagi pod adresem urzędników. Skoro jest pan pewien, że nie uzyska pan odpowiedzi, to niech pan nie zadaje pytań i wtedy będzie miał pan stu procentową pewność, że nie dostanie odpowiedzi.

Grzegorz Olszewski – radny RM:

Proszę o wyjaśnienie następujących zapisów:

- str. 20 pkt 2 - zmniejszenia dochodów na zadaniu „przebudowa skrzyżowania ulic Poznańskiej, Górniczej, Staszica” i jest tu kwota (- 2 640 000 zł), a na str. 23, gdzie mamy zmniejszenie wydatków, w pkt 2 jest zapis: „zmniejszenia wydatków na zadaniu „przebudowa skrzyżowania ulic Poznańskiej, Górniczej, Staszica” i jest tu kwota (- 3 300 000 zł).

Str. 20 pkt 6 - z czego wynika przesunięcie środków niewykorzystanych z projektu Erasmus (rozdział 80101 – Szkoły podstawowe: + 87 444,97 zł). Z czego to wynika, że środki są przekazane na zupełnie inny paragraf?

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

W nawiązaniu do wypowiedzi pana radnego Wrońskiego, jest to takie sprostowanie, bo pan radny wspomniał o tym, że jako członkowie Komisji, a ja byłem członkiem Komisji Sportu poprzedniej kadencji, popieraliśmy wniosek remontu basenu odkrytego w Inowrocławiu i budowę wodnego placu zabaw dla dzieci. Uprzejmie państwu wyjaśnię, dlaczego popieraliśmy ten wniosek, na jakich zasadach. Gdyby pan radny zapoznał się z treścią wniosku, to by takie stwierdzenie nie padło. My zgodziliśmy się poprzeć ten wniosek, bo był to wniosek Przewodniczącego Komisji, tylko i wyłącznie pod warunkiem, że będą możliwości finansowe i możliwość pozyskania środków zewnętrznych na ten cel. To był warunek.

Odnosząc się teraz ogólnie do debaty odnośnie długu Miasta, nie spotkałem się z takim tutaj profesjonalnym podejściem w tym temacie, dlatego, bo gdyby przyjrzeć się bliżej przepisom, to one generalnie nie mówią o długu, o jego wielkości w sensie ilościowym, tylko tzw. progi ostrożnościowe, które są w ustawie, one mówią o progach procentowych. Dwa lata temu, pan Prezydent przedstawiał nam taką informację, jak na przestrzeni od 2002 r. wyglądają te progi procentowe. Jak to wygląda obecnie, to nie wiem, nie obliczyłem tego przed dzisiejszą sesją, podejrzewam, że żaden z nas tego nie obliczył. Mam tu taki apel do wszystkich radnych, aby w tych dyskusjach podchodzić do tematu zwracając uwagę na te progi ostrożnościowe, ale pod względem procentowym, a nie ilościowym.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Marcin Wroński – radny RM:

Ad vocem do wypowiedzi pana radnego Kaźmierczaka, odnośnie modernizacji, remontu kapitalnego basenu. Faktycznie w sierpniu 2018 r.,

Komisja Sportu...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny. Nie wyłączam głosu, tylko mam pytanie, w którym punkcie tej uchwały jest mowa o basenie?

Marcin Wroński – radny RM:

To jest sprawa budżetu Miasta...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W którym punkcie?

Marcin Wroński – radny RM:

To są zmiany w budżecie Miasta. To są sprawy budżetu Miasta. Panu radnemu pozwolił się pan odnieść do sprawy, to dlaczego mi pan nie pozwala się odnieść?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Koniec dyskusji panie radny. Nie zwróciłem panu uwagę, jak wywołał pan temat basenu, nie przerwałem panu z grzeczności, bo mówił pan nie na temat. Pozwoliłem dokończyć panu radnemu Kaźmierczakowi, żeby mógł się odnieść tak jak pan, do tematu niezwiązanego z uchwałą. I teraz będziecie panowie między sobą ad vocem na temat tego, co nie jest przedmiotem tej uchwały. W kolejności, pan radny Szota.

Maciej Szota – radny RM:

Str. 20 pkt 1 – przesunięcia terminu realizacji zadania „przebudowa ul. Magazynowej” na 2020 rok (- 3 801 540 zł). Proszę o więcej informacji na temat tej inwestycji. Jak będzie przebiegała ta inwestycja, jaka jest szansa na realizację w 2020 r.?

Str. 22 pkt 17 – informacja odnośnie niższych wpływów opłat od uczestników Forum Ratownictwa (- 9 000 zł). Ilu uczestników wzięło udział Forum Ratownictwa?

Marcin Wroński – radny RM:

Sprawa dotyczy budżetu i wycofania się z remontu kapitalnego basenu...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy mógłby pan się zachować, jak pan radny Szota, za co mu bardzo dziękuję. Znalazł punkt, zadał pytanie. Panie radny Wroński, która strona, który punkt?

Marcin Wroński – radny RM:

Budżet jest mocno zmieniany, taka jest filozofia Miasta. Wycofujecie się państwo z inwestycji, które zostały obiecane mieszkańcom. Proszę sobie poczytać, w jakim stanie jest basen i jak ludzie go krytykują...

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Ad vocem. Inwestycji, których pan radny i pańscy koledzy nie popierają w dodatku.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Żaden basen nie jest związany z dzisiejszą debatą, ale muszę sprostować wypowiedź pana radnego, który zdążył upublicznić informację nieprawdziwą. Powiedział przed chwilą „były środki na remont kapitalny basenu”. Nie były żadne planowane środki na remont kapitalny basenu, były planowane środki na wyremontowanie części dotyczącej filtra do wody. Te środki w wysokości kilkuset tysięcy złotych, to jest niewielki procent potrzebnych środków na wyremontowanie basenu. I to jest ta nieprawdziwa informacja upowszechniana przez pana, panie radny Wroński, nie pierwszy raz na tej sesji. Wprowadzacie państwo w błąd mieszkańców Miasta takimi wypowiedziami i podejrzewam, że w sposób świadomy, bo nie macie dowodu, żeby gdziekolwiek były środki na remont kapitalny. Remont basenu, to jest wiele milionów złotych, a tu było zaledwie 400 000 zł, czy 500 000 zł. Co do tego obiektu możemy dyskutować, ale przy innym punkcie. Jestem do tego przygotowany.

Marcin Wroński – radny RM:

Ad vocem. Chciałem pana Prezydenta zachęcić, żeby przeczytał pierwotną wersję uchwały budżetowej na 2019 rok i tam jest napisane wyraźnie „remont kapitalny basenu przy ul. Świętokrzyskiej i budowa mini wodnego placu zabaw dla dzieci”. Pięćset parę tysięcy złotych. I jest to tak sformułowane. Niech pan nie opowiada, że w budżecie są zapisywane kwoty, na które nie ma pokrycia, no bo co to budżet bez pokrycia? Jeżeli to było w budżecie zapisane, to chyba ktoś zaplanował, że te środki będą?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Podtrzymuję to, co powiedziałem przed chwilą. Środki były zaplanowane, o czym państwo byliście informowani na posiedzeniu Komisji i na sesji, na wyremontowanie części urządzeń, kreowanie filtrów, które powinny być remontowane. Kierowanie informacji do opinii publicznej, że były to środki, które rzekomo miałyby starczyć na wyremontowanie basenu, niemalże jak nowego basenu, to są żenujące i śmieszne, bo świadczą bez żenady o braku przygotowania elementarnego państwa radnych, którzy takie informacje upowszechniają. Bo gdzie basen w Polsce wyremontowano za 400 000 zł? Basen od 1944 r. funkcjonujący, betonowy, z szeregiem problemów związanych z przepuszczaniem wody w niecce, z rozpadaniem się tego basenu, itd. Problem dotyczy tego, czy ten basen powinien tam istnieć w takim stanie, czy nie powinien istnieć, a nie czy łądownać w niego pieniądze, czy też nie. Jestem przeciwko łądownaniu pieniędzy w ten basen. Ale do tego, to musimy sobie porozmawiać i dojść do wspólnego wniosku, co z tym basenem zrobić? Rząd, ani Unia Europejska nie dofinansowują tego typu inwestycji. W ciągu

roku mówiłem, że basen może być wyremontowany, bo wymaga takiego generalnego remontu, jeżeli uda się pozyskać środki z zewnątrz i te środki miały być pierwotnie takim zabezpieczeniem z naszej strony. Nie ma żadnego programu na remont basenów w Polsce. Jeżeli są, to bardzo proszę o przekazanie mi tej informacji i zainteresujemy się. Za 400 000 zł, to może być, jak już powiedziałem, filtr do wody wyremontowany, zamontowany nowy. To jest wszystko. Czy warto? Nie wiem. W tym samym czasie, kiedy debatujecie o zmianie budżetu, o tych 400 000 zł z basenu, co zrobić z nimi? Dach zaczął przeciekać na hali widowiskowo-sportowej, na to potrzebne jest kilkaset tysięcy złotych. Ta hala ma już swoje lata. Więc co jest lepsze, filtr wymieniać na basenie pod nazwą „remont basenu” i jeszcze kapitałny, czy naprawa dachu? Naprawa dachu, tak gospodarz czyni. I tak czynimy i działamy. Jeżeli pojawi się jakikolwiek projekt, który da nam możliwość w tym miejscu, albo generalnej przebudowy, albo wybudowania nowego basenu w miejscu tego obecnego, to my to zrealizujemy, a jeszcze w tym roku, musimy się zastanowić, co dalej z tym basenem zrobić. Jeżeli ktoś nie chce z tego basenu korzystać, to nikt nikogo nie zmusza do korzystania z tego basenu w tej formie, w jakiej jest ten basen. A dlaczego taka nazwa się w budżecie pojawiła, bo musiała się pojawić, jako inwestycji. Być może jako części kolejnych inwestycji, jakie mogłyby się pojawić, gdyby było wsparcie zewnętrzne, bo tym warunkowaliśmy zabezpieczając tę kwotę. Nie było wsparcia zewnętrznego, nie ma tam prac.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Prezydenta Miasta udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Maciej Szota – radny RM:

Czy ten obecny filtr w basenie nie zagraża bezpieczeństwu osób, które się tam będą kąpały? Czy to było zalecenie Sanepidu żeby ten filtr wymienić? Czy można się tam bezpiecznie kąpać? Co do nazwy inwestycji, jest napisane wyraźnie na str. 56 projektu budżetu „remont kapitałny basenu odkrytego w 2019”, więc to nie jest nasza wina, że zostało to tak nazwane.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Już informowałem, że taka nazwa musiała być zapisana i byliście państwo o tym informowani, co się przez to rozumie. Co my możemy zrobić w ramach takiej nazwy. Nikt z nas nie powiedział i nie odmawiał odpowiedzi państwu sugerując choćby, że za to zostanie wyremontowany cały basen. To jest nazwa zadania. Był warunek, że środki zewnętrzne, środków nie było, dlatego za zgodą państwa te pieniądze zabezpieczone w budżecie są przeznaczone na remont dachu w OSiR i są na cele rekreacyjno-sportowe przekazane. Obiekt mamy uratowany, nie musimy zaciągać kredytu na remont dachu w OSiR, prace będą wykonane. Czy ten obiekt jest bezpieczny? Tak, jest dopuszczony przez Sanepid. Z punktu widzenia tych wszystkich opinii, które mamy, jest obiektem, który może służyć rekreacji w takim zakresie, jaki jest uprawiany w tej chwili.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Prezydenta Miasta udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:
Str. 23 pkt 2 - „zmniejszenia wydatków na zadaniu „przebudowa skrzyżowania ulic Poznańskiej, Górniczej, Staszica” (- 3 300 000 zł). Ustawowym zarządcą drogi, jak i beneficjentem jest Powiat Inowrocławski, który złożył wniosek o dofinansowanie na przebudowanie skrzyżowania w ramach funduszu dróg samorządowych. Kwota 3 300 000 zł po stronie wydatków, zmniejszenie, z przeznaczeniem 660 000 zł na dotację również Powiatu Inowrocławskiego, gdyż jest on inwestorem tego zadania.

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego, i Funduszy Europejskich:

Str. 20 pkt 1 – przesunięcia terminu realizacji zadania „przebudowa ul. Magazynowej” na 2020 rok (- 3 801 540 zł). Dlaczego przesuwamy termin realizacji wykonania ul. Magazynowej? Jest to związane z bardzo skomplikowaną procedurą dokumentacyjną. Abyśmy mogli to zrealizować, musimy nabyć i chcemy to zrobić nieodpłatnie od PKP działki, które są potrzebne. Te działki są terenami zamkniętymi. Mamy operaty wodnoprawne. Czekamy w tej chwili na uprawomocnienie się decyzji środowiskowej. Kiedy ją otrzymamy, projektant wystąpi do Ministra Infrastruktury za pośrednictwem Wojewody, z wnioskiem o udzielenie odstępstw od projektu. Uzyskanie tych odstępstw dopiero spowoduje, że będzie można złożyć wniosek ZRID. Informuję, że Marszałek ogłosił nabór wniosków od 1 sierpnia na wykonanie tej inwestycji. Myślę, że we wszystkich terminach, które są tu podane, zdążymy, będziemy mieli pełną dokumentację budowlaną niezbędną i będziemy składać wniosek.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Naczelnika Wydziału udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Pan radny pytał, ilu uczestników wzięło udział Forum Ratownictwa? Ogólnopolskie Forum Ratownictwa jest impreza organizowaną corocznie od ponad 20 lat. W tym roku formuła była formułą otwartą, czyli oprócz tego, że uczestnikami byli organizatorzy, komitet naukowy, prelegenci, zaproszeni goście, mogli być też uczestnicy. Każdy mógł wejść, bo to była formuła otwarta. Stworzyliśmy też kategorię „odpłatnych”, dla tych, którzy chcieliby uzyskać materiały. Założyliśmy sobie tutaj plan 10 000 zł. Niemniej było jednak 11 uczestników i wpływy były na poziomie 1300 zł, stąd ten wniosek o zmniejszenie planu.

(Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI wyszedł z sali, prowadzenie obrad przejął Patryk Kaźmierczak – Wiceprzewodniczący RMI)

Patryk Kaźmierczak – Wiceprzewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 27 za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2019:

Wynik głosowania: **za - 13, przeciw – 6, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/111/2019** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2019.

Uchwała stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Ad 12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2019-2032
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 56** do protokołu).

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Przedstawiła projekt uchwały.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

W związku z tym, że Przewodnicząca i Zastępca Przewodniczącej są nieobecni, jako członek Komisji informuję, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Patryk Kaźmierczak – Wiceprzewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 28 za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2019-2032:

Wynik głosowania: **za - 14, przeciw – 6, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/112/2019** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2019-2032.

Uchwała stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Ad 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2019 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 59** do protokołu).

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawił projekt uchwały.

Elżbieta Jordanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Jako członek Komisji informuję, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Maciej Szota.

Maciej Szota – radny RM:

O ile wnioskowała parafia? Ile jest potrzebne na całość inwestycji?

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Panie radny, zapraszam do siebie do Wydziału i tam otrzyma pan szczegółowe informacje. Nie mam tego w głowie. Zapraszam serdecznie.

Patryk Kaźmierczak – Wiceprzewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 29 za podjęciem uchwały w sprawie przyznania w 2019 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków:

Wynik głosowania: **za - 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/113/2019** w sprawie przyznania w 2019 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Ad 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia za lata 2017-2018 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 62** do protokołu).

Katarzyna Bachorska – Kierownik, Referatu Gospodarki Komunalnej w Wydziale Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawiła projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Maciej Szota i Magdalena Łośko.

Maciej Szota – radny RM:

Mam kilka pytań dotyczących projektu uchwały. Str. 7 - Ograniczenie niskiej emisji poprzez utworzenie sieci ścieżek rowerowych w Inowrocławiu. W 2017 r. na ten cel było przeznaczone 483 468,21 zł, a w 2018 r. - 8 364,00 zł. Z czego wynika taki spadek?

Str. 8 – „W kwestii parkingów rowerowych została podpisana umowa w ramach programu funkcjonalno-użytkowego „zaprojektuj i wybuduj”. Parking powstanie w rejonie dworca PKP Inowrocław przy ul. Magazynowej”. Kiedy to będzie zrealizowane?

Str. 9 - Modernizacja/wymiana indywidualnych źródeł ciepła. Jak wygląda promocja w Inowrocławiu programu „Czyste Powietrze”?

Str. 11 - Kontrola gospodarstw domowych w zakresie przestrzegania zakazu spalania odpadów. Z czego wynika, że w 2018 r. było mniej kontroli niż w 2017 r.? Czy jest to związane z jakimiś zgłoszeniami?

Str. 14 – „Instalowanie odnawialnych źródeł energii, tj. mikro instalacji w oparciu o turbiny małej mocy. Realizowane w miarę możliwości przez osoby fizyczne lub prywatne”. Czy mogliby państwo podać jakieś przykłady tych mikro instalacji, bo chciałbym wiedzieć, jak to w Inowrocławiu wygląda?

Str. 15 – „Instalacja odnawialnych źródeł energii w budynkach użyteczności publicznej. Podczas prac przy Termomodernizacji budynku Środowiskowego Domu Samopomocy przy ul. Św. Ducha 90 w Inowrocławiu wybudowano elektrownie fotowoltaiczną składającą się z 16 paneli fotowoltaicznych polikrystalicznych o łącznej mocy 4,16 kWp. Natomiast w budynku przy ul. Rakowicza 93 powstała instalacja kolektorów słonecznych składającej się z 15 paneli dla celów przygotowania ciepłej wody użytkowej, część zewnętrzna i instalacja wewnętrzna”. Proszę o podanie mocy tych paneli przy ul. Rakowicza, bo moim zdaniem powinny być one mocniejsze...

Dalej jest zapis „Montaż systemów fotowoltaicznych o mocy do 1 MW przez mieszkańców oraz podmioty gospodarcze. Czy mamy jakieś dane o inwestorach

prywatnych? Kolejny zapis: „Opracowywanie planów, programów i prac badawczo rozwojowych, mających na celu analizę możliwości i stworzenie koncepcji wykorzystania odnawialnych źródeł energii na terenie miasta”. Myślę, że Miasto mogłoby się tym zająć. To taka sugestia do inwestycji, żeby pomyśleć o jakiś planach badawczo-rozwojowych w tym zakresie.

Str. 16 - Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z odcinkami przyłączy w ulicy Radosnej, Szczęśliwej i Szybowcowej w Inowrocławiu. Miasto nie uzyskało dofinansowania, w związku z tym zrezygnowano z realizacji zadania. Czy już całkowicie zrezygnowano, czy też jak pojawiają się środki, to będzie realizacja tego zadania?

Str. 18 - Kontrola podmiotów gospodarczych, posiadających pozwolenia wodno-prawne pod kątem przestrzegania norm i wytycznych zapisanych w tych decyzjach. Przeprowadzenie 11 kontroli u 6 podmiotów gospodarczych posiadających pozwolenia wodno-prawne – WIOŚ. Ile w ogóle jest takich podmiotów?

Str. 22 - Nasadzenia drzew i krzewów wzdłuż ciągów komunikacyjnych. W mojej opinii, sadzenie drzew przy drogach, chociaż wiem, że ma to zalety związane z izolacją, ale nie jest zbyt bezpieczne.

Str. 32 - Opracowywanie planów, programów i prac badawczo rozwojowych, związanych z ochroną środowiska. Opracowanie Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Inowrocławia. Termin realizacji 2017 r. Rozumiem, że tę sprawę to będziemy jeszcze omawiać...

Str. 37 – jest podsumowanie wydatkowanie funduszy na realizację Programu w latach 2017-2018, wysokość poniesionych kosztów na realizację założonych celów przedstawia się następująco (...). Imponująca jest kwota na „Osiągnięcie wymaganych standardów jakości powietrza – 62,438 mln zł”, ale moim zdaniem zdecydowanie warto się zastanowić nad zwiększeniem środków na zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego, bo jest tu tylko kwota 0,440 mln zł, ale też najważniejsza jest kwestia związana z edukacją i tutaj na podniesienie świadomości ekologicznej mieszkańców miasta przeznaczono tylko 0,331 mln zł.

Magdalena Łośko – radna RM:

W mojej ocenie Raport jest bardzo obszerny i wykazuje szereg działań na rzecz ochrony środowiska dla Miasta Inowrocławia. Z Raportu jasno wynika, że Miasto wywiązuje się z ustawowych zadań związanych z ochroną środowiska podejmując kolejno zadania w zakresie edukacji, wymiany oświetlenia, czy wymiany indywidualnych źródeł ciepła, elektromobilności. W mojej ocenie Raport jest bardzo dobrze przygotowany. Będę głosowała za.

(Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM powrócił na salę obrad i przejął prowadzenie obrad)

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Odnosząc się do zapytań pana radnego, to co umiem z głowy powiedzieć, to odnośnie parkingu rowerowego przy ul. Magazynowej, w tej chwili kończą się prace związane z przygotowaniem dokumentacji, więc lada chwila to powinno ruszyć. Odnośnie budowy kanalizacji, to oczywiście Miasto nigdy nie rezygnuje z tego, żeby rozbudowywać swoje sieci kanalizacyjne, czy wodno-kanalizacyjne. Natomiast jeżeli chodzi o instalację fotowoltaiczną na budynku przy ul. Św. Ducha 90 i ul. Rakowicza 93, gdzie powstała instalacja kolektorów słonecznych, panie radny nie powiem panu z pamięci. Wszelkie dane techniczne, parametry są w Wydziale i po raz kolejny, serdecznie pana zapraszam do siebie do Wydziału lub do pracowników, którzy na pewno udzielą wszelkich, niezbędnych informacji.

Monika Miklas - Wydział Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Modernizacja/wymiana indywidualnych źródeł ciepła. Jak wygląda promocja w Inowrocławiu programu „Czyste Powietrze”. Jest to program prowadzony przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska. Dużo mieszkańców Inowrocławia przychodzi teraz z zapytaniem odnośnie możliwości skorzystania z tego programu. My informujemy odnośnie możliwości skorzystania z tego programu, ponieważ mamy odpowiednie przeszkolenie. Tak samo informacje dotyczące programu „Czyste Powietrze” mogą państwo otrzymać z mediów, z gazetki, ze strony internetowej Urzędu Miasta.

Odnosnie kontrolowania przez Straż Miejską gospodarstw domowych w zakresie przestrzegania zakazu spalania odpadów, tych interwencji jest mniej, bo sądzę że jest mniej zgłoszeń. Dotacje dotyczące wymiany ogrzewania, a także inne podejmowane działania powodują, że jakość powietrza w Inowrocławiu jest coraz lepsza. Również pieców, które nie spełniają warunków emisyjności jest coraz mniej.

W temacie „Instalowanie odnawialnych źródeł energii, tj. mikro instalacji w oparciu o turbiny małej mocy”, to z tego co wiemy, na terenie Miasta nie ma takich instalacji. Jeżeli chodzi o podsumowanie na str. 37, mamy Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Inowrocławia, i w kolejnym punkcie będzie on przez państwa omawiany.

Maciej Szota – radny RM:

Dziękuję za udzielenie odpowiedzi przez panią z Wydziału Ochrony Środowiska, a niestety pan Naczelnik mnie po raz drugi wzywa do siebie do gabinetu. Pytania zadajemy publicznie na sesji i proszę, aby zabierał pan ze sobą na sesję kompetentnych urzędników, albo nosił materiały ze sobą. A w sprawie tej „turbiny małej mocy”, to może należałoby wykreślić ten punkt, jak takie rzeczy nie są realizowane w Inowrocławiu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 30 za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia za lata 2017-2018:

Wynik głosowania: **za - 15, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/114/2019** w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia za lata 2017-2018.

Uchwała stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Ad 15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Inowrocławia”
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 65** do protokołu).

Katarzyna Bachorska – Kierownik, Referatu Gospodarki Komunalnej w Wydziale Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawiła projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 31 za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Inowrocławia”:

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 66** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/115/2019** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Inowrocławia”

Uchwała stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Ad 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Planu działań w zakresie polityki zdrowotnej dla Miasta Inowrocławia na lata 2016-2021” za okres 2016-2018 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 68** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 32 za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Planu działań w zakresie polityki zdrowotnej dla Miasta Inowrocławia na lata 2016-2021” za okres 2016-2018:

Wynik głosowania: **za - 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/116/2019** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Planu działań w zakresie polityki zdrowotnej dla Miasta Inowrocławia na lata 2016-2021” za okres 2016-2018.

Uchwała stanowi **załącznik nr 70** do protokołu.

Ad 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 71** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 33 za podjęciem uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego:

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/117/2019** w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.

Uchwała stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Ad 18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi w rejonie alei Niepodległości i ulicy Macieja Wierzbińskiego w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi załącznik nr 74 do protokołu).

Romuald Cilski – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego:

Na początku chciałbym wnieść autokorektę do uchwały. W podstawie prawnej, w art. 7 ust. 1 pkt 9, 12 dodać pkt 17. Wynika to z ustawy, która art. 7 mówi, że do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy, i pkt 17 mówi „wspieranie i upowszechnianie idei samorządowej”. Proszę o przyjęcie tej autopoprawki.

Jarosław Kopec – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja Statutowej i Nazewnictwa na swoim posiedzeniu miała przedstawiony projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi w rejonie alei Niepodległości i ulicy Macieja Wierzbińskiego w Inowrocławiu. Po powzięciu informacji o tym, że nie ma przeciwwskazań formalno-prawnych do nadania nazwy skwerowi, Komisja ten projekt zaopiniowała. Opinia Komisji jest pozytywna.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Maciej Basiński, Marcin Wroński, Maciej Szota, Patryk Kaźmierczak i Grzegorz Kaczmarek.

Maciej Basiński – radny RM:

Argumenty w tym temacie przedstawiłem na początku sesji Rady, kiedy proponowałem, żeby ten punkt wycofać z porządku obrad. Nie udało się, dlatego przedstawię te argumenty jeszcze raz. Nadawanie temu terenowi,

skwerowi nazwy pana Adamowicza jest moim zdaniem, według tej argumentacji, jaką otrzymałem kiedyś, jest wbrew prawu. Jest to łamanie demokracji. 15 grudnia 2016 r. złożyłem w imieniu Inowrocławskiego Klubu Dyskusyjnego wniosek, nazwania dokładnie tego terenu imieniem skwer Żołnierzy Wyklętych. Procedura się rozpoczęła. Negatywną opinię w tej sprawie wydał wówczas Zarząd Osiedla Uzdrawiskowego. Dzisiaj na Komisji Statutowej i Nazewnictwa pytałem o tę opinię i nie ma jej w ogóle. Czyli raz musi być ta opinia, a raz nie musi być. Następnie na Komisji Statutowej i Nazewnictwa dowiedziałem się od pana Naczelnika Kaisera, że ten teren w planach zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia jest przeznaczony nie na ten cel. Przyjąłem tą argumentację. Potwierdziło to jeszcze pismo od pana Prezydenta Piniewskiego, odpowiedź z 7 marca 2017 r. „(...) Należy zauważyć, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia, określony jest jako teren usług sportu o znaczeniu ogólnomiejskim”. W protokóle nr 14 z 2017 r. Komisji Statutowej i Nazewnictwa, kiedy dostałem te informacje, że bez opinii Zarządu Osiedla, że plan zagospodarowania przestrzennego Miasta nie zezwala nam, aby ten skwer nazwać imieniem Żołnierzy Wyklętych, złożyłem wtedy o zawieszenie procedury dotyczącej nadania nazwy temu skwerowi do czasu wyjaśnienia sytuacji, bo może coś się zmieni w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, to wtedy ja odwieszę tę moją deklarację i będziemy mogli wrócić do tej sprawy. Z tego, co wiem, nic do dzisiaj w tym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego we wskazanym przeze mnie miejscu, się nie zmieniło. Cóż się zmieniło, że teraz skwer możemy nazywać, a kiedyś w żaden sposób nie. Czy to zależy od tego, kto złożył wniosek, czy zostałem wręcz oszukany?

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Marcin Wroński – radny RM:

To, co usłyszeliśmy na tej sali, jest to rzecz nieprawdopodobna, bo okazuje się, że są stosowane, nie tylko w tym przypadku, ale w wielu innych, podwójne standardy wobec radnych opozycji, a radnych koalicji, czy szeroko pojętej władzy. Jeżeli radny opozycji zgłasza propozycję nazwania jakiegoś placu, to okazuje się, że jest to niewykonalne, niemożliwe, potrzebne są opinie różnych rad, a jeżeli ktoś z obozu rządzącego, to oczywiście wszystko zmienia się o 180 stopni i taka nazwa może być użyta. Dlaczego są stosowane takie podwójne standardy? Proszę też o wyjaśnienie, jakie szczególne zasługi dla Inowrocławia miał pan śp. Adamowicz? Dlaczego właśnie taka nazwa została wybrana? Nie wiem. Śmiem sadzić, że zostało to spowodowane tym, że na dzisiejszej sesji mieliśmy uchwałę, która umożliwia zaciągnięcie kolejnego kredytu 35 000 000 zł i możliwe, że to jest po prostu zasłona dymna żeby przykryć niektóre rzeczy takie bardziej istotne na sesji, rzeczy finansowe, bo jak wiemy samą nazwą ulicy, czy placu, mieszkańcy się nie najedzą, do garnka tego nie

włożą.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Każdy innych działania mierzy swoją miarą...

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Pan radny Wroński powiedział, że są stosowane podwójne standardy. Proszę podać, w którym miejscu jest to zapisane? Powiedział pan, że złożył wniosek, i ten wniosek został odrzucony, a tutaj ktoś złożył wniosek i on został zaakceptowany. Gdzie w projekcie uchwały, jest wskazany radny, kto z radnych koalicyjnych jest tego autorem? Powiedział pan wyraźnie, że wniosek opozycji został odrzucony, a koalicji przyjęty. Gdzie jest wskazane imię i nazwisko radnego lub Klubu, który wyszedł z tą inicjatywą? Ja tutaj tego nie widzę i takie porównanie uważam za niezasadne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję panu radnemu Kaźmierczakowi na zwrócenie na ten fakt uwagi i po raz kolejny mamy do czynienia z nieprecyzyjnym wysławianiem się. Co to znaczy, mówię tu do pana radnego Basińskiego, że są podwójne standardy, że jak wpływa wniosek opozycji, to jest odrzucany, a jeżeli koalicji, to on ma inny bieg? Nigdy... Wniosek, o którym mówił pan radny Basiński pochodził od Inowrocławskiego Klubu Dyskusyjnego, a nie od żadnej opozycji, chyba że uznaje pan, że Inowrocławskie Klub Dyskusyjny jest w jakiejś opozycji do Urzędu Miasta, do Rady, do Prezydenta.

Maciej Basiński – radny RM:

[Wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu].

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Składał pan, jako przedstawiciel Inowrocławskiego Klubu Dyskusyjnego, a nie jako opozycji, no więc nie dorabiamy kolejnej wypowiedzi, bo tutaj o żadnych podwójnych standardach mowy być nie może.

Maciej Basiński – radny RM:

Ad vocem do pana radnego Kaźmierczaka. Nie wiem, o co panu radnemu chodzi w tej wypowiedzi. Chyba standardy są jedne, do złożenia wniosku i do dalszej procedury. Statut Miasta wyraźnie określa, co należy zrobić i pan radny doskonale o tym wie. Zadałem pytanie tylko takie, jaka jest różnica pomiędzy złożeniem wniosku, który ja złożyłem w imieniu Inowrocławskiego Klubu Dyskusyjnego, a złożeniem przez tutaj, nie wiem kto złożył tutaj ten wniosek, bo może tego nie doczytałem za co przepraszam. W przypadku Inowrocławskiego Klubu Dyskusyjnego procedura odbyła się w ten sposób, że rzeczywiście pan Przewodniczący dał to najpierw pod obrady Zarządu Osiedla „Uzdrowskowie”, Zarząd opiniował wniosek negatywnie, nawet nie potrafił tego uzasadnić, tylko napisał „negatywnie”, widocznie taki dostał

„prikaz” i dalej pan Naczelnik na Komisji pokazywał nam, co na tym terenie może być, a następnie pan Prezydent wysłał do nas stosowną notatkę, że „ze względów takich, że Zarząd Osiedla opiniował negatywnie i że w miejscowym planie zagospodarowania ten teren jest przeznaczony na coś innego”, ale my zabezpieczyliśmy się trochę i zawiesiliśmy tę procedurę. Więc jeżeli coś się zmieniło, to powinno się nas o tym poinformować i my byśmy tę procedurę odwiesili. Nie wiem, jaki byłby efekt, czy Rada przyjęłaby tę nazwę, ale byśmy tę procedurę odwiesili. A tu nagle dowiadujemy się na Komisji, która odbyła się 45 minut przed sesją, gdzie już z nikim nie możemy porozmawiać, co mi się też nie podoba, że jest projekt uchwały i te procedury się tu odbywają, że nie jest potrzebna opinia Zarządu Osiedla „Uzdrowskiego”, ani plan przestrzenny jest nieważny.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Marcin Wroński – radny RM:

Sytuacja wygląda tak, że mamy dwa wnioski i okazuje się, że w przypadku jednego wniosku jest wymagana opinia Zarządu Osiedla, a w przypadku drugiego już nie jest wymagana. W odpowiedzi na pierwszy wniosek czytamy, że tam nie może być żadnego skweru, nie może być nadania nazwy i mimo, że nic się nie zmieniło w planie, drugi wniosek już pozwala na nadanie nazwy skwerowi. To są podwójne standardy. Proszę jeszcze, aby pan radny Kaźmierczak przedstawił nam pięć, czy dziesięć zasług pana Adamowicza. Liczę, że pan się odniesie do tego.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Maciej Szota – radny RM:

Również uważam, jak moi przedmówcy, że powinniśmy w dniu dzisiejszym te dwa projekty procedować. Odniosę się do interpelacji pana radnego Bętkowskiego, który otrzymał od Prezydenta Piniewskiego odpowiedź, że „decyzja o nadaniu nazwy skwer Prezydenta Pawła Adamowicza w rejonie al. Niepodległości i ul. Macieja Wierzbińskiego została podjęta przez Prezydenta Miasta Inowrocławia”. Jeśli mamy oficjalną odpowiedź do radnego koalicji, że już decyzja została podjęta, to nie wiem po co, jako Rada się zbieramy. Proponowałbym się zastanowić zanim się coś podpisuje, bo tutaj jest napisane wyraźnie, że Prezydent nie będzie zwracał się do Rady z takim wnioskiem, tylko że decyzja jest podjęta. Jest to pismo z 9 maja 2019 r. Teraz jeżeli chodzi o samą osobę pana Prezydenta Adamowicza, chciałem akurat coś dobrego powiedzieć, że ta uchwała ma przynajmniej takie delikatniejsze uzasadnienie, już nie ma takiego ataku na jedną ze stron. Jak już koledzy powiedzieli, pan Prezydent Paweł Adamowicz w żaden sposób nie zasłużył się dla Miasta Inowrocławia. Jest wiele osób w historii Polski, które zginęły

w sposób tragiczny. Odnośnie procedury, to powinien ten wniosek także być opiniowany przez Zarząd Osiedla, czyli powinno być to proceduralnie prawidłowe.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Waldemar Wąsniewski – radny RM:

Uważam, że kandydat na patrona ulicy, czy skweru, nie musi być zasłużony dla Miasta, przecież Kopernik, czy Narutowicz też dla Inowrocławia konkretnie nie byli zasłużeni. Docenione zostały ich zasługi dla Polski, dla Polaków. Paweł Adamowicz był znakomitym samorządowcem, co zostało potwierdzone w licznych wyborach, dwadzieścia parę lat był Prezydentem Gdańska, odznaczony został kilkudziesięcioma różnymi wyróżnieniami krajowymi, zagranicznymi. Ma wspaniałą życiorys, i my jako radni, jako samorządowcy powinniśmy docenić kolegę samorządowca, który jest wzorem dla nas i ma zasługi dla samorządu w Polsce. W związku z powyższym, uważam, że jest to kandydatura bardzo zasadna.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Nie jestem inicjatorem wywołania tej uchwały i nie moją rolą jest tutaj przedstawienie zasług pana Prezydenta Pawła Adamowicza, niemniej zgadzam się z panem radnym Wąsniewskim, że jest wiele osób, które zasłynęły w skali światowej, czy ogólnopolskiej, czy to swoją ideą, czy to swoim życiorysem, czy dokonaniem, czy osiągnięciami. Jak najbardziej podpisuję się pod tym projektem uchwały i w pełni ten projekt uchwały popieram. Zachęcam państwa radnych do poparcia tej inicjatywy również.

Maciej Basiński – radny RM:

Najbardziej martwi mnie jedna rzecz, bo jeszcze nie wypowiedziałem się na temat osoby pana Adamowicza, ale martwi mnie to, że jeszcze nikt z koalicji rządzącej nie wypowiedział się na temat stanu prawnego, bo ja cały czas mówię o stanie prawnym, że jeden wniosek odrzucono, a drugi wniosek przyjęto, kiedy został składany na tych samych zasadach. Pan Prezydent zawsze mówił „przestrzegajmy prawa, nie łammy demokracji”, a teraz jest odwrotnie panie Prezydencie. Jeżeli dwa wnioski składane są tak samo, to powinny być równo rozpatrywane. Będę wdzięczny za odpowiedź panie Prezydencie, proszę o podanie uzasadnienia, dlaczego projekt uchwały, wniosek o nadanie nazwy skwerowi został wtedy odrzucony, a dzisiejszy wniosek jest obradowany na sesji?

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę, aby w dyskusji trzymać się projektu uchwały, bo jeżeli chciałby pan dowiedzieć się czegoś głębiej, to może krócej formułować pytania, może ktoś odpowie. Natomiast połowa, najistotniejsza część odpowiedzi na pana pytanie, jest na pierwszej stronie projektu uchwały, w lewym dolnym rogu i będzie pan wiedział, jaki jest stan prawny tego.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Dla połowy pana sformułowań, jak to powiedział pan Przewodniczący, ma pan odpowiedź w tekście uzasadnienia, a co do pozostałych, proszę poczekać cierpliwie i też dostanie pan odpowiedź, ale kiedy ma pan dostać odpowiedź, jak pan wiecznie: ad vocem, ad vocem zabiera głos i sam ze sobą polemizuje...

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Moim zdaniem, w mojej ocenie, jak najbardziej pod względem prawnym uzasadnienie, projekt uchwały jest w porządku. Owszem, sposób procedowania różnego rodzaju aktów prawnych jest taki, że to inicjator wywołania uchwały, czy to ustawy, może pewne rzeczy robić, ale nie musi. Generalnie uważam, mogę to powiedzieć, jako prawnik, że mogę rozwiązać pana wątpliwości, co do prawidłowości, zgodności tego projektu uchwały z prawem. Jestem przekonany, że jest wszystko w porządku.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Jako członek Komisji Statutowej i Nazewnictwa też miałem wątpliwości, co do pana tłumaczenia na Komisji, więc poprosiłem Biuro Prawne, żeby je rozwiało, że nie ma zastrzeżeń. Pan Ciłski – Kierownik Referatu, też wyjaśnił, że nie ma żadnego powodu, aby tego nie nazwać, bo jak się nazwie ten skwer, to potem już można dalej procedować, żeby ta cała procedura się wdrożyła. Więc od drugiej strony można zacząć. Biuro Prawne rozwiało te wątpliwości, dlatego nie mam żadnych problemów z tego tytułu.

Maciej Basiński – radny RM:

[Wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu].

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Jest okazja, by parę rzeczy wyjaśnić, wyprostować, bo faktycznie kuriozalnie to wyglądało. Nie podwójne standardy, tylko taka procedura, gdzie jeden radny zadawał pytania, a drugi radny mu odpowiadał i ten dialog miał być formą tu jakiejś poważnej dyskusji. Cieszę się, że pan radny Maciej Basiński taką chronologię w swoim wystąpieniu przedstawił, że w grudniu złożył wniosek, co prawda troszkę się pan tu myli, bo to nie Przewodniczący występuje do Zarządu Osiedla, tylko organ wykonawczy występuje do Zarządu Osiedla. Otrzymał pan 17 marca odpowiedź, którą podpisałem, którą w drugim punkcie porządku obrad pan przywoływał, powiedział pan nawet, że „prokuraturę pan zawiadomi”...

i spuentował pan to, tymi podwójnymi standardami, że Zarząd Osiedla raz musi być zawiadamiany, innym razem nie musi, a na dodatek w piśmie, które podpisał Zastępca, użyto określenia, że miejscowy plan zabrania. Kiwa pan głową, że tak jest i teraz ja się do tego po kolei odniosę. Faktycznie, po pana wniosku wystąpiłem do Zarządu Osiedla i Zarząd przysłał nam uchwałę z 20 lutego. Pan był na tym posiedzeniu. Mam protokół, dosyć wyraźna przewaga za odrzuceniem pana propozycji, bardzo wyraźna przewaga. Natomiast pan użył przed chwilą w dyskusji takie określenie „widocznie taki dostali prikaz”. Nie wiem, co miał pan na myśli? Nie bardzo rozumiem, kto ten „prikaz” miałby wydać? Jak pan zechce, to pan się do tego odniesie i może wtedy my zrobimy z tego użytek. Na swój wniosek otrzymał pan odpowiedź w piśmie z 7 marca i jest tam argument, jest wyraźnie wskazane, że w związku z negatywnym stanowiskiem Zarządu Osiedla, o negatywnym zaopiniowaniu wniosku. Pan stwierdził, „że miejscowy plan nie zezwala”, a ja może przeczytam to całe zdanie, z którego pan wyciągnął wniosek, że miejscowy plan nie pozwala, cyt. „należy zauważyć, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określony jest jako teren usług, sportu o znaczeniu ogólnomiejskim”. Gdzie tu jest stwierdzenie, że miejscowy plan nie zezwala? Proszę mi wskazać, proszę wskazać kolegom radnym. Z czego pan, jako historyk, analizujący teksty źródłowe, interpretujący teksty źródłowe, wyciągnął z tego zdania wniosek, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie pozwala. Gdzie jest to określenie „miejscowy plan zabrania, nie pozwala”? Takiego zdania nie ma, jest tylko informacja odnośnie miejscowego planu. Odpowiedź otrzymał pan pełną i prawidłową, zgodną z prawdą, że Zarząd Osiedla wypowiedział się negatywnie i informację dodatkową, o czym mówi dla tej jednostki miejscowy plan. Czy coś się zmieniło do tejże procedury, której zwieńczeniem jest dzisiejszy projekt uchwały? Absolutnie, w sensie prawnym nic. I znów nieporozumienie, nie wiem z jakiego powodu, trudno mi się do tego odnosić, bo padło już tutaj już kilka razy to określenie „że tym razem do Zarządu Osiedla nikt nie wystąpił”. Jest to nieprawda. Pismo do Zarządu Osiedla zostało skierowane 9 maja. Padło też tutaj na tej sali, pan radny Maciej Szota stwierdził, że „odpowiedź przekazaną panu radnemu Bętkowskiemu odnośnie inicjatywy, dotyczyła decyzji o nadaniu. Jasne jest, że to jest informacja o decyzji dotyczącej inicjatywy uchwałodawczej. Prezydent doskonale zna swoje kompetencje i wie, że nadanie nazwy skwerowi należy do kompetencji Rady. Odpowiadam na pytania. Nie komentuję państwa wypowiedzi. Natomiast, co jest tu istotne i pozwolę sobie na to zwrócić uwagę, powiedział pan, że „zawiesił pan postępowanie w sprawie nadania imienia”. Nie ma czegoś takiego, jak „zawieszenie”, chyba że powiedział pan to w takim potocznym znaczeniu, bo z formalnego punktu widzenia, takiej instytucji, jak „zawieszenie postępowania o nadanie imienia nazwy ulicy, czy skwerowi”, czegoś takiego nie ma. Powiem jeszcze o sprawie ważnej, a dzisiaj nikt o to nie zapytał. Inicjatywa, z którą wystąpił w grudniu Inowrocławski Klub

Dyskusyjny, ze wskazaniem terenu ul. Wierzbińskiego i al. Niepodległości, dotyczy tak naprawdę trzech jednostek w miejscowym planie zagospodarowania. Dwie są mniejsze i jedna jest bardzo duża, ma ponad 2 ha. Żeby stworzyć ten skwer, trzeba go najpierw geodezyjnie wydzielić, muszą być określone jasno granice tego skweru. Ten podział geodezyjny został zrobiony, jest wydzielony skwer. Nie będzie skweru Adamowicza, który faktycznie mógłby wchodzić w tereny inwestycyjne OSiR, tylko skwer Adamowicza po podziale, do określonego terenu zielonego, a że plan mówi, że jest to teren usług sportu o znaczeniu ogólnomiejskim, nie wyklucza utworzenia tam skweru. Istotne było dokonanie podziału geodezyjnego.

Maciej Basiński – radny RM:

Ad vocem. Po pierwsze, nie zostałem poinformowany o tym, że złożono prośbę o opinię, a uważam, że jako członek Komisji Statutowej i Nazewnictwa, powinienem być o tym poinformowany. Wiem na pewno, mogę to powiedzieć z całkowitą pewnością, nikt z Komisji Statutowej też o tym nie wiedział, bo ja zadałem to pytanie, czy jest opinia Zarządu Osiedla i nikt nie umiał mi odpowiedzieć na to pytanie. Dziwi mnie bardzo, dlaczego Zarząd takiej opinii nie odesłał, bo jak się pan orientuje, już kilka składałem wniosków do Zarządów i zawsze odpowiadały. To znowu, jakiś dziwny zbieg okoliczności. Co do tego „prikazu”, ja nikogo nie chciałem zastraszać, uważam że prawda i tak zawsze kiedyś wyjdzie na wierzch, dlatego chodziło mi o to, że „prikaz” w sensie takim, by nie uzasadniać tej opinii, bo też kilka opinii było złożonych i każda miała jakieś uzasadnienie. To jest opinia jedyna, która jest bez uzasadnienia, zacytuje ją „Negatywnie wyżej wymieniony projekt” i koniec, uzasadnienia nie ma. I tylko to i wyłącznie to miałem na myśli, w żadnym podtekście. Trzecia sprawa jest taka, że nadanie nazwy danej działce, czy danemu terenowi, w jakiś sposób blokuje nam jakieś inwestycje, bo tak mi przynajmniej tłumaczono, że nazwanie skweru Żołnierzy Wyklętych, byłoby niegodne, żeby w tym miejscu stał hotel sportowy, czy jakieś boisko. Tak to argumentowano, tak mi to tłumaczono, że jest to teren usług sportowych, sportowe obiekty, taki kompleks sportowy i ja tę argumentację przyjąłem, bo miało to dla mnie spójność i całość, że buduje się tutaj coś następnego, sportowego żeby powstał taki piękny kompleks i to mnie przekonało i dlatego zawiesiliśmy tę procedurę. Może to jest prawnie, może nie prawnie, aczkolwiek Komisja przystała na taką decyzję i nikt wtedy nie twierdził wtedy, że to jest coś złego, czy nieprawnego. Ja nic tutaj nie wymyślam, ja się tylko opieram na faktach, jako historyk.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Rozumiem tę część pana wypowiedzi doskonale. Inwestycje potencjalnie, które mogą powstać na tej dużej działce 20 000 m, mogły być wykluczone, tylko, że

pan użył określenia, że taką odpowiedź ja panu udzieliłem, że plan zabrania. To może doprecyzujemy, że ja takiej odpowiedzi panu nie udzieliłem, bo takiej odpowiedzi tam po prostu nie ma.

Maciej Basiński – radny RM:

[Wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu].

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Pan użył określenia, że ja stwierdziłem, że plan zabrania. Jest to nieprawda. Jak pan chce, to niech pan pójdzie zawiadomić prokuraturę.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Wolałbym, aby tego typu wychodzące poza sferę merytoryczną polemiki nie miały tu miejsca. Ta polemika do niczego nowego tutaj nie doprowadzi, bo myślę, że wszyscy sobie wyrobiliśmy zdanie na ten temat, tego wątku przynajmniej. Mam do poruszenia inną sprawę, chyba pan radny Szota zapytywał, a co takiego Paweł Adamowicz zrobił dla Inowrocławia? Takie zapytanie ze strony przeciwników tej propozycji mojej pojawiało się w przeszłości i dzisiaj została wyartykułowana przez część z państwa i chciałbym odpowiedzieć na to pytanie, jako inicjator tej uchwały. Mógłbym odpowiedzieć pytaniem na pytanie, czy od strony formalnej jest jakiś zakaz związany z udzielaniem zgody przez Radę na przyjęcie patronatu danej ulicy, skweru, dla osób, które nie były związane z naszym Miastem? Ja nie znam takiego, jak ktoś zna, to niech odpowie, a jak nie zna, to proszę już do tego wątku się nie ustosunkowywać. Mówię o tym dlatego, że takie przeświadczenie część przeciwników tego patrona wytworzyła wśród części mieszkańców Inowrocławia. Jest to niezasadne, niezgodne ze stanem prawnym i tak się nie powinno robić. To, że się ma jakieś argumenty przeciwko określonej propozycji, to powinno się przedstawiać te propozycje, dlaczego niegodny jest, a nie sugerując, że nie był i w związku z tym nie może być, bo nie był w mieście, bo nie jest związany z Inowrocławiem. Paweł Adamowicz jest symbolem, tak jak część postaci historycznych, które patronują ulicom, skwerom w Polsce i poza jej granicami. Jest symbolem czegoś i przyjdzie czas, że ci którzy dzisiaj tego nie rozumieją z braku szerszej wiedzy, to zrozumieją. Ale to jest polityka i dopiero w tym momencie przeciwnicy politycznie tak a priori, będą zawsze odrzucali tego patrona. Zdaję sobie z tego sprawę i to jest przykre. A czego jest symbolem? Samorządowca, osobą walczącą o niezależny samorząd, artykułujący to swoim postępowaniem. Po drugie, kochający swoje Miasto i nie wymieniając jakie, to nie musi być Inowrocław, Zakopane czy Szczecin, swoje miasto po prostu. Był jednym z nas, ale może nie wszystkich nas. Uważam, że był jednym z nas z samorządowców, kochający miasto, dający temu dowód swoim zaangażowaniem, swoją pracą, poświęceniem czasu i to nie budzi wątpliwości. Miał zaufanie mieszkańców swojego miasta i to też nie budzi wątpliwości, na to trzeba zapracować przez wiele lat, w jego przypadku przez

kilkadziesiąt lat, życia dla miasta, życia dla innych ludzi i konkretnych dokonań. Prezydent Paweł Adamowicz, stracił życie w okolicznościach, które trudno jest przywołać na zasadzie takiego wzorca, że przydarzają się często. Po swoich ostatnich bardzo trudnych latach, kiedy był zaszczuwany, gnębiony, zginął na oczach tysięcy ludzi w czasie akcji charytatywnej „Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy” Jurka Owsiaaka. I to była tragedia, olbrzymia tragedia, która wstrząsnęła ludźmi dobrej woli, ludźmi wielkiego serca i w tym sensie mówię publicznie również, że był jednym z nas i ja się z nim również łączę i utożsamiam i uważam, że o takich ludziach należy pamiętać. Jest symbolem. Paweł Adamowicz, a Inowrocław, Stanisław Staszic, a Inowrocław, Gabriel Narutowicz, a Inowrocław. Historia to zweryfikuje, a w tym przypadku na pewno dobrze to zweryfikuje. Dlatego, że pan Paweł Adamowicz stał się symbolem tylu wspaniałych rzeczy, tylu wydarzeń i był jednym z samorządowców, jednym z nas, zwróciłem się i zwracam do państwa o przyjęcie tej propozycji.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Prezydenta Miasta udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wniosek formalny głosujemy zaraz po jego zgłoszeniu.

Głosowanie 34 za zamknięciem dyskusji:

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 1, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 75 do protokołu.

tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 35 za podjęciem uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi w rejonie alei Niepodległości i ulicy Macieja Wierzbińskiego w Inowrocławiu:

Wynik głosowania: **za - 14, przeciw – 5, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/118/2019** w sprawie nadania nazwy skwerowi w rejonie alei Niepodległości i ulicy Macieja Wierzbińskiego w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi załącznik nr 77 do protokołu.

(Przerwa w obradach sesji od godz. 15.30-15.36)

Ad 19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy Prezydenta Franklina Roosevelta na aleję Ratuszową w Inowrocławiu
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 78** do protokołu).

Romuald Cilski – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego:
Przedstawił projekt uchwały.

Jarosław Kopec – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:
Komisja Statutowej i Nazewnictwa na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy Prezydenta Franklina Roosevelta na aleję Ratuszową w Inowrocławiu.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Maciej Szota, Dobromir Szymański, Magdalena Łośko, Maciej Basiński i Patryk Kaźmierczak.

Maciej Szota – radny RM:

Temat debaty nad zmianą nazwy ulicy Prezydenta Franklina Roosevelta był poruszany wielokrotnie i wielu mieszkańców zgłaszało takie uwagi, wiele grup społecznych. Wiele lat pan Prezydent stał tutaj na stanowisku, że ta zmiana wiąże się to ze zbyt dużymi kosztami zmiany dokumentów. Rozumiem, że to stanowisko, zresztą argumentacja podana jest do publicznej wiadomości, się zmieniło. Jednakże są dwa aspekty tego tematu Pierwszy, to jest nazwa tej ulicy, zmiana na Ratuszową, która nie kojarzy się akurat, przynajmniej z tymi osobami, z którymi rozmawiałem, nie kojarzy się dobrze, bo kojarzy się z lokalem gastronomicznym... Drugi temat dotyczy tego, że w takim czasie, w którym teraz jesteśmy, czyli te relacje polsko-amerykańskie są coraz bardziej zacieśniane...

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Dobromir Szymański – radny RM:

Mam tylko taką uwagę. Wcześniej pan Prezydent wspomniał, że Inowrocław ma być miastem otwartym, otwartym na inne nowe możliwości, to dlaczego, jeżeli już chcemy usunąć nazwę i zamienić ją na Ratuszową, to dlaczego jej nie zastąpimy imieniem np. Unii Europejskiej, albo Paktu Północnoatlantyckiego. Jak to dumnie brzmi, Inowrocław, który jest otwarty na współpracę międzynarodową. Z kim była konsultowana ta nazwa? Uważam, że to nie jest zbyt fortunna nazwa, wystarczy też poczytać komentarze w internecie, który jest jednym z głównych środków wyrażania swojej opinii. Z kim konsultowana była ta nazwa?

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Magdalena Łośko – radna RM:

W poprzednich latach padało wiele propozycji zmiany nazwy Prezydenta Franklina Roosevelta. Padały różne propozycje. Wówczas nie było gwarancji zwolnienia od opłat, jeśli chodzi o wymianę dokumentów, wówczas też mieszkańcy negatywnie zaopiniowali propozycje. Dzisiaj mamy opinię pozytywną mieszkańców. Część mieszkańców nie wzięła udziału w tej ankiecie, ale ja to odbieram to w ten sposób, że udzielają zgody tej nazwie. Jest to nazwa, która nie wzbudza moim zdaniem kontrowersji. Jestem za podjęciem tej uchwały.

Dobromir Szymański – radny RM:

Ad vocem. Na jakiej podstawie pani twierdzi, że mają państwo zgodę mieszkańców na taką nazwę? Z tego, co czytam i z tego, co rozmawiałem również z mieszkańcami u mnie na osiedlu, czy przechodząc po prostu pytałem, to nie ma takiej zgody, raczej są negatywnie nastawieni na ten pomysł, albo jest im to po prostu obojętne.

Magdalena Łośko – radna RM:

Twierdzę na podstawie głosów mieszkańców, którzy mieszkają na tej ulicy. To mieszkańcy tej ulicy wypowiedzieli się za zmianą nazwy tej ulicy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę, że mieszkańcy Inowrocławia w postaci wielu środowisk, które je skupia, wielokrotnie występowali niemal w każdej kadencji o zmianę nazwy tej ulicy. A ci, co piszą w internecie na forach, nie są w żaden sposób odzwierciedleniem nastrojów mieszkańców naszego Miasta, albo jest to niewielki margines.

Maciej Basiński – radny RM:

Sam wnioskowałem o zmianę nazwy ulicy Prezydenta Franklina Roosevelta i uważam, że to jest dobry pomysł, żeby dokonać takiej zmiany, bo jak wiemy Prezydent Roosevelt oszukał nas... To jest dobra inicjatywa, tylko zastanawiam się, czy jest to fortunna zmiana nazwy na Ratuszową, bo jak wiemy, jest to główna ulica Miasta Inowrocławia. Jeśli spojrzymy na inne miasta, ulica Ratuszowa jest to zazwyczaj ulica mała, krótka mieszcząca się na starym mieście. Może należałoby się spytać wszystkich mieszkańców, jaką by chcieli nazwę dla głównej ulicy Inowrocławia? Można by zrobić referendum w tej sprawie.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Radnego udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Rezygnuję z zabrania głosu.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

W uzasadnieniu uchwały jest napisane, że „Urząd Miasta Inowrocławia w dniach od 9 do 15 kwietnia 2019 r., przeprowadził ankietę wśród mieszkańców ulicy Prezydenta Franklina Roosevelta i przedsiębiorców prowadzących tam działalność gospodarczą w celu poznania opinii o zasadności wprowadzenia zmiany obecnej nazwy na: aleja Ratuszowa. Do respondentów skierowano 100 druków; zwróconych zostało 26 ankiet, w tym 22 popierające zmianę i 4 wyrażające sprzeciw”. Dodam jeszcze, że taka ulica istnieje w wielu miastach, np. Krakowie, Warszawie, Piotrkowie, Olsztynie, Bielsku-Białej, tak więc nie jesteśmy jednostkowym miastem. Może nazwa wszystkim się nie podobać, ale nazwa, jak każda inna.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Jestem chyba jedynym samorządowcem na tej sali, który podejmował decyzje w sprawie zmiany części nazw ulic po 1990 r., jako ówczesny radny I kadencji, pierwszej Rady wybranej w sposób demokratyczny. Klimat posiedzeń tamtej Rady, nieco przypomina mi dzisiejszy. To były bardzo ciekawe czasy, kiedy zmienialiśmy nazwy usuwając patronów z lat komunistycznych, przywracając stare lub dając nowe. Były różne zdania, różne opinie, najczęściej idące w kierunku takim, „a po co to zmieniać?”. To był głos oddolny, ze strony mieszkańców Inowrocławia tych ulic i nie tylko. Mówili „a niech to zostanie”. Do dzisiaj mielibyśmy ulicę Marchlewskiego, Dzierżyńskiego, Nowotki, Armii Ludowej, itd. Jest taki czas, w którym należy podjąć decyzję, odważną decyzję, a ten kolejny okres czasu oczywiście to zweryfikuje. Jestem pewny, że jeżeli uchwała zostanie przyjęta w brzmieniu, jaki zaproponowałem państwu, czas zweryfikuje to pozytywnie. Każdy ma prawo do własnej opinii, do własnego postrzegania przestrzeni publicznej z kim się powinna kojarzyć, z jakim nazwiskiem, z jakim wydarzeniem i z pełnym szacunkiem odnosiłem się i odnoszę do składanych propozycji. Nigdy nie będzie tak, że 100 procent mieszkańców będzie za zmianą danej ulicy. Ulica Ratuszowa kojarzy się mi akurat z jednym z najpiękniejszych budynków w Inowrocławiu, podziwianym powszechnie, jakim jest Ratusz w Inowrocławiu. I bez względu na to, co ktoś, którykolwiek z mieszkańców by mówił na temat tego obiektu, że Ratusz był gdzie indziej, to nie zmienia mojego stosunku, jako patrioty inowrocławskiego, kochającego Miasto Inowrocław, że Ratusz jest tylko jeden w Inowrocławiu. Jest to symbol władzy w Inowrocławiu również. Na dodatek piękny budynek od strony architektonicznej, zabytek, to jest ten budynek, w którym my się znajdujemy, obradujemy, podejmujemy bardzo ważne decyzje dla mieszkańców Inowrocławia. Stąd próba dezawuowania nazwy „Ratuszowa” i to „aleja Ratuszowa”, a nie ulica, przez przywoływanie jakiś skojarzeń innych i przykładów, jest dla mnie nie na miejscu. Każdy może mieć inną propozycję i również sobie z tego sprawę zdaje. Możemy się pochylić nad nazwami dla nowych ulic, jakie powstają w Inowrocławiu i możemy rozpatrywać niektóre

z tych nazw, jakie padały, jako godne upamiętnienia poprzez takich patronów już za chwilę, a tę zostawmy, jako aleję Ratuszową, między dwoma Alejami Kopernika i Niepodległości. Za chwilę będziemy musieli określić nazwę dla łącznika, jaki powstaje między ul. Szymborską, a ul. Marulewską, bo to nie powinna być już ulica Długa. Ulica Długa ma swoją nawę w części na terenie miasta, w części gminy, między ul. Marulewską, a Św. Ducha, a my budujemy piękną, wspaniałą ulicę przy której nic jeszcze nie stoi, żaden budynek, z niczym się nie kojarzy. I pragnę tym swoim wystąpieniem trochę taką gałązkę oliwną pokazać wam, tym z was, którzy są przeciwnikami dzisiejszego rozwiązania i dzisiaj rozpatrywanej propozycji aleja Ratuszowa dla tego miejsca. Wypracujmy, skonsultujmy nazwę dla nowopowstającej ulicy i spróbujmy zrobić to tak, aby zdecydowana większość, również i mieszkańców była z tego zadowolona. Sprawa jest otwarta i taką deklarację składałam i taką prośbę do was również i w tej sprawie kieruję. Największa wartość polega na tym, że z dniem dzisiejszym, wszystko na to wskazuje, zniknie patron, który nie powinien być patronem tejże ulicy, nigdy, Prezydent Stanów Zjednoczonych Franklin Delano Roosevelt i taką decyzją myślę że wy, jako radni przejdziecie już do historii.

(nagranie z obrad sesji zawierające pełną wypowiedź Prezydenta Miasta udostępniono na stronie internetowej: bip.inowroclaw.pl)

Maciej Basiński – radny RM:

Rezygnuję z zabrania głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 36 za podjęciem uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy Prezydenta Franklina Roosevelta na aleję Ratuszową w Inowrocławiu.

Wynik głosowania: **za - 15, przeciw – 0, wstrzym. się – 4.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 79** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/119/2019** w sprawie zmiany nazwy ulicy Prezydenta Franklina Roosevelta na aleję Ratuszową w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 80** do protokołu.

Ad 20. Rozpatrzenie projektu w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Prezydenta Franklina Roosevelta, Solankowej, Grodzkiej i alei Henryka Sienkiewicza (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 81** do protokołu).

Romuald Cilski – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego:

Przedstawił projekt uchwały.

Jacek Bętkowski – Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Ewa Kempaska – Przewodnicząca Komisji Uzdrowiskowej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 37 za podjęciem w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Prezydenta Franklina Roosevelta, Solankowej, Grodzkiej i alei Henryka Sienkiewicza:

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 82** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/120/2019** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Prezydenta Franklina Roosevelta, Solankowej, Grodzkiej i alei Henryka Sienkiewicza.

Uchwała stanowi **załącznik nr 83** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ponieważ w porządku obrad mamy kolejno następujące po sobie punkty, które dotyczą projektów uchwał pochodzących od tego samego wnioskodawcy, obejmujących też sprawy z tego samego zakresu i wchodzą jeszcze w zakres opiniowania jednej Komisji, to na podstawie § 37 ust. 2 Statutu Miasta Inowrocławia, poddaję pod głosowanie wniosek, aby Rada wyraziła zgodę na przedstawienie w jednym wystąpieniu wszystkich trzech projektów uchwał przez wnioskodawcę oraz odpowiednio opinii właściwej komisji.

Głosowanie 38 za wnioskiem w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego przedstawienia w jednym wystąpieniu trzech kolejno następujących po sobie punktów (ad 21. - ad 23.), dotyczących projektów uchwał pochodzących od tego samego wnioskodawcy:

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 84** do protokołu.

Wniosek uzyskał akceptację.

Romuald Cilski – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego:

Przedstawił projekty uchwał:

- ad 21. w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej- Curie);
- ad 22. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej- Curie);
- ad 23. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej- Curie.

Jacek Bętkowski – Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał (ad 21. - ad 23.):

- w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej- Curie);
- w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej- Curie);
- w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej- Curie.

Ad 21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej- Curie) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 85** do protokołu).

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 39 za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej- Curie):

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 86** do protokołu.

(Przewodniczący Rady Miejskiej omyłkowo poddał pod głosowanie pkt 22, a nie 21, a zatem nastąpiła reasumpcja głosowania)

Reasumpcja głosowania: (dot. ad 21.)

Głosowanie 41 za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej- Curie):

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 87** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/121/2019** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 88** do protokołu.

Ad 22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej- Curie) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 89** do protokołu).

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 40 za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania

(dot. rejonu ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej- Curie).

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 90** do protokołu.

(Przewodniczący Rady Miejskiej omyłkowo poddał pod głosowanie pkt 23, a nie 22, a zatem nastąpiła reasumpcja głosowania)

Reasumpcja głosowania: (dot. ad 22.)

Głosowanie 42 za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej- Curie).

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 91** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/122/2019** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej- Curie). Uchwała stanowi **załącznik nr 92** do protokołu.

Ad 23. Rozpatrzenie projektu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej- Curie (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 93** do protokołu).

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 43 za podjęciem w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakoczego, Okrężek i Marii Skłodowskiej- Curie:

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 94** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII//123/2019** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Droga do Lotniska, Ikara, Andrzeja Rakocznego, Okrężek i Marii Skłodowskiej- Curie.

Uchwała stanowi załącznik nr 95 do protokołu.

Ad 24. Rozpatrzenie projektu w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz lokalizacji inwestycji towarzyszącej (projekt uchwały stanowi załącznik nr 96 do protokołu).

(Przewodniczący RMI poinformował, że wniosek inwestora wraz z dokumentacją dostępny był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej).

Romuald Cilski – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego:
Przedstawił projekt uchwały.

Jacek Bętkowski – Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrał radny: Patryk Kaźmierczak.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:
Czy ten potencjalny inwestor, on wnosił w jakikolwiek sposób o zmianę studium lub zapowiada, że będzie wnosił?

Romuald Cilski – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego:
To było w 2007 r., i był nie tylko jego wniosek, bo w tym czasie w studium, pod wielką powierzchnię powstało kilka miejsc, m.in. powstała Galeria Solna w związku z tym studium. Nie tylko. Było dużo wniosków, ale on między innymi wnosił.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Czyli po prostu wnosił o te obiekty wielkopowierzchniowe, tak? A teraz nie wnosił.

Romuald Cilski – Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego:
[Wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu]

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 44 za podjęciem w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz lokalizacji inwestycji towarzyszącej:

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 0, wstrzym. się – 3.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 97 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/124/2019** w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej oraz lokalizacji inwestycji towarzyszącej.

Uchwała stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

Ad 25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu (ul. Okrężek - ul. Józefa Dankowskiego) (projekt stanowi załącznik nr 99 do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały. Poprosiła o uwzględnienie poprawki w uzasadnieniu uchwały w następującym brzmieniu: „Projekt uchwały został doręczony Zarządowi Powiatu Inowrocławskiego do zaopiniowania w dniu 29 maja br. W ustawowym terminie określonym w art. 7a ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych Zarząd Powiatu Inowrocławskiego nie przedłożył opinii, zatem na podstawie art. 7a ust. 2 uznaje się, że projekt uzyskał akceptację.”.

Jacek Bętkowski – Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 45 – za podjęciem uchwały w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/125/2019** w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.

Uchwała stanowi załącznik nr 101 do protokołu.

Ad 26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu (ul. 59 Pułku Piechoty) (projekt stanowi **załącznik nr 102** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały. Poprosiła o uwzględnienie poprawki w uzasadnieniu uchwały w następującym brzmieniu: „Projekt uchwały został doręczony Zarządowi Powiatu Inowrocławskiego do zaopiniowania w dniu 29 maja br. W ustawowym terminie określonym w art. 7a ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych Zarząd Powiatu Inowrocławskiego nie przedłożył opinii, zatem na podstawie art. 7a ust. 2 uznaje się, że projekt uzyskał akceptację.”.

Jacek Bętkowski – Przewodniczący Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 46 – za podjęciem uchwały w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 103** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/126/2019** w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 104** do protokołu.

Ad 27. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 105** do protokołu).

Danuta Jaskulska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

Przedstawiła projekt uchwały. Wniosła o uznanie skargi za bezzasadną.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 47 za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi i uznaniem skargi za bezzasadną:

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 106 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/127/2019** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi załącznik nr 107 do protokołu.

Ad 28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników (projekt uchwały stanowi załącznik nr 108 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

31 grudnia 2019 r. kończy się kadencja ławników sądów powszechnych 2016-2019. W związku z tym Prezes Sądu Okręgowego w Bydgoszczy zwrócił się już do Rady Miejskiej w Inowrocławiu z prośbą o dokonanie wyboru ławników:

- do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu (19 ławników, w tym 9 ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Inowrocławiu),
- do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (5 ławników, w tym 1 ławnik do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy).

Zgodnie z art. 163 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, przed przystąpieniem do wyborów rada gminy powołuje zespół, który przedstawia na sesji rady gminy swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie.

Proponuję powołanie pięcioosobowego Zespołu Opiniodawczego. Zespół przedstawi Radzie Miejskiej Inowrocławia opinię (pozytywną albo negatywną) o każdym kandydacie na ławnika. Opinię o kandydacie Zespół Opiniodawczy ustali poprzez głosowanie, przy czym za ustaloną przyjmuje się opinię, za którą opowiedziała się w głosowaniu większość członków Zespołu.

Nikt z państwa nie oponuje, że skład ma być pięcioosobowy, a więc rozumiem, że wniosek został przyjęty poprzez aklamację przez Radę.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Będziemy teraz wybierać członków Zespołu, oddzielnie Przewodniczącego, a następnie pozostałych członków.

1. Głosowanie odbywa się w ten sposób, że głosujący oddaje głos „za” kandydatem albo „przeciw”.
2. Przewodniczącym Zespołu Opiniodawczego zostaje ten kandydat, który uzyska kolejno największą liczbę głosów „za” jego kandydaturą.
3. Jeżeli więcej niż jeden kandydat otrzymał równą liczbę głosów, przeprowadza się dodatkowe głosowanie, aż do skutecznego wyboru Przewodniczącego Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników.

Przystępujemy do wyboru Przewodniczącego Zespołu Opiniodawczego.
Proszę o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników.

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Zgłaszam kandydaturę pana radnego Jarosława Kopcia.

Jarosław Kopeć – radny RM:

Wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie widzę więcej zgłaszających.

Zamykam listę kandydatów.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 48 za kandydaturą pana Jarosława Kopcia na Przewodniczącego Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników:

Wynik głosowania: **za - 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 109** do protokołu.

Przystępujemy do zgłaszania kandydatur na pozostałych członków zespołu.
Wybieramy 4 członków do pracy w Zespole Opiniodawczym.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Zgłaszam radnego Dobromira Szymańskiego.

Dobromir Szymański – radny RM:

Wyrażam zgodę.

Maciej Basiński – radny RM:

Zgłaszam radnego Damiana Polaka.

Damian Polak – radny RM:

Wyrażam zgodę.

Magdalena Łośko – radna RM:

Zgłaszam panie radne: Lidę Stolarską, Elżbietę Jardanowską i Danutę Jaskulską.

Głosowanie 53 za kandydaturą pana Damiana Polaka na członka Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników:

Wynik głosowania: **za - 5, przeciw – 8, wstrzym. się – 4.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 114** do protokołu.

Informuję, że kolejno największą liczbę głosów „za” kandydaturą otrzymali z tych 5 kandydatów radni: Danuta Jaskulska, Elżbieta Jordanowska, Lidia Stolarska i Dobromir Szymański.

Informuję, że powołuje się Zespół Opiniodawczy do wyboru ławników w składzie:

- 1) radny - Jarosław Kopeć - przewodniczący;
- 2) radna - Danuta Jaskulska - członek;
- 3) radna - Elżbieta Jordanowska - członek;
- 4) radna - Lidia Stolarska - członek;
- 5) radny - Dobromir Szymański - członek.

Proszę o wpisanie tych nazwisk do przedstawionego projektu uchwały.

Głosowanie 54 za podjęciem uchwały w sprawie powołania Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników:

Wynik głosowania: **za - 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 115** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/128/2019** w sprawie w sprawie powołania Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników.

Uchwała stanowi **załącznik nr 116** do protokołu.

Rozpatrzenie projektów uchwał od punktu 29 do punktu 34 porządku obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ponieważ w porządku obrad mamy kolejno następujące po sobie punkty, które dotyczą projektów uchwał w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla w Inowrocławiu, to na podstawie § 37 ust. 2 Statutu Miasta Inowrocławia, poddaję pod głosowanie wnioski, aby Rada wyraziła zgodę na przedstawienie wszystkich sześciu projektów uchwał w jednym wystąpieniu.

Głosowanie 55 za wnioskiem o rozpatrzenie w jednym wystąpieniu projektów uchwał od punktu 29 do punktu 34:

Wynik głosowania: **za - 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 117** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wybór Zarządów i Przewodniczących Zarządów Osiedli został stwierdzony w uchwałach Ogólnego Zebrania Mieszkańców, które zostały wywieszane w siedzibach Zarządów Osiedli i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta

Inowrocławia. W terminie określonym w § 35 ust. 3 ww. Statutu, tj. w ciągu 14 dni od ogłoszenia uchwały stwierdzającej wybór Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla, nie zostały zgłoszone żadne protesty dotyczące przeprowadzonych wyborów na 6 osiedlach w Inowrocławiu.

Ad 29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 118** do protokołu).

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 56 za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu.

Wynik głosowania: **za - 16, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 119** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/129/2019** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 120** do protokołu.

Ad 30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Stare Miasto” w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 121** do protokołu).

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 57 za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Stare Miasto” w Inowrocławiu.

Wynik głosowania: **za - 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 122** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/130/2019** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Stare Miasto” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 123** do protokołu.

Ad 31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Uzdrowskie” w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 124** do protokołu).

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 58 za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Uzdrowskie” w Inowrocławiu.

Wynik głosowania: **za - 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 125** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/131/2019** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Uzdrowskie” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 126** do protokołu.

Ad 32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Piastowskie” w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 127** do protokołu).

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 59 za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Piastowskie” w Inowrocławiu.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 128** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/132/2019** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Piastowskie” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 129** do protokołu.

Ad 33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 130** do protokołu).

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 60 za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 131** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/133/2019** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 132** do protokołu.

Ad 34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 133** do protokołu).

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 61 za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 134** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/134/2019** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 135** do protokołu.

Ad 35. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2019 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 136** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego.

Przepis § 20 ust. 1 Statutu Miasta Inowrocławia ustanowił wymóg uchwalania przez Radę Miejską półrocznych planów pracy, w których określić należy liczbę planowanych sesji oraz podstawowe tematy obrad.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 62 za podjęciem uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2019 r.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi **załącznik nr 137** do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/135/2019** w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2019 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 138** do protokołu.

Ad 36. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2019 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 139** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, komisje podlegają radzie gminy, przedkładają jej plany pracy oraz sprawozdania z działalności. Przepis § 68 ust. 1 Statutu Miasta Inowrocławia skonkretyzował obowiązek komisji w zakresie przedkładania planów pracy stanowiąc, iż komisje opracowują i przedkładają Radzie projekty półrocznych planów pracy.

Uchwalenie wyżej wymienionych planów należy – zgodnie z § 68 ust. 2 Statutu Miasta, do kompetencji Rady. Wszystkie komisje przedłożyły projekty półrocznych planów pracy.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie 63 za podjęciem uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2019 r.

Wynik głosowania: **za - 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Imienny wykaz głosowania radnych stanowi załącznik nr 140 do protokołu.

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XII/136/2019** w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2019 r

Uchwała stanowi załącznik nr 141 do protokołu.

Ad 37. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez? Przypomnę, że chodzi tylko i wyłącznie o te tematy. Jeżeli będą państwo poruszać inne tematy, będę wyłączał przyciskiem możliwość zabrania głosu.

Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Przekaze państwu kilka informacji:

- następną planowaną roboczą sesję przewiduję na dzień 23 września 2019 r. Materiały na sesję w statutowym terminie będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą elektroniczną na adresy e-mail.

Proszę pamiętać, że konsekwencją dzisiejszej uchwały wcześniejszej odnośnie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia, będzie też konieczność zwołania nadzwyczajnej, uroczystej sesji. Nie znam jeszcze terminu, ale żeby nie komplikować państwu planów urlopowych, będzie to końcówka sierpnia, albo początek września.

Chciałbym jeszcze poinformować radnych o następujących sprawach:

- 8 maja br., został doręczony do Biura Rady wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego ze skargi Prokuratora Rejonowego w Inowrocławiu na naszą uchwałę z 2016 r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia. Skarga ta została oddalona.

- 10 maja br., został doręczony wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego też ze skargi Prokuratora Rejonowego w Inowrocławiu na naszą uchwałę

z 2013 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. | W sentencji została stwierdzona nieważność całej uchwały.

- Kolejny, to jest też wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego też ze skargi Prokuratora Rejonowego w Inowrocławiu na naszą uchwałę z 2017 r., która dotyczyła zmiany uchwały w sprawie wyboru metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wysokości tej opłaty. Tutaj również została stwierdzona nieważność tej uchwały.

Przypomnę, że my już poprawiliśmy wszystkie te uchwały i mamy wszystko na bieżąco.

- 5 czerwca br., został doręczony kolejny Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dotyczący skargi w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ulic Wojska Polskiego i Rąbińskiej. W tym przypadku została stwierdzona nieważność zaskarżonej uchwały w części obejmującej teren oznaczony symbolem 03KZC. Dla zainteresowanych, materiał do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

- 7 czerwca br., doręczony został wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dotyczący skargi na uchwałę z 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta dla pięciu terenów położonych w rejonach ulicy Piłsudskiego, Krzymińskiego, Kleeberga, Jasińskiego Wierzbińskiego, Św. Ducha, Mieszka I, Warsztatowej, Wojska Polskiego, linii kolejowej Herby Nowe Gdynia, Budowlanej, Staropoznańskiej i ul. Plebanka. Skarga ta została oddalona.

Ad 38. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam XII sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 16⁴⁰.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad
Grzegorz Piński

Protokółowała: Dorota Trojanowska

Nagranie z obrad sesji oraz imienne wykazy głosowań radnych udostępniono w Biuletynie Informacji Publicznej: bip.inowroclaw.pl