

P r o t o k ó ł nr XLV/2018
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 8 października 2018 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 11.00 otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźnili się radni: Patryk Kaźmierczak (11¹⁰).
 Marcin Wroński (11¹⁵).
 Grażyna Dziubich (11²⁰).

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RMI.

Sekretarz obrad: Jarosław Kopeć.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, dzisiejsza sesja została zwołana zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, w trybie określonym w § 21 ust. 2 Statutu Miasta, na wniosek Prezydenta Miasta Inowrocławia, złożony w dniu 4 października 2018 r. Do wniosku o zwołanie sesji został dołączony także porządek obrad wraz z projektami uchwał. Materiały te otrzymaliście Państwo za pośrednictwem gońców oraz e-mailem.

Wysoka Rado, w związku z obowiązkiem wynikającym z art. 24 h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym, podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych, w terminie do dnia 30 października każdego roku przedstawia radzie gminy, informację na ich temat.

Dlatego też zgodnie z § 32 Statutu Miasta Inowrocławia wnoszę o zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji i ujęcie w punkcie 14 porządku, wystąpienia Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia w zakresie przedstawienia informacji nt. analizy oświadczeń majątkowych.

Druga zmiana w związku z tym samym punktem to prośba jest taka, aby ten punkt przenieść na początek, czyli stał by się punktem 3.

Zgodnie z § 32 ust. 3 Statutu Miasta, pytam Pana Prezydenta, czy wyraża zgodę na wystąpienia Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia w zakresie przedstawienia informacji nt. analizy oświadczeń majątkowych.

Ryszard Brejza- Prezydent Miasta:

Tak wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z tym, iż Prezydent wyraził zgodę, poddaję pod głosowanie jawne zaproponowaną zmianę do porządku obrad:

głosowanie: za : 20 przeciw : 0 wstrzym. się : 0

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wniosek został przyjęty przez Radę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Druga zmiana, aby ten punkt 14 wzbogacony o wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia przenieść na początek, czyli stał by się punktem 3.

głosowanie: za : 19 przeciw : 0 wstrzym. się : 0

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wniosek został przyjęty przez Radę.

Wysoka Rado, w dniu 5 października wszyscy Państwo otrzymaliście również trzy projekty uchwał. Zmiany w Statucie Miasta wynikają z konieczności dostosowania jego postanowień do znowelizowanych przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Dlatego też, zgodnie z § 32 Statutu Miasta Inowrocławia wnoszę o zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji i ujęcie w nim trzech punktów:

- projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia,
- projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasad tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasad promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych i formalnych wymogów, jakim muszą odpowiadać składane projekty,
- projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. skarg oraz określenia zakresu jej działania i składu osobowego.

Zgodnie z § 32 ust. 3 Statutu Miasta, pytam Pana Prezydenta, czy wyraża zgodę na wprowadzenie do porządku obrad zaproponowanych zmian?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Tak wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Udzielam głosu panu radnemu Andrzejowi Kierajowi.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jest to kolejna sesja w trybie nadzwyczajnym i dzisiaj dodaje pan kolejne 3 punkty. Czy to jest charakter sesji nadzwyczajnej? Robienie sesji nadzwyczajnej jest po to, aby radni opozycji nie mieli głosu, „knebluje” im się usta. Uważam, że jest to nie na miejscu. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia, powinna być załatwiona już wcześniej, a nie dopiero teraz.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poproszę panią Naczelnik Biura Prawnego, aby odniosła się co do wątpliwości pana radnego. Pytanie było: Czy ten tryb wprowadzenia tych uchwał do porządku obrad jest zgodny z literą prawa?

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Ten tryb jest zgodny z § 32 ust.3 Statutu Miasta Inowrocławia. Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie określonym w § 21 ust. 2 wymagana jest zgoda wnioskodawcy. Te czynności zostały przez pana Przewodniczącego podjęte.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mamy teraz jasność, co do próby wprowadzenia uchwał do porządku obrad. Ten tryb zwoływania sesji, który mieliśmy ostatnio i ten co mamy dzisiaj jest zgodny z prawem. Nikt poprzez takie zwoływanie sesji tak jak tutaj ma miejsce na wniosek Prezydenta, gdzie głównym powodem są zmiany w budżecie, nie „knebluje” ani nie uniemożliwia zabierania przez Państwa głosu. Macie Państwo prawo pisania interpelacji i zapytań do Prezydenta i nie jest to przywilejem wynikającym tylko z sesji planowej. Nikt tego prawa Państwu nie zabierał, nie zabiera i nie będzie zabierał.

Szanowni Państwo musimy przyjąć wnioski o wprowadzenie do porządku obrad 3 projektów uchwał. Powinna to zrobić „stara” Rada, aby radni nowej kadencji mogli zacząć prace już w oparciu o Statut z przepisami, które zostały wprowadzone w ustawie o samorządzie gminnym.

W związku z tym, iż Prezydent wyraził zgodę, poddaję pod głosowanie jawne zaproponowane zmiany do porządku obrad:

1. projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia:

głosowanie: za - 17 przeciw - 1 wstrzym. się - 4

2. projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasad tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasad promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych i formalnych wymogów, jakim muszą odpowiadać składane projekty.

głosowanie: za - 17 przeciw - 0 wstrzym. się - 5

3. projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. skarg oraz określenia zakresu jej działania i składu osobowego.

głosowanie: za - 17 przeciw - 0 wstrzym. się - 5

Przegłosowane zmiany proszę umieścić w punktach 15, 16 i 17 porządku obrad.

Poddaję pod głosowanie jawne porządek obrad wraz z przegłosowanymi zmianami.

głosowanie: za - 17 przeciw - 1 wstrzym. się - 4

Stwierdzam, że Rada obradować będzie zgodnie z przegłosowanym porządkiem obrad.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Wybór sekretarza obrad.
3. Przedstawienie informacji dotyczącej analizy oświadczeń majątkowych:
 - wystąpienie Prezydenta Miasta Inowrocławia.
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2018:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2018-2031:
 - jak w punkcie 4.
6. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2017/2018, w tym o wynikach nadzoru pedagogicznego:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania i dyskusja.
7. Przedstawienie informacji nt. realizacji działań na rzecz mieszkańców Inowrocławia w zakresie promocji zdrowia w 2017 r.:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - zapytania i dyskusja.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2016 – 2022:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2018 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. mpzp w rejonie ulic: Plebanka i Bpa Antoniego Laubitza):
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. mpzp w rejonie ulic: Plebanka i Bpa Antoniego Laubitza):
 - jak w punkcie 10.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Plebanka i Bpa Antoniego Laubitza:
 - jak w punkcie 10.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczególnych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasad tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasad promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych i formalnych wymogów, jakim muszą odpowiadać składane projekty :
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. skarg oraz określenia zakresu jej działania i składu osobowego:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

Ad 2. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję pana radnego Andrzeja Kieraja. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy pan radny wyraża zgodę?

Andrzej Kieraj– radny RM:

Nie wyrażam zgody.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Następny na liście jest radny Jarosław Kopeć. Czy pan radny wyraża zgodę?

Jarosław Kopeć– radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji.

Ad 3. Przedstawienie informacji dotyczącej analizy oświadczeń majątkowych:

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Przedstawił informację otyczącą analizy oświadczeń majątkowych złożonych Prezydentowi Miasta.

Wystąpienie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił informację otyczającą analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Przewodniczącemu Rady.

Wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej wraz ze szczegółową analizą oświadczeń majątkowych stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad 4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2018. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Andrzej Kieraj.

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 15 pkt. 4) Wydział Oświaty i Sportu wnioskuje o przesunięcie kwot. Są tutaj podane kwoty różnego rodzaju. Zabrakło mi tutaj jednej rzeczy. Proszę odpowiedzieć mi na pytanie, z jakich środków i kiedy nastąpiła zmiana w budżecie, chodzi mi o to z jakich środków prowadzona jest kampania wyborcza na terenie szkół przez obecnego Prezydenta Miasta. Prowadzona jest ona w ramach tzw. festynów na zakończenie lata. Mamy połowę października i nadal są prowadzone festyny i należy je potraktować jako festyny wyborcze. Takiego przesunięcia środków nie widzę?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pytamy o to co jest zawarte w projekcie uchwały, a nie o to czego tam nie ma.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 14 II pkt. 2) – zabezpieczenie środków na doświetlenie przejść dla pieszych: kwota + 87 817,08 zł. Proszę o wyjaśnienie, dlaczego tego nie ujęto wcześniej w budżecie Miasta.

Str. 14 II pkt. 4) - zmniejszenie wydatków budżetowych dotyczących odsetek: kwota – 99 351,19 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie.

Str. 14 III pkt. 2) – Wydział Inwestycji Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich, wnioskuje o przesunięcie kwoty 76 000,00 zł w rozdziale 60016 - Drogi publiczne gminne w paragrafie 6050 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych z zadania „ul. Zielna do zadania ul. Łubinowa”. Zmiana ta związana jest z rozstrzygnięciem przetargowym i koniecznością dostosowania środków do wybranej oferty oraz wyodrębnienia zakresu prac na poszczególne ulice. Proszę o szersze wyjaśnienie.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Odpowiedź na pytania pana radnego Andrzeja Kieraja.

Miasto przystąpi do zadania modernizacja oświetlenia. W tym dużym zadaniu chcemy podświetlić również przejścia dla pieszych. Proponujemy przesunięcie na ten cel kwoty: 87 817,08 zł między innymi ze środków zapisanych na odsetki, bowiem stawka WIBOR jest niższa. I na tą chwilę taka kwota może być przesunięta. Następne pytanie dotyczyło inwestycji, budowa ulicy Zielnej, ulicy Łubinowej. Odbył się drugi przetarg, na którym złożona została oferta. Potencjalny wykonawca wycenił, że ulicę Zielną może zrobić za kwotę 324 000 zł. W budżecie było zapisane 400 000 zł, czyli jest oszczędność 76 000 zł i dlatego proponujemy przesunięcie na ulicę Łubinową.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 4, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę nr XLV/528/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2018.

Uchwała stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad 5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2018-2031. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Pytań nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 5) podjęła uchwałę nr XLV/529/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2018-2031.

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad 6. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2017/2018, w tym o wynikach nadzoru pedagogicznego. (Informacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:
Przedstawiła informację.

Elżbieta Jordanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja Oświaty i Kultury przyjęła jednogłośnie informację o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2017/2018, w tym o wynikach nadzoru pedagogicznego.

Zapytania i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 9, Tabela 6. Liczba nauczycieli i etatów w poszczególnych szkołach. Podana jest tutaj liczba nauczycieli pełnozatrudnionych i niepełnozatrudnionych. Tych nauczycieli niepełnozatrudnionych liczba wynosi 78 osób. Czy nie można zatrudnić nauczycieli na pełne etaty? Są osoby po studiach, którzy szukają pracy i chętnie podjęłyby pracę.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Liczbę niepełnozatrudnionych mamy w związku z nową reformą edukacji. Wszystkie gimnazja zostały przekształcone w szkoły podstawowe, brakuje czasami godzin. Nauczyciele wtedy uzupełniają te brakujące godziny, przechodząc z jednej szkoły do drugiej. Niepełne etaty mają również nauczyciele religii.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Ad 7. Przedstawienie informacji nt. realizacji działań na rzecz mieszkańców Inowrocławia w zakresie promocji zdrowia w 2017 r. (Informacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:
Przedstawił informację.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Promocji Społecznej:
Komisja jednogłośnie przyjęła przedstawioną informację.

Zapytania i dyskusja:

Głos zabrał radny: Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Str. 9 pkt c) Akcja „Koperta życia - Daj się uratować!” około 3500 „Kopert życia” rozdano mieszkańcom Inowrocławia od lutego do końca 2017 roku, kiedy to Urząd Miasta Inowrocławia rozpoczął realizację akcji pn. „Koperta życia - Daj się uratować!”. „Koperty życia” mieszkańcy Inowrocławia mogli otrzymać bezpłatnie w Wydziale

Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia Urzędu Miasta i w Biurze Obsługi Interesantów i Kontroli Urzędu Miasta. Czy ta liczba wydanych „Kopert życia” jest adekwatna do liczby mieszkańców, którzy taką kopertę powinni mieć? W materiale brakuje mi informacji dotyczącej promocji zdrowia. Miasto Inowrocławia zalicza się jako Miasto, gdzie przewaga osób powyżej 55-65 roku życia jest znacząca. Jakie są podejmowane działania na rzecz sprawności tych osób?

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Pytanie odnośnie „Koperty życia” jest to pytanie tak subiektywne, czy ta liczba jest adekwatna, że można udzielić różnych odpowiedzi. Ile osób powinno taką kopertę mieć, musiałby ktoś zdecydować. Jest to pytanie, na które trudno odpowiedzieć. Odnośnie drugiego pytania, to te materiały dotyczą całej populacji Inowrocławia. My nie rozgraniczymy mieszkańców na seniorów, na dzieci, młodzież czy dorosłych. Jeżeli pan radny jest zainteresowany seniorami to odsyłam do dokumentu „Polityka senioralna”, który jest na stronach Miasta.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Ad 8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2016 – 2022.

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ten materiał otrzymali państwo w komplecie z płytą CD, ze względu na jego znaczną obszerność.

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawił projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Jako Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Zdrowia informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Ryszard Rosiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Uważam, że ten materiał powinniśmy dostać w formie papierowej pomimo tego, że jest obszerny. Projekty techniczne budynków, które są własnością Miasta, zarządzanych przez Pókim, te budynki zostały zamieszczone w projekcie, natomiast moje budynki z tego projektu zostały wykreślone. Zakres prac jest podobny, zarówno w budynkach PGKIM i moich. Bez wpisu do programu rewitalizacji nie można się starać o środki zewnętrzne z Urzędu Marszałkowskiego.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Pierwsza uchwała, która została podjęta na ten temat to uchwała XIV/121/2015 z 31 listopada 2015 r., żeby przystąpić do opracowania gminnego programu rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2016-2022. Kolejną uchwałą, która została podjęta przez RMI to uchwała z 22 listopada 2016 nr XXIV/253/2016, mówiąca o przystąpieniu do opracowania gminnego programu rewitalizacji na te same lata i ten sam okres. Prace nad tym projektem programu rewitalizacji trwały na tyle długo, że dzisiaj mamy październik 2018 r. i program rewitalizacji po wprowadzonych poprawkach, czy też oczekiwaniach ze strony zespołu do spraw rewitalizacji w instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym trzeba było podjąć i dzisiaj mamy zamiar przyjąć dokument, chyba końcowy w tym zakresie mówiący o lokalnym programie rewitalizacji opartym o ustawę o samorządzie gminnym, a nie jak powinno to wyglądać o ustawę o rewitalizacji. Wynika z tego, że poszliśmy łatwiejszą drogą, która przyzwalała nam na indywidualność w działaniu ale i tak nie skorzystaliśmy z tego. Przykładem tego jest fakt, że Miasto nie uczestniczyło w projekcie, który został zaproponowany przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Ministerstwo zaproponowała rewitalizację miast i przekazało na ten cel środki do regionów, po to aby gminy takie jak Gmina Inowrocław miało możliwość właściwego przygotowania opracowania takiego dokumentu. Tak się nie stało, Miasto Inowrocław nie skorzystało i stąd wynikły te kłopoty. Kolejna sprawa wynika z zapisu ustawy o rewitalizacji art.2.1, który mówi: program rewitalizacji z obszaru zdegradowanego, który ma obejmować 30% populacji danej gminy albo 20 % jego powierzchni ma być programem wyprowadzającym dany obszar rewitalizacji z kryzysu. Analizując projekt tego dokumentu lokalnego programu rewitalizacji to powiem wprost, że działania które zostały zaproponowane jako przyszłe projekty do realizacji w ramach tego programu wyprowadzali ich realizację, żeby obszary które zostały określone jako obszary rewitalizacji: Mątwy mieszkalne tzw. Stare Miasto w Inowrocławiu zostały wyprowadzone ze stanu kryzysowego. Większość tych projektów, które są zaproponowane, a zapisane od str. 87 do str. 117, to są projekty prawie wyłącznie o charakterze społecznym, choć one są ważne i istotne, ale brak powiązania z projektami, które mówią wprost o rewitalizacji obszarów w sensie infrastrukturalno- technicznym nie będzie przynosiło pozytywnych skutków.

Omówienie pierwszego projektu tabeli 29. Str. 86 - Aktywizacja osób bezrobotnych i poszukujących zatrudnienia. Projekt zakłada indywidualną i kompleksową pomoc zawodowo-edukacyjną dla mieszkańców obszaru rewitalizacji, obejmującą instrumenty i usługi rynku pracy: - wsparcie psychologiczno - doradcze: doradztwo zawodowe, założenie indywidualnego planu działania, indywidualne wsparcie psychologiczne, grupowe warsztaty aktywnego poszukiwania pracy: szkolenia/kursy zawodowe, staże zawodowe, pośrednictwo pracy.

I to ma być oparte o Polskie Towarzystwo Ekonomiczne – Oddział w Bydgoszczy, we współpracy z Miastem Inowrocław i Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Inowrocławiu i ten projekt mają wspólnie realizować. Wartość szacunkowa to 200 tysięcy złotych. Inny dokument jest zapisany jako projekt do realizacji i jest skierowany do obszaru Śródmieście i Mątwy mieszkalne: Aktywizacja Osób bezrobotnych i poszukujących zatrudnienia. Podmiotem realizującym projekt jest Stowarzyszenie „Służyć Życiu” Celem projektu jest ożywienie społeczno-gospodarcze, Poprawa

wizerunku i tożsamości lokalnej mieszkańców, zapobieganie wykluczeniom społecznym, wsparcie rodzin, zwiększenie udziału społeczności lokalnej w życiu kulturalnym Miasta, zmniejszenie bezrobocia w obszarze rewitalizacji.

Projekt będzie realizowany poprzez:

- Centrum Wolontariatu – miejsce aktywizacji i szkoleń wolontariuszy,
- Skaut Group – szkolenie lokalnych liderów harcerskich,
- Męska Szopa – dla prawdziwych facetów. Stworzenie miejsca, gdzie będzie można samemu naprawić drobne sprzęty domowe, ogrodowe, skorzystać z pomocy fachowca,
- Muzyczne talenty – wyłuskanie potencjalnych talentów muzycznych, stworzenie zespołu muzyków amatorów, organizacja koncertów,
- Kurs języka migowego – we współpracy pobliskiego Polskiego Związku Głuchych,
- Kursy specjalistyczne – motorowodny, językowe, fotograficzny, na prawo jazdy kat. B, C, C+E,
- Spółdzielnia młodzieżowa – nauka etosu pracy wśród młodych ludzi, wykonywanie prostych prac, nauka oszczędzania, zarabianie „pierwszych pieniędzy” również osoby niepełnosprawne.

Kwota tego projektu wynosi 823 500,00 zł.

I to są głównie projekty, które wchodzi w zakres rewitalizacji. Nie mówię, że one są do niczego, ale powinny być w ujęciu i powiązaniu z infrastrukturalnymi problemami i projektami, które powinny być umieszczone w tym dokumencie. Przykładem innym jest projekt: Poprawa kwalifikacji nauczycieli oraz oferty kształcenia kompetencji kluczowych. Projekt ma być realizowany przez Miasto Inowrocław - organ prowadzący dla szkół, które będą brały udział w projekcie: Szkoła Podstawowa nr 1, Szkoła Podstawowa nr 2, Szkoła Podstawowa nr 9, Szkoła Podstawowa Integracyjna. Zakres realizacji zadania: Projekt pod nazwą „Zajęcia z TIK-u źródłem dobrych wyników” kierowany jest do uczniów 4 placówek oświatowych w obszarze rewitalizacji, których organem prowadzącym jest Miasto Inowrocław. Projekt adresowany jest zarówno do uczniów wyróżniających się osiągnięciami w zakresie podstawowego materiału programowego jak i do uczniów z deficytami, dla których przygotowano zajęcia indywidualne i specjalistyczne. W ramach projektu przeprowadzone zostaną zajęcia pozalekcyjne ukierunkowane na rozwój kompetencji kluczowych, zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, zajęcia specjalistyczne oraz warsztaty doszkalające dla nauczycieli. Dobrze, że ten projekt powstał ponieważ warto w młodych ludzi inwestować. Takie projekty są głównie przedmiotem tego projektu lokalnego programu rewitalizacji. Jeżeli ten ostatni projekt, który przedstawiłem kierowany do nauczycieli i uczniów jest możliwy bez konsekwencji większych do realizowania, to wcześniej przeze mnie wskazane projekty już na początku napotykały na kłopot, mianowicie kłopot lokalowy. Nie widzę tutaj miejsca, aby powiązać to z obszarem rewitalizowanym. Na dalszych stronach tego „spisu” znajdują się projekty infrastrukturalne. Dla Mątwy mieszkalne mamy projekt: Realizacja planu remontów i modernizacji budynków komunalnych służących do niwelowania problemów społecznych. Projekt dotyczy budynku komunalnego przy posesji Poznańska 359. Projekt obejmuje następujące zadania:

1. Docieplenie stropodachu.
2. Docieplenie ścian.
3. Wymiana stolarki.

4. Wymiana zewnętrznej sieci wodociągowej wraz wykonaniem przyłączy.
5. Wymiana zewnętrznej sieci kanalizacyjnej wraz z podłączeniem do budynków.

Następne projekty infrastrukturalne mówią o tym, że będzie można robić „obróbkę” terenu zewnętrznego budynku. Przeanalizowałem zasady programowania przedsięwzięć rewitalizacyjnych i ubiegania się o środki finansowe w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego naszego województwa na lata 2014-2020 i zarówno w tym dokumencie jak i wytycznych regionalnych, jak również w wytycznych krajowych trudno mi znaleźć informacje i przyzwolenie na to, żeby były środki na rewitalizację sieci zewnętrznych, poza budynkiem. Nie ma takich zapisów i to może powodować, że takie projekty zostaną odrzucone. To jest moja obawa i proszę o sprostowanie moich wątpliwości, jeżeli są one niesłuszne. Zespół do spraw rewitalizacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, przedstawił uwagi do naszego wcześniejszego przedłożenia Lokalnego Programu Rewitalizacji, gdzie stwierdził między innymi, że obecne wpisy projektu nie wskazują na bezpośrednią koncentrację interwencji rozwiązywania problemów obszarów rewitalizowanych. Wskazał również, że nie należy ujmować projektów, które nie pomagają zlikwidować bądź zmniejszą stan kryzysowy na obszarze rewitalizowanym. Była jeszcze jedna uwaga zespołu ds. rewitalizacji, która stwierdza między innymi, co następuje: dla części zdiagnozowanych problemów zaplanowano zbyt małą interwencję albo zaplanowano działania odnoszące się do zagadnień, które nie były podstawą wskazania kryzysu na rzecz obszaru rewitalizacji. Stwierdzono, że interwencja w ramach programu w sposób bezpośredni ma wynikać z problemów, które były podstawą delimitacji obszaru rewitalizowanego, musi obejmować całość tych problemów i dotyczyć tylko tych problemów. Miasto Inowrocław przygotowując ów dokument, czyli projekt Lokalnego Programu Rewitalizacji, poszło nieco w potrzeby przedstawiane przez zespół pracujący i oceniający wstępnie dokumenty w Urzędzie Marszałkowskim, ale niestety to co zostało zrobione nie potwierdza, że ten dokument i działania następne pozwolą wyjść obszarom rewitalizacji wskazanym na mapie Miasta Inowrocławia z kryzysu.

Elżbieta Oczkoś - pracownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Częściowo sam pan radny Rosiński odpowiedział na pytanie, czym jest rewitalizacja. Ja tylko chciałam przypomnieć, że rewitalizacja jest bardzo złożonym pojęciem. My na ogół przez rewitalizację rozumiemy remont domów, modernizacji budynków, remont dróg. Rewitalizacja to nie są sprawy techniczne, to jest 5 uwarunkowań. Główną płaszczyzną jest rewitalizacja społeczna, o której pan mówił w tych projektach. Program rewitalizacji jest bardzo skomplikowany, opierając diagnozę i delimitację Lokalnego Programu Rewitalizacji wychodziliśmy od zadań społecznych. Wybieraliśmy takie wskaźniki, które wskazały by nam obszar zdegradowany. Z tych obszarów zdegradowanych musieliśmy wybrać obszar rewitalizacji. Ten proces trwał bardzo długo. Z uwagi, iż wszystkie projekty miękkie, wykonują organizacje pozarządowe bądź szkoły to my jako zespół ds. rewitalizacji działający w Mieście niewiele mamy wspólnego z programami miękkimi, aczkolwiek nawiązujemy współpracę z Lokalną Grupą Działania w celu wyjścia z inicjatywą na problemy.

Odpowiadając na pytanie panu radnemu Słabińskiemu, ten projekt nie został wybrany, ponieważ jest to projekt infrastrukturalny, a w rewitalizacji - zasadach wyraźnie jest powiedziane, że wszystkie projekty dotyczące infrastruktury mogą być realizowane tylko i wyłącznie wtedy, kiedy są niezbędne do realizacji projektu miękkiego. Podstawą wszystkich projektów dotyczących rewitalizacji były problemy społeczne. W oparciu te problemy wybieraliśmy wskaźniki do delimitacji. Wskaźnikami do delimitacji, były takie wskaźniki dotyczące rewitalizacji Śródmieście, to były wskaźniki bezrobocia, wskaźniki uzależnienia od pomocy społecznej, pomocy społecznej dla dorosłych, pomocy społecznej dla dzieci do lat 17. Były tam również wskaźniki gospodarcze, które były niewiele niższe od tych możliwych. Dlatego instytucja zarządzająca odrzuciła nam projekt dlatego, że te wskaźniki nie odpowiadały na te obszary delimitacji. W tej chwili wszystko poprawiliśmy i zgodnie z projektami wybraliśmy te projekty, które są zgodne z zasadami i wytycznymi do opracowania programu rewitalizacji. Instytucja odrzuciła nam dlatego, że główną naszą myślą było kierowanie, że zbieramy od państwa wszystkie projekty, od wszystkich organizacji zainteresowanych. Mieliśmy współpracować ze społeczeństwem, w związku z tym w naszym pierwszym programie rewitalizacji przyjęliśmy wszystkie projekty. Z zasad, że to instytucja zarządzająca stwierdzi czy ona będzie realizowana czy nie. Nie chcieliśmy państwu odpowiadać, że one są niepoprawne. W związku z tym, gdy otrzymaliśmy uwagi, wszystkie 39 projektów miękkich było przedstawione Zespołowi ds. Rewitalizacji. 15 projektów społecznych zostało tylko zakwalifikowanych i uznano, że są podstawą interwencji na omówione nasze problemy. Podstawą interwencji jest to, że musimy podjąć takie działanie, np. mamy bezrobocie i te osoby musimy szkolić w kierunku, aby stały się samodzielne. W rewitalizacji chodzi o ożywienie społeczne. Infrastruktura czyli zrobienie tego domu, mieszkania, remontu, podłączenia kanalizacji to jest projekt infrastrukturalny, który musi być niezbędny. Jeżeli jestem osobą ubogą, nie stać mnie na wyremontowanie mieszkania to dlatego jest wskaźnik, że realizując projekty infrastrukturalne dotyczące mieszkalnictwa ważne jest to, aby te osoby, które mieszkają w tym mieszkaniu mogłyby podjąć te miękkie projekty. Poprawiliśmy projekt, jeżeli chodzi o infrastrukturę sanitarną, to tutaj nie wszystko jest płacone przez Unię Europejską, bo te projekty są w części kwalifikowalne i niekwalifikowalne. Kwalifikowalne są te projekty, które dotyczą wspólnego remontu czyli dachów, stropów, wymiany stolarki. Natomiast wszelkiego rodzaju podłączenia będą niekwalifikowalne. Rewitalizacja jest bardzo złożoną częścią, porusza się w różnych sferach. Najważniejszą sferą jest sfera społeczna. My nie dostaniemy żadnych pieniędzy, jeżeli nie będziemy odpowiadać na tą sferę społeczną. W oparciu o nią były tworzone programy rewitalizacji.

Marek Sławiński – radny RM:

Ja się z Panią nie zgadzam. Jeżeli ktoś z zewnątrz przyjmuje jakieś wskaźniki, to niech sobie przyjmuje. Samo pojęcie rewitalizacja jest nam znane, problemy społeczne z tego obszaru też. Jaka jest różnica między budynkiem ul. Dworcowa 44, a budynkiem przy ul. Dworcowej 78, który jest kawałek dalej. Problemy są cały czas takie same. My mamy tych ludzi wyrwać z tego środowiska i zaproponować inną formę, czy inny sposób spędzania czasu, ale jednocześnie oni mają wrócić w inne miejsce.

Przeprowadziłem takie rozmowy z Urzędem Marszałkowskim i z wieloma rzeczami się nie zgadzam. Jeżeli chodzi o problemy społeczne, to my tym programem nadal tego problemu nie rozwiązujemy. Myślę, że ten program nie będzie przyjęty. Albo się uprzemy przy swoim i będziemy walczyć o swoje z Urzędem Marszałkowskim, albo w takim stanie jak to jest nie będzie on nadal przyjęty. Te budynki, które opisałem one podlegają zasadom rewitalizacji i spełniają wszystkie kryteria. Te osoby, które tam mieszkają są to osoby bezrobotne, większość korzysta z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. W tych budynkach zaprojektowaliśmy miejsca dla osób niepełnosprawnych. Te warunki społeczne są tutaj spełnione. Kwestia wyboru jest dla mnie dziwna i niezrozumiała, bo obowiązują nadal te same zasady.

Elżbieta Oczoś - pracownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Z tym co pan powiedział zgadzam się, aczkolwiek zasady realizacji mieszkalnictwa są wyraźnie określone w wytycznych. I my z takim pytaniem, dlaczego nie możemy realizować gospodarki mieszkaniowej zwróciliśmy się do Rzecznika Funduszy Europejskich. Rzecznik odpowiedział nam, że jedną z zasad, aby można było realizować wszelkiego rodzaju odnowę strukturalną mieszkalnictwa musi być zasada, że większość osób mieszkających – stosunek osób ubogich, musi być znaczny, żeby można podjąć jakiegokolwiek działania. My w projekcie musieliśmy podać liczbę rodzin mieszkających w tych budynkach, którzy pobierają zasiłki dla bezrobotnych, bądź są zagrożone wykluczeniem społecznym i to wszystko musieliśmy zbadać w MOPS. Tych budynków było znacznie więcej, jednak one nie spełniły norm, które są w wytycznych. Rzecznik odpowiedział, że osoby które mieszkają w tych budynkach muszą być ujęte w programach miękkich. Te osoby nie zawsze chcą brać udział w działaniach społecznych. To Urząd Marszałkowski odrzucił między innymi pana projekt. Naszą sugestią było to, abyśmy wszystko zamieścili, aby określiły to osoby władne i to te osoby miały zdecydować, czy te projekty są dobre.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Z częścią pani wypowiedzi zgadzam się. Natomiast obecny kształt Lokalnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Inowrocławia na lata 2016-2022, do prac nad tym projektem przystąpiono w listopadzie 2016 r., pomimo przyjętej wcześniej uchwały z listopada 2015 r. nie spełnia reguły opisanej w art. 2 ust.1 ustawy o rewitalizacji w powiązaniu z art.53 ust. 2 tego samego dokumentu. Te projekty nie będą się przyczyniały w sposób pełny do wyprowadzenia obszaru rewitalizowanego z tego stanu kryzysowego. Jeżeli podjęliśmy jako Rada Miejska uchwałę 28 listopada 2016 r. i w tym momencie jak były już znane zasady przygotowania i opracowania tych dokumentów przez Urząd Marszałkowski w powiązaniu z wytycznymi dotyczącymi o rewitalizacji, można było ze strony Urzędu Miasta podjąć działania w stosunku do instytucji zarządzającej Regionalnymi Programami Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu mówiące o tym, aby oni podjęli działania u siebie i wyprostowali te „bzdurne” rzeczy dotyczące nadczynności projektów społecznych nad projektami rewitalizacyjnymi o charakterze strukturalno-technicznym. Nawet jeżeli te osoby zostaną w jakiś sposób uchwycone i poddane programowi doszkalania, uspołeczniania to one jeżeli wrócą do siebie

tzw. „nory”. To więc jaki to jest efekt końcowy, czyli efekt zapisany w ustawie o rewitalizacji w art. 2 ust. 1. Nie ma tutaj żadnego efektu. Państwa działania jako Urzędu Miasta, jako władzy wykonawczej powinny iść właśnie w tym kierunku, żeby zmusić komitet monitorujący, aby zmienili sposób myślenia, przygotowując zasady własne i wytyczne dotyczące kwalifikacji poszczególnych czynników i wskaźników. Bowiem, to co teraz jest nie niesie za sobą możliwości wyprowadzenia tych ludzi z kryzysu. W połowie września występowałem do Urzędu Miasta z prośbą o informację w formie interpelacji, aby Urząd poinformował ile budynków będącymi wspólnotami mieszkaniowymi, a ile administrowanymi przez PGKIM, nadaje się do rewitalizacji infrastrukturalno-technicznej będących na obszarach rewitalizowanych, czyli Mątwy i Stare Miasto. 27 września bieżącego roku otrzymałem odpowiedź, że forma opracowania dokumentu jest cyklem złożonym i długotrwałym. Pragnę również dodać, że zbyt często rewitalizacja utożsamiana jest wyłącznie z modernizacją i remontem. Tym czasem jej zakres jest znacznie szerszy, a obecna perspektywa jest tego najlepszym przykładem. Instytucja zarządzająca programem operacyjnym Województwa Dolnośląskiego przeznaczona ogromną sumę, aby zrealizować obszerny program rewitalizacji na terenie aglomeracji Wałbrzyskiej. Zaproponowano tam ponad 200 projektów, głównie infrastrukturalno-technicznych z małymi uzupełnieniami dotyczącymi tzw. EFS (Europejski Fundusz Społeczny), czyli tzw. projektów miękkich. I te projekty zostały zakwalifikowane. Tam nikt nie miał pretensji o to, że jeżeli wielorodzinny budynek starego modelu poddany rewitalizacji będzie musiał mieć w swoim zakresie wskazane wprost jednoznacznie inne elementy o charakterze społecznym. Z natury rzeczy wynika, że rewitalizowany budynek pod względem infrastruktury i techniki, to wtedy mieszkańcy będący stałymi lokatorami tego obiektu pozyskują lepsze warunki życia. I to jest element społeczny na rzecz dalszego kształtowania otoczenia zewnętrznego i dbania o ten rewitalizowany obiekt. Procesem rewitalizacji jest wyprowadzenie obszaru rewitalizowanego z kryzysu i dlatego działania społeczne czyli projekty finansowane przez EFS jak również działania podejmowane przez Europejski Fundusz Finansowania Regionalnego muszą być zbieżne, a tutaj tego nie ma.

Elżbieta Oczkoś - pracownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Tak jak pan słusznie zauważył, Miasto Inowrocław wybrało drogę w oparciu o ustawę o samorządzie gminnym art.18 ust. 2 pkt 6. Wybraliśmy tą drogę, że ustawa o rewitalizacji, która jako pierwsze takie narzędzie dające możliwość gminie utworzenia procesu rewitalizacji właśnie w oparciu o tą ustawę. Ona posiada art. 52, który deleguje procesy rewitalizacyjne, umożliwiając nam działanie w ramach ustawy o samorządzie gminnym. My nie działamy w oparciu o ustawę o rewitalizacji. My jako Miasto winniśmy mieć bardzo dużo czasu, żeby wykorzystać te wszystkie instrumenty, które daje nam ustawa o rewitalizacji. W ten sposób, że powinniśmy powołać Komisję do spraw rewitalizacji, ustanowić prawo pierwokupu, ale to wszystko trwało by jeszcze dłużej niż to, że działamy w oparciu o ustawę i artykuły, na których teraz działamy. Od 2016 roku borykamy się z wszelkiego rodzaju analizami. Aby przedstawić taką analizę, trzeba użyć terminologii znacznie wcześniejszej, aby wykazać nasze słabe punkty.

W związku z tym my kontynuujemy to co było. W latach 2007/2013 zrobiliśmy kawał dobrej roboty. W tamtych latach inaczej interpretowano rewitalizację. Dawała możliwość wzięcia udziału w infrastrukturze, a społeczne aspekty miały być przy okazji. Teraz ta perspektywa w oparciu o badania instytutów zajmujących się rewitalizacją zauważyła, że miasta nadal pustoszeją, społeczeństwo nie ma pracy i dlatego całkowicie odwrócono tą strukturę. W tej chwili płaszczyzną pisania wszelkich planów rewitalizacji jest społeczeństwo. Odnoście Wałbrzycha i innych miast to generalnie miasta Śląskie otrzymały 25 milionów złotych tylko i wyłącznie na rewitalizację na zasoby infrastrukturalne. Ponieważ są to miasta zdewastowane, zniszczone przez przemysł i dlatego one mają się odnawiać. My tych pieniędzy nie dostaliśmy, tylko dostała część tych miast w ramach regionalnego programu operacyjnego, otrzymaliśmy taką, a nie inną kwotę. Wykonując twardą rewitalizację musimy się wykazać, że mamy projekt miękki czyli projekt społeczny. Jeżeli zrobiliśmy ogłoszenie, przeprowadziliśmy konsultacje społeczne, zebraliśmy wszystkie projekty i wśród tych projektów były takie a nie inne, więc my musieliśmy dobrać taką infrastrukturę, która dałaby nam możliwości udzielenia pomocy tym ludziom. Możemy tylko remontować takie mieszkania, gdzie mieszkają osoby zagrożone wykluczeniem społecznym. Społeczna sfera w tej perspektywie jest sferą najważniejszą.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 6) podjęła uchwałę nr XLV/530/2018 **zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2016 – 2022.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2018 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu).

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawił projekt uchwały.

Elżbieta Jordanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Pytań nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr XLV/531/2018 w sprawie przyznania w 2018 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Plebanka i Bpa Antoniego Laubitza).

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Panie Przewodniczący, zwyczajem dotychczasowym, te trzy kolejne projekty uchwał połączone były w jedno wystąpienie, ponieważ dotyczą jednej materii.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy Państwo radni wyrażają zgodę na takie procedowanie kolejnych trzech uchwał. Czyli najbliższe trzy uchwały w jednym wystąpieniu można przedstawić? (Ad 10, 11 i 12 porządku obrad).

Kto jest za przyjęciem tego wniosku?

Głosowanie: **za – 16, przeciw – 0, wstrzy. się – 0.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wniosek został przyjęty. W związku z tym proszę o wystąpienie pana Romualda Kaisera – Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości i przedstawienie trzech uchwał w jednym wystąpieniu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił trzy projekty uchwał ujętych w porządku obrad:

- ad 10. w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Plebanka i Bpa Antoniego Laubitza),
- ad 11. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Plebanka i Bpa Antoniego Laubitza),
- ad. 12. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Plebanka i Bpa Antoniego Laubitza.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie trzy projekty uchwał.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Pytań nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr XLV/532/2018 w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Plebanka i Bpa Antoniego Laubitza).

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Plebanka i Bpa Antoniego Laubitza).

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu).

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Pytań nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr XLV/533/2018 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Plebanka i Bpa Antoniego Laubitza. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu).

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Pytań nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr XLV/534/2018 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Plebanka i Bpa Antoniego Laubitza.

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

Z upoważnienia Pana Tomasza Marcinkowskiego, Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrawiskowej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Janusz Radzikowski.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Miasto zrobiło bardzo wiele na temat dostosowania obszarów i objęcia całością naszego Miasta planami miejscowymi, ponieważ mamy ponad 86% ujętych obszarów. Na dzień dzisiejszy mamy problem, ponieważ 40% obszarów to są obszary rolnicze. Mimo, że na tym terenie na wniosek tychże mieszkańców, uchwalone plany miejscowe pod budownictwo mieszkaniowe, przemysł, usługi to i tak nie motywuje, aby w te tereny inwestować. Właściciele tych obszarów nie dzielą tych działek, nie sprzedają, ale tłumaczą, że chętnie by to realizowali. Jednakże nie ma współpracy ze strony Miasta, poprzez to, że w każdej uchwale odnośnie planów miejscowych mamy analizę finansową, jak również kwestie infrastruktury, jaką Miasto ma zainwestować, to tłumaczą, że w tych obszarach pomimo tego, że plany miejscowe zostały objęte dużymi połaciami ziemi, nie realizuje się zasady poprzez uzbrajanie tych terenów w infrastrukturę techniczną. To jest główny powód, który blokuje realizację sprzedaży działek w naszym mieście. Proszę nie odpowiadać.

Zbigniew Zygora – wiceprzewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę nr XLV/535/2018 w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad 14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

Bogusława Mikołajczyk – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Pytań nie było.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę nr XLV/536/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad 15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu).

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

Wysoka Rado, zmiany w Statucie Miasta wynikają z konieczności dostosowania jego postanowień do znowelizowanych ustawą z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz.U. poz.130 i 1349) - przepisów ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. oraz:

- powszechnie obowiązujących przepisów prawa oraz orzecznictwa sądów,
- potrzeby dostosowania przepisów dotyczących jawności działania organów gminy do przepisów o dostępie do informacji publicznej,
- ujęcia w treści Statutu zapisu o patronce Miasta,

- doprecyzowania niektórych postanowień dotyczących trybu pracy Rady Miejskiej,
- konieczności określenia zasad wyboru członków komisji Rady w związku z wyeliminowaniem ich wyboru w głosowaniu imiennym.

W zakresie opinii w przedmiotowym zakresie proszę o wystąpienie pana Jarosława Kopcia – Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa.

Jarosław Kopeć – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj- radny RM:

To jest propozycja, aby uzupełnić projekt uchwały.

Str. 4 § 22.1- O sesji zawiadamia się radnych co najmniej na 5 dni przez sesją, a o sesji, której przedmiotem jest uchwalenie budżetu Miasta co najmniej na 10 dnia przez sesją. Proponuję tutaj dodać „nie wliczając tutaj dnia sesji”. Następnie w tym samym § do zachowania terminów nie wlicza się dnia nadania, włożenie w skrzynkę zawiadomienia wlicza się natomiast dzień sesji. Ten punkt 5 proponuję wykreślić, ponieważ ująłem to w punkcie 1.

Str. 5 § 25 1.- Inicjatywa uchwałodawcza przysługuje Prezydentowi Miasta.

Z zastrzeżeniem przepisów odrębnych, inicjatywa uchwałodawcza przysługuje również:

1) Przewodniczącemu Rady;

2) Komisjom Rady;

3) klubom radnych;

4) radnym w liczbie nie mniejszej niż $\frac{1}{4}$ ustawowego składu Rady;

5) grupie mieszkańców Miasta liczącej co najmniej 300 osób, posiadających czynne prawa wyborcze do organu stanowiącego. Proponuję zmianę z 300 osób na 150 osób.

Str. 5 § 26 ust. 4, punkt ten mówi, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach materiały na sesję i projekty uchwał mogą być zaopiniowane w terminie późniejszym, nie później jednak niż przed przystąpieniem przez Radę do ich rozpatrywania na sesji. Dotyczy to w szczególności materiałów i projektów uchwał ujętych w porządku obrad sesji zwołanej w trybie określonym w § 21 ust. 2 oraz projektów uchwał wprowadzonych do porządku obrad w trybie określonym w art. 20 ust. 5 i 6 ustawy.”

Czy ten projekt był rozpatrywany przez Komisje Rady Miejskiej.

Str. 6 18) § 32 pkt 5 - porządek sesji, z wyłączeniem sesji zwoływanych w trybie szczególnym określonym w art. 20 ust. 2 i art. 29a ust. 2 ustawy oraz sesji, o której mowa w § 21 ust. 2 i 3, obejmuje w szczególności:

Punkt 2) informację o pracy Prezydenta Miasta w okresie między sesjami, w tym z wykonania uchwał Rady, proponuję rozszerzyć o zdanie: „Zapytania i odpowiedzi Prezydenta”.

Str. 6 § 33 pkt 2 Radny zgłaszający swój udział w dyskusji po otwarciu przez Przewodniczącego dyskusji nad danym punktem porządku obrad, wpisywany jest do listy mówców, o której mowa w § 30 ust. 3. Proponuję rozszerzyć o zdanie: „Radny

może być dopuszczony do zabrania głosu w trakcie, nie zgłaszania się podczas zapisywania oraz podczas toczącej się dyskusji”.

Str. 8 pkt 21) w § 39 dodać : „Czas na złożenie i odczytanie interpelacji po 5 minut”.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

W związku z propozycjami pana radnego i koniecznością ustosunkowania się do nich przez Biuro Prawne ogłaszam 15 minutową przerwę.

Po przerwie.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

W związku z pytaniami pana radnego, proszę o złożenie wyjaśnień przez panią Naczelnik Biura Prawnego.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

W pierwszej kolejności pan radny zgłosił propozycje do § 22 ust. 5. Ja zrozumiałem w ten sposób, że pan radny proponuje, aby dnia sesji nie wliczało się do terminu 5 dniowego oraz 10 dniowego na dostarczenie materiałów.

Andrzej Kieraj - radny RM:

Tak. *wypowiedź bez mikrofonu.*

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Czyli jak dokładnie brzmi ta poprawka?

Andrzej Kieraj - radny RM:

O sesji zawiadamia się radnych co najmniej na 5 dni przez sesją, a o sesji której przedmiotem jest uchwalenie budżetu Miasta co najmniej na 10 dnia przez sesją, nie wliczając w to dnia sesji.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Pan radny § 22 ust.1 nie kwestionuje, tylko ma uwagę do części ust. 5. W ramach ust. 5 pan radny nie kwestionuje terminów, o których mowa w ust. 1 nie wlicza się dnia nadania, złożenia w skrzynce zawiadomienia, kwestionuje natomiast drugą część zdania „wlicza się dzień sesji”. Nie wydawałoby się bardziej praktycznym i słusznym wnioskowanie o poprawkę ust. 5 o treści: Do zachowania terminów, o których mowa w ust.1 nie wlicza się dnia nadania, złożenia w skrzynce zawiadomienia oraz dnia sesji. Proszę o rozważenie tej kwestii przez pana radnego. Co do tej kwestii pod względem prawnym ja nie będę ustosunkowywać się, bo to nie jest kwestia prawna tylko faktyczna. Jeżeli chodzi o poprawkę zgłoszoną w pkt 14 § 25 jest ona niemożliwa, dlatego że jest niezgodna z ustawą nowelizacyjną, która nowelizuje ustawę o samorządzie gminnym. Zgodzie z tą ustawą w art. 41a ust. 2 pkt 3 wyraźnie ustawodawca odnotował, że grupa mieszkańców, o której jest mowa w ust. 1 musi liczyć w gminie powyżej 20 tysięcy mieszkańców co najmniej 300 osób. Dlatego zapis, który został zaproponowany w zmianie Statutu jest przeniesieniem zapisu ustawowego. Pozostała kwestia została uregulowana w kolejnej uchwale, która jest przedmiotem dzisiejszej sesji. Ta poprawka byłaby niezgodna z prawem. Jeżeli chodzi o pkt 15 § 26

ust.4 to jedyną zmianą, która została dokonana jest dopisanie „i 6”, na samym końcu tekstu. Ponieważ ostatnio tekst ten brzmiał w takiej formie i kończył się w art. 20 ust. 5 ustawy i teraz dodano „ i 6”. Ten punktu „i 6” odnosi się do nowej kompetencji klubu radnych. Z powstaniem nowej kadencji klub radnych uzyska uprawnienia jakie do tej pory miał organ wykonawczy gminy, czyli będzie mógł zgłaszać co najmniej na 7 dni przed rozpoczęciem sesji 1 projekt uchwały. Ten zapis, który jest aktualnie w Statucie, jest również korzystny dla zgłaszającego projekt uchwały klubu radnych. W związku z powyższym proszę, czy pan radny podtrzymuje swoje uwagi w tym zakresie. Natomiast zapis w § 32 ust. 5 pan radny proponuje, aby w pkt 2 dodać zapytanie i odpowiedzi Prezydenta, chodzi o informacje o pracy Prezydenta. To jest zapis, który byłby sprzeczny z nowelizacją ustawy, która choć będzie dotyczyła nowej kadencji to przepisy te weszły w życie już 30 stycznia 2018 r. Materia, o którą rozszerzenie wnosi pan radny mieści się w zakresie zapytań, o których mowa jest w tej chwili w ustawie o samorządzie gminnym. Kwestia zapytań do Prezydenta od organu wykonawczego gminy i interpelacji została w tej chwili uregulowana w ustawie i nie stanowi już materii statutowej. Zgodnie z rozstrzygnięciami nadzorczymi i orzecznictwem, nie wprowadza się do Statutu uregulowań, co do których ustawa o samorządzie gminnym wyraźnie nie wyposaża Rady Miejskiej w taką kompetencję. Skoro tak materia została uregulowana w ww. ustawie to jest ona materia ustawową i nie może mieć miejsce dalsze regulowanie w Statucie. Komisja Statutowa się odbyła, radni debatowali nad tematem Statutu i szczegółowo się ze statutem zapoznali. Także ja nie mogę się za nich wypowiadać. Jeżeli chodzi o § 33 ust. 2 w pkt 19, to ta materia jest już uregulowana w Statucie. W sytuacji, gdy radni zgłaszają się do udziału w dyskusji, zapisywana jest kolejność zabierania przez nich głosów, to później radni mają możliwość odniesienia się do wypowiedzi innych radnych, którzy według tej kolejności głos zabierają, zgodnie z § 35, który mówi, że wnioskiem ad vocem jest między innymi wniosek będący formą realizacji prawa repliki. Dopisanie tej samej kwestii tylko innymi słowami w § 33 ust. 2 byłoby niepotrzebnym powtórzeniem tej samej kwestii. Jeżeli chodzi o zmiany proponowane w pkt 21, gdzie mówi się o uchyleniu § 39 i 40, to również ta zmiana wymuszona jest nowelizacją.

Jan Koziorowski- radny RM:

Nie wiem, czy kolega wnioskodawca dobrze zrozumiał intencje pani Naczelnik, chodzi o to, aby w § 22 pkt 1 pozostawić ten zapis jaki jest, natomiast w pkt 5 wpisać „do zachowania terminów, o których mowa w ust. 1 nie wlicza się dnia nadania, złożenia w skrzynce zawiadomienia oraz nie wlicza się dnia sesji. Czyli wychodzi na to samo, lepiej byłoby aby wpisać zapis, który proponowała pani mecenas i ten zapis całkowicie oddaje intencje wnioskodawcy.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

Czy Pan radny Kieraj zgadza się z wnioskiem pana radnego Koziorowskiego?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Tak. *Wypowiedź bez mikrofonu.*

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki w pkt 12 § 21 i 22 i to jest ten punkt 5 dotyczący zachowania terminów, o których mowa w ust. 1 nie wlicza się dnia nadania, złożenia w skrzynce zawiadomienia oraz dnia sesji.

Głosowanie: za : 9 przeciw : 4 wstrzym. się : 2

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

Poprawka została przyjęta. W pozostałych punktach propozycje pana radnego były niezgodne z ustawą.

Jan Kosiorowski – radny RM:

Czy nie umknął jeszcze jeden wniosek kolegi dot. wydłużenia czasu na odczytanie interpelacji.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Interpelacji nie można regulować w Statucie. *Wypowiedź bez mikrofonu.*

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę nr XLV/537/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia. Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasad tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasad promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych i formalnych wymogów, jakim muszą odpowiadać składane projekty.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

Wysoka Rada ustawą z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz. U. poz. 130, z późn. zm.) została z dniem 31 stycznia 2018 r. znowelizowana m. in. ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W myśl art. 41a ust.1 i 2 tej ustawy, grupa mieszkańców Miasta w liczbie co najmniej 300, posiadających czynne prawa wyborcze do organu stanowiącego, może wystąpić z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą. Zgodnie zaś z ust. 5 ww. artykułu „Rada gminy określi w drodze uchwały: szczegółowe zasady wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasady tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasady promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych, formalne wymogi, jakim muszą odpowiadać składane projekty, z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy.”

W zakresie opinii w przedmiotowym zakresie proszę o wystąpienie pana Jarosława Kopcia - Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa.

Jarosław Kopeć – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania i dyskusja:
Pytań nie było.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:
Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 2) podjęła uchwałę nr XLV/538/2018 w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasad tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasad promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych i formalnych wymogów, jakim muszą odpowiadać składane projekty.
Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad 17. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. skarg oraz określenia zakresu jej działania i składu osobowego.
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu).

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:
Wysoka Rado, W myśl art. 18 b ust 1 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych „Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.” Natomiast ust. 3 ww. artykułu wskazuje, iż „Zasady i tryb działania komisji skarg, wniosków i petycji określa statut gminy”.
Do tej pory było to uregulowane w odrębnej uchwale. Dlatego też w związku z powyższymi zapisami ustawy, zaszła konieczność jej uchylenia.

W zakresie opinii w przedmiotowym zakresie proszę o wystąpienie pana Jarosława Kopcia – Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa.

Jarosław Kopeć – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania i dyskusja:
Pytań nie było.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.
Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 2) podjęła uchwałę nr XLV/539/2018 uchylającą uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. skarg oraz określenia zakresu jej działania i składu osobowego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad 18. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam XLV sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 11⁰⁰ do godz. 13⁵⁰.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Jarosław Kopec

Protokółowała: Agnieszka Bardzińska