

P r o t o k ó ł nr XLIII/2018
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 27 sierpnia 2018 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesji nieobecny był radny: Ryszard Rosiński.

Na sesję spóźnił się radny: Marcin Wroński (10³⁵).

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RMI.

Sekretarz obrad: Grzegorz Kaczmarek.

Ad 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam więc, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym Państwu wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów: XLI, XLII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2018 roku:

- wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania i dyskusja.

(informację na piśmie wraz z dodatkowymi materiałami dostarczono w terminie wcześniejszym)

8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2018:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2018-2031:
 - jak w punkcie 8.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i warunków używania insygniów Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i Informatyki,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Poznańskiej, Miechowickiej i Sylwestra Ranusa):
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej,

- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Poznańskiej, Miechowickiej i Sylwestra Ranusa):
- jak w punkcie 12.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Poznańskiej, Miechowickiej i Sylwestra Ranusa.
- jak w punkcie 12.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Szymborskiej i Transportowca):
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Szymborskiej i Transportowca):
- jak w punkcie 15.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Szymborskiej i Transportowca):
- jak w punkcie 15.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej).
- jak w punkcie 15.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich

finansowania (dot. rejonu ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej).

– jak w punkcie 15.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej:

– jak w punkcie 15.

21. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (I):

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji ds. skarg,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

22. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (II):

– jak w punkcie 21.

23. Wolne wnioski i informacje bieżące.

24. Zakończenie obrad.

Ad 3. Przyjęcie protokołów: XLI i XLII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia:

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego Marcina Wrońskiego – sekretarza obrad XLI sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Nie ma pana radnego Marcina Wrońskiego i nie informował, że nie będzie na sesji. Sprawdziłem jednak w Biurze Rady, protokół jest podpisany przez pana radnego Wrońskiego, który był sekretarzem XLI sesji, podpisany jest również przeze mnie.

Zgodnie z konsultacją z panią Naczelnik Biura Prawnego, mogę przedstawić wniosek o jego przyjęcie. Poddaję więc taki wniosek pod głosowanie.

Kto z radnych jest za przyjęciem bez uwag protokołu z XLI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia odbytej 4 czerwca 2018 r.?

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radną Elżbietę Jardanowską – sekretarza obrad XLII sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Wniosła o przyjęcie bez uwag protokołu XLII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia odbytej 28 czerwca 2018 r.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Ad 4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję pana radnego Grzegorza Kaczmarka. Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Czy Pan radny wyraża zgodę?

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Proszę pana sekretarza o pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia – informacja stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Grzegorz Kaczmarek, Andrzej Kieraj, Jarosław Mrówczyński, Lidia Stolarska, Magdalena Łośko, Rafał Lewandowski, Marek Słabiński.

Odpowiedzi na jedną z interpelacji p. radnego Andrzeja Kieraja dotyczącą muralu ściennego oraz na interpelację p. radnemu Rafałowi Lewandowskiemu w sprawie zamontowania kamer w parku w Mątwach udzielił p. Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Odpowiedzi na pozostałe złożone interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta zostaną udzielone na piśmie.

Ad 7.

Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2018 roku.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

We wcześniejszym terminie otrzymali państwo:

- Informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2018 r. (**załącznik nr 6** do protokołu),
- Informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2018 r. (**załącznik nr 7** do protokołu),
- Informację o przebiegu wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej w Inowrocławiu za I półrocze 2018 r. (**załącznik nr 8** do protokołu),
- Informację o przebiegu wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury za I półrocze 2018 r. (**załącznik nr 9** do protokołu).

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Wystąpienie Pani Naczelnik stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ponadto pani Naczelnik poinformowała, że Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, uchwałą nr 4/I/2018 z dnia 20 sierpnia 2018 r., zaopiniował pozytywnie informację Prezydenta Miasta Inowrocławia o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2018 r.

Uchwała RIO stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że pozytywnie zaopiniowała wszystkie przedstawione sprawozdania. Również pozostałe Komisje branżowe, poza Komisją Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowały ww. informacje, mimo, że nie ma takiego wymogu ustawowego.

Opinie Komisji branżowych stanowią **załącznik nr 12** do protokołu.

Zapytania i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Maciej Basiński, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas, Anna Trojanowska, Grzegorz Piński, Anna Mikołajczyk-Cabańska.

Marek Słabiński – radny RM:

- Str. 4 Informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2018 r. zapisane są tu dochody już po zmianie. Przypominam, że w uchwale budżetowej, którą przyjęliśmy w ubiegłym roku, przyjęliśmy budżet na poziomie 361 200 000 zł, i deficyt na poziomie 26 700 000 zł. Realizacja po zmianach tego budżetu, to jest 340 680 922,58 zł, oczywiście to był plan w okresie czerwca bieżącego roku. Natomiast realizacja tego budżetu wynosi za I półrocze 2018 r. – 165 347 897,85 zł, co daje w rzeczywistości 330 000 000,00 złotych.

Czyli w stosunku do planu, który mieliśmy ustalony w uchwale budżetowej mamy w tej chwili o 30 milionów zł mniej, a więc deficyt wzrasta z 26 milionów do 56 milionów złotych. Jakie są tego przyczyny?

W związku, z tym, że zaplanowany był podatek od nieruchomości na bieżący rok na poziomie 31 milionów zł, realizacja jest w tej chwili 41 milionów zł, a mamy dodatkowe wpływy w § 0970 planowane są na 12 milionów zł. Rzeczywiste I półrocze 2018 r. to jest 870 tys. zł, mamy, więc nadwyżkę około 11 milionów złotych. Skąd bierze się tak duża różnica w budżecie w okresie tego I półrocza 2018 r., spadek w stosunku do planu aż o 30 milionów złotych, pomimo tego, że dochody nam wzrosły. Ja tego nie potrafię odczytać.

- Str. 14 Informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2018 r. w pkt. III, ppkt. 3 znajduje się zapis: „Powyższy dług dotyczy następujących zadań inwestycyjnych, pkt 3 „Modernizacja uzdrowiska – 7 923 448,06 zł”. Domyślam się, że to z naszego budżetu. Czy to jest z tego odpisu ministerialnego i z wpływów od podatku uzdrowiskowego?

- Str. 21 Informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2018 r. w pkt. 1) znajduje się zapis: „Udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych – Dochody zrealizowane w pierwszym półroczu stanowią 48,2% planu rocznego i wyniosły 30 562 073,00 zł. Przewiduje się, że plan roczny zostanie zrealizowany w 104,9% i do końca roku wpłynie jeszcze 35 932 039,00 zł”. Dlaczego, skoro są to stałe udziały, my dochody z podatku PIT mamy od płac, to ta kwota powinna być w mojej ocenie równa 50 % głównie.

- Str. 97 Informacji - w rozdziale VI – Realizacja przychodów i kosztów zakładu budżetowego za I półrocze 2018 roku, dotyczy to Ośrodka Sportu i Rekreacji, w tabeli, w pkt. 2 Przychody – inne, znajduje się zapis, kwota zaplanowana wynosi 3 886 591,77 zł, realizacja wynosi 2 026 366,43 zł, to jest ¼ budżetu OSiR-u, bardzo wysoka kwota, a nie jesteśmy poinformowani czego ta kwota dotyczy. Skąd te inne przychody biorą się w OSiR?

- Str. 102 Informacji – Jak już wcześniej powiedziałem, tutaj jest potwierdzenie wysokich wpływów w stosunku do planu podatku od nieruchomości. Mamy tutaj realizację na poziomie prawie 22 miliony złotych (w tabeli, w pkt. 3 w kolumnie 5 znajduje się zapis: „Wykonanie I półrocze 2018 r. 21 951 188,63 zł”), to znacznie przekracza budżet, jaki był zaplanowany. Chciałbym wiedzieć, skąd się bierze tak wysoka realizacja wpływu z podatku od nieruchomości?

- Str. 103 Informacji – pkt. 37, § 0970 wpływy z różnych dochodów - ... Mam przed sobą uchwałę budżetową, jaką podjęliśmy w grudniu 2017 r. – w § 0970 jest zapisana kwota 170 zł, a w tej dzisiejszej Informacji, w rubryce 4 - Plan po zmianach na 30.06.2018 – jest zapisana kwota 13 546 054,23 zł, a w rubryce 5 – Wykonanie I półrocze 2018 – jest zapisana kwota 807 388,38 zł. Co to są za różne dochody, bo to jest ogromny wzrost w stosunku do tego, co zostało zaplanowane? Olbrzymi wzrost, 170 zł, a tu 13 milionów złotych.

- Str. 106 Informacji - § 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – droga dojazdowa w ul. 59 Pułku Piechoty. Proszę mi wytłumaczyć jedną rzecz. Planujemy 640 000 zł, i jak się domyślam jest to droga

dojazdowa do budynków dewelopera. My zaplanowaliśmy w budżecie częściowe finansowanie tej drogi, a tu wychodzi na to, że będziemy ją w całości finansować.

- Str. 107 Informacji - § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – montaż kamer na terenie miasta – wydatkowano na ten cel 161 400,00 zł.

Proszę mi powiedzieć. W świetle Rozporządzenia Komisji Europejskiej o ochronie danych osobowych, jak się ma wstawianie wysokiej jakości kamer?

Przecież wizerunek jest daną osobową. Każdy ma prawo być zapomnianym. Jeżeli ktoś będzie sobie życzył, żeby jego wizerunku tam nie było, to narazi budżet i nas na odpowiednie koszty. Przede wszystkim koszty procesowe.

- Str. 108 Informacji - § 6058 i § 6059 – w tych paragrafach przeznaczamy środki w kwocie 2 040 000,00 zł i 274 000,00 zł na poprawę jakości środowiska poprzez rozwój terenów zielonych w Inowrocławiu, a jednocześnie przy ul. Plebanka, Poprzeczna i Przypadek chcemy wyciąć 70 zdrowych, dorodnych drzew?

- Str. 112 Informacji – Ad 2, pkt 5, myślник 1 – znajduje się zapis: „Remonty i bieżącą konserwację dróg kategorii gminnej z tego: remonty chodników o łącznej powierzchni 54 m²” – kwota 57 274,14 zł. To wychodzi ponad tysiąc złotych za remont metra kwadratowego chodnika. Żółty chodnik!

- Str. 117 Informacji – tabela – Zatrudnienie na etatach stałych i płace w Urzędzie Miasta Inowrocławia i w jego jednostkach organizacyjnych w I półroczu 2018 r.- pkt 10 w tabeli – Zakład Robót Publicznych – przeciętne wynagrodzenie w I półroczu 2018 r. – 4 873,67 zł. Drugą najlepiej wynagradzaną pracowników instytucją jest Kujawskie Centrum Kultury – 4 553,71 zł. Natomiast wynagrodzenie w Urzędzie Miasta w tym czasie wyniosło – 4 357,76 zł. Jakie są przyczyny, że pracownicy Urzędu Miasta, którzy mają odpowiednie kwalifikacje są wynagradzani w taki sposób, jaki są? Pracownicy ZRP są w jakiś sposób preferowani.

Maciej Basiński – radny RM:

Mam 2 pytania dotyczące „Informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury za pierwsze półrocze 2018 r.”. Chodzi mi konkretnie o koszty. W tabelce – Koszty – pkt 4 usługi transportowe – w tabeli – Plan na rok 2018 znajduje się kwota 10 000,00 zł – wykonanie za I półrocze 2018 r. kwota 14 855,13 zł i pkt 16 – pozostałe koszty proste - w tabeli – Plan na rok 2018 znajduje się kwota 70 000,00 zł – wykonanie za I półrocze 2018 r. kwota 72 133,97 zł. Co jest powodem, czy źle zaplanowano środki na realizację tych celów? Co spowodowało, że już w pierwszym półroczu zostały przekroczone środki na te cele?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2018 r. Wcale to nie jest tak różowo jakby wyglądało, bowiem niepokojącym zjawiskiem jest to, że następuje w dalszym ciągu wzrost wymagalnych należności w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku, co zostało zauważone w materiale i opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zwiększenie to wyniosło 2186 000,00 zł.

Też jest niepokojący wzrost czynszów, a szczególnie kwota czynszów u dłużników, którzy posiadają zadłużenia powyżej dwudziestu tysięcy złotych. Jest to kwota 8 347 000,00 zł. Jest to problem, jak tą „żabę” przełknąć?

- Str. 72 Informacji – w pkt. 3 ppkt f) znajduje się zapis..., ale to za chwilę.
- Mam pytanie dotyczące wydatków budżetowych. Nie mogę doszukać się informacji gdzie w tym budżecie zapisana jest kwota wydatków z tytułu ekwiwalentu za niewykorzystany urlop pana Prezydenta. Znosi się znów, że będzie to kwota 30 000,00 zł. Bardzo bym prosił o wskazanie pozycji w wydatkach budżetowych.

A teraz po kolei przejdę do informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej. Otóż, jak wszyscy pamiętamy, wydatki inwestycyjne na rok bieżący miały wynieść sto milionów złotych, też dla uczczenia setnej rocznicy uzyskania niepodległości. Wynik, jaki Miasto osiągnęły na wydatki inwestycyjne w pierwszym półroczu bieżącego roku tj. kwota 4 839 000,00 zł. Jest to, uważam, wiadomość, wręcz porażająca. Wyobrażam sobie, jak będzie wyglądała realizacja tegoż budżetu na koniec bieżącego roku

- Str. 7 Informacji o WPF – Ad. I.1 Ograniczenie niskiej emisji poprzez rozwój i usprawnienie infrastruktury transportu miejskiego. Są pokazane zadania jakie zakres projektu obejmuje i jest tutaj taki „kwiateczek” na str. 8 w pierwszym akapicie znajduje się zapis: „Miasto posiada zawarte umowy z wykonawcami, gwarantujące realizację tego zadania. Poniesiony wydatek w kwocie 1 000 zł dotyczył aktualizacji dokumentacji zmiany użytkowania poddasza budynku Urzędu Miasta”. Prosiłbym o szersze wyjaśnienie tego stwierdzenia.

- Na tej samej str. 8, Ad. I. 2 Budowa chodników, wykorzystanie w I półroczu nakładów w kwocie 4 674,00 zł na zaplanowaną kwotę 137 000,00 zł.

- Na tej samej str. 8, Ad I. 5 Ścieżki rowerowe, przeznaczona kwotę 300 000,00 zł, wykonawstwo zero. Jest umieszczona informacja „Zadanie będzie realizowane w drugim półroczu br.”.

- Na tej samej str. 8, Ad. I. 6 Parking przy ul. Bocznej (za wałem) Zadanie zostanie zrealizowane w II półroczu. Zaplanowano na to zadanie 300 000,00 zł. Poniesione wydatki dotyczyły wycinki drzew i krzewów, uzgodnień z gestorami sieci, opracowanie map, to koszt 9 577,13 zł.

- Na tej samej str. 8, Ad. I. 7 ul. Zielna, zaplanowano 400 000,00 zł, wykonanie 7 995,00 zł.

- Na tej samej str. 8, Ad. I. 8 ul. Łubinowa, wydatkowano kwotę 23 370,00 zł, plan inwestycji wynosi 650 000,00 zł. Informacja – Ww. kwota wydatkowana została na opracowania dokumentacyjne. Trwa powtórna procedura przetargowa.

- Na tej samej str. 8, Ad. I. 9 Przebudowa ul. Błonie, wydatkowana kwota 647,37 zł, zawarto umowę z wykonawcą w miesiącu marcu br. Wydatkowana kwota dotyczy opłaty przyłączeniowej oświetlenia oraz tłoczni ścieków

sanitarnych.

A ogólny koszt tej inwestycji to 2 340 000,00 zł.

- Na str. 10, Ad. I. 22 Ograniczenie niskiej emisji poprzez utworzenie sieci ścieżek rowerowych w Inowrocławiu (budowa ścieżek rowerowych). Planowany zakres zadania obejmuje budowę 4 odcinków ścieżek rowerowych:

- ul. Górnicza – 270 m,
- pomiędzy ulicami Szarych Szeregów – Błażka – 522,5 m,
- ul. Staropoznańska na odcinku od ul. Popowickiej do ul. Torowej – 460 m,
- ul. Staropoznańska na odcinku od ul. Budowlanej do przejazdu kolejowego – 70 m.

Dalej, w 6 wierszu znajduje się zapis: „Ogłoszono przetarg na budowę ciągu pieszo-rowerowego w rejonie ul. dr. Ludwika Błażka. Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty. Ogłoszono II przetarg. Natomiast realizacja dwóch odcinków ścieżki w ul. Staropoznańskiej planowana jest po zakończeniu inwestycji dotyczącej budowy kanalizacji deszczowej w tej ulicy. Realizacja zadania w II półroczu br. Poniesione wydatki dotyczyły korekty studium wykonalności, analizy finansowej projektu.

Rodzi się pytanie. W jaki sposób te ścieżki zostaną skomunikowane?

- Str. 16 Ad. X. 15 Opracowanie dokumentacyjne – 20 696,00 zł.

Wydatkowana kwota dotyczy aktualizacji kosztorysowej obszarów zieleni, projektu doposażenia placu zabaw przy ul. Pakoskiej i ul. Składowej, dokumentacji budowy sieci kanalizacji sanitarnej i przepompowni ścieków odcinka ul. Wiejskiej.

O jakie doposażenie tego placu zabaw na ul. Pakoskiej chodzi? W tej chwili jak ten plac zabaw wygląda, to ruina, a przecież był on też budowany ze środków Unii Europejskiej. I co z tym zrobiono? Tak się dba o to?

- Na tej samej stronie Ad. XII. 2 Termomodernizacja budynku przy ul. Rakowicza 93 wydatkowano w I półroczu 2018 r. kwotę 921 510,98 zł – Zadanie w trakcie realizacji. Posiada dofinansowanie Unii Europejskiej w wysokości 75% kosztów kwalifikowanych w kwocie 2 153 127,00 zł.

A kosztorys opiewa na kwotę 6 389 000,00 zł. Ciśnie się na usta pytanie, czy to zadanie zostanie zrealizowane?

W ogóle chciałbym się dowiedzieć, ile już w tej chwili jest podpisanych i dopiętych umów na realizację inwestycji, które zostały przyjęte na ten rok i jaka jest prognoza, w jakim stopniu zostaną one zrealizowane?

(Na sesję przybył radny p. Marcin Wroński)

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nie otrzymałem dostatecznej informacji dotyczącej lokowania wolnych środków pieniężnych. Jest to przedstawione na str. 14 Informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2018 r. w pkt VII, ppkt. 3) znajduje się zapis: „lokowania wolnych środków pieniężnych ...”. Moje pytanie dotyczyło tej

kwestii, czy nie korzystniej byłoby za tą sumę spłacić zadłużenie niż lokować na oprocentowanie w banku, bo jak wiadomo oprocentowanie zadłużenia jest zawsze większa niż lokata pieniędzy na procent. Nie otrzymałem konkretnej odpowiedzi.

Anna Trojanowska – radna RM:

Moi poprzednicy już zadali sporo pytań, na które chciałam zwrócić uwagę, więc nie będę się powtarzać. Może troszeczkę rozwinę tylko to, co powiedział pan radny Słabiński.

Str. 4 – Informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2018 r.- deficyt budżetowy, który był zakładany na 26 700 000,00 zł i w tym momencie został zwiększony o kolejne 20 milionów złotych, czyli dwukrotnie zwiększone. Czy to wynika z tego, że Miasto nie próbuje pozyskać tych środków zewnętrznych, czy po prostu nie udaje się je pozyskać?

Str. 6 – Informacji – Rozdział I Stan finansów Miasta Inowrocławia, pkt II Należności ... w tej pozycji powinien znaleźć się wyrok, który zapadł w I półroczu br., jeśli chodzi o zwrot z afery fakturowej i tego tutaj niema, jak również rozliczenie się ze sprzętu, którego nie rozliczyli urzędnicy. Czy to będzie w drugim półroczu, bo nie widzę tego w tych należnościach, które chcielibyśmy odzyskać.

(Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI wyszedł z sali, prowadzenie obrad przejął Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RMI)

Grzegorz Piński – radny RM:

Gospodarka komunalna i ochrona środowiska to jest moja działka, w której, jak Państwo wiecie, zawsze zabieram głos.

Proszę Państwa, nie będę czytać dokładnie ile było wydanych środków. Mnie interesuje i na pewno radni widzą, co się dzieje w Mieście.

Przedstawię krótko, oczyszczanie Miasta, to widzimy, co się dzieje, utrzymanie zieleni, a była susza i jakoś kwiatki nam nie wiodły.

A teraz chciałbym odnieść się do gospodarki komunalnej. Służby komunalne działają na terenie Miasta, podam kilka przykładów:

- Na terenie Miasta jeździ wóz, który sprząta śmieci przez cały tydzień.
- Remonty przystanków autobusowych.
- Naprawa urządzeń na placach zabaw. Kto to niszczy? Niektórzy występują, że są zniszczenia, zgadza się.
- Jest ukradziona pokrywa od studzienki, nikt w sąsiedztwie nie chce powiedzieć, kto to ukradł. Ludzie się boją.

Powiem kilka słów do Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2018 r.

Nikt nic nie mówi, nie jest wszystko zapłacone, ale jest zrobione w tym półroczu. Na przykład ul. Świętego Ducha i Mieszka I, wiem, były ulewy, ktoś może powiedzieć, że Piński gada głupoty. Nawet na Facebooku było napisane – masakra. Ja też się z tym zgodzę, ale jak jest ulewa, to deszczownice nie

nadażają odbierać tej wody i tak się dzieje, że miejscami są podtopienia, ale to nie jest czyjaś wina, to natura. Ulice Świętego Ducha i Mieszka I są piękne, a że w czasie ulewy będą zalewane, tak się dzieje. Remont tych ulic będzie zapłacony w drugim półroczu.

Wyremontowane i zapłacone zostały ulice: Budowlana, Przybyszewskiego i Staropoznańska.

Jeszcze wrócę do parków. My niektórzy radni zabiegaliśmy o pieniądze na remont parków. Niektórzy byli przeciwni udziałom, żeby nie brać. A parki są robione i pięknie wyglądają.

Park na Piastowskim III jest pięknie robiony, proszę przyjść zobaczyć. Ja tam mieszkam i jestem tam bardzo często. Niektórzy mają do mnie pretensję, dlaczego czarny asfalt? On zsiwieje, nie będzie taki czarny.

Park na Piastowskim I. Były zarzuty, ale firma, która nasadzała zieleni trafiła na złą pogodę. Było bardzo ciepło. Krzewy i kwiaty więdły, chociaż były podlewane.

W tej chwili jest już dobrze, a te krzewy, które się nie przyjęły zostaną uzupełnione.

W tym budżecie znajduje się również park w Mątwach.

Na koniec powiem o ul. Długiej.

Tyle się tu wszyscy obawiali, że nie będzie zrobiona. Kto z Państwa był na ul. Długiej? Ja tam jestem codziennie. Było wiele zarzutów, m.in., dlaczego od strony pola jest chodnik? Odpowiedziałem, bo tam są działki budowlane, ten chodnik musi być, a jak oni wejdą na swoją działkę? Jest pięknie, ścieżka rowerowa jest na całej długości. Dodam jeszcze, że są skomunikowane ścieżki rowerowe poprzez ulice: Krzywoustego, Lipowa, długa i Świętego Ducha.

Dziękuję panu Prezydentowi i całej załodze.

Anna Mikołajczak-Cabańska – radna RM:

Jeżeli już mówimy o ulicach, to chciałabym powiedzieć o ul. Toruńskiej, a szczególnie o chodniku i trawniku. Chodnik i trawnik jest zaśmiecony. Trawa nie była koszona przez całe lato. Ulica ta nie jest sprzątana.

Oдноśnie zaległości – dotyczy to podatku od nieruchomości. Tutaj zaległość jest dość wysoka – 298 560,00 zł. Czy ta zaległość dotyczy dużych podmiotów czy mniejszych?

Którego kwartału ta zaległość dotyczy?

Zaległość dotycząca odpadów komunalnych.

Tutaj również występuje wysoka kwota, bo 291 115,46 zł, i spora liczba dłużników. Jak tutaj wygląda windykacja? Chyba jest mało skuteczna.

(Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI wrócił na salę i przejął prowadzenie obrad)

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szanowni Państwo. Wyczerpała się lista osób, które chciały zabrać głos w dyskusji. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Wszystkim dziękuję za zabranie głosu. Miasto się pięknie rozwija. Mieszkańcy są zadowoleni, a jeśli są jakieś podziały na tych, którzy siedzą po jednej stronie, czyli są przeciwnikami politycznymi najczęściej i na tych, którzy kochają Miasto i nas wspierają. I oby tak było dalej. Życzyłbym tego wszystkim tym, którzy kochają Inowrocław, są lokalnymi patriotami.

Nie ma żadnego zagrożenia budżetowego, wykonanie budżetu wspaniale, potwierdza to Regionalna Izba Obrachunkowa – obiektywna instytucja spoza Inowrocławia. A Państwo, jak wnikniecie w te rozrachunki i w te dane, to musicie przyznać rację.

Pani radna Trojanowska wspomniała, o jakim wyroku z afery fakturowej. Dementuję to, nic mi nie wiadomo o jakimś wyroku, wręcz przeciwnie ja się nie mogę doczekać, kiedy sprawa trafi do Sądu, abyśmy mogli te pieniądze odzyskać. Nie ma żadnego deficytu większego, jakaś bzdura totalna, zastanówcie się, co mówicie publicznie. Nie ma większego deficytu o sto procent. Nie spotkałem się jeszcze do tej pory z tego typu powtarzalnym przez dwóch z Państwa stwierdzeniem.

Ponieważ nie ma części z Państwa na sali, którzy zadawali pytania, w takim razie uważam, że wyczerpaliśmy możliwość ustosunkowania się do Państwa głosów. Dziękuję serdecznie, jeszcze raz, tym, którzy zabrali głos.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ważne jest to, co zaznaczył pan Prezydent w ostatnim zdaniu. Są osoby, które zadają pytanie i nie są zainteresowani odpowiedzią.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Ad vocem.

Zadałem pytanie dotyczące lokacji pieniędzy, a nie zadłużeniami i nie otrzymałem odpowiedzi.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Panie radny, te wolne środki, o których Pan mówi, te 5 milionów złotych, one wynikają z rozliczenia ze środków finansowych na rachunku budżetu jednostki na koniec roku, wynikające z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek. Na koniec roku, to nie są wolne środki. Rozlicza się je i wylicza, po sporządzeniu bilansu na koniec roku. One mogą być uwzględnione w finansowaniu deficytu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ja celem takiego podsumowania.

Z dokumentów, które otrzymaliśmy dużo wcześniej, przed sesją wynika, że wydatki nie przekraczają założonego planu. To jest sprawa bezdyskusyjna. Nie ma też rozbieżności pomiędzy danymi, które zostały ujęte w tej Informacji, jako dokumentu kompletnego, a wielkościami, które są wykazane, zarówno w sprawozdaniach jak i w uchwale budżetowej.

Do czego zmierzam? Zmierzam do tego, że potwierdza to opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, w której podkreślono na pierwszej stronie, że w ocenie sprawozdania, szczególną uwagę zwrócono na szczegółowość i kompletność tych dokumentów. Na stopień zaawansowania realizacji budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2018 r. po stronie dochodów i wydatków budżetowych, w tym również wydatków inwestycyjnych, i przede wszystkim osiągnięty wynik realizacji budżetu.

Podsumowując, ta opinia jest dla Rady takim wyznacznikiem i sygnałem, że RIO nie wnosi do realizacji budżetu za I półrocze 2018 r. żadnych zastrzeżeń, co oznacza, że był on wykonany w sposób właściwy.

W związku z wyczerpaniem listy dyskutantów, zamykam ten punkt i przystępujemy do omawiania kolejnego.

Anna Mikołajczak-Cabańska – radna RM:

Zadałam pytanie dotyczące dłużników od nieruchomości i dłużników za odbiór odpadów komunalnych.

Chciałam się dowiedzieć jak wygląda windykacja. Czy ona jest skuteczna, albo mało jest skuteczna, w związku z tym, że są takie duże zaległości?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Może jeszcze na to odpowiem szybciej.

Wydawało mi się, że tu już nie ma potrzeby, ogólnie sytuacja jest znana. Jest przeprowadzona windykacja, Komisja Rewizyjna kontroluje na bieżąco, Komisja właściwa pod względem rzeczowym także się tą sprawą interesuje, z tego, co mi wiadomo. Zajmuje się tym Urząd Skarbowy, nie my. A kwestia tego, ile się udało zwindykować, to jest do Urzędu Skarbowego pytanie. My robimy wszystko, co powinniśmy robić i co możemy. Dziękuję bardzo.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przy okazji zwrócono mi uwagę, że otrzymała Pani odpowiedź na Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej. Nie wiem, jaki jest sens zadawania go po raz drugi.

Realizujemy kolejny punkt porządku obrad.

Ad 8.

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2018 – stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Na str. 24, w pkt. 6 znajduje się zapis: „ zwrotu odszkodowań wypłaconych na rzecz Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej ...” Czy te odszkodowania dotyczą sprawy braku lokali socjalnych, czy też innej rzeczy?

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Tu był wyrok eksmisyjny za zajmowany lokal i tutaj dokonuje wpłat.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (11 głosami – za, przeciw – 5, wstrz. się – 2) podjęła uchwałę **nr XLIII/507/2018** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2018.

Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad 9.

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2018-2031- stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (11 głosami – za, przeciw – 4, wstrz. się – 3) podjęła uchwałę **nr XLIII/508/2018** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2018-20131.

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad 10.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad i warunków używania insygniów Miasta Inowrocławia – stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki:

Przedstawił projekt uchwały.

Jarosław Kopeć – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja Statutowa i Nazewnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

W załączniku do uchwały, w § 1 znajduje się zapis: „Herb i barwy Miasta Inowrocławia, zwane dalej insygniami, są dobrem niematerialnym stanowiącym własność Miasta Inowrocławia i podlegają ochronie jako jego dobra osobiste”.

Zgoda tutaj całkowita, ale dalej w § 4.1 znajduje się zapis: „Nie wymaga zgody Prezydenta Miasta Inowrocławia używanie insygniów przez podmioty mające siedzibę lub działające na terenie Miasta Inowrocławia”. I wymienione są między innymi: „1) Rada Miejska Inowrocławia i jej radnych; 2) Młodzieżową Radą Miejską; 3) Miejską Radą Seniorów; itd.”. To ja pytam. Jeżeli przeciętny Kowalski będzie chciał używać takich insygniów, musi pisać czekać na wyrażenie zgody przez Prezydenta. Wszystkie podmioty są w zasadzie równe i mieszkańcy Miasta są też tym podmiotem, bo przecież Miasto, to jego mieszkańcy. Dlaczego więc mieszkańcy mają występować o taką zgodę? Ja rozumiem, że mogą być jakieś ograniczenia w stosunku do tych, którzy nadużywają tych insygniów, bądź korzystają z nich niewłaściwie. Uważam ten punkt za zbyt techniczny.

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki:

Te podmioty wymienione w § 4, o których wspomniał Pan radny, to są podmioty instytucjonalne. Podobnie jak to miało w poprzednim brzmieniu uchwały, uważamy, że w tym przypadku nie jest wymagana taka zgoda. Zapewniam Pana radnego, że kiedy z wnioskiem będzie występował obywatel Miasta, będziemy to procedowali z największą starannością i szybkością. Między innymi temu służą zapisy tej uchwały, żeby ta zgoda nie wymagała umowy, procedowania i konieczności ponoszenia przez tych mieszkańców kosztów profesjonalnego pełnomocnika, tylko będzie to załatwione w sposób szybki i bez kosztowy.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLIII/509/2018** w sprawie zasad i warunków używania insygniów Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad 11.

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków – stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Elżbieta Jordanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 3) podjęła uchwałę **nr XLIII/510/2018** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ogłaszam 10 minutową przerwę.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ponieważ w porządku obrad, kolejno następujące po sobie punkty dotyczą projektów uchwał, które pochodzą od tego samego wnioskodawcy, a także obejmują sprawy z tego samego zakresu, a jednocześnie wchodzą w zakres działania jednej Komisji, Rada może postanowić w jednym wystąpieniu wszystkich tych projektów uchwał przez wnioskodawcę i odpowiednio przedstawienie opinii właściwych komisji.

Czy Państwo radni wyrażają zgodę na takie procedowanie kolejnych trzech uchwał, bo mam trzy takie bloki, ale proceduralnie będziemy musieli za każdym razem ten wniosek przegłosować. Czyli najbliższe trzy uchwały w jednym wystąpieniu można przedstawić? (Ad 12, 13 i 14 porządku obrad).

Kto jest za przyjęciem tego wniosku?

Głosowanie: **za – 18, przeciw – 0, wtrzy. się – 1.**

Wniosek został przyjęty. W związku z tym proszę o wystąpienie p. Romualda Kaisera – Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości i przedstawienie trzech uchwał w jednym wystąpieniu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił trzy projekty uchwał ujętych w porządku obrad:

- ad 12. w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków

zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Poznańskiej, Miechowskiej i Sylwestra Ranusa):

- ad. 13. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Poznańskiej, Miechowskiej i Sylwestra Ranusa):

- ad. 14. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Poznańskiej, Miechowskiej i Sylwestra Ranusa.

Ponadto dodał, że w okresie wyłożenia do publicznego wglądu nie wpłynęły żadne uwagi, żadne zastrzeżenia.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie trzy projekty uchwał:

- w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Poznańskiej, Miechowskiej i Sylwestra Ranusa);

- w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Poznańskiej, Miechowskiej i Sylwestra Ranusa);

- w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Poznańskiej, Miechowskiej i Sylwestra Ranusa.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrawiskowej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie trzy projekty uchwał:

- w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Poznańskiej, Miechowskiej i Sylwestra Ranusa);

- w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Poznańskiej, Miechowskiej i Sylwestra Ranusa);

- w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Poznańskiej, Miechowskiej i Sylwestra Ranusa.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przechodzimy teraz do punktu: zapytania do projektu uchwały i dyskusja w odniesieniu do punktów porządku obrad od ad 12 do ad 14.

Ad 12

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Poznańskiej, Miechowickiej i Sylwestra Ranusa) – stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLIII/511/2018** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad 13.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Poznańskiej, Miechowickiej i Sylwestra Ranusa) – stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLIII/512/2018** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad 14.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Poznańskiej, Miechowickiej i Sylwestra Ranusa – stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Grzegorz Kaczmarek i Jan Koziorowski.

Marek Słabiński – radny RM:

Mam pytanie, bo oprócz tego, że ten teren przy Szpitalu jest objęty tą zmianą planu, ale po drugiej stronie ul. Miechowickiej jest zapis: 3 MN/U, czyli mieszkaniowa niska i usługi, teren zabudowy usługowej. To jest teren ponad 2 tysiące metrów, można by znowu wybudować tutaj supermarket.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

2 tysiące metrów, to powierzchnia całej nieruchomości.

Marek Słabiński – radny RM:

A powierzchnia biologicznie czynna, to jakieś 40 procent. Myśli Pan, że nie można tu wybudować następnej „Biedronki”?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Nie w tej skali, nie ta skala tej nieruchomości. Ale tak, to jest nieruchomość Miasta. Jest to nieruchomość zabudowana budynkami kilkurodzinnymi, w bardzo złym stanie technicznym.

Marek Słabiński – radny RM:

Tam baraki stoją.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tak, dokładnie. I ten plan, to jest między innymi poszukiwanie perspektyw zagospodarowania dla tej nieruchomości.

Marek Słabiński – radny RM:

W związku z tym, co się wydarzyło na Rąbinie, tutaj przy „Mili”, powinniśmy się dobrze zastanowić i przy konstruowaniu następnych planów zagospodarowania przestrzennego uregulować szczegółowo zasady stawiania nie tylko masztów telefonii komórkowej, ale także umieszczania samych anten telefonii komórkowej. Ponieważ stało się coś, co uważam za kuriozalne. W strefie ochrony uzdrowiskowej A znajdują się anteny mikrofalowe.

Jest to oczywiście przepis ustawowy i ustawa wprowadza nam pewne ograniczenia, jeżeli chodzi o regulacje umieszczania tych masztów, natomiast my możemy w sposób szczególny skorzystać i dzieje się to obecnie w sądach administracyjnych, takie sprawy są rozpatrywane. My możemy ustalić szczegółowe zasady umieszczania nie tylko masztów, ale uważam, samych anten mikrofalowych. I to powinniśmy w każdym planie, który będziemy teraz konstruować te regulacje szczegółowe zawrzeć, żebyśmy nie mieli takiej sytuacji, że zaczną się protesty, w mojej opinii słuszne. Tym bardziej, że pokazują nam to obecne badania zdrowotne i wykazują bardzo wysoką szkodliwość tego promieniowania elektromagnetycznego.

Jesteśmy miastem uzdrowiskowym, mówimy o smogu, który powstaje z kominów, ale nie mówimy o smogu elektromagnetycznym, ale on też jest i jego szkodliwość jest na pewno większa niż ten, który widzimy. Myślę, że powinniśmy się nad tym pochylić.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Bardzo bym prosił, żeby się trzymać treści uchwały.

Jan Koziorowski – radny RM:

Gdzie konkretnie przewiduje się te tereny przeznaczone pod parkingi?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

My tutaj nie wyznaczyliśmy, my opisaliśmy jednostkę. Natomiast z mojej wiedzy, one mają być od strony ul. Miechowickiej. Ale to już są szczegółowe plany rozbudowy szpitala, a tym gestorem w tym zakresie jest powiat inowrocławski.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Chciałbym to skwitować krótkim wystąpieniem.

Od wielu lat już były głosy, zwłaszcza mieszkańców, którzy leczą się w placówce szpitalnej, a w której skomasowane są punkty specjalistów, że jest za mało miejsc parkingowych. To dobrze, że pomyślano o budowie parkingu, który zaspokoi potrzeby przyjeżdżających tam pacjentów i osób towarzyszących, bo sami Państwo wiecie jak to się odbywa do tej pory. Ludzie parkują wszędzie. Myślę, że w jakiś sposób to rozładuje tą sytuację. Tylko pogratulować i podziękować panu Staroście za to, że wziął to pod uwagę.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy pan Naczelnik może powiedzieć, jaka jest orientacyjna powierzchnia przeznaczona pod parkingi, które tam mają być?

Mówiło się też o tym, że teren za przystankiem autobusowym koło Szpitala, też był planowany z przeznaczeniem na parking. Czy to jest też aktualne?

Jest tam, co prawda trawnik, ale trzeba rozważyć, czy przy takim braku miejsc parkingowych, jednak ten teren też nie przeznaczyć na parking? Biorąc jednak pod uwagę życie, to i tak ile by tych miejsc nie było to i tak zawsze będzie ich brak przy Szpitalu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jeżeli chodzi o powierzchnię, tak plus, minus, sądząc ze skali, to jest rząd około 16 hektarów teren Szpitala. Spośród tych 16 hektarów plan przewiduje, żeby 40 procent pozostało biologicznie czynne. Natomiast pozostała część będzie mogła podlegać zagospodarowaniu. Nie potrafię bliżej określić, ale plan daje dużą swobodę 40% biologicznie czynnej powierzchni.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec wyczerpania listy dyskutantów, zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLIII/513/2018** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Poznańskiej, Miechowickiej i Sylwestra Ranusa.

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przechodzimy do bloku kolejnych trzech uchwał, związanych z innym terenem i w tym samym trybie, jak w punkcie poprzednim, proszę o wyrażenie zgody przez Radę na to, aby pan Naczelnik i Przewodniczący Komisji mogli w jednym wystąpieniu przedstawić projekty uchwał i opinie.

Ponieważ w porządku obrad, kolejno następujące po sobie punkty dotyczą projektów uchwał, które pochodzą od tego samego wnioskodawcy, a także obejmują sprawy z tego samego zakresu, a jednocześnie wchodzą w zakres działania jednej Komisji, Rada może postanowić w jednym wystąpieniu wszystkich tych projektów uchwał przez wnioskodawcę i odpowiednio przedstawienie opinii właściwych komisji.

Czy Państwo radni wyrażają zgodę na takie procedowanie kolejnych trzech uchwał, żeby przedstawić trzy kolejne uchwały w jednym wystąpieniu? (Ad 15, 16 i 17 porządku obrad).

Kto jest za przyjęciem tego wniosku?

Głosowanie: **za – 19, przeciw – 0, wtrzy. się – 0.**

Wniosek został przyjęty. W związku z tym proszę o wystąpienie p. Romualda Kaisera – Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości i przedstawienie trzech uchwał w jednym wystąpieniu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił trzy projekty uchwał ujętych w porządku obrad:

- ad 15. w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Szymborskiej i Transportowca);
- ad 16. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Szymborskiej i Transportowca);

- ad 17. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Szymborskiej i Transportowca).

Ponadto dodał, że w okresie wyłożenia do publicznego wglądu nie wpłynęły żadne uwagi, żadne zastrzeżenia.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie trzy projekty uchwał:

- w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Szymborskiej i Transportowca);
- w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Szymborskiej i Transportowca);
- w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Szymborskiej i Transportowca).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przechodzimy teraz do punktu: zapytania do projektu uchwały i dyskusja w odniesieniu do punktów porządku obrad od ad 15 do ad 17.

Ad 15.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego - załącznik nr 27 do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę **nr XLIII/514/2018** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad 16.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania - stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę **nr XLIII/515/2018** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad 17.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Szymborskiej i Transportowca – stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Jest tu planowana do wybudowania drukarnia. Tu rzeczywiście jest ustalona strefa buforowa w odległości 20 metrów. Dlaczego zmniejszono tą stronę od wschodu, bo to jest tylko 10 metrów. Jeżeli chodzi o stronę zachodnią, to też ona jest 10 metrowa. Generalnie mówiąc, jest to strefa przemysłowa naszego Miasta zaplanowana.

Występuje tu pewien dysonans z mojej strony. Czegoś tu nie powinno być. Albo nie powinno być tej strefy, tej granicy między zabudową mieszkaniową jednorodziną, a zaraz za zabudową przemysłową. Tu są interesy sprzeczne, tam jakiś czas temu protest był pomiędzy właścicielami tych działek jednorodzinnych, a właścicielem terenu, który zamierza wybudować drukarnię. Ten protest się skończył gdzieś na drodze administracyjnej, pozytywnie oczywiście dla właściciela tego terenu przemysłowego.

Powiem tak, musimy to jakoś uregulować na przyszłość też, żeby nie było pola do konfliktu. Albo pozwolimy budować zabudowę mieszkaniową, ale nie w takiej odległości jak tu jest, bo 20 metrów, to za mało. Proszę sobie wyobrazić, w okresie letnim, jak teraz mamy, pomieszczenia, co prawda są klimatyzowane, ale szum, czy hałas, który powstaje w wyniku pracy maszyn i ludzie, którzy wybudowali sobie tutaj domy. Tego się nie uniknie, jakiś pracownik otworzy okno, ten szum będzie przenikał, a ludzie wybudowali sobie w pobliżu domy i chcą żyć w spokoju, a tutaj będzie hałas nie do zniesienia.

Mówię w perspektywie na przyszłość, żeby Rada Miejska taki problem rozwiązała, żebyśmy nie mieli więcej pola do konfliktów w takich sytuacjach jak dziś. Zresztą, zgodnie z prawem, które nas obowiązuje, implementacja prawa Europejskiego nas obowiązuje i zgodnie z tym prawem, jeżeli chodzi o działalność gospodarczą jakąkolwiek, to ona nie powinna przekraczać ogrodzenia. To jest wymóg formalny. Decyzje środowiskowe, jeżeli one zapadają, to ma to się odbyć ma granicy i koniec. Tylko, czy to jest w praktyce do utrzymania?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Powiem tak, ten protest nie przeniósł się na ten plan, czyli w okresie wyłożenia, w okresie publicznej dyskusji nie wpłynął żaden wniosek, żadne zastrzeżenie. Wskazał Pan radny, że odległość w jednym miejscu 10 metrów, a w drugim 20 metrów i pyta, dlaczego tu mniej, a tu więcej? Otóż ten właściciel, ten prowadzący działalność posiada nie tylko tę nieruchomość, ale on także z uwagi na poszerzanie tych stref buforowych nabywa nieruchomości po sąsiedzku. Z mojej wiedzy, nabył on nieruchomość od strony ul. Szymborskiej oraz nieruchomości od strony zachodniej. Nie chce, żeby zmieniać tam plan, ale kupił po to ...

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę **nr XLIII/516/2018** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Szymborskiej i Transportowca.

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przechodzimy do bloku kolejnych trzech uchwał, związanych z innym terenem i w tym samym trybie, jak w punkcie poprzednim, proszę o wyrażenie zgody przez Radę na to, aby pan Naczelnik i Przewodniczący Komisji mogli w jednym wystąpieniu przedstawić projekty uchwał i opinie.

Ponieważ w porządku obrad, kolejno następujące po sobie punkty dotyczą projektów uchwał, które pochodzą od tego samego wnioskodawcy, a także obejmują sprawy z tego samego zakresu, a jednocześnie wchodzą w zakres działania jednej Komisji, Rada może postanowić w jednym wystąpieniu wszystkich tych projektów uchwał przez wnioskodawcę i odpowiednio przedstawienie opinii właściwych komisji.

Czy Państwo radni wyrażają zgodę na takie procedowanie kolejnych trzech uchwał, żeby przedstawić trzy kolejne uchwały w jednym wystąpieniu? (Ad 18, 19 i 20 porządku obrad).

Kto jest za przyjęciem tego wniosku?

Głosowanie: **za – 20, przeciw – 0, wtrzy. się – 0.**

Wniosek został przyjęty. W związku z tym proszę o wystąpienie p. Romualda Kaisera – Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości i przedstawienie trzech uchwał w jednym wystąpieniu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił trzy projekty uchwał ujętych w porządku obrad:

- ad 18. w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej);
- ad 19. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej);
- ad 20. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej.

Ponadto dodał, że w okresie wyłożenia do publicznego wglądu nie wpłynęły żadne uwagi, żadne zastrzeżenia.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie trzy projekty uchwał:

- w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej);
- w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej);
- w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przechodzimy teraz do punktu: zapytania do projektu uchwały i dyskusja w odniesieniu do punktów porządku obrad od ad 18 do ad 20.

Ad 18.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. rejonu ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej) – stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLIII/517/2018** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad 19.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. rejonu ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej) – stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLIII/518/2018** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.
Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad 20.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej – stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLIII/519/2018** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad 21.

Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Przedstawiła projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę **nr XLIII/520/2018** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Ad 22.

Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Przedstawiła projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 2) podjęła uchwałę **nr XLIII/521/2018** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad 23.

Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez? Jeśli nie ma, to ja chciałbym przekazać informację.

Chciałbym poinformować Państwa, że w związku z kończącą się kadencją istnieje wobec radnych obowiązek złożenia oświadczeń majątkowych. Kadencja upływa 16 listopada 2018 r., dlatego takie oświadczenie należy złożyć 60 dni przed tą datą, a więc dokładnie 16 września 2018 r. Proszę pamiętać,

że oświadczenie majątkowe ma być opatrzone datą 16 września 2018 r. i według stanu na 16 września 2018 r. Wiadomo jest, że 16 września 2018 r., to niedziela, a więc termin fizycznego złożenia oświadczenia Majątkowego może nastąpić 17 września 2018 r.

Ad 24.

Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XLIII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 12¹⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Grzegorz Kaczmarek

Protokółowała: Maria Legwińska