

**P r o t o k ó ł nr XLII/2018**  
**sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,**  
**odbytej 28 czerwca 2018 r.**  
**w Urzędzie Miasta Inowrocławia**

.....

**Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.**

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 12.30 otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Nieobecni na sesji radni:            Marcin Wroński

Sesji przewodniczył:            Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RMI.

Sekretarz obrad:                Elżbieta Jordanowska.

**Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:**

Wysoka Rado, dzisiejsza sesja została zwołana zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, w trybie określonym w § 21 ust. 2 Statutu Miasta, na wniosek Prezydenta Miasta Inowrocławia, złożony w dniu 25 czerwca 2018 r. Do wniosku o zwołanie sesji został dołączony także porządek obrad wraz z projektami uchwał, które otrzymaliście Państwo do skrzynek radnych, gońcem lub drogą e-mailową.

Wysoka Rado przed dzisiejszą sesją wszyscy Państwo otrzymaliście po dwa projekty uchwał. Dlatego też, zgodnie z § 32 Statutu Miasta Inowrocławia wnoszę o zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji i ujęcie w nim dwóch punktów:

- rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Inowrocławia,
- rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie zmiany lokalizacji pomnika Obrońców Inowrocławia.

Zgodnie z § 32 ust. 3 Statutu Miasta, pytam Pana Prezydenta, czy wyraża zgodę na wprowadzenie do porządku obrad zaproponowanych zmian?

**Ryszard Brejza-Prezydenta Miasta Inowrocławia:**

Tak wyrażam zgodę.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo jestem przeciwny, aby wносить te punkty do porządku obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale jeszcze nie poddałem tych punktów pod głosowanie.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Ale jedna i druga sprawa jest zbyt poważna, aby traktować to powierzchownie. W imieniu swoim i klubu wyrażam zdecydowany sprzeciw.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mówiłem Panie radny, że nie poddałem tych propozycji pod głosowanie, ale odczytuję pana głos jako głos przeciw. W związku z tym, iż Prezydent wyraził zgodę, poddaję pod głosowanie jawne zaproponowaną zmianę do porządku obrad i wprowadzenie punktu: rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Inowrocławia:

głosowanie:                                **za – 14, przeciw – 3, wstrzym. się – 5.**

Rada proponowaną zmianę przyjęła i proszę umieścić ten projekt w punkcie 6 porządku obrad. Tym samym w pozostałych punktach porządku obrad ulegnie zmianie numeracja.

Poddaję pod głosowanie jawne drugą z zaproponowanych zmian do porządku obrad i wprowadzenie punktu: rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie zmiany lokalizacji pomnika Obrońców Inowrocławia.

głosowanie:                                **za – 14, przeciw – 3, wstrzym. się – 5.**

Rada przyjęła tą zmianę i proszę umieścić ją w punkcie 7 porządku obrad. Tym samym w pozostałych punktach porządku obrad ulegnie zmianie numeracja.

W związku z powyższym, poddaję pod głosowanie jawne porządek obrad wraz z przegłosowanymi zmianami.

głosowanie:                                **za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 4.**

Stwierdzam, że Rada obradować będzie zgodnie z przegłosowanym porządkiem obrad.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Wybór sekretarza obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2018:
  - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2018-2031:
  - jak w punkcie 3.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji, o których mowa w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych:
  - jak w punkcie 3.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Inowrocławia:
  - wystąpienie Tomasza Marcinkowskiego Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie zmiany lokalizacji pomnika Obrońców Inowrocławia:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2018 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Inowrocławia do opracowania i wdrożenia „Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu”:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego realizacji zadania z zakresu komunikacji miejskiej:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Inowrocław oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków:
- jak w punkcie 10.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Inowrocławia” w celu przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
13. Zapoznanie Rady Miejskiej Inowrocławia z pismem Kancelarii Radcy Prawnego Aleksandra Blumskiego w Poznaniu z dnia 17 maja 2018 r., złożonym w imieniu Anny Blumskiej, dotyczącym wezwania Rady Miejskiej Inowrocławia do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr VI/46/2015 z dnia 23 marca 2015 r.:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
  - dyskusja,
  - głosowanie.
14. Zapoznanie Rady Miejskiej Inowrocławia z pismem Kancelarii Radcy Prawnego Aleksandra Blumskiego w Poznaniu z dnia 17 maja 2018 r., złożonym w imieniu Anny Blumskiej, dotyczącym wezwania Rady Miejskiej Inowrocławia do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XXVI/355/2000 z dnia 25 września 2000 r.:
- jak w punkcie 13.

## **Ad 2. Wybór sekretarza obrad.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję panią radną Elżbietę Jardimowską. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy pani radna wyraża zgodę?

Elżbieta Jardimowska – radna RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie:                    **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Proszę panią sekretarz o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji.

**Ad 3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2018** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 3** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Proszę o dokonanie poprawek na str. 5 w rozdziale 750 proszę zamienić paragraf 4360 na 4300. Na str. 17 w wierszu : „Osiedle Stare Miasto” w kolumnie, gdzie jest zapisany § 4300 zastępujemy kwotą 100 zł. na kwotę 300,00zł, natomiast w § 4360, kwotę 400,00zł zamieniamy na kwotę 200,00zł. Podsumowaniem § 4300 będzie wynosiło 2100zł a § 4360 będzie wynosiło 1400. Str. 21 § 4360 zamieniamy na § 4300.

Następnie przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Lidia Stolarska, Anna Trojanowska.

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 19 II pkt. 4 - zwiększenie planu na zadaniu „Termomodernizacja obiektu przy ul. Rakowicza 93” tutaj jest wzrost o 925 008,20 zł i ten wzrost dotyczy zwiększonego zakresu prac rozbiórkowych w dodatkowe warstwy posadzkowe, wykonanie drenażu opaskowego, wykonanie kanalizacji sanitarnej i przyłączy, wykonanie instalacji odgromowej. Czy tych prac nie było w kosztorysie, projekcie tego remontu? W jaki sposób to zostało przygotowane?

Ryszard Rosiński- radny RM:

Jakie są przyczyny, że zdejmuje się 123 912 zł - Str. 18 pkt 7) - dostosowanie planu do wpływu z NFOŚiGW zgodnie z rozstrzygnięciem przetargowym na zadaniu „Poprawa jakości środowiska poprzez rozwój terenów zielonych w Inowrocławiu”.

Str. 18 pkt 9) - wprowadza się do budżetu środków niewygasających w kwocie 277 456 zł. Ja rozumiem, że jest to przepis wynikający z ustawy o finansach publicznych, ale ja nie rozumiem ten sytuacji z tego względu, że niejednokrotnie mówiliśmy, że będzie dużym problemem aby wykonać inwestycję w 2017 roku na kwotę 18 milionów złotych i tak się niestety stało. Wykonanie 100 milionów złotych w tym roku jest niewykonalne.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Uzasadnienie str. 18 pkt. 5) dostosowanie dochodów budżetowych do przewidywanych wpływów (rozdział 75615 - Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, § 0310 - Wpływy z podatku od nieruchomości) jest tam kwota 1 107 876,46 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie z czego to wynika, czy było to jakieś niedoszacowanie czy inne przyczyny?

Str. 19 II pkt 4) zwiększenie planu na zadaniu „Termomodernizacja obiektu przy ul. Rakowicza 93” tutaj jest wzrost o 925 008,20 zł i ten wzrost dotyczy zwiększonego

zakresu prac rozbiórkowych w dodatkowe warstwy posadzkowe, wykonanie drenażu opaskowego, wykonanie kanalizacji sanitarnej i przyłączy, wykonanie instalacji odgromowej. Ile na to zadanie środków pochłonie?

Str. 19 III pkt 3) uruchomienie rezerwy budżetowej ogólnej w kwocie 174 991,80 zł zgodnie z wnioskiem Wydziału Inwestycji Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich na zwiększenie planu na zadania „Termomodernizacja obiektu przy ul. Rakowicza 93” związane z koniecznością zabezpieczenia środków na roboty dodatkowe oraz zamienne, które wynikły w trakcie realizacji zadania m. in. zwiększony zakres prac rozbiórkowych, dodatkowe warstwy posadzkowe, wykonanie drenażu opaskowego, wykonanie kanalizacji sanitarnej i przyłączy, wykonanie instalacji odgromowej. Ile nas ta termomodernizacja będzie kosztowała? Przecież mogłyby powstać nowy budynek i o wiele większy.

Str. 20 pkt 7) uruchomienie rezerwy celowej dotyczącej prawa wodnego w kwocie 124 000 zł zgodnie z wnioskiem Wydziału Gospodarki Komunalnej na realizację prac na nowopowstałych terenach zielonych w mieście. Na jakie prace będą te pieniądze przekazane?

Str. 21 V - rozchody w kwocie 9 958 991,80 zł. Rozchody zmniejszono o 1 008,20 zł dostosowując do rzeczywistych spłat. Proszę o szersze wyjaśnienie?

Lidia Stolarska – radna RM:

W uzupełnieniu do sprostowania Pani Skarbnik na str. 5 tutaj podane było tylko konto, a wyjaśnieniu, opisie to nie są opłaty z tytułu zakupu tylko to są usługi. Na str. 20 pkt 9) § 4300 to są usługi, a nie opłaty z tytułu usług telekomunikacyjnych.

Anna Trojanowska- radna RM:

Ile jest przewidzianych na promocję Pana Prezydenta pod kątem występowania w różnych plebiscytach, konkursach. Jakie są całkowite koszty reprezentacji?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Odpowiem na pytanie według kolejności. Pierwsze pytanie dotyczyło przyczyn zwiększenia dochodów o kwotę 1 107 876,46 zł. Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało ostateczną decyzję i przyznało rację Miastu w sporze z jednym z podatników skąd będziemy dochodzić należności w podatku od nieruchomości i jest to uzasadnione zwiększenie. Natomiast zapis w pkt 7) str. 18 w kwocie 123 912 zł. to wynika z dokonanych rozstrzygnięć przetargowych. Miasto ma zagwarantowaną kwotę dofinansowania zadania, jakim jest poprawa jakości środowiska poprzez rozwój terenów zielonych w kwocie 2 miliony 40 złotych, ale ona jest uzależniona od kosztów realizacji. Z uwagi, iż pozyskano tańszego wykonawcę stąd kwota dotacji jest mniejsza o 123 912 zł. Następne pytanie dotyczyło przyczyn zwiększenia o kwotę: 277 456 zł wydatków nie wygasających. To właściwie było przyczyna ostatniej wersji projektu zmieniającej budżet tegoroczny, bowiem do końca myśleliśmy, że płatność ta będzie dokonana do 30 czerwca. Wydatki nie wygasające są to kwoty, o których państwo

decydujecie w końcówce roku i one są zdeponowane na odrębnym rachunku bankowym, ale trzeba je wydać do 30 czerwca. Prace na zadaniu tj. droga dojazdowa ul. 59 Pułku Piechoty nie zostały odebrane i stąd zachodzi konieczność włączenia tej kwoty do tego rocznego budżetu i kiedy nastąpi odbiór, nastąpi też zapłata. Jeżeli chodzi o pytania dotyczące „Termomodernizacji obiektów przy ul. Rakowicza” poproszę Pana Naczelnika Wydziału Inwestycji. Dodam tylko tyle, że jest to zadanie realizowane, z dofinansowaniem Unii Europejskiej w kwocie 2 miliony 100 zł. Z moich obliczeń ogólna wartość zadania wynosi 6 milionów 300 tysięcy. Następne pytania dotyczyło przyczyn uruchomienia rezerwy w kwocie 124 000 zł. Z takim wnioskiem wystąpił Wydział Gospodarki Komunalnej i o szczegóły poproszę Panią Naczelnik. Dotyczy to rejonu ulic Jagiełły, Krzywoustego, Poznańskiej i Staropoznańskiej, gdzie powstają nowe tereny zielone. Ostatnie pytania dotyczyło rozchodu w kwocie: 9 958 991,80 zł jest to kwota rat spłaty pożyczek, kredytu, wykupu obligacji ściśle określonych umów. My mieliśmy zapisane w budżecie kwotę 9 960 000,00 zł. różnica jest 1008,20 zł. Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła mi uwagę, że kwota powinna być taka jak wynika z umów. Jeżeli chodzi o odpowiedź pani radnej Trojanowskiej to w tej chwili trudno mi powiedzieć, jakie są wydatki na promocję. W tej uchwale nie zmieniamy tych kwot.

Michał Jaśtak – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Odnosząc się do zwiększenia środków na remont Hali sportowej przy ulicy Rakowicza, chce Państwa poinformować, że na etapie szacowania tego obiektu nie było możliwości technicznych przewidzieć tego co podczas prac zostało stwierdzone. Są to rzeczy do oszacowania. Przy tamtych ekspertyzach nie wiedzieliśmy, że pod obiektem znajduje się piwnica. Na kwotę 1 milion 100 złotych, którą chcemy zwiększyć kwotami ponad 450 tysięcy złotych, jest to dostosowanie pierwszego piętra. Dostosowanie piętra pod pokoje hotelowe, które tam powstają. One wcześniej nie były tam ujęte. Reszta nie była możliwa do oszacowania.

Urszula Marczevska– Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Jeżeli chodzi o kwotę 124 000 zł była to kwota niezbędna do przeprowadzenia prac związanych na nowopowstałych terenach zielonych w mieście.

Marek Słabiński – radny RM:

Ja nie zgadzam się z Panem Naczelnikiem co do zasady. Jeżeli się wykonuje projekt i jest to projekt rozległy, a wykonuje się to w branżach. Jeżeli wykonuje się projekt w branżach to mamy tutaj zapisane „wykonanie kanalizacji sanitarnej”, więc to jest branża sanitarna i przyłącze to powinno być zawarte w projekcie. Skoro projektuje się taką przebudowę to w każdej branży jest to zawarte. My za chwilę będziemy nowelizowali budżet i będziemy dokładali co miesiąc na każdej sesji po milionie złotych lub po 2 miliony. Dzisiaj się okazuje, że gdybyśmy to oszacowali to lepiej było by ten obiekt „rozjechać buldożerem” i wybudować coś nowego, było by taniej i szybciej.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Umknęło mi jedno pytanie. Str. 20 pkt. 9) Biuro Rady Miejskiej, wnioskuje o przesunięcie kwoty 200 zł w rozdziale 75022 - Rady gmin z § 4210 - zakup materiałów i wyposażenia do § 4360 - opłaty z tytułu usług telekomunikacyjnych. Proszę o szersze wyjaśnienie?

Ewa Witkowska - zastępca prezydenta Miasta Inowrocławia:

Odpowiadając na pytanie pana radnego Słabińskiego. Musimy zdawać sobie sprawę, że termomodernizacja obiektu przy ulicy Rakowicza to jest termomodernizacja budynku z lat 50-tych. I oczywiście projektant ma obowiązek przeprowadzenia prac odkrywkowych. Przeprowadzenie prac odkrywkowych nie gwarantowało nam tego, co tutaj odkryliśmy na placu budowy. Jak się budowało w latach 50-tych i jaką fantazję mieli budowlancy w tamtym okresie to my odkrywamy teraz patrząc, że zamiast 10 cm posadzki nagle musimy skuwać 50 cm posadzki. Tak samo jest z instalacjami. Jeżeli chodzi o kanalizację, która jak się okazuje jest instalacją niedrobną. Pewnych rzeczy nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Tak jak np. piwnica, której nie było w projekcie. Skala tych prac i wysokość kwoty jest wysoka. W mediach pojawiła się informacja, o wybudowaniu przez Powiat Hali Widowiskowo-Sportowej i tam wypadła kwota 3 miliony złotych. W porównaniu z obiektem sportowym, hotelowym z całą bazą socjalną, jak to robimy na ulicy Rakowicza w wysokości 6 milionów złotych. Myślę, że jest to wartość do nie przecenienia, tym bardziej że remontujemy obiekt z lat 50-tych w okolicach Mątew. Obiekt, który będzie dostępny dla mieszkańców, ale również dla promocji Miasta. Więc z tego wychodzą takie koszty.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Odpowiadając na pytanie pana radnego Kieraja informuję, że pani radna Lidia Stolarska złożyła taki wniosek, zgodnie z uchwałą Zarządu Osiedla „Stare Miasto” nr 116/2018 o przesunięcie kwoty 200 zł z § 4210 na § 4300 – pozostałe usługi.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.  
Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 5, wstrz. się – 5) podjęła uchwałę nr XLII/498/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2018.

Uchwała stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

**Ad 4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2018-2031** - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.



Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Janusz Radzikowski.

Janusz Radzikowski - radny RM:

W tej uchwale, mówiącej również o prognozie dochodów, to w związku z „afery fakturową”, czy Pan Prezydent i Pani Skarbnik również zawarła kwotę związaną z odzyskaniem tych ok. 160 tysięcy złotych? Pan Prezydent tutaj stwierdził, że zrobi wszystko, aby te pieniądze odzyskać. I ja w to wierzę, że będzie robił.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Prognoza zawiera dochody, które wynikają z decyzji i z informacji podatkowych złożonych, a tu toczy się postępowanie. Jest przedmiotem badania przez CBA, trudno jest powiedzieć jaka jest kwota, która powinna być zapisana i która jest przedmiotem dochodzenia. Jeżeli będzie taka decyzja, to takie będą zmiany.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.  
Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 5, wstrz. się – 5) podjęła uchwałę nr XLII/499/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2018-2031.

Uchwała stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

**Ad 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji, o których mowa w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych-**  
projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Zanim przejdę do omówienia tej uchwały proszę o dokonanie poprawek w załączniku nr 2, gdzie w kolumnie liczba porządkowa, podwójnie zapisano pkt 7. Następnie proszę poprawić zgodnie z numeracją. Numeracja kończy się na 13.4. Następnie Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja: nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 3) podjęła uchwałę nr XLII/500/2018 w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji, o których mowa w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam przerwę. W przerwie proszę, o spotkanie Komisji Budżetu i Finansów.

Po przerwie.

**Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Inowrocławia** - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, projekt uchwały zawiera dość obszerne uzasadnienie, które oprócz uzasadnienia prawnego zgodnie z moją intencją przedstawia proces legislacyjny, dotyczący wprowadzenie nowego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz nieprawidłowości związanych z jego wprowadzeniem, na co wskazuje wielu ekspertów i liczne publikacje prawne oraz opinie.

Wymienię tylko niektóre z nich:

- obniżanie wynagrodzeń w tym trybie jest nieuprawnioną ingerencją w funkcjonowanie i wyłączne kompetencje samorządu,
- naruszono tryb wydania rozporządzenia, ponieważ zaniechano konsultacji społecznych oraz nie przedłożono go KWRiST,
- prezydenci, burmistrzowie i wójtowie będą gorzej wynagradzani od swoich podwładnych.

Oprócz elementów prawnych trzeba również odnieść się do aspektu politycznego i powodów, dla których wprowadzenie tej zmiany zostało wymuszone.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja, która zebrała się przed chwilą negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, chciałbym złożyć krótkie oświadczenie. Tak jak było to w ciągu kilkunastu lat, gdzie dyskutowany był projekt wynagrodzenia dla mnie jako Prezydenta opuszczę Państwa. Ale nie dlatego, że lekceważę Państwa, tylko uważam, że nie powinienem być w trakcie dyskusji w sprawie, która mnie bezpośrednio dotyczy. Sprawy bardzo wrażliwej, jakim jest wynagrodzenie. Oświadczam, że zaszczytną funkcję Prezydenta pięknego Inowrocławia, będę sprawował bez względu na wysokość otrzymywanego wynagrodzenia. Niezależnie od wyniku głosowania, nie ulegnę żadnemu szantażowi

finansowemu kierowanemu z Warszawy. To przede wszystkim mieszkańcy Inowrocławia rozliczają swojego Prezydenta i to mieszkańcy mogą decydować o losach swojego Miasta, a nie jakiś polityk z tylnego fotela. I miejmy nadzieję, że tak pozostanie.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Jan Kozirowski, Marek Słabiński, Janusz Radzikowski, Patryk Kaźmierczak, Magdalena Łośko, Maria Stępniewska, Grzegorz Kaczmarek.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Do wypowiedzi zgłosiło się 9 osób, więc proszę, aby te wypowiedzi ograniczać czasowo.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Przypomnę Państwu, że na początku sesji może w nie właściwym momencie, ale zgłosiłem wniosek w imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej Rady Miejskiej Inowrocławia, aby projekt tego dokumentu nie był dzisiaj dyskutowany i opiniowany. Ponieważ jest to dokument zbyt ważny i poważny, aby podchodzić nad nim do porządku dziennego i wprowadzać go w takim trybie w jakim to dzisiaj zostało zrobione. Było by to zasadne, między innymi z takiego powodu...

*Wypowiedź radnego przerwana przez Przewodniczącego.*

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przepraszam panie radny, ale czas na narady państwa radnych z PiS-u był na przerwie, proszę nie przeszkadzać koledze, przynajmniej o tyle bym prosił. Proszę kontynuować panie radny.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Zależało nam jako członkom Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej RM, abyśmy mogli zapoznać się z tym spokojnie, przemyśleć sprawę, przedyskutować i wyrazić swoje stanowisko w formie oświadczenia. Niestety nie było to możliwe. Działania władzy politycznej w naszym państwie są niewłaściwe w rozumieniu funkcjonowania Państwa. Tego typu działania i propozycje, odnoszące się do samorządu lokalnego przez władzę uchwałodawczą, zarówno w sejmie jak i senacie to po prostu jest pomyłka w postępowaniu i działaniu tych organów uchwałodawczych w naszym Kraju. Nie sądzę, aby takie zmiany, które były wprowadzone przez parlament do polskiego prawa były właściwe i zasadne do realizacji na poziomie samorządu. To jest draństwo, aby polityka „czystej formy” wchodziła do kwestii samorządowej.

Andrzej Kieraj - radny RM:

Wchodzenie w kompetencje samorządu nie jest w porządku. Natomiast nie mogę się zgodzić z opinią Pana Prezydenta, że nie godzi się z formą szantażu. Ja tutaj nie widzę szantażu, bo gdyby to dotyczyło wyłącznie Pana Prezydenta( tylko jednego w kraju to wtedy mogłaby być próba jakiegoś szantażu. Ale to dotyczy wszystkich osób, sprawujących funkcję prezydentów, burmistrzów czy wójtów.

Jan Koziorowski - radny RM:

Z przedstawionego projektu uchwały i z adnotacji na pierwszej stronie dokonanej przez Biuro Prawne przez mecenas Marię Kręc, że nie wnosi ona zastrzeżeń pod względem formalno-prawnym. Czyli przedstawiony projekt uchwały jest zgodny z obowiązującym porządkiem. Tak jak do tej pory wysokość stawek wynagrodzenia dla pracowników samorządowych ustalała ustawa, to nie uległo zmianie i w dalszym ciągu określa to ustawa. Z tym, że jest to nowa ustawa. Natomiast w uzasadnieniu do tego projektu uchwały jest zbyt mało uzasadnienia merytorycznego, a zbyt dużo politycznego. To się nadaje na apel, manifest, natomiast nie jako uzasadnienie do projektu uchwały Rady Miejskiej, jako tego lokalnego organu legislacyjnego. I to nie powinno mieć miejsca. Tak jak tutaj w uzasadnieniu Pan Przewodniczący na stronie 2 napisał w cudzysłowie uzasadnienie, tak ja bym ten cudzysłów tak samo umieścił, w przypadku uzasadnienia projektu tej uchwały. Na zwołanej przed chwilą Komisji Budżetu i Finansów, ten projekt uchwały nie uzyskał poparcia, natomiast nikt z głosujących nie był przeciwny temu projektowi.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ja byłem przeciwny panie radny.

Jan Koziorowski- radny RM:

Według mojej orientacji 3 osoby się wstrzymały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ja mogę powiedzieć, że ja byłem przeciwny i 3 głosy wstrzymujące.

*Głosy z sali (nie zrozumiałe wypowiedz bez mikrofonu)*

Jan Koziorowski - radny RM:

1 głosem, ale nie jednogłośnie. Według tego co ja widziałem, to były 3 osoby wstrzymujące, a jedna nie brała udziału. To jeżeli tutaj sam zainteresowany twierdzi coś innego, to nie będę się z nim spierać.

Marek Słabiński - radny RM:

Ja chciałem się odnieść do tego co powiedział Pan Prezydent. Cyt. „Następuje szantaż z tylnego fotela”. W roku 2015 nastąpiła zmiana władzy, w wyniku demokratycznych wyborów i tych wyborów nikt nie zakwestionował. Nie można teraz poddawać wątpliwości wyników tych wyborów, sugerując że w Polsce istnieje jakaś równoległa, jakaś odbitka władzy, która decyduje gdzieś tam poprzez nie wiadomo kogo o tym, co się dzieje w naszym kraju. Takie są wyroki demokracji. Istotą tej zmiany, która tu nastąpiła, zmiany wynagrodzenia, z którą ja oczywiście się w pełni zgadzam. To wynagrodzenie jest za wysokie. Osoby, które były wybrane z castingu, których wiedza, umiejętności, kwalifikacje niczym nie zostały potwierdzone, tylko zostały zweryfikowane na podstawie zdjęcia. I otrzymują gigantyczne wynagrodzenie, biorąc pod uwagę średnią krajową. Takie osoby nigdy nie powinny mieć prawa do decydowania o pieniądzach czy majątku wspólnym. Te osoby, które zostały wybrane, czy obdarzone zaufaniem, powinny nas reprezentować na akademiach czy uroczystościach. I na tym powinno się skończyć. Natomiast osoba, która będzie

decydować o miliardowym majątku, jaki jest w naszych zasobach, powinna decydować osoba którą my zatrudniamy. My o niej decydujemy Rada Miejska. My zatrudniamy tą osobę na podstawie kwalifikacji udokumentowanych, potwierdzonych i z niebywałym doświadczeniem. Taką osobę zatrudniamy, a nie przypadkowych ludzi, którzy do ręki dostają tak duże zasoby finansowe. Ten błąd został popełniony i nikt tego błędu nie prostuje. Możemy tą sytuację, co Pan Brejza to stwierdził, to jest „szantaż z tylnego siedzenia”. Dokładnie taką sytuację mamy w Inowrocławiu, jeżeli mielibyśmy to kwestionować to właśnie tak samo dzieje się Inowrocławiu, to jest „szantaż z tylnego siedzenia” poprzez kilkunastu swoich przedstawicieli. I tak to się odbywa. Czy mamy tu do czynienia z hipokryzją? W Warszawie jest inaczej, a tutaj jest inaczej. Władza została wybrana w sposób demokratyczny i z tym musimy się pogodzić. Możemy to rozwiązać w różny sposób, bo różne osoby różnie z tym występują. Można wykorzystać materiał siłowy, bo taką mamy historię na świecie, ale chyba nie o to chodzi.

#### Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pan radny Słabiński wygłasza bardzo płomienne przemówienia o demokracji. Jest różnica panie radny z tym co się dzieje w Inowrocławiu, a tym co się dzieje w Warszawie. W Inowrocławiu nie ma „Brejzy BIS”, czy „Marcinkowskiego BIS”, który siedzi, gdzieś w innych pomieszczeniach czy pod innym adresem i mówi Prezydentowi Brejzie lub pozostałym radnym, co mają robić, jak się zachowywać i oni to posłusznie wykonują. U nas jest tak, że idziemy grupą do wyborów i tak to robi większość komitetów w całej Polsce. I jeżeli tej grupie uda się wygrać wybory, to przy pomocy prezydenta, burmistrza, wójta i pozostałych radnych tzw. koalicji to ten program realizują i nikt na nich nie wpływa. Natomiast w Warszawie mamy zasadniczą różnicę, jakbym słyszał Marszałka Terleckiego oraz Marszałka Kuchcińskiego i innych polityków PiS, mamy do czynienia z sytuacją, kiedy plan polityczny jest taki, a po wizycie na Nowogrodzkiej ten plan ulega zburzeniu przez osobę, która jest szeregowym posłem. To jest zasadnicza różnica. Obydwaj panowie przedmówcy, poruszyli wątek tzw. „szantażu politycznego”. Ja nie wiem, co miał na myśli Prezydent Brejza w swoim oświadczeniu, natomiast ja mogę powiedzieć, że moje osobiste odczucie i wielu moich kolegów, członków rodziny, z którymi dyskutowaliśmy po wprowadzeniu tego rozporządzenia to warto zwrócić uwagę, na jeden wspólny mianownik, że samorządy w większości kierowane są przez osoby, które zostały wybrane z komitetów lokalnych. W mniejszości z komitetów wyborczych partii, która nazywa się Prawem i Sprawiedliwością. I to co zrobiono, to jest czytelny sygnał dla tych, którzy dzisiaj pełnią tę funkcję, żeby ich nie zniechęcić do dalszego kandydowania. To jest dla mnie czysta intencja i dla wielu Inowrocławian również. Nie ma w tym uzasadnienia aspektu politycznego. Jest stan faktyczny i stan prawny. Macie Państwo opisany stan faktyczny, ale oczywiście szanuje uwagi pana Koziorowskiego. Każdy ma prawo do własnej oceny, tego co gdzieś przeczytał.

#### Janusz Radzikowski - radny RM:

Ja zgadzam się z moimi przedmówcami w części, ale ta uchwała, to rozstrzygnięcie dotyczące wynagrodzeń nie powinno być wprowadzane w trakcie kadencji. I tutaj nie mówię, że ewentualnie kandyduję na Prezydenta, ale ja mogę za darmo pracować. Ale

to o to nie chodzi. Problem polega na tym, że ten problem dotyka nie tylko pana Prezydenta, ale również dotknie jego zastępców. W związku z powyższym mam kilka pytań. Co będzie w przypadku niepodjęcia uchwały i wtedy pan Wojewoda w jakiś sposób zdecyduje jakimś rozstrzygnięciem w tej sprawie i to wynagrodzenie nie będzie na poziomie maksymalnym, które zaproponował pan Przewodniczący czyli te 5 tysięcy złotych, a będzie na poziomie minimalnym czyli 3800 złotych. Pytanie do Biura Prawnego, które powinno nam jednoznacznie odpowiedzieć, jaki będzie tryb postępowania w sytuacji kiedy Rada Miejska nie podejmie tejże uchwały. W jaki sposób będzie się rozstrzygać dalsze wynagrodzenie zastępców prezydentów? W naszym przypadku jest dwoje zastępców. W jaki sposób pan Prezydent, bo to on ich zatrudnia to wynagrodzenie się zmieni? Bo ta ustawa również dotyczy zastępców. Zgadzam się z sytuacją taką, że tak niski poziom wynagrodzenia odstrasza fachowców. Zgadzam się również z tym, co mówił pan Słabiński, że do wyborów na prezydenta nie idzie się po pieniądze, ale idzie się do służby. Sejm przyjął takie prawo, które rozstrzyga o poziomie wynagrodzenia, ale nie powinno to być wprowadzane w kadencji. Kończy się kadencja to możemy to przyjąć, wtedy jestem za.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Uzupełniając wypowiedź pana radnego, gdzie przesłanie Kodeksu Pracy? Zmiana wynagrodzenia nie następuje z dnia na dzień, jak my to mamy zrobić zgodnie z rozporządzeniem. Odnośnie zastępców to Prezydent musi ustalić, bo to on jest ich pracodawcom. Ale ustali to w oparciu o obowiązujące prawo. Ja bym nie wkroczał wkompetencje Prezydenta. Proszę Państwa skąd wiemy co zrobi wojewoda? Wojewodowie w całej Polsce mogą dostać telefon po 1 lipca i wtedy na pewno będziemy wiedzieli jaka jest ich reakcja, ale wtedy może to być za późno.

Maria Stępniewska - radna RM:

Z wieloma wypowiedziami moich przedmówców zgadzam się. Do niektórych muszę się ustosunkować, ponieważ nie mogę jako obywatelka naszego Kraju, mieszkanka naszego miasta słuchać takich wypowiedzi. Pan Słabiński powiedział cyt. „zatrudniamy osobę, która ma kwalifikację itd.”, przecież my nie zatrudniamy, są wybory. Wybieramy jako mieszkańcy Prezydenta, a my jako Rada ustalamy tylko wynagrodzenie. Pan Radzikowski powiedział cyt. „służba”, gdyby pan powiedział służba, wolontariat, to niech siebie Prezydent pracuje za darmo. Ale każda służba jest odpowiednio wynagradzana. Lekarze to też jest służba, walczą o swoje wynagrodzenie, bo to jest bardzo duży obowiązek, odpowiedzialność. Na wszystkich prezydentach, burmistrzach, starostach i wójtach spoczywa odpowiedzialność. To wynagrodzenie powinno być przyznawane, zgodnie z tym jakim miastem zarządza dany prezydent, wójt czy burmistrz. Nie chodzi tu tylko o Inowrocław, tylko o całą Polskę. Mówicie, że to nie jest sprawa polityczna, ale o tym się mówi, słucha w telewizji, czyta w prasie jak to wszystko zaczęło się dziać od tych wynagrodzeń, które były dodatkowo przyznane. A potem pan przewodniczący Kaczyński zreflektował się i ukarał wszystkich innych. Ja jako obywatelka naszego Kraju w ten sposób to odbieram. Możecie Państwo mieć zupełnie inne zdanie. To jest kara dla tych wszystkich innych, za to, że ktoś, gdzieś wytknął, że otrzymują wynagrodzenia dodatkowe. Jeżeli tak było to trzeba było się

przyznać i byłby koniec. Obliczenie wynagrodzeń samorządowców, jest nieuprawnioną ingerencją w funkcjonowanie samorządów. To my jako radni, rzecznicy naszych wyborców mamy ustalać pensje Prezydenta, na tyle aby on się czuł dowartościowany. „Byt kształtuje świadomość”, każdy chce zarabiać pieniądze. Jeżeli jest się właściwie uhonorowanym to tą pracą wykonuje się bardzo dobrze.

Patryk Kaźmierczak - radny RM:

Szanowni Państwo, władze zarówno ta lokalna jak i krajowa zostały wybrane w sposób demokratyczny. Natomiast problem tkwi w tym, że jesteśmy świadkami wszystkiego, co się dzieje. Tak gdzie wygrał PiS, politycy tej partii bardzo często na demokrację się powołują, natomiast tam gdzie przegrali stosują metody niedemokratyczne np. w przypadku samorządów likwidując jednomandatowe okręgi wyborcze. Żadna władza wybrana w sposób demokratyczny nie ma uprawnień do prowadzenia niedemokratycznych zmian. Jest to sprawa wielowątkowa, a nie jest to przedmiotem naszej dzisiejszej debaty. Działalność inowrocławskiego posła nie podoba się rządzącym, że ujawnił skandaliczną sprawę premii przyznanej ministrom PiS. Ta ustawa na podstawie, które rządzący chcą obniżyć pensję samorządowcom to jest zwykła gra polityczna. Przyjęcie tej ustawy jest odwetem za działalność m.in. inowrocławskiego posła i w odwecie PiS obniża pensje niezależnym od siebie samorządowcom.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy Panie z Biura Prawnego mają stanowisko na pytanie, czy jest możliwość udzielenia odpowiedzi?

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Nie ma możliwości podjęcia zarządzenia zastępczego. Nie ma takiego przepisu, który by wojewodę uprawniał.

Janusz Radzikowski - radny RM:

*Wypowiedź niezrozumiała bez mikrofonu.*

Andrzej Kieraj – radny RM:

Słuchając tych wszystkich wypowiedzi, zastanawiam się nad jedną rzeczą. Czy wobec tego projekt uchwały, jaki wprowadziliśmy do dzisiejszych obrad został wprowadzony zgodnie z literą obowiązującego nas prawa. Jeżeli wprowadzamy coś do porządku obrad to powinno być opracowane od tzw. „a do z”. My przyjęliśmy to, a potem okazuje się, że projekt nie był rozpatrywany w ogóle przez Komisję i dopiero tuż przed rozpatrywaniem zebrała się Komisja Budżetu i Finansów i „zaklepywała sprawę”. Uważam, że jest to nie na miejscu.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Proszę Państwa, czyli nie przyjmując tej uchwały utrzymamy wynagrodzenie na poziomie obecnej pensji pana Prezydenta, ale pan Prezydent będzie musiał obniżyć swoim zastępcą wynagrodzenie na podstawie ustawy czyli 1 lipca.

Marek Słabiński - radny RM:

Pan Wojewoda, będzie musiał podjąć zarządzenie zastępcze, ponieważ od 1 lipca, zgodnie z ustawą Rada musi obniżyć pensję Prezydenta. Jeżeli Rada tego nie zrobi zarządzenie prolongaty musi przejąć wojewoda. On ma ustawowy obowiązek przeprowadzenia takiej decyzji. Jest obowiązkiem wojewody, aby wejść w naszą rolę. Jeżeli my tej decyzji nie podejmiemy to po 1 lipca zrobi to pan wojewoda. Odnosząc się do wypowiedzi pani radnej Stępniewskiej to nie jest tak, że organ władzy państwowej miesza się w samorząd. Połowa naszego budżetu to jest budżet centralny, to są dotacje i subwencje. Powiem jeszcze jedną rzecz do pana Przewodniczącego i pana Patryka Kazimierczaka, poseł Brejza bardzo aktywny na szczepku krajowym, my to wszystko widzieliśmy. Widzieliśmy pismo pana Prezydenta Piniewskiego, gdzie jest adnotacja odręczna „że pan poseł Brejza zaakceptował”. To jest porażka, zaakceptował z tylnego siedzenia. Mieliśmy ten dokument na konferencji prasowej. To jak się odbywa to rządzenie z naszym mieście? Ktoś to akceptuje z tylnego fotela?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pan Piniewski sprostuje pana niewiedzę panie radny na temat dopisków.

Wojciech Piniewski – zastępca Prezydent Miasta:

Pozwolę sobie sprostować, bo pan radny kłamie oczywiście. Tam jest moja parafa.

Marek Słabiński - radny RM:

*Wypowiedź niezrozumiała bez mikrofonu.*

Wojciech Piniewski – zastępca Prezydent Miasta:

Ja nie wiem co pan widział, co pan zobaczył. Pan pozwoli, że skończę, to jest niegrzeczne przerywać. Tam jest moja parafa, a czy ktoś, nie wiem kto dopisał po postawieniu przeze mnie parafy to ja nie wiem. Pan na pewno wie, bo mówi to pan z tak głębokim przekonaniem, że pan wie. Jeżeli jeszcze raz pan to powtórzy, że to ja napisałem, gwarantuję, że spotkamy się w Sądzie.

Marek Słabiński - radny RM:

*Wypowiedź niezrozumiała bez mikrofonu.*

Wojciech Piniewski – zastępca Prezydent Miasta:

Ja dostałem projekt, notatki które akceptowałem swoją parafą.

Marek Słabiński - radny RM:

*Wypowiedź niezrozumiała bez mikrofonu.*

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jeszcze raz chciałaby zabrać głos pani radna Stępniewska i pan radny Kaźmierczak.

Maria Stępniewska - radna RM:

Panie Radny Słabiński, Pan to chyba z przyzwyczajenia się zawsze nie zgadza.



Patryk Kaźmierczak - radny RM:

ad vocem do tego, co powiedział radny Marek Słabiński, bo pan radny powiedział o tym, że połowa środków z budżetu Inowrocławia pochodzi ze środków rządowych. Ale równie dobrze można to odwrócić, Rząd nie ma własnych pieniędzy i praktycznie większość tych środków, którymi dysponuje Rząd zostały wypracowane przez obywateli. To działa całkowicie w obie strony. Zresztą pan radny wielokrotnie podkreślał, żeby te procenty, które wypracowują mieszkańcy, żeby jak największy procent dochodów pozostawał w budżecie Miasta.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zanim udzielię głosu pani radnej Łośko i radnemu Kaczmarkowi, to w kontekście co mówił pan Kaźmierczak odnośnie wypowiedzi pana Słabińskiego, że spora część środków w naszym budżecie pochodzi ze środków rządowych. I pan radny rozumiem, chciał przez to powiedzieć, że dlatego mają prawo ingerować w zadania samorządu. Dlatego przypomnę panu radnemu, że wszystkie środki, które z budżetu państwa wpłyną do samorządu, wpłyną w oparciu o uchwalone przez ten Rząd zadania, które zleca się samorządom. Jeżeli Rząd uchwała 500+, 300+ to pan wybaczy, z kogo pieniędzy? Z pieniędzy inowrocławskiego podatnika ma to się odbywać. Nie, Rząd ma obowiązek dać na to pieniądze, zabezpieczyć i te pieniądze są w budżecie. I jak uchwała i na to daje, to nie oznacza, że ma ingerować w inne sprawy. A to co się dzieje to jest ingerencja i Rząd nie ma prawa ingerować w kompetencje samorządu.

Magdalena Łośko – radna RM:

Pragnę podkreślić, że zgadzam się z moim przedmówcą jednym i drugim. Obniżka płac lokalnych, nie jest odpowiedzią na społeczne postulaty. W mojej opinii jest odwetem politycznym, który ma na celu założyć „kaganiec” na samorzady.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Wysłuchując wszystkich przedmówców, z jednymi można się zgodzić, z drugimi nie. Jedno jest pewne, że społeczeństwo wybrało nas i tak samo pana Prezydenta. To oni będą nas oceniać i po to oni nas wybrali, abyśmy oceniali innych. Tą oceną jest to, ile pozwolimy panu Prezydentowi tutaj zarobić i my to robimy. Chciałbym przypomnieć, że takiej podwyżki od 2008 r. nie było. Tutaj nie pan Prezydent jest w czołówce najlepiej zarabiających samorządowców na tej sali. Jestem przeciwny, żeby w jakikolwiek sposób ingerować w sprawy samorządu.

Jan Koziorowski – radny RM:

Ja za bardzo nie rozumiem wypowiedzi moich poprzedników. Dotychczas wynagrodzenia pracowników samorządowych „widelki” były ustalane przez Sejm. W chwili obecnej nic się nie zmieniło i w dalszym ciągu są ustalane przez Sejm, mocą ustawy. I o jakim „kagańcu” tu jest mowa. Jest jakiś porządek prawny, z tego względu jakbym sięgnął pamięcią, jak było wcześniej, kiedy to dopiero samorząd się kształtował, to w wtedy w poszczególnych samorządach, rozbieżność pomiędzy poszczególnymi samorządami, niezależnie od wielkości miasta, liczby ludności wynagrodzenia były ustalane „bardzo dowolnie”. Dlatego, aby tych rozbieżności nie było zostało to

uregulowane ustawą. Jeżeli mówimy w tzw. uzasadnieniu, że przedmiotem żywiłowej debaty politycznej stał się system dodatkowych pensji, co jest przecież kłamstwem. Nie dodatkowych pensji, tylko nagród. I te nagrody ustalane były zgodnie z prawem i z tego prawa korzystali również poprzednicy. Jeżeli przywołamy jeszcze sytuację, jaka była wysokość nagród udzielanych w mieście Inowrocławiu i które się okazały większe niż były w Rządzie, to nie wiem jak tu odczytywać można inaczej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mnie nie dziwi pańskie stanowisko, bo jest pan związany z partią taką, a nie inną i nie wypada panu powiedzieć inaczej. Chociaż nie wiem, czy pan jest w pełni przekonany do tego co pan artykułuje. Różnice są zasadnicze, Prezydent Miasta Inowrocławia wynagradza, czyli w formie nagród co miesięcznych, okresowych pracowników swoich, o których o podwyższenie pensji niejednokrotnie zwracałem się o ich podniesienie. Pan Prezydent twierdzi, że budżet jest taki, a nie inny i nie może wiązać się zobowiązaniami, które wiążą na stałe budżet. W związku z tym stara się rekompensować swoim pracownikom niskie wynagrodzenia w formie nagród. Natomiast o czym pan mówi, to nie jest to samo co w Inowrocławiu. Tam w formie nagród, wypłacano sobie dodatkowe pensje. To były dodatkowe pensje pod płaszczykiem nagród. I w Inowrocławiu odbywa się to czytelnie, a tam nie. Tam społeczeństwo dowiedziało się w lutym, jakie pieniądze biorą przedstawiciele Rządu, wiceministrowie i inni urzędnicy. To jest ta różnica panie radny.

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (0 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) nie podjęła uchwały nr XLII/501/2018 w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szanując Państwa wybory oczekuję z niecierpliwością co zrobią wojewodowie w całym Kraju, gdyż na pewno nie jesteśmy jedynym samorządem, który tak postąpił.

#### **Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie zmiany lokalizacji pomnika Obrońców Inowrocławia.**

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Urszula Marczevska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Janusz Radzikowski, Grzegorz Kaczmarek, Maciej Basiński, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas, Ryszard Rosiński.

### Janusz Radzikowski- radny RM:

Bardzo dobrze, jak ktoś potrafi przyznać się do popełnianych błędów. I w tym przypadku inicjatywa przeniesienia pomnika była tym błędem. W imieniu wszystkich protestujących serdecznie dziękuję, że ktoś ten błąd zrozumiał i próbuje go naprawić. Dziękuję.

### Grzegorz Kaczmarek– radny RM:

Ja nie zgadzam się ze słowami pana radnego. Po prostu brakuje pieniędzy. Sam pan radny Słabiński mówił, skąd na to pieniądze brać. Trzeba zaoszczędzić na jednym, aby zrobić drugie.

### Maciej Basiński – radny RM:

Brawo Panie Prezydencie. Gratuluję, że wycofuje się Pan z realizacji tej uchwały. Tak naprawdę ta uchwała, w ogóle nie powinna być podjęta. Chciałbym znać opinie Komisji Statutowej i Nazewnictwa?. I dlaczego nie ma?

### Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie potrzeba takiej opinii. Wystarczy Komisja Budżetu, chociaż i tak ona nie była potrzebna bo nie rodzi skutków finansowych. Ten materiał nie podlega zaopiniowaniu przez żadną Komisję.

### Andrzej Kieraj– radny RM:

Kiedy dyskutowaliśmy nad sprawą tej uchwały należało słuchać wszystkich. Pan radny Rosiński to w sposób jednoznaczny na ten temat mówił. Jeżeli wtedy ta wypowiedź brało by się pod uwagę, to teraz nie było by potrzeby wracać do tego.

### Stanisław Skoczylas - radny RM:

Cieszy mnie, że odstąpiono od przeniesienia pomnika. Apelował bym do Pana Przewodniczącego i Pana Prezydenta, aby pomniki, place, nazwy ulic w Inowrocławiu zostawić w spokoju. Równocześnie jest mi smutno, że Pan Przewodniczący i Pan Prezydent podpisali się pod uchwałą dotyczącą zniszczenia Pomnika Braterstwa Broni.

### Ryszard Rosiński - radny RM:

Dobrze się stało, że ten projekt uchwały wpływa pod obrady RM Inowrocławia. Choć w marnie przygotowanym stylu. Podobnie jak nadzwyczajność sesji, która nie jest nadzwyczajna. Dobrze się stało, że został wycofany poprzedni dokument w takim, a nie innym trybie i też wprowadzony w takim trybie na obrady sesji RM Inowrocławia. Dyskusja poprzedzająca wprowadzenia projektu uchwały o zamiarze przeniesienia tego monumentu, nazywanego Pomnikiem Obrońców Inowrocławia była błędem od samego początku. Dlatego wtedy oponowałem przed tą sugestią. Wobec wielu dyskusji i różnorodnych pomysłów, jak zagospodarować teren po zniszczonym Pomniku Braterstwa Broni, którzy walczyli o wyzwolenie Miasta Inowrocławia, zaproponowałem, ażeby to miejsce nie było zagospodarowane np. leżakami i miejscami

wypoczynkowymi, ale żeby powstał tam monument, który przedstawiłem w publicznej debacie. Niestety ta debata nie była intensywna, jak można by się była spodziewać. Ludziom zabrakło argumentów przeciwnych i innych niezbyt mądrych pomysłów jak to miejsce wykorzystać. Zawsze z błędów można wyciągać wnioski, dobrze że takie wnioski zostały wyciągnięte. Co nie oznacza, że to dobrze świadczy o władzach wykonawczych naszego Miasta.

#### Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Nie było moją intencją, jako inicjatora uchwały w sprawie przeniesienia Pomnika Obrońców Inowrocławia w miejsce, w którym młodzi Inowrocławianie bronili Inowrocławia w 1939 r. wywołanie jakichś nieporozumień, wręcz przeciwnie. Jestem wdzięczny radnym, którzy wówczas mnie poparli i przyjęli tą uchwałę. Natomiast ja jestem zobowiązany dzisiaj Państwa i mieszkańców Inowrocławia poinformować, że nie było moją intencją spowodowanie jakiejś polaryzacji, protestów. Opacznie nasza inicjatywa została zrozumiana. Przykro mi z tego względu. Chciałem uniknąć takich nieporozumień, jakie powstały po przyjęciu tej uchwały. Wówczas uzasadniliśmy to, że ta inicjatywa ma być inicjatywą łączącą. Bo doprowadzić ma do zagospodarowania miejsca po Pomniku Wdzięczności, miejsca pustego. Ze względów finansowych, to że nie mamy środków w budżecie przewidzianych, nawet z rezerwy takich środków nie znajdziemy. Ze względu na wzrost kosztów prac inwestycyjnych, jakie następują w Inowrocławiu. My do wszystkiego dokładamy. Dzisiaj też zwiększaliśmy środki na inwestycje. Zwracano nam uwagę na to, że to dużo kosztuje. Tak, macie rację. Ta odpowiedzialność wskazuje nam i mnie jako inicjatorowi dzisiejszej uchwały, że nie możemy sobie pozwolić na znalezieniu kilkudziesięciu tysięcy złotych na to zadanie. Z pełną odpowiedzialnością informuję Państwa, że przyjęcie dzisiaj uchwały nie zakończy problemu, jaki powstał po rozebraniu Pomnika Wdzięczności. Ten problem będzie jeszcze ostrzej dyskutowany, przy jeszcze większych kontrowersjach jak to było teraz. Z tą propozycją, która miała godzić, która miała być propozycją najmniej kontrowersyjną w kwietniu, którą zgłosiliśmy w kwietniu i radni ją przyjęli. I to są te skrajności. Jedną przypomniał pan radny Rosiński, a drugą mogę Państwu ujawnić, że już wpłynęła do nas petycja, która analizowana jest od strony formalnej. Petycja w sprawie wybudowania w tym miejscu pomnika pana Prezydenta Lecha Kaczyńskiego. I państwo będziecie nad tym dyskutowali, jeżeli od strony formalnej nasi prawnicy stwierdzą, że jest to petycja wymagająca rzeczywiście rozpatrzenia publicznego. Ja to Państwu mówiłem w kwietniu na tej burzliwej sesji. Moje intencje były czyste i jasne. Uważałem, że propozycja przesunięcia tego pomnika o kilkadziesiąt metrów, w miejscu, w którym młodzi mieszkańcy Inowrocławia bronili się przed Niemcami jest najmniej kontrowersyjne. Ja życzę Państwu oraz sobie, abyśmy takich problemów mieli jak najmniej. Zarówno w tej chwili, w końcówce tej kadencji jak i życzeniami dla Państwa i mam nadzieję, że również dla siebie w kolejnych latach.

#### Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To spolaryzowanie intencjami, które były wprowadzone w życie przedmiotową uchwałą nie było intencją Prezydenta ani radnych. I przypomnę, że to spolaryzowanie wyniknęło z decyzji odgórnej - władz z Warszawy, o konieczności rozebrania tego pomnika. My

nigdy nie mieliśmy w planach rozbierania panie Skoczylas, Pomnika Wdzięczności i Braterstwa Broni. Zmuszono nas do tego, pod groźbą tego, że zrobią to za nas inni i obarczy nas kosztami. To tyle w kwestii mojego podpisu pod tą uchwałą.

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr XLII/501/2018 uchylającą uchwałę w sprawie zmiany lokalizacji pomnika Obrońców Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Ad 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2018 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków** - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Barbara Pawelczyk – inspektor w Referacie Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Marek Słabiński.

Marek Słabiński - radny RM:

Ja też złożyłem wniosek na dotacje na prace restauratorskie w budynku przy ulicy Dworcowej 67 w Inowrocławiu. I byłem na posiedzeniu w dniu dzisiejszym na Komisji i dowiedziałem się, że mój wniosek został oddalony z tego względu, że w opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków jest napisane, że wydaje się pozytywną opinię dla budynku przy ul. Dworcowej 69. I to było przyczyną, opinii urzędników Miasta Inowrocławia, że mój wniosek nie został uwzględniony. Nikt mnie nie poinformował, nikt nie wykonał do mnie telefonu czy pisma, aby można był było ten dokument sprostować. Wystąpiłem do Starostwa Powiatowego, na podstawie projektu. Starostwo zgłoszenie przyjęło i wydało pozytywną opinię. Projekt ten został opieczętowany i przyjęty znalazł się on w Urzędzie Miasta. Dla mnie jest to sprawa kuriozalna. Jeżeli jest to prawda, to dyskredytuje Biuro Prawne Urzędu Miasta. To jest porażka.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ja zrozumiałem tylko tyle, że Pan wystąpił o dotację przy budynku o numerze 67, a opinia wydana była na budynek 69.

Marek Słabiński - radny RM:

To zwykła pomyłka (*wypowiedź bez mikrofonu*).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To nie mógł pan sprostować, przecież to pan składał dokumenty. Przecież to są dwa różne budynki.

Ewa Witkowska - zastępca prezydenta Miasta Inowrocławia:

Udzielając dotacji na zabytki, my realizujemy uchwałę, którą Państwo podjęliście. W uchwale zapisane są wyraźne zasady według, których jakie warunki trzeba spełnić aby dotacje otrzymać. Rozpatruje się pod względem formalnym i pod względem merytorycznym. W uchwale nie jest zapisane, że Miasto ma wykonać telefon, czy powiadomić w jakiś inny sposób pana. Pan był powiadomiony pisemnie i wezwany do uzupełnienia wniosku i pan ten wniosek uzupełnił. W dalszym ciągu ten wniosek, pod względem formalnym nie może zostać zaakceptowany. Każdy wnioskodawca jest traktowany równo. I według każdego wnioskodawcy, stosujemy te same zasady. Przede wszystkim wykonujemy uchwałę i dotacja jest przyznawana na podstawie zasad zawartych w uchwale.

Marek Słabiński - radny RM:

Pani Witkowska mnie po raz kolejny poraża. Widziała pani kiedyś dokument tj. ustawa, która nazywa się Kodeks Postępowania Administracyjnego. I zacytuję, bo może pani tego dokumentu nie zna, albo go pani w ogóle nie widziała. W art. 7 jest napisane „w toku postępowania organy administracji publicznej, stoją na straży praworządności. Podejmują wszelkie kroki, niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli”. W dalszych punktach jest to rozwinięte. Dokument jest jasno sformułowany. W preambule KPA jest napisane: „, powinno się brać interes obywateli”. Tak trzeba działać, w interesie obywatela. Wystąpię o uzasadnienie tego działania na piśmie, ale tutaj jest wyraźna omyłka literowa. Co zdarza się w dokumentach Urzędu Miasta. Jesteśmy wszyscy ludźmi i to się zdarza, nikt tego nie kwestionuje w specjalny sposób. Ten Wydział podlega pani. Wystarczyło trochę staranności wykazać i dobrej woli. Pani tego nie wykazała.

Ewa Witkowska - zastępca prezydenta Miasta Inowrocławia:

Proszę, aby Biuro Prawne wyjaśniło kwestię Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego Urzędu Miasta:

Te kwestie nie są regulowane Kodeksem Postępowania Administracyjnego, tylko ustawą o Finansach Publicznych i na podstawie delegacji ustawowej zawartej o ustawie o ochronie zabytków - uchwała Rady Miejskiej. Uchwała określiła takie, a nie inne

zasady i muszą być one tak jak pani Prezydent powiedziała stosowane w takim samym stopniu do każdego wnioskodawcy.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Muszę wyrazić ubolewanie, że do takiej sytuacji doszło. Uwagi pana radnego pod adresem nadzorującej tą sprawę mojej zastępczyni. My nie możemy zmieniać opinii czy stanowiska prawników. To są finanse publiczne. Analizowaliśmy tę sprawę, że innego stanowiska zająć nie można było, ponieważ nie mamy do tego prawa. Jeżeli ktoś od strony prawnej miałby bronić w naszym imieniu tego stanowiska, to właśnie pani Naczelnik Wydziału Prawnego, która zabrała głos.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jest mi przykro, że taka sytuacja dotknęła jednego z radnych. Zresztą to nie chodzi, że radnego tylko mieszkańca naszego miasta. Po wielu doświadczeniach w pracach w różnych Komisjach i czasami jest tak, że 12 osób zna człowieka siedzącego przed nim, ale w dokumentach nie ma dowodu kopii potwierdzonej przez niego osobiście stwierdzającej tożsamość. I niestety dyskwalifikuje, go z dalszego postępowania. I tutaj mamy podobny przypadek. Tutaj przy dobrej woli, ryzykować tutaj skutków podjęcia decyzji finansowych przez organ wykonawczy trudno się spodziewać. Prośba jest taka, że przy następnym złożeniu wniosku, żeby szczegółowo dopilnować jej treści.

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 2) podjęła uchwałę nr XLII/502/2018 w sprawie przyznania w 2018 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Ad 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Inowrocławia do opracowania i wdrożenia „Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu”- projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.**

Urszula Marczevska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i rolnictwa:

Przedstawiła projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja: Głos zabrał radny Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

W uzasadnieniu jest stwierdzenie „możliwe jest również ujęcie w projekcie zadań, związanych z przygotowaniem lub aktualizacją planów adaptacji do zmian klimatu”. Czy my w tej sprawie mamy jakieś dokumenty i czy jest jakaś aktualizacja i przygotowanie takich planów?

Urszula Marczevska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

My mamy przystąpić do opracowania tego programu, planu gdyż na dzień dzisiejszy nie mamy takiego dokumentu i nie możemy go aktualizować. Po to jest ta uchwała.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr XLII/503/2018 w sprawie przystąpienia Miasta Inowrocławia do opracowania i wdrożenia „Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatu”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Ad 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego realizacji zadania z zakresu komunikacji miejskiej-**

projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Bogusława Mikołajczyk – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Janusz Radzikowski, Maciej Basiński, Anna Trojanowska.

Janusz Radzikowski - radny RM:

Czy ta komunikacja będzie tylko i wyłącznie z budżetu Miasta Inowrocławia, czy też Gmina Inowrocław będzie to finansowała? Gmina Inowrocław przeznacza na komunikację w roku ponad 2 miliony złotych. Dlaczego nigdy spółka prawa handlowego MPK, nie brała udziału w takim postępowaniu przetargowym? Ja znam powody, dlaczego nie brała, ponieważ nie była by nigdy w stanie konkurować z konkurencją w cenie jednego wozokilometra. Cena rynkowa jest na poziomie 3 złotych, a MPK myślę, że była by to cena na poziomie ok. 10,00 zł. Dlaczego nigdy nasza spółka prawa handlowego, nie brała udziału w takim postępowaniu przetargowym. Aktualnie nie bierze udziału w postępowaniu przetargowym, ponieważ komunikacja w naszym mieście nie odbywa się w ramach przetargu tylko zlecamy to



swojej spółce MPK. Dlaczego nigdy nie walczyliśmy o środki pozyskiwane ze współpracy z Gminą Inowrocław.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jeżeli proceduralnie jest to możliwe, proszę o odpowiedź pisemną. Ponieważ nie jest to przedmiotem tej uchwały.

Anna Trojanowska – radna RM:

Czytając uchwałę, zwróciłam uwagę na to, że w uzasadnieniu bierzemy pod uwagę potrzeby mieszkańców Inowrocławia. Co chciałam, bardzo mocno pochwalić, bo rzeczywiście zgłaszali tego typu potrzeby. Dlaczego nie dążymy do porozumienia z innymi jednostkami. Chodzi mi o transport osób niepełnosprawnych. Po tym, jak uda się z Gminą podpisać takie porozumienie, to może uda się porozumieć z Powiatem i uwzględnić potrzeby mieszkańców Inowrocławia.

Maciej Basiński – radny RM:

Chciałbym zaapelować do pana Prezydenta, bo jak widać z projektu uchwały można zawierać porozumienia z różnymi podmiotami, które będą rozwiązywać na plus potrzeby mieszkańców Inowrocławia. Chodzi mi tutaj, również o osoby niepełnosprawne. Ten temat poruszany był niejednokrotnie odnośnie przewozów osób niepełnosprawnych. I była tutaj taka psychologia. Pan Prezydent mówił, że nie może bo Starosta. Starosta mówił, że nie może bo Prezydent. Może pan Prezydent ze Starostą usiądą i wspólnie rozwiążą ten problem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ja mam wrażenie, że niektórzy z Państwa nie czytają uważnie projektów uchwał i uzasadnień.

Bogusława Mikołajczyk – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Jeżeli chodzi o finansowanie tego zadania to będzie finansowane z budżetu Miasta. Na ulicy Bursztynowej czyli na terenie Jacewa żadnego przystanku nie będzie. Jest to przejazd techniczny na terenie Gminy Inowrocław. MPK zgodnie z prawem nie może brać udziału w przetargu. Dyskusja odnośnie osób niepełnosprawnych wielokrotnie się toczyła. Wyraźnie jest powiedziane, że jest to zadanie Powiatu, a nie Miasta. Więc to też, nie jest przedmiotem tej uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr XLII/504/2018 w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego dotyczącego realizacji zadania z zakresu komunikacji miejskiej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**Ad 11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Inowrocław, oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków-** projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:  
Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:  
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:  
Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:  
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:  
Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr XLII/505/2018 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Inowrocław, oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków  
Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

**Ad 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Inowrocławia” w celu przekazania go do zaopiniowania organowi regulującemu** - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:  
Wysoka Rado, w wyniku nowelizacji ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków koniecznym stało się zaktualizowanie treści regulaminu.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne opracowuje i przedstawia radzie gminy projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. W terminie 2 miesięcy od dnia przedstawienia przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne projektu regulaminu, rada gminy po dokonaniu jego analizy przekazuje do zaopiniowania organowi regulacyjnemu projekt nowego regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Wypełniając obowiązek określony w art. 8 ust.1 ww. ustawy, Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Inowrocławiu przekazało projekt regulaminu Radzie Miejskiej Inowrocławia.

Maria Stępniewska – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:  
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:  
Nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:  
Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.  
Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:  
Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr XLII/506/2018 w sprawie przyjęcia projektu „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Miasta Inowrocławia” w celu przekazania go do zaopiniowania organowi regulującemu.  
Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

**Ad 13. Zapoznanie Rady Miejskiej Inowrocławia z pismem Kancelarii Radcy Prawnego Aleksandra Blumskiego w Poznaniu z dnia 17 maja 2018 r., złożonym w imieniu Anny Blumskiej, dotyczącym wezwania Rady Miejskiej Inowrocławia do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr VI/46/2015 z dnia 23 marca 2015 r.:**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:  
Wysoka Rado, przedmiotowe pismo zostało Państwu przesłane wraz z materiałami na sesję. Zanim przystąpimy do głosowania nad wnioskiem, proszę o udzielenie wyjaśnień dotyczących sprawy przez pana Romualda Kaisera - Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości.

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:  
Skarżący zarzuca Miastu, że w planie miejscowym uchwalonym w 2015 roku, wprowadzono inne zasady podziału względem zmienianego planu z 2000 roku. Zarówno w planie z 2000 r. jak i 2015 r. linie podziału zostały wprowadzone, jako linie orientacyjne. Tym samym nie mogły naruszać praw właścicielskich. Pozostawiając właścicielowi swobodę podziału.

Zapytania i dyskusja:  
Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Jan Koziorowski.

Marek Słabiński - radny RM:  
Tutaj nie chodzi o linie podziału. Chodzi o zakwalifikowanie w miejscowym planie zagospodarowania tych dróg do określonej kategorii, a tego w planie zabrakło. Nie ma kategorii, a w związku z czym właściciel żąda tutaj odszkodowania za drogi, które zostały przejęte przez Miasto. Tej kategorii nie ma, a tylko zostały określone klasy tych

dróg. Klasa drogi nie daje podstawy do tego, aby starać się o odszkodowanie. Jest tutaj Wyrok w imieniu RP.

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:  
Przepraszam, ale tutaj są dwie skargi. Ja odnosiłem się do tej skargi, która odnosi się do podziałów. Bo przyjąłem, że taka jest kolejność. Tutaj mamy dwie skargi, tej samej kancelarii i reprezentujący ten sam podmiot.

Marek Sławiński - radny RM:

Ale to dotyczy tej samej sprawy. Obie sprawy, są to wezwania do usunięcia o naruszenie prawa.

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:  
W tym znaczeniu tak, natomiast dotyczą inną materię. Pierwsza skarga dotyczy podziałów i zmiany, zdaniem skarżących zasad podziałów z 2000 r. względem planu z 2015 r., i to jest ta pierwsza skarga. I kolejna skarga dotycząca dróg, którą omówię.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pan Naczelnik będzie mówił o obu skargach?

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:  
Myślałem, że w kolejności.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale teraz w tym jednym wystąpieniu?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:  
Oczywiście, że mogę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy Państwo wyrażają zgodę, aby przedstawić w jednym wystąpieniu?

**głosowanie:      za – 19, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.**

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:  
Odnosząc się do tej kolejnej skargi, dotyczy ona materii związanej z ustaleniem kategorii dróg, bowiem takie jest oczekiwanie skarżącego. Że gmina w swoim planie powinna określić jakiej kategorii jest droga. Są 4 kategorie: krajowa, wojewódzka, powiatowa i gminna. Skarżący oczekuje, że w planie miejscowym zostanie rozstrzygnięta Ta kwestia jakiej kategorii jest droga. Plany miejscowe są opracowane na podstawie i trybie regulowanym ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 roku. Skarżący swoje zarzuty odpiera na materii, na kwestiach regulowanych zupełnie innymi aktami prawa, bowiem ustawą o gospodarce nieruchomościami i ustawą o drogach publicznych. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obowiązuje i daje prawo Gminie, klasyfikowania dróg. I my takiej klasyfikacji dokonujemy. Wpisujemy czy droga jest publiczna, czy też nie oraz klasyfikujemy według parametrów technicznych, czy jest to droga zbiorcza,

lokalna, dojazdowa. Ustawa tylko takie możliwości nam daje. Natomiast nadanie kategorii, tu kwestie reguluje ustawa o drogach publicznych. To ta ustawa określa, że Rada Miasta w drodze indywidualnej uchwały, przesądza o zaliczeniu określonej drogi do kategorii. W naszej ocenie jest pomieszanie materii, pomieszanie oczekiwań z możliwościami i obowiązkami wynikającymi przy opracowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w przedmiocie, tych obu uchwał ktoś chce zabrać głos?

Marek Słabiński- radny RM:

Właściciele tych nieruchomości wezwali Gminę Miejską Inowrocław do usunięcia naruszenia prawa czy ono właściwie nastąpiło, czy jest taka wola? Prześledziłem Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego i w tym wyroku Sąd jednoznacznie uchyła zaskarżoną decyzję. Ponieważ w tym trybie nie powinna to nastąpić, czyli podział na kategorie dróg i jednocześnie ubiegać się o odszkodowanie. Sąd zauważył jedną rzecz, że jest decyzja Prezydenta Miasta i całe to postępowanie jest niezgodne z naszym studium uwarunkowania przestrzennego. Studium nie jest prawem, studium jest wytyczną. Ale każdy plan, który jest oparty na studium musi być zgodny z tym studium. A ten nie jest. I dlatego Starostwo, które skierowało tą decyzję SKO do WSA tą sprawę wygrało. Panie Naczelniku, trzeba te drogi zakwalifikować., bo nasza uchwała na to pozwala. My odpowiadamy za wypłatę tego odszkodowania, bo to jest jednoznaczne. Chciałem się spytać na jakim etapie jest to postępowanie, aby nie przedłużać sprawy. Czy Państwo apelowaliście od Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego?

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jest na etapie rozstrzygnięcia przez WSA. Materia, która była rozstrzygana w tym trybie to jest decyzja przede wszystkim zatwierdzająca podział, decyzja którą utrzymało SKO. Od tej decyzji SKO odwołało się Starostwo. I WSA uchylił tą decyzję. Ta sprawa jest w toku. Jeszcze nie otrzymaliśmy materiałów z SKO, bo to przesądzi w jaki sposób będziemy mogli dalej prowadzić tą sprawę.

Marek Słabiński - radny RM:

Panie Naczelniku rozumiem, że pan podtrzymuje to swoje wcześniejsze stanowisko?

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tak podtrzymuje to stanowisko. My jako organ nie możemy skarżyć skargi kasacyjnej od wyroku WSA. Chociaż pozwolę sobie powiedzieć, że się z nią nie zgadzamy. W tym Wyroku z jednym zadaniem zaznaczył, że on nie rozstrzyga tej kwestii związanych z opracowaniem planu. Według składu orzekającego, że to plan miejscowy dający podstawę do wywłaszczenia, powinien rozstrzygnąć jakiej kategorii. Czyli do jakiego podmiotu jest to adresowane. Art. 98 daje podstawy do nabycia nie tylko gruntów pod nowe drogi, ale również pod poszerzenie. To jest takie wywłaszczenie z mocy prawa. Dwa, trzy miesiące temu Powiat podjął uchwałę, przekazując nam szereg dróg. Miasto zaskarżyło tę uchwałę i WSA uchylił uchwałę Rady Powiatu. Czyli mieliśmy: droga powiatowa, później przez dwa, trzy miesiące droga gminna a teraz znowu jest

powiatowa. Być może znowu za 2 miesiące stanie się gminną. Ja w tą dynamikę nie potrafiłbym wpisać zapisu planu. Plan opracowuje się rok. Ten przykład wskazuje, że to nie plan powinien rozstrzygać a w zupełnie innym trybie o tym czy dana droga ma i jaką kategorię.

Marek Słabiński – radny RM:

Z prawa miejscowego (*wypowiedź niezrozumiała bez mikrofonu*).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jest to akt prawa miejscowego, ale jego opracowanie opiera się o zasadę regulowaną ustawą o planowaniu i gospodarowaniu przestrzennym, natomiast nie o ustawę o drogach publicznych, która wyznacza zupełnie inny tryb i zupełnie odrębnym aktem też uchwałą RM kwalifikowanie do określonej kategorii dróg.

Jan Koziorowski – radny RM:

Panie Przewodniczący w programie sesji przy tych dwóch punktach jest na końcu głosowanie, a właściwie co my mamy głosować?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zaraz państwo się dowiedzą. Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Proszę Państwa jest to wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Rada ma obowiązek rozpatrzyć to wezwanie. Rada podejmuje decyzje w formie uchwał, a teraz musimy podjąć decyzję czy uwzględnimy to wezwanie i przyznamy tym samym rację skarżącym czy na bazie wyjaśnień udzielonych przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i opinii Biura Prawnego. Czy też odstępimy od podejmowania działań. Nie pierwszy raz takie wezwanie mieliśmy. Rada wtedy odstępowała od rozpatrzenia tego wezwania. Oczywiście nie zamykając wzywającemu drogi do dalszego postępowania. Biorąc pod uwagę wszystkie wyjaśnienia Pana Naczelnika, który twierdzi że wzywający w jednym i drugim przypadku nie mają racji, wnoszę do Wysokiej Rady o wyrażenie zgody na odstąpienie od podejmowania jakichkolwiek działań na wezwanie Pani Anny Blumskiej, której efektem miałyby być wszczęcie procedury usunięcia, powstałego zdaniem wzywającej naruszenia prawa w uchwale VI/46/2015 z dnia 23 marca 2015 roku. I poddaje ten wniosek pod głosowanie.

Kto jest za jego przyjęciem?

**głosowanie:        za – 13, przeciw - 0, wstrzym. się – 6.**

Rada Miejska Inowrocławia wyraziła zgodę na odstąpienie od podejmowania jakichkolwiek działań na wezwanie Pełnomocnika Pani Anny Blumskiej.

Pismo stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

**Ad 14. Zapoznanie Rady Miejskiej Inowrocławia z pismem Kancelarii Radcy Prawnego Aleksandra Blumskiego w Poznaniu z dnia 17 maja 2018 r., złożonym w imieniu Anny Blumskiej, dotyczącym wezwania Rady Miejskiej Inowrocławia do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XXVI/355/2000 z dnia 25 września 2000 r.:**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poinformował, że przedmiotowe pismo zostało przesłane radnym wraz z materiałami na sesję.

Rada Miejska Inowrocławiu w drodze głosowania wyraziła zgodę, aby przedstawić punkty 13 i 14 w jednym wystąpieniu?

**głosowanie:        za – 19, przeciw - 0, wstrzym. się – 0.**

W związku z powyższym zapytania i dyskusja oraz wszelkie wyjaśnienia związane z punktem 14 porządku obrad zostały złożone przy okazji przedstawiania punktu 13.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W tym samym trybie wnoszę do Rady w przypadku drugiego wezwania naruszenia prawa w uchwale XXVI/355/2000 z dnia 25 września 2000 r. i kto jest za tym, aby odstąpić od podejmowania jakichkolwiek działań na wezwanie Pani Anny Blumskiej, której efektem miałyby być wszczęcie procedury usunięcia, powstałego zdaniem wzywającej naruszenia prawa w uchwale.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku?

**głosowanie:        za – 13, przeciw - 0, wstrzym. się – 6.**

Rada Miejska Inowrocławia wyraziła zgodę na odstąpienie od podejmowania jakichkolwiek działań na wezwanie Pełnomocnika Pani Anny Blumskiej.

Pismo stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

### **Ad 15. Zakończenie obrad.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam XLII sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 12<sup>00</sup> do godz. 15<sup>20</sup>.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Elżbieta Jordanowska

Protokolowała: Agnieszka Bardzińska