

P r o t o k ó ł nr XXXIX/2018
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 9 kwietnia 2018 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 12.00 otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźnili się radni: Marcin Wroński (12²⁰).
 Grażyna Dziubich (15⁰⁰).

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RMI.

Sekretarz obrad: Zbigniew Zygora.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, dzisiejsza sesja została zwołana zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, w trybie określonym w § 21 ust. 2 Statutu Miasta, na wniosek Prezydenta Miasta Inowrocławia, złożony w dniu 3 kwietnia 2018 r. Do wniosku o zwołanie sesji został dołączony także porządek obrad wraz z projektami uchwał, które otrzymaliście Państwo do skrzynek radnych.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Wybór sekretarza obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2018:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2018-2031:
 - jak w punkcie 3.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału Miasta Inowrocławia na stałe obwody głosowania:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i Informatyki,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Inowrocław jako Partnera i Gminę Inowrocław jako Lidera porozumienia w sprawie współdziałania w zakresie projektu pn.: „Udostępnienie terenów inwestycyjnych poprzez budowę ulicy zbiorczej łączącej ul. Marulewską z ul. Szymborską oraz przebudowę ul. Długiej na terenie Miasta Inowrocław i Gminy Inowrocław”, współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020:
 - wystąpienie Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2017 dla Miasta Inowrocławia”:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2016-2021 dla Miasta Inowrocławia za 2017 r.:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Inowrocław oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,

- głosowanie.
- 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany lokalizacji pomnika Obrońców Inowrocławia:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
- 11. Zakończenie obrad.

Ad 2. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję pana radnego Zbigniewa Zygorę. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy pan radny wyraża zgodę?

Zbigniew Zygora – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę pana sekretarza o pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ryszard Rosiński - radny RM:

Wniosek formalny – w związku z porządkiem obrad sesji nadzwyczajnej wnoszę o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały zapisanej w punkcie 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany lokalizacji pomnika Obrońców Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodnie z naszym statutem Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady. Do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie określonym w § 21 ust. 2 wymagana jest zgoda wnioskodawcy. Dlatego też zapytuję pana Prezydenta, czy wyraża zgodę na zmianę porządku obrad.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Nie wyrażam zgody. *(wypowiedź bez mikrofonu)*

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z tym, iż wnioskodawca nie wyraził zgody zgłoszony przez pana wniosek jest bezprzedmiotowy, jeżeli chodzi o głosowanie.

Ad 3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2018 - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas, Ryszard Rosiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 18 pkt I ppkt. 3 zmniejszenie dochodów o 6 440 000 zł oraz str. 20 pkt II ppkt 2) zmniejszenie wydatków o 800 000 zł. Proszę, aby pani Skarbnik przybliżyła informację dotyczącą tych dwóch punktów.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 18 pkt I ppkt 1 - dostosowanie wpływu środków zewnętrznych do terminów realizacji projektu dotyczącego zadania „ograniczenie niskiej emisji poprzez rozwój i usprawnienie infrastruktury transportu miejskiego w Inowrocławiu”. Jest to kwota 13 000 000 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie. Myślę, że to jest kwota związana z zakupem autobusów ekologicznych? Jak to będzie wyglądało, w tym roku z zakupem tych autobusów?

Str. 19 pkt I ppkt 15 - zmniejszenie dochodów budżetowych w związku z realizacją zadania z własnych środków w ramach projektu „Poprawa jakości środowiska poprzez rozwój terenów zielonych w Inowrocławiu”. Jest to kwota 365 500 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie, dlaczego nie będą realizowane te zadania?

Stanisław Skoczylas- radny RM:

Pytanie do pani Naczelnik, str. 18 pkt I ppkt 2 - jaka firma dokonywała przebudowy ulicy Krzywińskiego i nie wywiązała się z tej pracy należycie i została ukarana karą finansową?

Ryszard Rosiński- radny RM:

Proszę panią Skarbnik, aby ustosunkowała się i rozszerzyła informację określonej w projekcie uchwały str. 18 pkt I ppkt 4 – wprowadzenie do budżetu środków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego dotyczących zadania „raport ewaluacyjny do strategii rozwoju miasta” w związku z przesunięciem terminu realizacji zadania (rozdział 75814 – różne rozliczenia finansowe, paragraf 2990 – Wypłata środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego). Rok budżetowy 2017 już dawno minął. Teraz mamy rok 2018 i my podejmujemy jako Rada Miejska Inowrocławia, czyli organ uchwałodawczo kontrolny określone decyzje w zakresie środków dysponowanych w budżecie Miasta. Należy się szersze wyjaśnienie dlaczego tutaj są takie zapisy w projekcie uchwały.

Str. 19 pkt I ppkt 14 - brak dofinansowania w ramach dotacji z funduszy celowych dotyczących zadania „ochrona pomników przyrody” kwota 20 000 zł. Proszę o wyjaśnienie?

Str. 19 pkt. I. ppkt 16 – zmniejszenie dochodów budżetowych dotyczących zadania „Ekologiczny Inowrocław- mikro instalacje OZE dla mieszkańców” w związku z odstąpieniem od udziału w projekcie ogłoszonym przez Marszałka Województwa

Kujawsko-Pomorskiego z uwagi na niewystarczającą liczbę osób zainteresowanych. Ta informacja jest zawiła.

Str. 20 pkt II ppkt 3 – wprowadzanie do budżetu środków, które nie wygasają w kwocie 6 150 zł z upływem roku budżetowego dotyczących zadania „raport ewaluacyjny do strategii rozwoju Miasta” Z tego wynika, że strategia rozwoju Miasta nie jest zrealizowana.

Str. 21 pkt III ppkt 3(b) - z jakich powodów mają nastąpić zmiany nazwy zadania w rozdziale 60016 - drogi publiczne gminne w paragrafie 6058 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę panią Skarbnik o wyjaśnienie.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Odpowiedź na pytanie dotyczące zmniejszenia dochodów o 13 000 000 zł. Dotyczy to realizowanego zadania zakupów autobusów. Druga dostawa autobusów będzie miała miejsce 15 grudnia. Miasto złoży wniosek o dofinansowanie z Unii Europejskiej. Urząd Marszałkowski ma 60 dni, aby przekazać Miastu drugą transzę środków unijnych. Być może, że Miasto będzie miało pieniądze na rachunku bankowym i wyłoży te środki, żeby je zdeponować na specjalny rachunek. Na tą chwilę nie wiemy jaka będzie sytuacja budżetu i z stąd prosimy o zmniejszenie dochodów.

Naliczenie kar dotyczy pierwszego wykonawcy, który nie zachował terminu umownego. Zmniejszenie dochodów dotyczące kwoty 6 440 000 zł. dotyczy planowanego zadania „przyłączenia ulicy Toruńskiej z ulicą Szymborską” i następuje to poprzez przesunięcie realizacji tego zadania w tej dużej części na rok 2019. O wyjaśnienia przyczyn włączenia kwoty 6 150 zł proszę pracownika Wydziału Inwestycji. Natomiast zmniejszenie dochodów o 20 000 zł, dotyczy dotacji jaką mieliśmy zaplanowaną na ochronę pomników przyrody. Wojewódzki Urząd nie ogłosił takiego konkursu i Miasto nie może aplikować w tym zakresie. Zmniejszenie dochodów w kwocie 365 500 zł dotyczy budowy alejek w Mątwach. Zmniejszenie dochodów w kwocie 583 435 zł dotyczy zadania „mikro instalacji OZE”. Zadanie to polegało na ubieganiu się o dofinansowanie 50 % środkami unijnymi i Miasto otrzymało takie dofinansowanie, ale beneficjenci mieli wnieść drugą część w wysokości 50 %. Niestety oni zrezygnowali z tego i to zadanie nie będzie realizowane.

Anna Rozesłaniec - Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Wprowadzenie środków do budżetu zadania „raport ewaluacyjny do strategii rozwoju Miasta” w kwocie: 6 150 zł, związany jest z upływem terminu, w którym można wykorzystać te środki nie wygasające. W związku z tym, że przysunęliśmy termin tego raportu wprowadzamy te środki do budżetu 2018 roku.

Marek Słabiński – radny RM:

Ja chciałbym odnieść się do ostatniej wypowiedzi pani Skarbnik, nasz kolega radny Radzikowski zaproponował, abyśmy skorzystali z programu dofinansowanego przez Unię Europejską i taki postulat po działaniu kolegi został wykonany. Urząd Miasta

Inowrocławia nie zrobił tego własnymi siłami, własnymi pracownikami, tylko wynajął firmę zewnętrzną, która od każdego małego projektu zażądała sobie po 3 tysiące złotych, Na spotkaniu panie z Urzędu Miasta stwierdziły, że trzeba będzie jeszcze doliczyć do tych marnych środków, podatek VAT. Rozmawiałem z Urzędem Marszałkowskim i uzyskałem informacje, że podatek VAT jest w dotację wliczany. Doprowadziliście do tego, że ludzie nie skorzystali. Jestem oburzony tak nieudacznym działaniem.

Ewa Witkowska - zastępca prezydenta Miasta Inowrocławia:

Panie Radny, byliście informowani o wszystkich procedurach jakie Urząd Marszałkowski zaproponował. Przypominam, że w Gminie jak i gminach ościennych mieszkańcy również wycofali się z tych projektów i nie korzystają z dotacji na mikro instalację OZE. Minimalna ilość mieszkańców, która była to 10 osób. W ostatecznym rozrachunku zostały 3 osoby w mieście Inowrocław, które były chętne, aby skorzystać z tego dofinansowania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 8, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę nr XXXIX/461/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2018:

Uchwała stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Ad 4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2018-2031 - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

W ramach autopoprawki, str. 16 pod tabelką w 3 wierszu jest zapis: „Stanowi on 8,83%”, wpisać 2, 72 %.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 8, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę nr XXXIX/462/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2018-2031 :

Uchwała stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Ad 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału Miasta Inowrocławia na stałe obwody głosowania - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki:
Przedstawił projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Marek Słabiński – radny RM:

Chciałbym się odnieść do zmiany obwodów głosowania. Po zmianie Kodeksu Wyborczego, taki obowiązek istnieje. Tylko jak to ma się do tego, że sesja miała być zwołana 4 czerwca, bo jeżeli dzisiaj nie głosowalibyśmy tej uchwały, to ta uchwała z mocy prawa, kto by ja wykonał?

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki:

Rada Miejska musi podjąć uchwałę w sprawie podziału Miasta na stałe obwody głosowania w terminie miesiąca od podjęcia uchwały w przedmiocie podziału Miasta na okręgi wyborcze. W związku z tym Prezydent Miasta Inowrocławia skorzystał z możliwości zwołania sesji nadzwyczajnej i dlatego ta sesja jest dzisiaj.

Marek Słabiński – radny RM:

Ale gdyby, nie była zwołana tylko odbyłaby się 4 czerwca, to kto podzielił by Miasto na obwody?

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki:

Pan Prezydent ma możliwość zwołania sesji nadzwyczajnej i z tego uprawnienia skorzystał.

Marek Słabiński – radny RM:

Komisarz panie Naczelniku, dwa tygodnie ma od momentu kiedy zostanie... *dalsza wypowiedź bez mikrofonu (niezrozumiała).*

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr XXXIX/463/2018 w sprawie podziału Miasta Inowrocławia na stałe obwody głosowania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad 6. Rozpatrzenie projektu uchwały sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Inowrocław jako Partnera i Gminę Inowrocław jako Lidera porozumienia w sprawie współdziałania w zakresie projektu pn.: „Udostępnienie terenów inwestycyjnych poprzez budowę ulicy zbiorczej łączącej ul. Marulewską z ul. Szymborską oraz przebudowę ul. Długiej na terenie Miasta Inowrocław i Gminy Inowrocław”, współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Anna Rozesłaniec – Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz załącznikiem graficznym.

Tomasz Marcinkowski – zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Stanisław Skoczylas, Marek Słabiński, Janusz Radzikowski.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Pan Prezydent korzystając z możliwości zwołania sesji nadzwyczajnej, wnosi projekt uchwały, który jest projektem chybionym. Chybionym dlatego, bo w załączniku do uchwały i w uzasadnieniu nigdzie nie można znaleźć informacji, czy władze wykonawcze Inowrocławia z panem Prezydentem Ryszardem Brajzą na czele, pofatygowwały się i zapytały mieszkańców Inowrocławia, czy realizacja takiej inwestycji w ogóle jest możliwa. Jakkolwiek trzeba uszanować, element mówiący o tym, że ma to być realizowane w trybie porozumienia partnerskiego przy wsparciu środków unijnych z regionalnego programu na lata 2014-2020 w kwocie dochodzącej do 85% wsparcia finansowego z Unii Europejskiej, w kosztach kwalifikowanych. Nie znalazłem nigdzie informacji, żeby dowiedzieć się czy właśnie mieszkańcy Inowrocławia, szczególnie ulicy Długiej mieli cokolwiek do powiedzenia na ten temat. Czy zostali zapytani o to, że jest przygotowywany taki projekt i że zgadzają się na taki projekt. Chciałbym zapytać się jaka powierzchnia areалу przyszłego terenu ma zostać obsłużona przyszłą drogą połączeniową. W jaki sposób zamierza się sprostać warunkom konkursu wskazanym w ogłoszeniu o konkursie. W uchwale, którą jakiś czas temu przyjęliśmy, jako Rada Miejska czyli organ uchwałodawczo – kontrolny, stwierdza się między innymi, że celem porozumienia § 2 projektu uchwały jest budowa i rozbudowa drogi lokalnej stanowiącej ciąg jednorodny, zlokalizowany na terenie obu sąsiadujących gmin, zapewniającej bezpośrednie połączenie z terenem inwestycyjnym. Tereny inwestycyjne, zawsze są obsługiwane przez transport ciężarowy. Przyszły projekt, który ma być współfinansowany ma objąć ulicę Długą, licząc od skrzyżowania z ulicą Długą z ulicą Świętego Ducha aż do terenu, który poprzez skrzyżowanie z ulicą Marulewską, aż do terenu inwestycyjnego, który parametrami odpowiada tego typu inwestycjom. W związku z tym, istnieje duże prawdopodobieństwo, że przyszły projekt, który ma być realizowany w porozumieniu z Gminą Inowrocław jest niemożliwy, że taka droga w sposób jednoznaczny, określona w § 2 była zrealizowana. Bowiem już teraz inwestycja, o którą ja osobiście zabiegałem od wielu lat, czyli przebudowa ulicy Długiej

na odcinku Świętego Ducha do ulicy Lipowej i fragment ulicy Lipowej mają zupełnie inny charakter, czyli ulicy miejskiej wraz z ciągiem pieszym. Niemożliwe jest, aby ta ulica chociażby na odcinku drogi obecnie przebudowywanym przyjęła transport powyżej 8 ton. Chce uzyskać odpowiedź, czy ktoś z władz wykonawczych Miasta pofatygował się i zapytał tych mieszkańców zamieszkujących wzdłuż ulicy Długiej, że istnieje taka możliwość, że to nie będzie droga miejska tylko droga tranzytowa. To porozumienie, które zostało zaproponowane, jest porozumieniem chybionym. Mieszkańcy osiedla Piastowskiego w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Długiej, postanowili odpowiedzieć na tę kwestię już nieco wcześniej, bo zostali spytani indywidualnie. Między innymi przeze mnie i osoby, które stworzyły komitet odnośnie ulicy Długiej. Takie podpisy zostały zebrane i trafiły do Urzędu Miasta.

Stanisław Skoczylas - radny RM:

Pytanie do pani kierownik. W § 2 projektu uchwały jest napisane „celem jest budowa i rozbudowa drogi lokalnej”, czy to jest dodanie drogi rowerowej do tych dróg, czy jest przystosowanie tych dróg do jazdy ciężkich samochodów ciężarowych tzw. tirów?

Marek Słabiński - radny RM:

Ta sytuacja, ten pomysł chory to już ma 20 lat. Przed dwudziestoma laty, powołaliśmy komitet protestacyjny, aby ten pomysł nigdy nie wszedł w życie. Jeżeli trzeba będzie to taki komitet powołamy na nowo. Nie pozwolimy, aby powstała droga tranzytowa, która będzie łączyła ulicę Szymborską z ulicą Miechowicką. Na tamten czas dyrektor szpitala był przeciwny temu pomysłowi. Proszę sobie wyobrazić kolejkę tirów. A ponadto proszę wyobrazić sobie komfort pobytu w szpitalu, jak tiry będą stały w korku i będzie chmura dymu. Jestem zdecydowanie przeciw takim pomysłom. Nikt się nadal nikogo nie pyta o to, czy zrealizować taką inwestycję.

Janusz Radzikowski- radny RM:

Tak jak mówił mój przedmówca, Pan Rosiński takim elementem najważniejszym dzisiejszej sytuacji jest podjęcie przez nas uchwały zmieniającej sytuację tego obszaru na ulicy Szymborskiej. Na sesji 18 grudnia zmienialiśmy ten obszar, stworzyliśmy teren inwestycyjny, który jest zlokalizowany na terenie działki będącej własnością Miasta Gminy Inowrocław. Stworzyliśmy tutaj obszar związany z usługami, ponieważ w tym obszarze nie będzie można rozwijać produkcji, handlu. W tym miejscu będzie mógł powstać Lidl, Biedronka, Market. W tamtej uchwale, jest bardzo ważny element tj. kwestia finansowania. Podejmując to zadanie, my bierzemy jako Miasto na siebie kwestię rozwoju w tym obszarze. Czytając wieloletni plan rozwoju "WOD-KAN" nie znalazłem żadnych zapisów mówiących o tym. PWiK pewnie kwestie uzgodniło, że istnieje możliwość podłączenia się do ulicy Szymborskiej w kwestii „WOD-KAN”. Będzie to wymagało nakładów, inwestycji po stronie PWiK co będzie wiązało się z tym, że w innych obszarach nie będzie rozwoju sieci wodno-kanalizacyjnej. Celem jest poprawa skomunikowania gminy Inowrocław i obszaru miejskiego w tym terenie. Słusznie mówił Pan Rosiński, że wcześniejsza dokumentacja na ulicę Długą była przygotowana jako ulica lokalna, gminna. Mieszkańców uspokoiła ta sytuacja, ponieważ tam był przygotowany projekt organizacji ruchu, z którym się zapoznali. Kwestia parametrów technicznych była to tylko kwestia drogi gminnej. Obecnie Miasto

przygotowało zmianę organizacji ruchu, która będzie ciągiem jednorodnym. Na dzień dzisiejszy nie ma możliwości, żeby po ulicy Długiej nie poruszały się tiry. Nie ma możliwości ograniczenia prędkości do 30 km/h. Jak Miasto widzi kwestię aktualnego projektu drogowego, gdzie obok są zatoki parkingowe. Jak tam ma być zachowane bezpieczeństwo. Jaką mamy pewność, że zmiana organizacji ruchu spełniająca ten ciąg jednorodny będzie zaakcentowana przez służby Pana Starosty. Ja nie jestem przeciwnikiem tej inwestycji. Ta inwestycja jest skorzystaniem z pieniędzy unijnych, bo innej szansy Miasto nie znalazło. Mieszkańcy uspokojeni byli tylko tym, bo myśleli, że będzie to droga tylko lokalna. Dzisiaj co mówił Pan Rosiński, mieszkańcy są oburzeni, że nikt nie opublikował informacji jaki ostateczny cel będzie tej inwestycji. Mam pytanie jak Miasto przygotowało się na dzień dzisiejszy do tego, żeby ktokolwiek chciał zainwestować w ten obszar usług? Ja dzisiaj będę głosował za tą inwestycją, ale chciałbym aby nasze miasto poinformowały, o tym co czeka mieszkańców w przyszłości.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Nikt z nas nie udzielał Państwu Radnym, ani za waszym pośrednictwem mieszkańcom Inowrocławia informacji o tym, że ta ulica czyli ulica Długa w przebiegu do ulicy Szymborskiej, Miechowickiej będzie realizowana na pewno. Ci z państwa, którzy wyciągają taki wniosek pozwalają sobie na nadinterpretację z niewiadomych mi względów, wszystkich tych informacji jakie przekazywałem mieszkańcom Inowrocławia. Zdziwiony jestem bardzo pytaniami Pana radnego Radzikowskiego, który obecny był na spotkaniu z mieszkańcami Osiedla Piastowskiego. Mówiłem, że na 100 % zrealizujemy inwestycje i za to biorę odpowiedzialność. W tym roku na odcinku od ulicy Świętego Ducha do ulicy Lipowej i Krzywoustego. I to robimy, to była obietnica, którą złożyłem i jej się trzymam. Mówiłem na sesji Rady, na konferencjach prasowych. Przekazałem pisemne komunikaty. Jeżeli ktokolwiek sugeruje dzisiaj, że podejmując tego typu uchwałę w dniu dzisiejszym my się zobowiązujemy do 100% zrealizowania tej inwestycji to jest nadinterpretacja a nawet nieprawda. Każda inwestycja ma pewną fazę: planowania, przygotowania i wykonania. My nie mówimy o fazie wykonania, tylko fazie planowania nadal. Mówiłem mieszkańcom Osiedla Piastowskiego, którzy byli zainteresowani tym problemem i uczestniczyli na spotkaniu otwartym w Szkole Podstawowej nr 8 w tym roku, kilka tygodni temu, że tę inwestycję tej drugiej części a mianowicie od ulicy Lipowej do Marulewskiej i od Marulewskiej do Szymborskiej jesteśmy w stanie zrealizować, tylko i wyłącznie jeżeli uda nam się zdobyć środki unijne. To jest odpowiedź na kilka zadanych mi pytań. Jeżeli widzę szansę, jako Prezydent Miasta uzyskania środków zewnętrznych, które pozwolą na wykonanie nowej ulicy, na wykonanie ulicy w takim miejscu, która oczekiwana jest przez mieszkańców Inowrocławia od kilkudziesięciu lat, myślę o odcinku między Marulewską, a Lipową. Pojawia się taka szansa, pod warunkiem, że wpisujemy się w program unijny wspólnie z Gminą Inowrocław pod hasłem „Budujemy drogę do strefy gospodarczej” i uzyskamy wsparcie na ten cel. Uzyskamy pozwolenie od Starosty polegające na zmianie organizacji ruchu. Jeżeli te wszystkie warunki zostaną spełnione, to wtedy składamy wniosek i mamy szansę na uzyskanie środków z Unii Europejskiej w wysokości 85%

kosztów budowy ulicy od Szymborskiej - Miechowickiej z rondem Szymborska-Miechowicka, z rondem Marulewska - Długa przy cmentarzu z wybudowaniem ulicy Długiej na tym starym odcinku za cmentarzem z utwardzeniem tej ulicy, ścieżką rowerową. Za jakie pieniądze? Bez dodatkowej złotówki z naszego budżetu, ponadto co mamy zabezpieczone. W tym momencie, środki które mamy przewidziane na inwestycje, która trwa przebudowa ulicy Długiej, Świętego Ducha do ulicy Lipowej, wystarcza nam jako wkład własny 15% na wykonanie tej inwestycji aż do ulicy Szymborskiej i Miechowickiej. To jest gospodarskie, oszczędne spojrzenie na inwestycje jaką mamy szansę zrealizować. Podkreślam i proszę Państwa, aby nie nadużywać tego co powiem. Mamy szansę a nie, że zrealizujemy na 100% bo jesteśmy w fazie przygotowywania tej inwestycji. Jeżeli dzisiaj Państwo podejmiecie decyzję negatywną oraz nie uzyskamy wszystkich pozwoleń to nie będzie tej inwestycji. Będzie zrobiona inwestycja w tej części Miasta na odcinku od ulicy Świętego Ducha do ulicy Lipowej. I na tym się skończy. A potem będzie można sobie żale wylewać na wszystkich wokół, tylko nie na siebie. Jeżeli wychodzimy z założenia, że nie wszystko możemy zrealizować według tych zamierzeń i planów w interesie mieszkańców, interesie Miasta Inowrocławia, tanio efektywnie w ostatnim momencie, którym udaje nam się na skutek takiego potraktowania tej inwestycji, jako inwestycyjnej zdobyć środki z Unii Europejskiej, to nie miejmy potem pretensji i żalu do nikogo więcej, że nie spróbowaliśmy, tylko od razu się poddaliśmy. Bo dzisiaj stoimy przed takim wyborem. O to czy dacie mi jako Prezydentowi szansę starania się o kolejne pozwolenia i zezwolenia, aby składać wnioski do Marszałka i spełnić jego warunki, albo też od razu rezygnujemy. Jesteśmy po rozmowach z Panem Wójtem. Rada Gminy Wiejskiej Inowrocław przyjęła już uchwałę. Ja się z tego bardzo cieszę, bo z tego wynika, że radni Gminy Wiejskiej Inowrocław nie blokują tego współdziałania. Otwierają drzwi do współpracy z Miastem Inowrocław, dla wójta dla nas, dla Państwa, radnych i mieszkańców Inowrocławia również, aby tylko była zrealizowana inwestycja bardzo ważna dla Miasta i mieszkańców Gminy Wiejskiej. Źle byłoby odebrane, gdyby Rada Miejska Inowrocławia w tym momencie przyjęła uchwałę innej treści. Konsekwencje jej, byłyby poważne, ale oczywiście decyzja należy do Państwa. Moim obowiązkiem, jest poinformowanie Państwa o tym wszystkim co spowodowało, że doszliśmy do takiego momentu, w tym etapie przygotowania przyjęcie uchwały, która pozwala nam na zawarcie porozumienia z Gminą Wiejską, aby zrealizować tą inwestycję. Moim obowiązkiem, jest poinformowanie, że w Urzędzie Marszałkowskim znajdują się środki finansowe w ramach pewnej puli środków, które mogą być wykorzystane na to zadanie. Moim zadaniem jest przypomnieć, że jeżeli uzyskamy pozwolenia na zmianę organizacji ruchu to wtedy możemy starać się o takie środki. Ale, aby ten kolejny krok wykonać, to uważam, że nie można się poddawać tylko trzeba się starać. Jeżeli ktoś z państwa ma inne zdanie i uważa, że w tej chwili należy zakończyć dyskusję nad tą inwestycją to macie prawo.

Odpowiedź na pytanie Pana radnego Sławińskiego. Nie potrzebnie Pan straszy mieszkańców jakimś dymem z tirów. Tam nie będzie żadnego dymu. Rząd nałożył obowiązek na stopniową wymianę tego co jeździ po drogach. Coraz więcej będzie pojazdów hybrydowych i elektrycznych. Jeżeli mówimy o spalinach, to na tych 5 hektarach w tym miejscu się znajdujących i to jest właśnie to straszenie, przed którym

ja przestrzegam. Nie wolno straszyć ludzi kolejkami tirów, bo w ten sposób Pan krzywdę robi. Nie mi jako Prezydentowi Miasta, natomiast czyni Pan krzywdę mieszkańcom i miastu. Pan przecież reprezentuje mieszkańców. Dobrze, mają prawo, ale my mamy więcej wiedzy, informacji i mamy obowiązek dzielić się z mieszkańcami tą wiedzą. Przekonywać do takiego rozwiązania. Źle bym się czuł w następnych latach, gdybym się poddał. Była kiedyś taka sytuacja, kiedy pracowałem w jednym z miast wojewódzkich i walczyłem o to, aby samorząd województwa znalazł się w tym miejscu, a nie drugim mieście. Mieszkańcy zdecydowali o innym rozwiązaniu, dzisiaj „plują sobie w twarz”, ale to była ich wola. „Wola ludu ktoś powiedział” jest decydująca ostatnio przypominał to. I tu się z Panem zgodziłbym. My również w Inowrocławiu mamy taki mały przykład, tylko proszę mnie źle nie zrozumieć, ale kilka lat temu byliśmy bardzo zaangażowani w pracę nad przyciągnięciem tu inwestora, bardzo dużego w strefie gospodarczej. Miały powstać magazyny, 600 miejsc pracy. Inwestor wyłożył poważne środki i z czym to się spotkało? Jak dzisiaj słyszę głosy straszące mieszkańców przed tym co się będzie działo z tirami, to proszę mi wybaczyć, ale do mnie wraca tamta smutna rzeczywistość. Tiry, które miały rozjeżdżać Miasto, bo miała się tu mieścić hurtownia, zanieczyszczone powietrze, hałas, ludzie rozjeżdżani - same nieszczęścia. Inwestor stąd się wyniósł. Były też protesty mieszkańców pod kątem ekologicznym. Dotyczyło to inwestycji w strefie gospodarczej. Każdy z nas ma pewne doświadczenia i może sobie odpowiedzieć. Ja mam czyste sumienie, odnośnie tamtego przypadku, zrobiłem co mogłem. Decyzja należy w tym przypadku do Państwa, jeżeli nie jesteśmy w stanie mieszkańców przekonać, to może powinniśmy już się teraz poddać. Nie kieruję się, tutaj żadnym innym celem jak chęć zrealizowania inwestycji drogowej bardzo ważnej. Rozwiązania kilku problemów, na które mieszkańcy oczekują od wielu lat, a te problemy, które okresowo mogły by powstać, te związane z ruchem pojazdów na tym odcinku węższym ulicy Długiej, to chce Państwu powiedzieć, że nie lekceważymy tego. Chcę Państwa uspokoić, jeżeli inwestorzy zabudują tą strefę 5 hektarową, a my mamy większą strefę w innej części Miasta, która nie jest zabudowana to stanie się to przeciągu kilku lat. Po 5 latach mamy możliwość, zweryfikowania tych decyzji wszystkich związanych z organizacją ruchu, a drogi nam nikt nie „zwinie” jak dywanika i nie przeniesie do innego miasta. To są trudne problemy i musimy brać różne warianty pod uwagę. Mówię to z poczucia odpowiedzialności za Miasto i mieszkańców, tych którzy mieszkają przy ulic Długiej i tych wszystkich, którzy z tej części Miasta żyją lub będą żyli w przyszłości. Dziękuję Państwu za uwagę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Pan Radny Radzikowski i Pan Radny Rosiński.

Janusz Radzikowski - radny RM:

Szanowni Państwo, Panie Prezydencie. Mieszkańcy byli uspokojeni tą sytuacją, ponieważ dopiero teraz służby miejskie przygotowały nowy projekt organizacji ruchu. Wcześniej ulica Długa była oparta na projekcie sprzed 3 lat, może z 4. W innych parametrach technicznych. Ten projekt organizacji ruchu dopiero teraz na dniach został zmieniony i zostanie poddany do zatwierdzenia. W związku z powyższym mieszkańcy

naprawdę interesują się tym tematem, nie tylko poprzez to, że przychodzą do Urzędu Miasta i komunikują z projektantami. Dowiadują się w jakiej formule to będzie zrealizowane i z tamtych informacji wynikało, że to będzie droga lokalna. Bo tak mówiła dokumentacja. Dzisiaj mówimy o tym, że to będzie ciąg jednorodny drogi tranzytowej o pewnych obostrzeniach. Ja pochwalam Pana inicjatywę, że tworzy Pan tereny inwestycyjne. Jednakże skoro zmieniamy ten projekt organizacyjny, czy mieszkańcy zostali o tym poinformowani? Pewnie nie i nie dowiedzą się. Mówił Pan Prezydent o terenie inwestycyjnym, który miał być w strefie gospodarczej, wylot na Gnojno, gdzie Gmina Inowrocław również chciała tam współpracować. Nawet uchwalaliśmy (mówię tam, bo akurat tam pracuję) plan miejscowy pod teren inwestycyjny, aby można było ten obszar gospodarczy Miasta połączyć z obszarem gospodarczym Gminy Inowrocław. Tutaj był grunt Kurii, Kuria bardzo mocno się w to zaangażowała, przygotowała teren. Inwestor niestety poprzez rozpad firmy wycofał się do Konina. Problemem było wtedy to, że inwestora nie zadawałaś ciąg komunikacyjny w tym obszarze. Dzisiaj mówimy wprost, jesteśmy za takimi inicjatywami jednakże informujemy wszystkich co ich czeka. Dziękuję.

Ryszard Rosiński - radny RM:

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Z dużym zainteresowaniem służyłem wypowiedzi Pana Prezydenta Miasta Inowrocławia, który próbował odpowiedzieć na nasze wątpliwości, ale tych wątpliwości w moim przypadku nie zdołał rozwiązać. Pan kolega Radny Radzikowski już o tym wspomniał, że te informacje, które docierają do mieszkańców Miasta Inowrocławia, o których Pan Prezydent tak słodko mówi, szczególnie w roku wyborczym, że są tacy ważni. Jakoś nie pyta ich o kwestie które są przedmiotem podstawowym ich życia i działalności. Twierdzą, że jeżeli władze wykonawcze Miasta Inowrocławia z Panem Prezydentem na czele, nie podejmą najpierw kroków, polegających na poinformowaniu mieszkańców Inowrocławia, którzy są wprost powiązani z przyszłą inwestycją, o zakresie przebiegu i warunkach jakie są wymagane do zrealizowania. Ta inwestycja w tym momencie jest „spalona”. To, że być może zostaną uzyskane pozwolenia, to jest to możliwe. Nawet, że przyjmujemy zasadę, że popieramy propozycję tego projektu uchwały to niczego nie załatwia. I to jest racja, ja się z tym zgadzam, ale też nic nie załatwia brak informacji dla obywateli Miasta Inowrocławia, którzy są tym zainteresowani. Wielokrotnie w ostatnim czasie, pytali mnie mieszkańcy co się z tym dzieje, jak to wygląda. Dlaczego my nic nie wiemy o inwestycji, która będzie nam zagrażała w normalnym funkcjonowaniu. I nie było tam mowy, bo nie znalazłem tam żadnej informacji, że obecnie realizowana inwestycja przy ulicy Długiej - Lipowej w połączeniu jest ostatnią kończącą sprawę. Panie Prezydencie mówił Pan jeszcze tak nie dawno, w stosunku do realizowanej dzisiaj inwestycji, że obszar od ulicy Lipowej do ulicy Marulewskiej, myślę o ulicy Długiej nie jest własnością Miasta Inowrocławia. Chcę powiedzieć, że to jest nieprawda. To jest własność Miasta Inowrocławia od 2015 roku. Dzisiaj mamy 2018 r. więc jak z tą prawdą Panie Prezydencie wygląda w pańskim wykonaniu? O jakiej prawdzie, chce Pan powiedzieć mieszkańcom Inowrocławia na ten temat? Przypomnę jeszcze, północny obszar strefy gospodarczej Miasta Inowrocławia. Na mój projekt, wniosek został wniesiony do budżetu miasta w 2010 roku, a więc w roku również wyborczym. Robił

Pan wszystko, aby inwestycja ulicy Jagiellońskiej była zrealizowana, tylko dlatego bo tak to ludzie odebrali, że jest tam Pan mieszkańcem tej ulicy. Tak to niestety wygląda Panie Prezydencie. Wracając do tamtego obszaru, w którym w sposób „podskórnym” przywołało mnie do odpowiedzi, to Panu powiem. Brak zgody Miasta Inowrocławia na porozumienie z Gminą na ten temat, spowodowało, że inwestor się wycofał. A moje pytanie dotyczące możliwości przeniesienia obciążenia, przez ulicę Marcinkowskiego były tylko pytaniami odnoszącymi się tylko do tego momentu, a nie do obszaru gospodarczego objętego strefą gospodarczą Miasta Inowrocławia. Poza tym, Panie Prezydencie, pytanie jest wprost, w jakim zakresie jesteście Państwo jako władza wykonawcza Miasta Inowrocławia przygotowani do stworzenia projektu inwestycji o której tutaj jest mowa. Na jakim etapie jest przygotowana dokumentacja. Do 29 czerwca br., należy ostatecznie złożyć wniosek dotyczący tego projektu do Urzędu Marszałkowskiego w ramach konkursu, a nie w ramach jakichś pieniędzy. To są pieniądze z Regionalnego Programu Operacyjnego. Dlatego nie mogę się zgodzić z opinią, czy też z uwagą którą Pan zaprezentował, że to tylko będzie możliwe w sytuacji jeżeli uda nam się to uzgodnić. A co do tej pory Państwo zrobiliście w tym zakresie, przecież projekt porozumienia z Gminą Wiejską Inowrocław będącym fragmentem „OSI” nie urodził się wczoraj. Dlatego niech Pan będzie uprzejmy wziąć pod uwagę i wyjaśnić nam na jakich warunkach ma być realizowana ta inwestycja, bo jak dotąd nikt nie usłyszał. Dziękuję bardzo.

Marek Słabiński - radny RM:

Chciałbym odpowiedzieć Panu Prezydentowi. Nikogo nie straszę, to o czym mówiłem wcześniej to rozum nakazuje, aby patrzeć w przyszłość. Decyzja ta, o której mówiłem wcześniej, mieszkańcy tej okolicy wtedy założyli komitet protestacyjny. Komitet podjął określone działania z pozytywnym skutkiem. Rozum nakazuje, żeby tak jak mówi przysłowie, żeby „dmuchać na zimne”, żeby się nie sparzyć. I w tym przypadku rozumiem intencję Pana Prezydenta, który przyjął sobie strategię i można ją oceniać pozytywnie lub nie. W naszym Statucie nie ma takiej możliwości, aby można było wyrazić „votum separatum” bo to jest związane z tym jak ja będę głosował w tym konkretnie przypadku. Jeżeli inwestycja, rzeczywiście się skończy na ulicy Marulewskiej, to jest wszystko ok. bo jak wcześniej kolega Rosiński, w momencie jak mieszkańcy ulicy Długiej uzyskali taką informację, że ona będzie poprowadzona do ulicy Szymborskiej to tam się zrobił potężny protest w mediach. Ludzie rzeczywiście tam walczą o tą drogę i rzeczywiście ona zakończy się na ulicy Marulewskiej to będzie bardzo pozytywny efekt tego całego przedsięwzięcia. Natomiast dzisiaj, to doprowadzone jest to ulicy Szymborskiej. Dziękuję bardzo.

Ryszard Rosiński - radny RM:

W kwestii formalnej. Wnoszę o ogłoszenie kilkunastominutowej przerwy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zakończymy procedowanie tej uchwały i później zrobimy przerwę.

Pan Radny Radzikowski, chciałby zabrać głos.

Janusz Radzikowski- radny RM:

Odnosnie w jakiej formie te 15%, ujęte do sfinansowania będzie do podziału między Gminę a Miasto Inowrocław. W jakich procentach Gmina a w ilu Miasto?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Proszę Państwa, Panie Radny dzisiaj na to pytanie nikt Panu nie odpowie, bo przecież, albo rozmawiamy z Gminą, mamy upoważnienie ze strony Państwa, jako Rady albo nie rozmawiamy. Otwieracie taką możliwość albo zamykacie. To nie jest ten czas, aby o takich szczegółach rozmawiać. Panie Radny Rosiński, ulica Długa na tym odcinku za cmentarzem, nie znajduje się na terenie Gminy Miasta Inowrocławia i w tym sensie nie należy do Miasta. I to podtrzymuję. Jeżeli ustawimy tabliczki z nazwą Miasta Inowrocław, to ona stanie mniej więcej tak przy ulicy Lipowej, a z drugiej strony przy wyjściu za cmentarzem na ulicy Marulewskiej. Na jakim etapie jest dokumentacja, informowaliśmy dzisiaj. Mamy całą dokumentację za wyjątkiem organizacji ruchu i porozumienia z Wójtem. Ze strony Gminy jest uchwała, która upoważnia Pana Wójta do podpisania porozumienia z nami, natomiast ja nie mam upoważnienia Rady Miejskiej. To są dwa dokumenty, które są potrzebne do złożenia wniosku. Bo jest projekt, nie ma żadnego problemu od tej strony i jeżeli to co jest niezbędne do złożenia wniosku w konkursie Marszałkowskim to możemy zrealizować. 25 czerwca, to pierwszy termin na pierwszy konkurs, z tego co się nie mylę jest jeszcze drugi. O ile pamiętam został podzielony na dwa terminy, ale to wymaga sprawdzenia. Nam zależy na tym pierwszym, ponieważ daje nam możliwość rozliczenia tej dużej inwestycji w taki sposób jak to Państwu powiedziałem, aby już rozpoczęła budowę ulic Długiej na odcinku między Świętego Ducha, a Lipową rozliczyć w ramach własnego wkładu, gdybyśmy wygrali w tym konkursie budując ulice na tym dłuższym odcinku. I to jest bardziej gospodarne spojrzenie, gospodarne menadżerskie niż tylko skupienie się tylko na jednym odcinku, i w 100% zapłacenie z kredytów, tak jak my to czynimy i w części z dochodów własnych. Myślę o tym odcinku od ulicy Świętego Ducha do ulicy Długiej. Jeżeli ktoś z tego punktu widzenia ma inne rozwiązanie, to będę wdzięczny za przedstawienie i z pewnością skorzystam. Nie upieram się przy tej inwestycji na tym drugim odcinku. Dalej można chodzić po błocie, stawiać samochody tam za cmentarzem niech to zostanie, ale innej możliwości dofinansowania, ani Państwo jako Radni nie stworzyliście i nie stworzycie, bo nie ma kolejnych kilku milionów złotych na zrealizowanie z naszych pieniędzy na terenie Gminy, zresztą Wiejskiej. Ani Wójt ani Radni Gminy Wiejskiej nie zadeklarowali, że sfinansują tę inwestycję sami. Nie ma możliwości z Unii Europejskiej sfinansowania dróg lokalnych w tym okresie programowania. Nie ma pieniędzy z zewnątrz, jedyna szansa jaką stworzyliśmy sobie na sfinansowanie tej inwestycji, to jest szansa na utworzenie tej minimalnej strefy gospodarczej 5 hektarowej tj. ulica Szymborska - Miechowicka. Reszta należy do Państwa. Tu chodzi o otwarcie drzwi, a nie 100 % potwierdzenie, że ta inwestycja będzie realizowana. Bardzo dziękuję, za wszystkie pytania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję, Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 3) podjęła uchwałę nr XXXIX/464/2018 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Miasto Inowrocław jako Partnera i Gminę Inowrocław jako Lidera porozumienia w sprawie współdziałania w zakresie projektu pn.: „Udostępnienie terenów inwestycyjnych poprzez budowę ulicy zbiorczej łączącej ul. Marulewską z ul. Szymborską oraz przebudowę ul. Długiej na terenie Miasta Inowrocław i Gminy Inowrocław”, współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Chciałbym Państwu podziękować. Bardzo dziękuję.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 5 minutową przerwę.

Po przerwie.

Ad 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2017 dla Miasta Inowrocławia”- projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

W ramach autopoprawki, uchwała jest Rady Miejskiej, a nie Prezydenta Miasta Inowrocławia. Proszę o poprawienie samej nazwy.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabrał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr XXXIX/465/2018 w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2017 dla Miasta Inowrocławia”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2016-2021 dla Miasta Inowrocławia za rok 2017 r. - projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabrał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr XXXIX/466/2018 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2016-2021 dla Miasta Inowrocławia za rok 2017 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad 9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Inowrocław oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Na wniosek Komisji Ładu i Rozwoju Przestrzennego, przepraszam ale nie pamiętam całej nazwy, a nie chcę popełnić błędu, której jestem członkiem w odpowiednim czasie został złożony wniosek, który został zrealizowany częściowo, jeżeli chodzi o stan techniczny przystanku autobusowego przy ulicy Dworcowej w bezpośrednim sąsiedztwie stacji paliw. Nie mam za bardzo wiedzy, kto jest opiekunem tego przystanku, bo tutaj nie mogę się doczytać. A po za tym pragnę zauważyć, że został zrealizowany w ramach remontu ulicy Dworcowej, czy też tej nawierzchni tenże przystanek wyremontowany tyle tylko, że minęły niespełna 4 miesiące i już ten przystanek woła o naprawę. Czy jest szansa, czy można zadziałać, żeby to zostało w jakiś sposób poprawione technicznie?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Sprawa wygląda w ten sposób, że my zarządzamy przystankami w zakresie uzgodnień z przewoźnikami. Natomiast cały ten przystanek, jako pas drogowy jest zarządcy drogi, czyli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. W związku z tym wniosek prześlemy do Generalnej Dyrekcji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr XXXIX/467/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Inowrocław oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ogłaszam 5 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany lokalizacji pomnika Obrońców Inowrocławia - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Urszula Marczevska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawiła projekt uchwały.

Jarosław Kopeć – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja negatywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabierali radni: Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Marcin Wroński, Maciej Basiński, Jan Koziorowski, Ryszard Rosiński, Janusz Radzikowski.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wniosek formalny - na podstawie § 35 ust. 1 pkt 8 Statutu i tegoż dokumentu § 28 składam wniosek o przerwaniu i kontynuowaniu obrad w innym terminie na kolejnym posiedzeniu. Kto jest za przyjęciem tego wniosku?

Janusz Radzikowski – radny RM:

Wcześniejsza wypowiedź jest nie zrozumiała. (*wypowiedz bez mikrofonu.*)

I znów jest sytuacja taka, że znów boimy się odpowiedzialności, bo co ludzie powiedzą. I znów nie ściągamy, tylko w umiejętny sposób przenosimy tę uchwałę. Podejmijmy dziś ostateczną decyzję. Mój wniosek jest przeciwny.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie ma możliwości dyskusji. Ja trzymam się Statutu. Po złożeniu wniosku formalnego, głosuje się bezpośrednio po wysłuchaniu jednego głosu przeciw. Ja zgłosiłem wniosek, Pan radny miał głos przeciwny i przystępujemy do głosowania. Oddam Panu głos po zakończeniu.

Głosowanie: 11 głosami – za, przeciw – 11, wstrz. się – 0

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wniosek nie przeszedł.

Elżbieta Jordanowska – radna RM:

W trybie wniosku. Chcę jeszcze raz zaapelować do Pana Prezydenta, żeby Pan Prezydent ponownie rozpatrzył złożony już poprzednio wniosek i mój jest taki sam jak pana radnego Rosińskiego o zdjęcie z porządku obrad tego punktu. Jest to wniosek formalny.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na taki wniosek jak również na wniosek składany przez Pana radnego Rosińskiego musi zgodę wyrazić wnioskodawca. Więc formalnie zapytam, czy Pan Prezydent wyraża zgodę na zmianę porządku obrad ustalonego przez siebie?

Prezydent:

Tak.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania wniosku formalnego.

Głosowanie: 11 głosami – za, przeciw – 11, wstrz. się – 0

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wniosek nie uzyskał akceptacji. Porządku nie zmieniamy. Proszę Pana radnego Basińskiego, który chciał zabrać głos.

Maciej Basiński – radny RM:

Pan Przewodniczący zawsze mówi, że trzeba być konsekwentnym. Komisja była zwoływana pół godziny przed sesją, że taka pilna jest ta uchwała. A teraz próbujemy ją zdejmować i dlaczego nie jesteśmy konsekwentni?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę, że Rada jest organem kolegialnym i niestety nie mam tak jak Pan wpływu na indywidualne decyzje kolegów i koleżanek radnych.

Maciej Basiński – radny RM:

Wypowiedź nie zrozumiała(bez mikrofonu)

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Było pilne, bo projekt był w porządku obrad.

Proszę, Pan Radny Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Z dużym zaskoczeniem obserwuję tą sytuację i te zdarzenia, które mają dzisiaj miejsce. Najpierw Pan wnioskodawca Pan Prezydent Ryszard Brejza wnosi o to, aby utrzymać w porządku obrad dzisiejszej sesji, a później robi „woltę” nie wiem z jakich powodów i zupełnie coś przeciwstawnego. To samo się dzieje w sytuacji kiedy okazuje się, że nie bardzo jest możliwe, ażeby sprawę po prostu przepchnąć Szanowny Panie Prezydencie. Bo tak to często bywa niestety w naszych działaniach jako organu uchwałodawczego

i kontrolnego Rady Miejskiej Inowrocławia. Jakiś czas temu podejmowaliśmy uchwałę pozwalającą na likwidację pomnika, który wzrósł podobnie jak ów pomnik w pejzaż Miasta Inowrocławia, czyli Pomnika Wdzięczności i Braterstwa Broni Żołnierzy Polskich i Radzieckich, którzy wyzwolali Miasto Inowrocław w roku 1945 z rąk okupanta niemieckiego. Którzy ponieśli nie tylko stratę na zdrowiu, ale przede wszystkim na życiu. Wielu z nich poległo na terenie Miasta Inowrocławia, czego jest dowodem kwatera na cmentarzu Świętego Mikołaja. I wtedy nie zastanawialiśmy się na tym, poza drobnymi wyjątkami, czy to jest właściwe czy też jest nie właściwe. Nawet były takie głosy, że taką uchwałę musimy podjąć bo tak zdecydował w opinii swojej Instytut Pamięci Narodowej, który zrobił to nieuczciwie, proponując takie uzasadnienie, które zostało wpisane do uzasadnienia tego projektu uchwały. Również niektórzy Radni występując podczas dyskusji nad tym dokumentem stwierdzali, że trzeba tą uchwałę podjąć, żeby Miasto nie ponosiło kosztów likwidacji tego pomnika po 31 marca br. To był powód, który technicznie spowodował i sprowokował Państwo do zagłosowania za przyjęciem tego projektu uchwały. I wskutek to której uchwały, został ten pomnik zlikwidowany. Pomnik, który był podziękowaniem dla ludzi, którzy stracili życie i zdrowie, żeby miasto było miastem Polskim. Żebyśmy my mogli funkcjonować, żyć i pracować na jego rzecz na rzecz mieszkańców Inowrocławia. Dlatego jestem zdziwiony tą ofertą, którą przedstawia Prezydent Miasta Inowrocławia o przenosiny innego monumentu, który również wrósł w historię, obraz Miasta Inowrocławia z miejsca, które zostało dodatkowo dofinansowane. Nie tak dawno, jak kilka lat temu, został uporządkowany tam teren. Została wyłożona kostka bazaltowa, po to aby uszanować to miejsce. Sojusz Lewicy Demokratycznej i ja jako członek Lewicy od 90 roku, szanujemy to miejsce robiąc tam nasze spotkania pierwszo-majowe. Teraz nam się proponuje, argumentując, że warto było by się zastanowić nad przeniesieniem tego pomnika, który funkcjonuje w świadomości mieszkańców Miasta Inowrocławia pozytywnie. Ale argumenty, że będzie to decyzja o charakterze patriotycznym, a ponadto pomnik zostanie położony w korzystniejszej lokalizacji i w miejscu bardziej oddalonym niż obecnie, po prostu jest chybiona. Jaki był nasz stosunek patriotyzmu jak podejmowaliśmy uchwałę, jakiego patriotyzmu? Lokalnego, czy może żadnego. Powołanie się na to, że Instytut Pamięci Narodowej w opinii 29 stycznia 2018 roku, pozytywnie zaopiniował przeniesienie pomnika. Czy ktoś z tych osób podpisujących, był tutaj w Inowrocławiu, widział ten pomnik. Dbając także o budżet Miasta Inowrocławia nasz klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej jest zdecydowanie przeciwny przyjęciu tego dokumentu.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam kilka pytań do Pana Prezydenta. Czy zaciągnięto opinię na temat przeniesienia pomnika ludzi, którzy zawiązali Komitet budowy Pomnika Obrońców Inowrocławia? Drugie pytanie brzmi: Tu jest taki odnośnik, że „ruch pojazdów na ulicy był dokuczliwy dla zachowania powagi i skupienia w trakcie uroczystości”. Oczywiście, tam gdzie Pan Prezydent chce przenieść także jest hałas. Tylko bym zaproponował Panu Prezydentowi, aby nie leciał deszcz i śnieg za kołnierz, żeby ten pomnik przenieść na halę sportową. Tam będzie spokój, cisza i nie będzie padać.

Trzecie pytanie: Te pieniądze, które Pan Prezydent chce przeznaczyć na przeniesienie tego pomnika, żeby przeznaczyć jak wspominał wcześniej, w tej wcześniejszej uchwale na przebudowę ulicy Świętego Ducha.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czytałem dokładnie to uzasadnienie do uchwały i na str. 4 jest taka wzmianka: „ Autor pomnika Pan Marek Guczalski pismem z dnia 17 stycznia 2018 roku wyraził zgodę na zmianę lokalizacji pomnika, jego dalsze publiczne rozpowszechnianie na Skwerze Obrońców Inowrocławia oraz na dokonanie przez Miasto Inowrocław ewentualnych prac konserwatorskich i naprawczych przy tym pomniku, związanych ze zmianą jego lokalizacji. Zastanawiam się nad jedną rzeczą. Najpierw robi się jakiś projekt, aby zmienić lokalizację. Robi się wszelkie ustalenia, a potem dopiero zwraca się do Rady o wyrażenie zgody, coś tu nie gra. Najpierw powinno się uzyskać zgodę Rady, a potem robić pewne ustalenia, a nie stawiać Rady, przed faktem dokonany. Ile wyniósł by koszt tych przenosin? Skoro tak zawsze troszczymy się o te pieniążki i tak mamy gospodarzyć oszczędnie, to pytam się czy była to decyzja przemyślana. Należy też brać pod uwagę, że podczas przenoszenia ten pomnik mógłby się rozsypać i wtedy koszt byłby o wiele wyższy, jak mamy inne potrzeby. Na przykład Panie Prezydencie, jest problem z postawieniem toalet na przystanku kolejowym w Rąbinku. Zróbmy coś, co będzie służyło wszystkim mieszkańcom Miasta, a nie zaspokojeniu wybujałych ambicji przez jedną czy kilka osób..

Marcin Wroński – radny RM:

Osobiście uważam pomysł Pana Brejzy za nietrafiony, a nawet absurdalny. To jest narażanie na niepotrzebne koszty nas podatników. Po pierwsze będzie to koszt przenosin tego pomnika, a po drugie po tym Pomniku Obrońców Inowrocławia zostanie nam plac niezagospodarowany. Zostanie miejsce, które też będziemy musieli zagospodarować, czyli jest to kolejny koszt. To nie są tylko koszty samych przenosin samego pomnika, ale również zagospodarowania placu u zbiegu ulic Sienkiewicza i Narutowicza. Ten pomnik będzie niewidoczny. To jest monument, który ma w granicach 1, 60 m wysokości, będzie niewidoczny na środku tego placu, tym bardziej pomysł absurdalny. Ja uważam, że poczekajmy. Nie zabudowujmy wszystko pomnikami, nie przenośmy tego na siłę. Poczekajmy może za 20 lat ktoś znajdzie jakiegoś bohatera, „godną osobę” żeby ten pomnik komuś postawić w Inowrocławiu i wtedy wykorzystajmy to miejsce po pomniku tym, który został zdemontowany. Jakie koszty będą przenosin tego pomnika, a jakie koszty zagospodarowania terenu po tym pomniku, który jest obecnie?

Maciej Basiński – radny RM:

Proponuję, aby podejść do tego bez niepotrzebnych emocji. Trudno porównać Pomnik Wdzięczności i Braterstwa, o którym mówił Pan Radny do pomnika Obrońców Inowrocławia. Uważam, jak Pan Radny Wroński, że to jest zły pomysł, zła inicjatywa. W uzasadnieniu pisze, „że będzie to decyzja w charakterze patriotycznym”. Na czym ten charakter patriotyczny miałby polegać? Na zmianie lokalizacji ze Skweru Obrońców Inowrocławia na Skwer Obrońców Inowrocławia, czy na niszczeniu tego pomnika. Nie

ulega wątpliwości, że w trakcie przenosin ten pomnik ulegnie zniszczeniu, już chociażby przez to jak się dowiedziałem, przenoszenie tego pomnika będzie polegało na tym, że będzie on pocięty na pięć bloków. Czyli przy cięciu pomnika, na pewno już dojdzie do jakiś zniszczeń. Oby nie doszło, ale do jakiś zniszczeń dojdzie. Dowiedziałem się, że szacowany koszt to 70 tysięcy złotych, ale w momencie kiedy zostanie on cięty i coś tam odpadnie czy się pokruszy to koszty wzrosną. Następnie jak wiemy będzie trzeba coś zrobić z gazem, bo przed pomnikiem stoi znicz zapalany na każdą uroczystość patriotyczną, no więc ten znicz trzeba by było przenieść a więc byłby problem z siecią gazową. Następnie chciałem powiedzieć, że jeżeli był ten pomnik projektowany to tak jak kolega zauważył, był projektowany pod to miejsce, więc nie wymagało tego aby szedł on w pionie tylko w poziomie. Jeżeli zmieni on miejsce, to nie będzie spełniał wymogów i będzie niewidoczny. Ja jeżeli trzeba będzie go przenosić, to trzeba byłoby jakąś tabliczkę tam postawić, że ten pomnik został przeniesiony troszkę dalej, ponieważ kuracjusze pójda zwiedzać Miasto to powiedzą, że Radni rozebrali pomnik Obrońców Inowrocławia, a on dekomunizacji nie podlegał. W tych drzewach i roślinności będzie niewidoczny. Popatrzyłem na opinię stowarzyszeń, fundacji historycznych i wszystkie są temu przeciwne. Polskie Stowarzyszenie Historyczne jest temu przeciwne, Miłośnicy Inowrocławia są temu przeciwni, Inowrocławski Klub Dyskusyjny jest temu przeciwny. Powiem tak szczerze, że nie wiem kto naprawdę nie jest temu przeciwny. Nie znalazłem żadnych argumentów za, a przeciw znalazłem ich dużo. Tam nie ma limitu czasowego, że ten teren trzeba zagospodarować. Niech ta ziemia się tam ubije, a w odpowiednim czasie może znajdziemy jakiegoś patrona czy jakąś postać, bohatera, któremu będziemy mogli postawić pomnik np. ja konsekwentnie mógłbym wyjść z propozycją założyciela Miasta Księcia Kazimierza Kujawskiego. To jest tylko moja propozycja.

Jan Koziarowski – radny RM:

Jeżeli chodzi o moje stanowisko do przedstawionego projektu uchwały, to jest następujące. Jeżeli byśmy przyjęli i założyli, że tego pomnika Wdzięczności na tym skwerze by nie było, to pomnik Obrońców Inowrocławia by stanął właśnie w tym miejscu, w którym stał tamten pomnik. To jest dla mnie argument, za tym jakby znając sytuację z dotychczasowych uroczystości, które się pod pomnikiem Obrońców Inowrocławia odbywały, że jakby w przypadku większej ilości osób hałas z sąsiadujących ulic, uniemożliwia komunikację, bo nie słyhać co jest treścią wystąpień. Te argumenty do mnie przemawiają, żeby ta lokalizacja była wzięta pod uwagę. Natomiast, zdziwiony jestem sytuacją taką, kiedy dzisiaj się dowiaduję, że Komisja w ramach, której kompetencji są tego typu problemy Miasta, odbywa się dopiero w dniu dzisiejszym. Jest to miejsce bardzo ważne dla Inowrocławia, położone w centralnej jego części i tym bardziej niezrozumiałe jest pośpiech w jakim te zmiany by miały nastąpić. Trzeba wziąć pod uwagę stanowiska środowisk, które krytycznie odnoszą się do tych przenosin. I dlatego uważam i stawiam jako formalny wniosek o oddaleniu tego projektu uchwały do Komisji. Gdzie Komisja spotykając się z zainteresowanymi osobami tym tematem by po prostu podjęła decyzję co do sposobu zagospodarowania terenu tego skweru. Dziękuję.

Grzegorz Kaczmarek – Wiceprzewodniczący RM:
Proszę Pan radny Radzikowski.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Przepraszam, ale kolega nie zwrócił uwagi.

Janusz Radzikowski- rady RM:
Ale to nie był wniosek formalny Panie Przewodniczący.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Pan Radny powiedział, że wniosek formalny złożył. A wniosek formalny, mieści się w złożonych kwalifikacjach pkt 10 ust.1 § 35. Jeżeli nie ma głosu przeciw.

Janusz Radzikowski – radny RM:
Jest. Składam wniosek przeciwny, a argumentuje to tym, że powinniśmy dzisiaj rozważyć projekt tej uchwały. Zagłosować przeciwnie, aby nie narażać budżet Miasta. Na dzień dzisiejszy mamy tyle potrzeb np. parkingi. Dzisiaj wydawanie takich środków to absurd. Mamy Skwer Jan Pawła II, bardzo ważne miejsce dla osób wierzących, to co 30 metrów różnicy to również zakłócamy tą intymność i też ten pomnik będziemy przenosić? Nie popadajmy w skrajności. Dziękuję bardzo.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Wniosek formalny, kto jest za odesłaniem projektu uchwały do Komisji?

Głosowanie: 0 głosami – za, przeciw – 21, wstrz. się – 0.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Wniosek nie uzyskał akceptacji, proszę Pan Radny Radzikowski.

Janusz Radzikowski – radny RM:
Mój wcześniejszy głos w dyskusji, który był głosem przeciwnym był tożsamy z tym, co chciałem powiedzieć w wypowiedzi odnośnie tej uchwały. Nadal potwierdzam absurdalność przenoszenia tego pomnika.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:
Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałbym tylko zauważyć, że jeśli czytaliście uzasadnienie to w tym uzasadnieniu mamy taki organ jak Instytut Pamięci Narodowej, który wyraził się pozytywnie na temat przeniesienia tego pomnika. To jest bardzo ważny organ w Polsce. Więc nie byłoby wskazane, aby tutaj podważać autorytet takiego Instytutu. Ponadto sam wykonawca nie ma nic przeciwko temu, żeby przenieść go w bardziej ciche, ustronne miejsce. Aby te patriotyczne spotkania mogłyby się odbywać w ciszy, spokoju i skupieniu. Dziękuję bardzo.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Nie będę powtarzał argumentów, które zostały przez ze mnie wypowiedziane w mojej pierwszej wypowiedzi. Proponuję, aby na miejscu zniesionego, mówiąc najdelikatniej i najłagodniej Pomnika Wdzięczności i Pomnika Braterstwa Broni Polsko Radzickiego Żołnierza, zainstalować czyli wybudować inny monument, a mianowicie rodzaj piki czterostronicowej, na której będzie napis: Wyzwolicielom miasta Inowrocławia mieszkańcy tego miasta. I w tedy będziemy mieli sprawę załatwioną. Będzie to rodzaj hołdu dla tych ludzi, którzy stracili życie, stracili zdrowie, po to żeby miasto Inowrocław było miastem polskim, gdzie możemy żyć pracować dla dobra tego miasta i rozwijać również swoje talenty osobiste. Dlatego też uważam, że pylon mówiąc właściwie czterostronicowy, a może kolumna kwadratowa zakończona nawet orłem, jeżeli była by taka potrzeba, z takim napisem byłaby najbardziej uzasadnionym potwierdzeniem naszego szacunku do historii Polski i Miasta. Dziękuję.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Pomnik wzbudza pewne namietności, każdy pomnik ma prawo je wzbudzać w zależności od punktu widzenia, siedzenia, własnych przekonań, koncepcji. I z taką sytuacją mamy do czynienia w tej chwili. Z całym szacunkiem podchodzę do różnych propozycji, jakie pojawiały się we przeszłości, jak i takich, które pojawiły się dzisiaj. Każdy ma prawo do zaprezentowania swojej wizji i nie powinien być z tego względu dyskryminowany. Jaki jest stan rzeczywisty? Nie mamy pomnika Wdzięczności. W miejscu, gdzie stał ten pomnik mamy miejsce, które przypomina coś co jest po wyrwaniu zęba. I co mamy z tym zrobić? Czy mamy dyskutować przez okres następnych lat, bo takie propozycje podały w dniu dzisiejszym. I traktuję to poważnie, żeby poczekać na innego bohatera, dwóch z Państwa radnych taką propozycję tutaj zgłosili. Czy postawić w tym miejscu pomnik czy napis, który upamiętni wyzwolicieli. To też jest propozycja do rozważenia. Padały również w dyskusji wcześniej propozycje dotyczące Pomnika Powstańców Wielkopolskich. Padło tu nazwisko Pana Mikołajczaka, z którego zdaniem bardzo liczyliśmy się. Ja osobiście, kiedy kilka lat temu zdecydowaliśmy się na pozostawienie Pomnika Wdzięczności w Inowrocławiu, jako pomnika, świadka przeszłości. Uzgodniliśmy treść napisu – wspólnie z Nim, z Polskim Towarzystwem Historycznym – jaki pojawił się przed tym pomnikiem. Teraz kiedy pomnik był rozbierany, to nikt poza nieśmiałościami naszymi próbami nie upomniał się o ten napis i o pozostawienie tego pomnika, jako obiektu historii. Również i niestety ci, z którymi współpracowaliśmy nad upamiętnieniem tego miejsca w taki sposób. Można snuć różne propozycje, różne rozważania. Natomiast jednego nie można podważyć, tych argumentów, które były w uzasadnieniu projektu uchwały. I w tym miejscu zgadzam się z panem radnym Koziorowskim, bo to pan radny zwrócił uwagę, na to co znajduje się pod ziemią mniej więcej w tym miejscu, w którym stał Pomnik Wdzięczności, a my proponujemy Państwu przeniesienie tam Pomnika Obrońców Inowrocławia. Tam walczyli obrońcy Inowrocławia i tam by stał ten pomnik, gdyby tam nie było pomnika Wdzięczności. I to nie budzi wątpliwości, pomnik powinien w jakiś sposób, na ile jest to możliwe być związany z miejscem. Powinien upamiętniać wydarzenia, które dotyczą miejsca, w którym się znajduje. Nie zawsze tak może być, ale zasadniczo powinien wiązać się z miejscem. Tak jak tablica upamiętniająca rozmaite

wydarzenia historyczne lub obiekty, które znajdowały się w przeszłości w danym miejscu, tak samo jest i z pomnikiem. A co uczyniono w Inowrocławiu, kierując się patriotycznym wydarzeniem? Dlaczego używamy sformułowania patriotyczne? Chcemy przywrócić temu miejscu, skoro jest puste znaczenie wynikające z lokalnego patriotyzmu. Z wydarzenia historycznego, którym się szcycimy, na której młodzież wychowujemy w Inowrocławiu. Grupa uczniów, młodych ludzi broniła szkoły przez pierwszymi oddziałami niemieckimi w 1939 roku. Gmach w części spalony, mógł być wyremontowany przez Niemców, ale Niemcy zorientowali się, że mógłby być symbolem dla Polaków tu mieszkających. W związku z tym ten obiekt jako jedyny został rozebrany do fundamentów przez Niemców, tam samo jak Synagoga. I dziś, jeżeli możemy w odpowiednim miejscu upamiętniające to wydarzenie dla nas bardzo ważne, patriotyczne, upamiętnić to słyszę głosy powątpiewania ta ja rozumiem, ale słyszę głosy dezawuuujące to słowo i charakter temu wydarzeniu, jaki my chcemy nadać tej uchwale i w uzasadnieniu do uchwały. Z tym się nie zgadzam, mam tak samo jak i Państwo inne zdanie. Ci, którzy zabierali tutaj głos. I oczywiście każdy z was, ma prawo do swojej wizji, tylko proszę o jedno ja nie dezawuuuję, absolutnie nie ośmieszam każdej koncepcji. Każdy w stosunku do swojej wiedzy, do swoich przekonań do swojej wizji Miasta i zagospodarowania tej przestrzeni, niech podejmie decyzję zgodnie z sumieniem. Co do spraw technicznych, mamy projekt przygotowany i odpowiadam tutaj na pytanie, dlatego aby, do Państwa wyjść z koncepcją przygotowaną, gotową. A nie zgłaszaną na zasadzie luźnej idei. Ważne jest to, aby to miejsce jak najkrócej stało puste. Przygotowaliśmy koncepcję zagospodarowania, uzyskaliśmy zgodę żyjącego jeszcze artysty, który wykonał ten pomnik. I tu uspokajam pana radnego, który martwił się, że zostanie zniszczony, pocięty na 5 części. On się składa z 5 części panie radny. Artysta, który wykonywał ten pomnik wyraża zgodę. Ma swoją wizję umiejscowienia w tej przestrzeni, w której stał pomnik Wdzięczności. IPN wyraził zgodę, konserwator zabytków wyraził zgodę. Mamy wszystkie pozwolenia niezbędne, z wyjątkiem zgody radnych. Ja przygotowałem to jako organ wykonawczy, tak szybko jak to możliwe koncepcję dla Państwa. Państwo podejmiecie decyzję, tylko proszę aby mnie jak najmniej ęchłostać” za szybkość działania. Ja rozumiem, jak mi się dostaje za powolność, gdzieś w jakiś sprawach. Tu mówicie często o inwestycjach, ale za szybkość żeby dostać jeszcze „lanie” to trochę nie swoje się czuję. Jeżeli oczywiście tego nie przyjmiecie, to pozostawiamy to jako przedmiot na kolejne lata. Od strony technicznej, dokumentacyjnej jesteśmy gotowi do przeprowadzenia tych zmian, łącznie z koncepcją zagospodarowania tego miejsca nowego. A mianowicie, wykonanie nasadzeń zieleni, takiej która da odpowiednie tło dla tego pomnika Szańca, jak również miejsca, w którym poczet sztandarowy mogły stać. W warunkach bezpiecznych i komfortowych dla przeprowadzenia uroczystości, aby to w godny sposób pozwoliło na upamiętnienie tego miejsca, a nie przy jadących obok autobusach, samochodach. Dziękuje bardzo.

Janusz Radzikowski - rady RM:

Słowa Pana Prezydenta potwierdzają pewną formułę niegospodarności. W tym miejscu jest dziura i zdewastowany teren. To jak została przygotowana specyfikacja przetargu

na rozebranie tego pomnika, jak nie było tam również elementu doprowadzenia do jakiegoś porządku, uporządkowania, chociaż w tej specyfikacji powinno to być ujęte. Ładnymi słowami historii nie możemy zakamuflować pewnej niegospodarności.

Marcin Wroński - radny RM:

Mnie nie przekonały nadal słowa Pana Brejzy. Po tym pomniku jest dziura jak po wyrwanym zębie, ale jak tamten pomnik przeniesiemy to znowu będzie dziura. Proponuje Panu, aby Pan sobie wyrwał szóstkę, schował ją do kieszeni, a później wyrwał jedynekę a później tą jedynekę wstawił w miejsce szóstki. To będzie taki sam efekt, bo zawsze zostanie dziura po jakimś pomniku. Jeden pomnik nam brakuje w układanie. Podtrzymuję, aby ten teren zagospodarować. Jesteśmy świadkami, że w tej Radzie specjalnie ściąga się jednego z radnych, aby wygrać głosowanie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie Radny, proszę na temat uchwały.

Marcin Wroński – radny RM:

Według mnie to jest nie w porządku. Aby na 10 punkt, ściągać panią radną. Tylko na 10 minut, aby zagłosować. Może dowiemy się dlaczego przez całe obrady nie było Pani Radnej Dziubach, tylko wpada do nas na ostatnie głosowanie, na ostatnie 10 minut.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie Radny, gdyby Pan byłby taki krystaliczny. Ja nie wiem, z jakich powodów nie była Pani Grażyna od początku na sesji. Ale nikt nie może powiedzieć, że to jest Radna, która pojawia się na sesjach sporadycznie i w ciągu nich duże fragmenty opuszcza. W przeciwieństwie do Pana, Panie Radny.

Myślę, że niegrzeczne i nie na miejscu są takie uwagi. Pan na dzisiejszą sesję, również się spóźnił i to nie krótko. Nie wspomnę o innych sesjach, albo gdzie Pan przychodził na kilka minut, a potem Pana w ogóle nie było. I nikt Panu z tego tytułu nie robił uwag.

Marcin Wroński – radny RM:

Jak wychodziłem to się zwalniałem u Pana.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę Pana ja nie twierdzę, że Pan nie uprzedzał. Ale proszę, nie rozliczać innych Radnych bo nie ma Pan do tego żadnego prawa, tak jak ja nie rozliczam Pana.

Maciej Basiński - radny RM:

Mamy tutaj terminologie medyczną, raczej stomatologiczną, bo jakieś zęby mamy

wyrwane. Akurat nie jestem specjalistą w dziedzinie medycyny, ale na historii troszeczkę się znam to może cały czas rozmawiamy historycznie. Uważam, że ten teren po pomniku Braterstwa Broni i Wdzięczności jest bardzo ładnie uprzątnięty. Te nasadzenia jak się tam zrobi to wszystko będzie ładnie. Zastanówmy się, jeżeli ten pomnik przeniesiemy, to tam powstanie dziura po pomniku Obrońców Inowrocławia. Szanuję zdanie Pana Prezydenta, ale kompletnie się z tym nie zgadzam. Dlatego proponuję zacytować, to co Pan powiedział, jak rozmawialiśmy o tej umowie z Gminą. Pan tam bardzo mądre zdanie powiedział, „nie można osiągnąć wszystkiego w 100 %”. Dziękuję bardzo.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję. Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 11, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr XXXIX/468/2018 w sprawie zmiany lokalizacji pomnika Obrońców Inowrocławia

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Prezydent Miasta Inowrocławia:

Dziękuję Państwu Radnym. Możliwie szybko przystąpimy do pracy. Dziękuję.

Ad 11. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam XXXIX sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 12⁰⁰ do godz. 15¹⁵.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Zbigniew Zygora

Protokółowała: Agnieszka Bardzińska