

P r o t o k ó ł nr XXXVIII/2018
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 19 marca 2018 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 18 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Nieobecni na sesji radni: Rafał Lewandowski.

Na sesję spóźnili się radni: Janusz Radzikowski (10⁴⁵).
Anna Mikołajczyk-Cabańska (11⁰⁵).
Magdalena Łośko (11²⁵).
Grażyna Dziubich (12⁰⁵).

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RMI.

Sekretarz obrad: Anna Trojanowska.

Ad 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad?

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Zgłaszam wniosek o wycofanie z porządku obrad punktu 16, projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości takiej opłaty, a także ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.

Jan Koziorowski – radny RM:

Zgłaszam wniosek, ale nie tyle do punktów przewidywanego porządku obrad, natomiast o przesunięcie punktu 14, rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie

nadania nazwy skwerowi w rejonie ulic Św. Ducha i Glinki w Inowrocławiu i rozpatrywanie go, jako punkt 7.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W konsekwencji złożonego wniosku przez radnego p. Grzegorza Kaczmarka, musimy zdawać sobie sprawę, że jeżeli przegłosujemy wycofanie tego punktu, to w konsekwencji będzie kolejny wniosek o zmianę porządku obrad – punktu 17, bo on traci rację swojego bytu w porządku obrad.

W kolejności zgłoszeń poddaję wnioski pod głosowanie:

Kto z radnych jest za przyjęciem zmiany porządku obrad, polegającej na wycofaniu z jego porządku punktu 16?

głosowanie: **za – 12, przeciw – 6, wstrzym. się – 0.**

Rada wniosek przyjęła, a zatem proszę o wykreślenie z porządku obrad punktu 16.

Zanim przystąpimy do głosowania wniosku radnego p. Jana Koziorowskiego, od razu zgłoszę wniosek o wykreślenie punktu 17 (obecnie punktu 16) - projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości:

Kto z radnych jest za przyjęciem zmiany do porządku obrad, polegającej na wykreśleniu z jego porządku punktu 17?

głosowanie: **za – 12, przeciw – 6, wstrzym. się – 0.**

Rada wniosek przyjęła, a zatem proszę o wykreślenie z porządku obrad punktu 17.

Poddaje pod głosowanie wniosek radnego p. Jana Koziorowskiego o przeniesienie punktu 14 - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi w rejonie ulic Św. Ducha i Glinki w Inowrocławiu i rozpatrywanie go, jako punkt 7.

Kto z radnych jest za przyjęciem zmiany do porządku obrad, polegającej na przeniesieniu punktu 14, jako punkt 7?

głosowanie: **za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada wniosek przyjęła.

Kto z radnych jest za przyjęciem porządku obrad wraz z przyjętymi wcześniej przez radnych zmianami?

głosowanie: **za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada wniosek przyjęła.

Stwierdzam, że Rada przyjęła porządek obrad z przyjętymi wcześniej przez radnych zmianami.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXXVII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi w rejonie ulic Św. Ducha i Glinki w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2018:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2018-2031:
 - jak w punkcie 8.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków:
 - wystąpienie Kierownika Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału Miasta Inowrocławia na okręgi wyborcze:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i Informatyki,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,

- głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2017 r. wraz z wykazem potrzeb na 2018 r.:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2017 r.:
 - jak w punkcie 12.
 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2018 r.:
 - jak w punkcie 12.
 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Adama Poszwińskiego i Józefa Ulatowskiego:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności merytorycznej Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2017 r.:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności merytorycznej Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2017 r.:
 - jak w punkcie 16.
 18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia

szczególnie podczas głosowań.

Ad 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia – informacja stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad 6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Grzegorz Kaczmarek, Grzegorz Piński, Andrzej Kieraj, Maciej Basiński, Marek Słabiński, Jan Koziorowki. (Radny Marcin Wroński – nie odczytywał złożonej interpelacji).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad 7. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi w rejonie ulic Św. Ducha i Glinki w Inowrocławiu - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Jarosław Kopeć – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Przedstawił projekt uchwały. Inicjatorem wywołania uchwały jest Komisja Statutowa i Nazewnictwa, która przygotowała projekt oraz uzasadnienie do tej uchwały. W imieniu Komisji poprosił o jej przyjęcie.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas i Maciej Basiński.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Z racji tej, że oprócz długoletniej pracy na PKP, pracuje tam ponad 40 lat, z wykształcenia jestem również historykiem, z zamiłowania też jestem entuzjastą historii. Mieszkam w Inowrocławiu ponad 30 lat, a urodziłem się w miejscowości Zbędowice, 2 km od Kazimierza Dolnego. Jest to wioska „zmltretowana przez hitlerowców”. Również w tej wiosce występowały tzw. bratobójcze walki. Około 5 km od Kazimierza Dolnego i Zbędowic leży miejscowość Rąblów. Starsze pokolenie może pamiętać taką czytanekę o walkach Armii Ludowej z Niemcami pod Rąblowem. Również teraz jest nagłaśniana walka tzw. „żołnierzy wyklętych” z Urzędem Bezpieczeństwa w Rąblowie.

Moja wioska przeżyła więc takie przeróżne sytuacje, sytuacje niejasne do tej pory. Często tam jeździłem i nadal jeżdżę, niektórzy ludzie tam mieszkają i mają też różne zapatrywanie na tzw. „ludzi wyklętych”, których nazywano też partyzantami. W czasie wojny, jak opowiadali rodzice, cała żywność była pochowana, zakopana, bo każdej nocy ktoś pukał i prosił o żywność. Mieszkańcy się bali, czy ktoś nie wrzuci granatu... Kiedy rozmawiałem z p. Szewielińskim, niestety już zmarł, nie poruszałem takich drażliwych spraw, tylko takie ogólne. Chciałbym tu zacytować fragment z jego książki, którą otrzymałem pt.: „Strzępy wspomnień „Zawiszy” żołnierza Oddziału „Kmicica” i 5. Brygady Okręgu Wileńskiego AK”, (cyt.): „Posterunek żandarmerii w Dubinkach mieścił się w murowanym zameczku należącym niegdyś do Barbary Radziwiłłówny. Po ocenie sytuacji „Łupaszka” zrezygnował ze zdobywania posterunku. Nakazał natomiast marsz pacyfikacyjny na Litwę w celu likwidacji funkcjonariuszy i policjantów litewskich. Nasze brygady (bez 3. plutonu 3. szwadronu) ruszyły w dniach 25-27 czerwca 1944 roku na Inturki. Litwini po tej odwetowej akcji zaprzestali wszelkich działań represyjnych wobec ludności polskiej i żołnierzy AK”. Przytoczę także fragment artykułu zamieszczonego w „Andorze” (Nr 10 z 11 marca 2018 r.). Jest to rozmowa z Piotrem Zychowiczem, autorem książki „Skazy na pancierzach”. (Cyt.): „To będzie jedna z najbardziej dramatycznych opowieści, jakie znalazły się w „Skazach na pancierzach”. Wydarzyła się w czerwcu 1944 roku w miejscowości Dubinki oraz kilku innych wsiach na pograniczu polsko-litewskim. 23 czerwca do Dubinek wkroczyli żołnierze 5. Wileńskiej Brygady AK legendarnego majora Zygmunta Szendzielorza „Łupaszki” i dokonali tam pacyfikacji ludności cywilnej.(...) Doszło tam między innymi do tego, że wyprowadzono przed dom i zastrzelono matkę, która miała dziecko na rękach. Strzelano właśnie głównie do kobiet i dzieci. W całym rajdzie - według ustaleń znakomitego historyka Pawła Rokickiego – zginęło około 70 osób”. Przeczytałem to państwu radnym tak do przemyślenia, żeby p. Przewodniczący, jak już kiedyś tutaj ten temat poruszaliśmy, żeby nie nadawać nazw takich ulic, domów, placów osobom kontrowersyjnym, tylko można nadać imiona kobiet, np. Magdalena, czy inne lub kwiatów. Po kilkunastu latach, jak się zmieni opcja polityczna i znów będą pomniki rozbierać, robić poprawki na mapach, zrywać drogowskazy, itp. ... Ja z tego względu, że to jest nie wyjaśnione, czy pan Szewieliński brał w tej akcji udział, czy nie, bo tu nie jest wyjaśnione, ja go nie pytałem, bo nie śmiałem, jednak ciężkie życie miał, nie chciałem tego i nie wiem, czy on brał w tej akcji, czy nie. Natomiast mi się wydaje, że powinno jakieś takie być głębsze wyjaśnienie, bo gdyby brał udział w akcji, no to według mnie nie jest takim bohaterem, bo to nie sztuka do kobiet strzelać i do dzieci, a tak nieraz bywało. Wiem z rozmów w wiosce, z rodzicami rozmawiałem nieraz... Tak, że ja wstrzymuje się od głosu do czasu wyjaśnienia tej sytuacji, czy on brał w tej akcji udział, czy nie”.

Maciej Basiński – radny RM:

Odpowiem p. radnemu tylko w jednym zdaniu. Jeżeli pan powołuje się na historyka p. Zychowicza, to niech pan przeczyta ostatni artykuł, wywiad z panem Zychowiczem, który w jak największych superlatywach wypowiada się o żołnierzach wyklętych. Mówi, że zdarzały się tam pewne rzeczy, które są jeszcze do wyjaśnienia, ale jeżeli mówi o żołnierzach wyklętych, to jak najbardziej pozytywnie i uważa, że trzeba ich czcić i o nich pamiętać.

Osobiście natomiast uważam, iż należy pokazać mieszkańcom naszego Miasta, że ma swoich bohaterów, bohaterów, którzy powinni na zawsze zostać wzorem zwłaszcza dla młodych pokoleń i dlatego należy uczcić pamięć pana majora poprzez nadanie skwerowi nazwy „Skwer mjr. Wacława Szewielińskiego”. Chciałbym jeszcze przytoczyć słowa p. majora, które wypowiedział tutaj w sali sesyjnej w 2014 r., kiedy otrzymywał tytuł Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia i myślę, że te słowa przekonają wszystkich, że należy czcić pamięć takich bohaterów, (cyt.): „I na koniec moja dewiza życiowa, którą chciałbym wszystkich zachęcić do jeszcze mocniejszego pokochania naszej ojczyzny. „Polsko, Ojczyzno miła! Bez względu na to, czy okażesz się matką czy macochą, służyć Ci będę. A jeśli przyjdzie taka chwila, zażadasz życia mego, przyniosę Ci je w ofierze, gotowy na wszystko. Tak mi dopomóż Bóg”. Myślę, że te słowa przekonają państwa, żeby głosować za uczczeniem pamięci mjr. Wacława Szewielińskiego. Korzystając z okazji, że na dzisiejszej sesji gościmy córkę p. mjr. Wacława Szewielińskiego, chciałbym wraz z p. Karolem Górskim – Dyrektorem Regionu Sieci Bydgoszcz w Poczcie Polskiej, którego również gościmy na dzisiejszej sesji RM – wręczyć na pamiątkę tego wydarzenia: znaczek oraz kartkę pocztową okolicznościową z wizerunkiem mjr. Wacława Szewielińskiego, którą Poczta Polska wydała 2 marca 2018 r., aby też uczcić pamięć mjr. Wacława Szewielińskiego.

Pan Maciej Basiński wraz z p. Karolem Górskim – Dyrektorem Regionu Sieci Bydgoszcz w Poczcie Polskiej – wręczyli p. Marii Żelskiej, córce p. Wacława Szewielińskiego znaczek oraz kartkę pocztową okolicznościową z wizerunkiem mjr. Wacława Szewielińskiego.

Znaczek oraz kartkę pocztową okolicznościową z wizerunkiem p. mjr. Wacława Szewielińskiego – p. Karol Górski – Dyrektor Regionu Sieci Bydgoszcz w Poczcie Polskiej przekazał również: p. Ryszardowi Brejzie – Prezydentowi Miasta Inowrocławia, p. Ewie Witkowskiej – Zastępcy Prezydenta Miasta Inowrocławia i p. Tomaszowi Marcinkowskiemu – Przewodniczącemu Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Głos w dyskusji chciałby jeszcze zabrać radny Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Ad vocem. „Panie radny Basiński, można powiedzieć, że p. Piotr Zychowicz chwali żołnierzy wyklętych, określić, że jest to autor prawicowy. Jestem, tak można powiedzieć historyk wojskowości. Jeżeli gdzieś czytam o jakiejś bitwie,

walce, to jestem zainteresowany również stratami. Jeżeli np. taki oddział gdzieś walczył z Rosjanami, ktoś twierdzi że tam nasze tereny zajęli nasi wrogowie, to ja patrzę, ile tam czołgów zniszczonych jest, dział, żołnierzy, rannych, zabitych, ale tam są również podawane straty cywilne, a ja nie uważam, że straty cywilne, to jakieś bohaterstwo jest, że się strzela do kobiet i dzieci. To trzeba rozróżnić. Często powołuje się, że to jest bohaterska walka. No, z czym walczyli? Ten autor nie podał, że tam wioska się broniła. Weszli i zrobili porządek. Tym bardziej ja muszę podkreślić, że to były akcje odwetowe, że wcześniej Litwini robili, no ale Konwencja obowiązuje genewska. Jeżeli są żołnierze, to muszą przestrzegać”.

Grzegorz Kaczmarek:

Dla uspokojenia emocji, zgłaszam wniosek o kilkuminutową przerwę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam pięciominutową przerwę

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wznawiamy obrady. Jesteśmy w punkcie dyskusja. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę osób chętnych do zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (11 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/447/2018** w sprawie nadania nazwy skwerowi w rejonie ulic Św. Ducha i Glinki w Inowrocławiu. Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Rada uchwałę podjęła, widzę że w takiej ciszy, dlatego pozwolę sobie na takie podsumowanie. Przypomnę, że wiele miesięcy temu podejmowaliśmy tutaj uchwałę w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia dla śp. mjr. Wacława Szewielińskiego. Warto podkreślić, że wtedy jeszcze p. Szewieliński był obecny wśród nas duchem i ciałem. Przypomnę, z tego co pamiętam, wszyscy głosowaliśmy jednogłośnie. Jest to jeden z najważniejszych tytułów i honorów, który może spotkać obywateli zasłużonych dla naszego Miasta, czy też zasłużonych dla kraju. Dziwi mnie w tej chwili brak konsekwencji ze strony części z nas, bo to tak jakby trochę ujmować decyzji Rady sprzed wielu miesięcy. I to trochę przykre.

Poniższe wypowiedzi p. Tomasza Marcinkowskiego - Przewodniczącego RMI i p. Marii Żelskiej, miały miejsce w punkcie 8 porządku obrad, po przedstawieniu opinii Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów na temat uchwały:

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zanim przystąpimy do punktu zapytań i dyskusji (ad 8), zasygnalizował przed chwilą p. radny Koziarowski dopiero, że głos w sprawie poprzedniej uchwały chciałaby zabrać córka p. Waława Szewielińskiego – p. Maria Żelska. Bardzo proszę. Przepraszam za zamieszanie, ale wcześniej nie wiedziałem o tym, że p. Maria Żelska chce zabrać głos.

Maria Żelska:

Serdecznie dziękuję za wyróżnienie mojego taty. Jestem bardzo wzruszona z tego powodu. Mam tak wiele miłych wspomnień z tego miejsca, z wszystkich uroczystości, jakie tu były wcześniej i też były związane z moim ojcem. Za sympatię, za szacunek, za dobre słowa, które pod adresem mojego ojca tu padały i padają, z całego serca dziękuję. Mam nadzieję, że na Skwer mjr. Waława Szewielińskiego przyprowadzę moje dzieci i moje wnuki, z przyjemnością. Dziękuję bardzo.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękujemy za wystąpienie.

Ad 8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2018. - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Lidia Stolarska, Marek Słabiński, Ryszard Rosiński i Andrzej Kieraj.

Lidia Stolarska – radna RM:

Str. 25 pkt 7 – zmiany w zakresie wydatków, zgodnie z wnioskami złożonymi przez Wydział Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich, który wnioskuję o przesunięcie:

a) kwoty 700 000 zł w rozdziale 90001 - Gospodarka ściekowa i ochrona wód w paragrafie 6050 z zadania "uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na Osiedlu Stare miasto" na zadanie „budowa sieci kanalizacji deszczowej ul. Budowlanej i ul. Staropoznańskiej”. Zmiana ta związana jest z rozszerzeniem zakresu prac w ul. Staropoznańskiej i ul. Budowlanej oraz przesunięciem terminu realizacji zadania „uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na Osiedlu Stare miasto”. Zmiana nazwy zadania z „kanalizacja deszczowa w ciągu ul. Staropoznańskiej i ul. Budowlanej” na „budowa sieci kanalizacji deszczowej

w ul. Budowlanej i ul. Staropoznańskiej” w celu jego prawidłowego zapisu. Proszę o wyjaśnienie, dlaczego te środki zostały przesunięte? Co mam powiedzieć mieszkańcom, którzy pytają, kiedy wreszcie na Osiedlu „Stare Miasto” zacznie się budowa sieci wodno-kanalizacyjnej?

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 20 pkt 1 – zmniejszenie dochodów o 7 553 800,44 zł z powodu przesunięcia odzyskania części planowanej kwoty VAT od zakupu autobusów na 2019 rok (rozdział 60004 - Lokalny transport zbiorowy, paragraf 0970 - Wpływy z różnych dochodów), - 3 859 798 zł. Ta kwota 3 859 798 zł jest bardzo wysoka. Dlaczego odzyskanie VAT jest przesunięte na rok 2019, skoro umowa na dostawę autobusów jest podpisana, umowa zostanie zrealizowana w tym roku, a VAT jest przesunięty na następny rok?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Str. 20 pkt 2 – zmniejszenie dochodów z powodu nieotrzymania dofinansowania w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019 z uwagi na brak środków na zadanie „przebudowa ul. Błonie” (60016 - Drogi publiczne gminne, paragraf 6300 - Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych), - 642 890 zł. Dlaczego ta kwota jest „skasowana”?

Str. 20 pkt 7 - niewykorzystanie środków niewygasających i wprowadzenia ich do budżetu 75814 - Różne rozliczenia finansowe, paragraf 6680 - Wpłata środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego), + 250 263,45 zł. Jakie były przyczyny, że aż 250 263,45 zł należy wprowadzić do budżetu? Jeżeli są wydłużone terminy, to powinno to być dotrzymane i dopilnowane w taki sposób, ażeby takiej sytuacji nie było, bo to powoduje niesnaski w mieście.

Str. 21 pkt 18 - przesunięcia terminu realizacji zadania „przebudowa ul. Magazynowej” na 2019 r. (rozdział 60016, paragraf 6298 - Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin, powiatów (związków gmin, związków powiatowo-gminnych, związków gmin), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł), - 4 627 400 zł. Podana informacja o powodach jest tak enigmatyczna, że trudno jest mi ją zaakceptować i się do niej przychylić.

Str. 23 pkt 2 - zwiększenie wydatków wskutek niewykorzystania środków niewygasających i wprowadzenia ich do budżetu na wniosek Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich: + 250 263,45 zł. Proszę o szczegółowe wyjaśnienie tej kwestii.

Str. 26 pkt b, c i d – jakie są przyczyny dokonania zmian w zakresie tych wydatków, że są one w ten sposób przenoszone?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 21 pkt 18 - przesunięcie terminu realizacji zadania „przebudowa ul. Magazynowej” na 2019 r. (- 4 627 400 zł). Proszę o konkretne podanie

przyczyn przesunięcia realizacji tego zadania, tym bardziej, że również na str. 24 pkt 21 zapis jest taki - przesunięcie planowanego terminu realizacji zadania „przebudowa ul. Magazynowej”. W I kwartale 2018 r. planuje się ogłoszenie przetargu na wykonanie dokumentacji projektowej z zakładanym terminem wykonania w IV kwartale 2018 r. Przewiduje się realizację zadania w 2019 r. (- 2 102 000 zł). Jaka jest przyczyna tych przesunięć? Proszę o podanie konkretnych przyczyn.

Str. 23 pkt 14 - zwiększenia zatrudnienia o 11,5 etatów w grupie porządkowej w Zakładzie Robót Publicznych (rozdział 90017 - Zakłady gospodarki komunalnej (+ 240 760 zł). Proszę o podanie konkretnie, na jakie zadania to będzie, bo ogólnie mieszkańcy miasta narzekają na brud w mieście, a przykładem tego chociażby ostatnio Rynek i ul. Szeroka. W niedzielę teren tych ulic wyglądał wręcz fatalnie.

Str. 23 pkt 17 - zabezpieczenia środków finansowych w związku z większą wartością złożonej oferty przetargowej niż środki zapisane w budżecie oraz dostosowaniem klasyfikacji budżetowej do poziomu dofinansowania zgodnie z umową z Urzędem Marszałkowskim (rozdział 92604 – Instytucje kultury fizycznej, paragraf 6059 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, zadanie „Termomodernizacja budynku przy ul. Rakowicza 93”, + 1 110 000 zł. Jest to też poważna kwota, dlatego proszę o szersze wyjaśnienie tego punktu.

Str. 25 pkt 7a - Wydział Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich wnioskuje o przesunięcie kwoty 700 000 zł. Sprawę tę podnosiła już p. radna Stolarska. Proszę o konkretne podanie przyczyn i wyjaśnienie sprawy, dlaczego zadanie to nie będzie realizowane w roku bieżącym?

(Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI wyszedł z sali, prowadzenie obrad przejął Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RMI)

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

W kolejności, do głosu zgłosił się p. radny Kaczmarek.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Chciałbym nawiązać do remontów ulic. Wiele z nich wymaga remontu, ale niestety nie na wszystkie wystarcza nam pieniądze. Okazuje się jednak, że nie tylko chodzi o zbyt małe środki, ale też wiele firm się nie bierze do tego żeby te ulice remontować twierdząc, że są zbyt małe pieniądze na te remonty, ale przecież musimy działać zgodnie z obowiązującą ustawą o zamówieniach publicznych. Mimo wszystko wiele ulic jest remontowanych i tutaj z tego miejsca, w imieniu mieszkańców, którzy mnie upoważnili żeby złożyć takie podziękowania, zwłaszcza tych młodszych mieszkańców ul. Błonie, za to że ta ulica wreszcie zostanie zrobiona i będzie również ulicą taką, że będzie można na niej spokojnie jeździć samochodem i spacerować i parkować, bo przewidziane tam są małe parkingi. Chciałbym także podkreślić, że taka bliska sercu jest również dalsza część remontu osiedla przy lotnisku. Tam również Miasto wyasygnowało fundusze, które pozwolą połączyć ul. Dankowskiego i zrobić

tw. łącznik. Ten łącznik bardzo mocno odciąży to osiedle, ponieważ wyjazd z osiedla przy Straży Pożarnej, która tam jest, możliwy jest tylko w prawo, a dopiero potem można przy lotnisku na tym rondzie, gdzie są autobusy zakręcić i jechać do Miasta. Tak zwana „linia ciągła” nie pozwala na to, żeby tamtędy wyjeżdżać. Kilka lat temu składałem taką interpelację przy okazji remontu ul. Marii Skłodowskiej-Curie, żeby w pewien sposób jakoś tak zorganizować ten ruch i wyremontować tę ulicę, żeby można było z tej właśnie ulicy i z tego osiedla wyjeżdżać. Niestety, nie jest to nasza ulica, jest to droga powiatowa. Jakoś nie wzięto tego pod wzgląd, ale za to Miasto wymyśliło, że ten łącznik, który tam zostanie wybudowany i połączone zostanie osiedle z tym ciągiem komunikacyjnym z drugiej strony. Takie rozwiązanie w pewien sposób odciąży ten ruch, który również na tym osiedlu panuje. Tutaj również gorące podziękowania, tym bardziej, co zauważyłem, ulica Błonie jeszcze dodatkowe jakieś wyrównawcze koszty związane z przetargiem, który dotyczył przebudowy, tym bardziej kieruję do Miasta, w imieniu mieszkańców, od których otrzymałem takie upoważnienie, składam gorące podziękowania.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Dziękuję za zadane pytania w sprawie projektu tej uchwały. Chciałbym odpowiedzieć, ponieważ większość pytań dotyczyło spraw inwestycyjnych, bardzo mi bliskich. Nieprawdą jest, iż nie będzie realizowane zadanie na Osiedlu „Stare Miasto”, jak to jeden z państwa radnych tu stwierdził, (cyt.): „Proszę o konkretne podanie przyczyn i wyjaśnienie sprawy, dlaczego zadanie to nie będzie realizowane w roku bieżącym”. Zadanie to będzie realizowane. Natomiast prawdą jest, że niektóre inwestycje przesuwają się w czasie ze względu na nierozstrzygnięcia przetargowe. Jeżeli procedury przetargowe trwają kilka miesięcy, zgodnie z prawem i kończą się brakiem rozstrzygnięcia, to jest chyba normalne, że nie można wykonać danej inwestycji w terminie planowanym przez nas pierwotnie. Wykonać inwestycję, zrobić inwestycję, to znaczy rozpocząć fizycznie jej realizację i zakończyć. Jeżeli dwa przetargi powtarzane zajmują pół roku w sumie, to jest normalne, że nie można w danym roku zrobić tej inwestycji. Podajemy o tym informacje publicznie, wszystkim mieszkańcom, wszystkim zainteresowanym, o tym również mówimy na spotkaniach z mieszkańcami. Co do „Starego Miasta”, inwestycja wartości kilkunastu milionów złotych, na kilku ulicach znajdujących się w tej dzielnicy jest zaplanowana i będzie realizowana. Natomiast pierwszy przetarg ogłoszony przez nas zakończył się tym, że żadna firma się nie zgodziła. W związku z tym, jak można planować realizację tej inwestycji, jak ogłosiliśmy drugi przetarg, lada moment będzie rozstrzygnięty mam nadzieję, zmuszając te firmy do realizacji do końca tego roku, tak jak to pierwotnie było. Inwestycja kilkanaście milionów, budowa kanalizacji, remont chodników, jezdnie, przecież to jest niemożliwe. 21 marca powinniśmy tutaj ogłosić drugi przetarg, rozstrzygnąć i ten drugi przetarg jest z pewną już zmianą wprowadzony, a mianowicie z terminem realizacji do 30 sierpnia 2019 roku. Nie zakładamy realizacji do końca tego roku, ponieważ brakiem rozstrzygnięcia zakończył się przetarg

pierwszy, tylko wydłużyliśmy termin realizacji do sierpnia przyszłego roku, aby znaleźć firmę, która za te środki finansowe, jakie oferujemy wyraziła taką gotowość do realizacji. Coś za coś oczywiście. Termin wydłużony, ale zwiększa się szansa na znalezienie firmy, która może w swoim kalendarzu prac inwestycyjnych umieścić tego typu inwestycję w Inowrocławiu. A są to prace do wykonania bardzo trudne, jak zwracają się z pytaniami do nas przedstawiciele firm, bo podziemne, a z drugiej strony naziemne.

Kolejne pytanie, dlaczego przesuwają się termin realizacji zadania „przebudowa ul. Magazynowej”. Z podobnych względów. Mówię „z podobnych”. Tutaj przetargu nie mieliśmy wcześniej ogłoszonego nierozstrzygniętego, ale mówiłem o tym wielokrotnie w poprzednich trzech latach, bo trzy lata trwały starania nasze o uzyskanie prawa do dysponowania gruntem na ul. Magazynowej, które przysługują PKP. Nie wolno podejmować inwestycji, jeżeli się nie ma prawa do dysponowania gruntem. Jak uzyskaliśmy to prawo, mogliśmy w tym momencie podjąć starania w celu realizacji tej inwestycji. I to właśnie wstrzymało prace nad realizacją budowy ul. Magazynowej, która odbywa się w ramach projektu unijnego. Przypomnę tutaj, że udało się nam pozyskać przychyłność Marszałka Województwa i władz Województwa Kujawsko-Pomorskiego do tej realizacji, bo ulica uzyskała status ulicy wojewódzkiej, dzięki czemu można sięgnąć po pieniądze ze wsparcia unijnego. My się zobowiązaliśmy do realizacji tej inwestycji, jako drogi wojewódzkiej już. Jedyną przeszkodą, która nas wstrzymywała, to było brak zgody PKP do dysponowania tymi gruntami.

Odnosnie etatów w Zakładzie Robót Publicznych, one zwiększane są z jednej przyczyny. W ostatnich tygodniach otrzymaliśmy prezent od bratniej, przyjacielskiej jednostki pod nazwą Powiat Inowrocławski w postaci kilkunastu ulic lub ich fragmentów, które trzeba utrzymać, jak pan doskonale wie. Ulice te trzeba pozamiatać, posprzątać, przyciąć trawę, a czasami i coś więcej jeszcze zrobić, to już w ramach takich inwestycji. To jest ta przyczyna, konkretna przyczyna, bo oczekiwał pan konkretnej odpowiedzi.

Odnosnie termomodernizacji budynku przy ul. Rakowicza. Pierwszy przetarg - nie rozstrzygnęliśmy go, drugi przetarg ogłoszony – trzy firmy się zgłosiły, wszystkie firmy chcą więcej za realizację tej inwestycji. Pierwsza firma odmówiła podpisania umowy, zrezygnowała, ta której mieliśmy dopłacić kilkaset tysięcy złotych. Zostaje druga firma, której albo dopłacimy milion sto złotych, czyli już więcej, albo nie zrealizujemy tej inwestycji, ponieważ ta inwestycja zrealizowana jest w ramach projektu unijnego i jesteśmy zobowiązani do zrealizowania jej w tym roku. Jeżeli nie zrealizujemy, najprawdopodobniej możemy pożegnać się z pieniędzmi unijnymi. I do nas należy decyzja, że albo zwiększamy to dofinansowanie i realizujemy tę inwestycję przy niższym wsparciu unijnym niż początkowo to się wydawało, ale tu już cena rynkowa decyduje, albo też realizujemy ją. Ja proponuję państwu żeby ją zrealizować, aby ten ostatni obiekt sportowy wyremontować przy pewnym wsparciu z Unii Europejskiej. To jest ta przyczyna.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Pan Prezydent w zasadzie wszystko już powiedział. Odpowiem na pytanie dotyczące przesunięcia odzyskania części planowanej kwoty VAT od zakupu autobusów na 2019 rok. Prawdą jest, że umowa jest zawarta. Według tej umowy autobusy będą dostarczone do naszego Miasta w tym roku, jedno do października, drugie do 15 grudnia i VAT w kwocie 3 859 798 zł dotyczy autobusów, które dostarczone będą 15 grudnia. Budżet państwa ma 60 dni na zwrot tego VAT, tak że fizycznie deklaracja będzie złożona, pieniądze trafią w styczniu 2019 r. Stąd jest ta przyczyna takiego zapisu.

Wydatki niewygasające dotyczą przede wszystkim ulicy Jagiełły, gdzie wykonawca zakończył zadanie, ale z usterkami, a termin ich usunięcia to 31 marzec i stąd prośba o włączenie do tegorocznego budżetu.

(Na sesję przybył radny p. Janusz Radzikowski)

(Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM powrócił na salę obrad i przejął prowadzenie obrad)

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mam wobec tego pytanie dotyczące termomodernizacji budynku przy ul. Rakowicza. Ile w końcu ta termomodernizacja budynku będzie kosztować? Są to potężne pieniądze, które będą tam wrzucone, można by praktycznie za to wybudować nowy budynek.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Całość inwestycji będzie kosztowała nas 5 300 000 zł, z czego z Unii Europejskiej możemy otrzymać 2 000 000 zł.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie uważa pan, że jest to za wysoka kwota?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Mógłbym uważać, że to jest bardzo wysoka kwota, gdyby nie to, co powiedziałem przed chwilą, że kwotę za takie prace określa rynek, a my na tym rynku musimy pozyskać firmę w drodze przetargu otwartego. Każdy się może zgłosić. Za pierwszym razem nie zgłosił się nikt, kto by oferował mniej, za drugim razem w tej kwocie kosztorysowej, jaką przedstawiliśmy, mieliśmy zabezpieczone w budżecie, tak samo nikt się nie zgłosił, a zgłosiły się za drugim razem firmy, trzy firmy, z których każda chciała o wiele więcej. Jedna z firm chciała kilkaset tysięcy złotych więcej i ona tuż przed podpisaniem umowy zrezygnowała, bo stwierdziła, że jej się to nie opłaci widocznie, ale nie wiem jakie tu jeszcze przyczyny decydują i została druga firma, jeszcze mamy trzecią w zapasie, ale ta trzecia nie chce o milion złotych więcej, tylko o półtora, czy dwa więcej, czyli jeszcze więcej chciała. To już rynek kształtuje cenę. Można się nie zgodzić, nie kupić, nie zrealizować rzeczywiście w tym wypadku

inwestycji. Ta decyzja należy do nas. Ja uważam, że trzeba zrealizować. Należy te dwa miliony z Unii jeszcze wykorzystać, bo druga taka szansa na dofinansowanie, nawet w wysokości 40%, czy 50%, ona się nie pojawi. Dodam, że ten budynek, tak jak hala widowiskowo-sportowa, jest obłożony wręcz, odbywa się tam dużo imprez sportowych. Ten budynek nie stoi pusty. Gdyby ktoś miał wątpliwości, to zachęcam, żeby odwiedzić ten budynek popołudniu. Byłem tam na zawodach naszych tenisistek stołowych i odczuwam pewne zażenowanie ze względu na stan techniczny tego budynku. Nie ukrywam też, że trudno jest ten budynek ogrzać, zachować w nim właściwe parametry, jakie powinny być zachowane w każdym budynku komunalnym, każdym budynku będącym własnością Miasta.

Marek Słabiński – radny RM:

Z tego, co mówił p. Prezydent, wniosek z tego jest taki, że kosztorysy ofertowe są błędnie przygotowane. Skoro rynek decyduje, to podstawową ceną która jest w kosztorysie, to jest roboczogodzina. Tylko tym możemy się różnić, bo sposób wyceny jest taki sam na całym rynku. Posługujemy się dwoma rodzajami katalogów. Tam jest wszystko zapisane i różnicy nie może być. Jedyna rzecz to jest roboczogodzina, która jak z tego widać, jest znacznie niedoszacowana, a te ceny na rynku są one są właściwie publikowane i są dostępne z różnych instytucji na terenie naszego kraju. Skoro tak duże różnice występują, to znaczy, że jest spore niedoszacowanie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zapytam p. radnego, tak z ciekawości, a jaki jest koszt roboczogodziny docieplenia budynku np. styropianem grubości 20 cm?

Marek Słabiński – radny RM:

28 zł.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie, proszę pana.

Marek Słabiński – radny RM:

Roboczogodziny.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Roboczogodzinę mamy w oparciu o katalog nakładów rzeczowych (KNR). Tak? Bo rozumiem, że z tego pan czerpie?

Marek Słabiński – radny RM:

Roboczogodzinę nie mamy w oparciu o KNR, roboczogodzinę ustala rynek. Stawkę możemy sobie ustalić i do stawki stosujemy odpowiednie ...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Po sesji p. radnego poproszę, żeby mnie skontaktował z firmą, która za 28 zł zrobi to. Jestem zainteresowany.

Marek Słabiński – radny RM:

Bardzo proszę. Realizuje pan inwestycję, to się przyda.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Właśnie dlatego pytam.

Marek Słabiński – radny RM:

Z materiałem, czy bez, jeszcze sobie uzgodnimy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Bez materiału.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Gdyby zaprawdę przyjąć stwierdzenie p. radnego Słabińskiego, to te problemy związane z określeniem ceny mają wszystkie samorzady w Polsce, jak również i rząd w swoich inwestycjach drogowych, jakie realizuje, ale to dosłownie wszyscy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wracając do p. Marka, to chciałbym mu podziękować publicznie, bo mam za darmo inspektora nadzoru.

Marek Słabiński – radny RM:

[Wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu].

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Tylko niestety, nie wpisuje się pan do książki, a chyba gdzie indziej...

Nie widzę więcej osób chętnych do zabrania głosu. Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (8 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/448/2018** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2018. Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad 9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2018-2031 - projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (9 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 6) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/449/2018** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2018-2031.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad 10. Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków - projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Anna Rozesłaniec – Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Ryszard Rosiński, Marcin Wroński i Marek Słabiński.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 6 – podana jest informacja o procentowych dotacjach do prac konserwatorskich. Czy jest ustalona górna granica tej dotacji, a chodzi mi o wysokość kwoty? Może być taki cenny zabytek, że potrzebne będą milionowe dotacje. Czy jest ustalona ta górna granica, którą Miasto może przeznaczyć do jednej inwestycji konserwatorskiej?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym dopytać, bo zapisy podane w uzasadnieniu tego dokumentu są takie, jakie są, nie będę ich komentował. W trzecim akapicie stwierdza się, co następuje, (cyt.) „Uchwała ta wymagała nowelizacji m. in. w zakresie przepisów dotyczących zasad pomocy publicznej de minimis oraz z uwagi na fakt, iż mocą ustawy z dnia 22 czerwca 2017 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1595) od 9 września 2017 r. dotacja może też zostać udzielona na prace

dotyczące zabytku znajdującego się w gminnej ewidencji zabytków, na zasadach określonych w uchwale rady gminy. Zakres nowelizacji uzasadnia opracowanie nowej uchwały, w tym zmiany zasad udzielania dotacji. Pozostałe zmiany wynikają z aktualnego orzecznictwa sądów administracyjnych”. Rozumiem, że na skutek zmiany ustawy trzeba dokonać zmiany zapisów w zasadach udzielania dotacji, a pytanie dotyczy szczegółowo kwestii „może też zostać udzielona na prace dotyczące zabytku znajdującego się w gminnej ewidencji zabytków”. To jakie dotąd były wydawane pieniądze przez budżet Miasta Inowrocławia na zabytki zapisane w ewidencji gminnej, czy też w rejestrze zabytków Miasta Inowrocławia? Wynika z tego, że na podstawie zmiany zapisów ustawy, dokonuje się rozszerzenie zakresu możliwości działania gminy na terenie własnym w odniesieniu do dotacji udzielanych na rewaloryzację zabytków, które zapisane są albo w gminnej ewidencji, albo w rejestrze zabytków, a to są dwa różne dokumenty i dwa różne zapisy.

Marcin Wroński – radny RM:

W 2014 r., w maju dokładnie, zgłosiłem wniosek do Prezydenta Miasta, żeby zwalniać z podatku od nieruchomości osoby, które zdecydują się na remont np. elewacji budynku, ponieważ mamy bardzo zniszczone elewacje w Mieście, brudne, zaniedbane. Jak wcześniej mówił w punkcie „interpelacje” kolega Marek, że „Miasto przez dziesiątki lat żerowało na właścicielach nieruchomości, brało czynsze, a w zamian tego w sposób adekwatnie nie remontowało tych budynków” i tu jest m.in. też konsekwencja tego. W maju 2014 r., stwierdził pan ustami swojego rzecznika, że takie zwolnienia od podatku są niezgodne z prawem i że Miasto przeznacza 60.000 zł na prace konserwatorskie i to w sumie wystarcza. Otóż w tym czasie, i do dnia dzisiejszego, takie zwolnienia z podatków funkcjonują we Włocławku, Poznaniu, Sosnowcu, Kaliszu i w dziesiątkach wielu innych miast, u nas niestety w Inowrocławiu nie. Szkoda, bo jak byśmy przez te 4 lata ten program realizowali, taką uchwałę mieli, to by można było wiele budynków, elewacji odnowić. Mam uchwałę z Bytomia, gdzie taka uchwał funkcjonuje od wielu lat, że przez ostatnie lata cztery tysiące właścicieli budynków kamienic skorzystało z takich ulg w podatkach przy remontach, elewacji lub innych budynków. Dobrze, że ta uchwała jest, dobrze, że chociaż coś i dobrze, że chociaż teraz zauważył pan to, że budynki są brzydkie, brudne w Mieście, zaniedbane i coś trzeba z tym w końcu robić.

(Na sesję przybyła radna p. Anna Mikołajczyk-Cabańska)

Marek Słabiński – radny RM:

W projekcie uchwały, który otrzymaliśmy, brakuje mi jednej rzeczy, przede wszystkim kryteriów, jakie będą obowiązywały, jeżeli chodzi o przydzielenie dotacji na zabytki, które są, albo w rejestrze, albo w ewidencji zabytków naszego Miasta. Jasne kryteria, bo te środki będą siłą rzeczy ograniczone. Budynków, które wymagają renowacji, czy naprawy jest kilkaset,

przypuszczam, że może nawet około tysiąca w naszym mieście. W związku z tym widziałbym w tej ustawie jasne, czyste i czytelne kryteria, które będą wskazywały, jak będzie ustawiona ewentualna kolejka i jakie będą obowiązywały preferencje, czy zasady, oczywiście oprócz tych, które są umieszczone w art. 77 pkt 9 i 16 ustawy. Chciałbym jeszcze poznać kwotę, jaka jest zaplanowana na obecny rok na ratowanie budynków, które są w rejestrze lub w ewidencji. Na str. 3 § 8 pkt 2 projektu uchwały jest zapis, (cyt.) „dane wnioskodawcy, tj. imię, nazwisko albo nazwę, adres miejsca zamieszkania albo adres siedziby i adres do korespondencji, PESEL albo numer identyfikacji podatkowej (NIP) i REGON (...)”. REGON-u od tego roku już się nie podaje, on nie jest obowiązkowy przy jakichkolwiek działaniach przetargowych, czy wnioskodawczych. Jest to przepisane z ustawy, a ustawa (nowelizacja) jest z 2017 r., kiedy te dane obowiązywały, a teraz te dane nie obowiązują.

Anna Rozesłaniec – Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

§ 6 projektu uchwały stanowi, że dotacja może być udzielona w wysokości do 50% nakładów koniecznych na wykonanie prac przy zabytku i to jest ta górna granica, a do 100% w przypadku zabytku posiadającego wyjątkową wartość regionalną, historyczną, i artystyczną lub naukową albo wymagającym przeprowadzenia złożonych pod względem technologicznym prac. Do tej pory ustawa o ochronie zabytków pozwalała na udzielanie dotacji na obiekty wpisane do rejestru zabytków, a tak jak p. radny wskazał, nowelizacja rozszerzyła krąg uprawnionych i będą także obiekty wpisane do ewidencji zabytków, których jest ponad 800 na terenie Inowrocławia. W budżecie na ten rok przeznaczonych jest 200 000 zł na te dotacje. Jeśli chodzi o kryteria, są one zapisane w § 6, gdzie jest mowa o tym, że jeżeli wysokość wnioskowanej kwoty będzie wyższa niż zapisana w budżecie, w pierwszej kolejności dotacje będą przyznawane na nakłady konieczne na prace określone w art. 77 pkt. 9 i 16 ustawy.

Marek Słabiński – radny RM:

Będzie decydowała kolejność wniosków?

Anna Rozesłaniec – Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Nie.

Marek Słabiński – radny RM:

To kto?

Anna Rozesłaniec – Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Komisja.

Marek Słabiński – radny RM:

Jaka Komisja?

Anna Rozesłaniec – Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Pan Prezydent w terminie dwóch miesięcy od wpływu terminu na składanie, przedstawi projekt uchwały i to Rada będzie decydowała, jakie dotacje przyznać.

Marek Słabiński – radny RM:

Pytam jeszcze raz o jasne kryteria. Mamy 20 wniosków na 2 000 000 zł, dotacja na ten rok będzie później realizowana, w jakim momencie i na podstawie jakich kryteriów będzie wybrany wniosek? Zakładamy, że spełnia on parametry, które są zapisane w art. 77 pkt. 9 i 16 ustawy, i kto wtedy zdecyduje o tym, kto dostanie?

Anna Rozesłaniec – Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Rada.

Marek Słabiński – radny RM:

My dostaniemy wnioski i będziemy tu decydować?

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Wyraźnie jest zaznaczone w § 6 ust. 3, że w przypadku, gdy wysokość wnioskowanych dotacji będzie przekraczała kwotę przeznaczoną na ten cel w budżecie Miasta, wnioski będą rozpatrywane według poniższych zasad: 1) w pierwszej kolejności dotacja będzie przyznawana na nakłady konieczne na prace przy zabytkach określone w art. 77 pkt. 9 i 16 ustawy (tj. prace tynkarskie i materiały na te prace); 2) pozostała w budżecie Miasta kwota przeznaczona zostanie kolejno na dotacje (...). Kolejno, czyli według kolejności lit. a, b, c i d. Czyli kolejność wyznacza rodzaj zadania

Marek Słabiński – radny RM:

Z panią z Biura Prawnego się chyba nie rozumiemy. Wszystkie parametry spełnia 20 wniosków, spełniają dokładnie te same parametry, niczym się nie różnią, nawet mogą mieć taką samą kwotę. Kto dostanie? Kto będzie o tym decydować?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Będą wnioski zobaczy pan, bo do tej pory kryteria ma pan zapisane w projekcie uchwały. Będą wnioski, zobaczy pan i wtedy ocenimy.

Marek Słabiński – radny RM:

To nie może się odbywać na zasadzie „widzimi się”. Ja chcę widzieć jasne kryteria.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Kryteria ma pan w uchwale. Proszę przeczytać.

Marek Słabiński – radny RM:

Niestety ich nie ma.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Ma pan prawo do takiego stwierdzenia i na tym mogę poprzestać.

Marek Słabiński – radny RM:

Niestety ich nie ma...

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Ma pan prawo do takiego stwierdzenia, że to jest za mało dla pana. Nic więcej już nie dodamy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mamy zapis „(...) według poniższych zasad”. Zasady, kryteria, to można powiedzieć, że w tym przypadku pojęcia zamienne.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Doskonale rozumiem, że w związku ze zmianą ustawy, szczególnie w zakresie wprowadzania zasad dotyczących pomocy publicznej de minimis, trzeba dokonać zmiany zapisów w tego typu dokumencie. Chce również zauważyć, że już dłuższy czas temu, Klub Radnych SLD, a w naszym imieniu występował wtedy p. radny Andrzej Kieraj, proponował, abyśmy w ramach tego typu działań mogli wprowadzić zapisy związane z możliwością skorzystania z pieniędzy, z wsparcia na remont przynajmniej elewacji w Inowrocławiu poprzez fakt np. zakupu sprzętu do takich celów, czyli np. rusztowań typu warszawskiego, albo wielkopolskiego, które by pozwalały i ułatwiały tym którzy zechcą podejmować takie działania w naszym mieście, kiedyś mówiło się „kamienicznikom”, ażeby takie wsparcie mogli oni otrzymać chociażby w skromnym zakresie. W tym projekcie uchwały w ogóle się o tym nie mówi, a inne możliwości się nie pojawiają. Czy istnieje możliwość i czy jest rozpatrywana taka możliwość, ażeby właśnie mieszkańcom Inowrocławia, którzy dysponują budynkami mieszkalnymi, szczególnie starego typu, było możliwe uzupełnienie działań samorządu Inowrocławia zmierzającego do pomocy im, chociażby w tak skromnym zakresie, żeby to miasto było jednak nieco piękniejsze, po latach kiedy to już te budynki są w stanie agonalnym w sensie wyglądu zewnętrznego. Dotąd nic w tym zakresie się nie wydarzyło, a było to dwa lub trzy lata temu podnoszone przez nasz Klub i dotąd w tym zakresie żaden ruch nie został zrobiony ze strony władz wykonawczych Miasta. Korzystam z tej okazji tylko dla tego, że właśnie mówimy o zabytkach, mówimy o ewidencji, czy też rejestrze zabytków Miasta Inowrocławia,

a przecież szereg tych budynków wielorodzinnych w Inowrocławiu, to też już prawie powinny być zapisane w ewidencji zabytków.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Rozumiem, że górna granica wynosi 200 000 zł, to jest na wszystkie lub na jedno...

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/450/2018** w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad 11. Projekt uchwały w sprawie podziału Miasta Inowrocławia na okręgi wyborcze - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki:

Przedstawił projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Na str. 7 jest podana liczba mieszkańców 69 102. Czy jest to aktualna liczba, bo w następnych uchwałach będzie ta liczba... Chociaż to się będzie odnosić do roku byłego, troszkę większa o dwa, trzy tysiące ...

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki:

Ta liczba mieszkańców, to jest liczba mieszkańców Inowrocławia według stanu na 31 grudnia 2017 r., i to jest liczba, która powinna zostać uwzględniona biorąc pod uwagę przyjęcie przez Radę projektu uchwały w tym kwartale.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/451/2018** w sprawie podziału Miasta Inowrocławia na okręgi wyborcze.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

(Na sesję przybyła radna p. Magdalena Łośko)

Ad 12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2017 r. wraz z wykazem potrzeb na 2018 r. - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radna RM:

Str. 28 pkt 1 - „Kierowanie na mocy decyzji Wydziału Spraw Rodzinnych i Nieletnich Sądu pod opiekę osób czy instytucji sprawujących pieczę zastępczą po 1.01.2012 r. powoduje obowiązek udziału finansowego w kosztach jej organizowania dla gminy, z której dziecko pochodzi i tak: w pierwszym roku opłata wnoszona przez gminę wynosi 10% całkowitego kosztu w drugim roku 30%, a w trzecim roku i w następnych latach pobytu dziecka w pieczy zastępczej 50%”. Jaka jest górna granica?

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Z ustawy o pieczy zastępczej, to jest wskazany sposób finansowania. Jest on tak określony w ustawie. Jest to w ten sposób, że w pierwszym roku umieszczenia jest 10% kosztów, w drugim i trzecim jest to 30%, a potem do 50%. Te 50%, jest to kwota dofinansowania, którą gmina musi uiścić z tytułu umieszczenia w pieczy zastępczej. Koszt umieszczenia w pieczy zastępczej jest w zależności od tego, jakie są koszty w danym roku. Jest to tak samo, jak w Domu Pomocy Społecznej, co roku Starosta ogłasza dla danego rejonu w Dzienniku Urzędowym koszt pobytu osoby i on jest ustalany corocznie, dlatego tu jest wskazanie 50%.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/452/2018** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2017 r. wraz z wykazem potrzeb na 2018 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad 13. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2017 r. - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Prezentował projekt uchwały.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/453/2018** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2017 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad 14. Projekt uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2018 r. - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu

Grzegorz Gąsior – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Prześledziłem ten Program i jeżeli chodzi o propozycje, czy dane na podstawie badań, które zostały przeprowadzone, to są one zatrważające. Problem jest z nadużywaniem alkoholu, co wynika z tego wykresu słupkowego, który jest podany, szczególnie przez młodzież. Jeżeli chodzi o używki inne niż alkohol, to też jest problem jeżeli chodzi o młodzież. Czego brakuje mi w tym dokumencie? Skoro przyjmujemy Program, który niesie określone skutki finansowe dla budżetu Miasta, to powinny tu być zawarte wnioski. Głównie jest to związane, jeżeli chodzi o alkohol, bo głównym elementem zła jest alkohol. Brak tu konsekwencji, bo w informacji dla radnych Rady Miejskiej o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, czytam na str. 2 „Wydaliśmy nowe zezwolenie niżej wymienionemu podmiotowi gospodarczemu na sprzedaż alkoholu”, właściwie alkoholi wszelkich. Brak tu korelacji. Skoro chcemy walczyć

z patologiami, to nie możemy tak refleksyjnie wydawać kolejnych pozwoleń na alkohol. Tych pozwoleń zresztą jest w tej chwili bardzo dużo, bo ponad 200. W tym materiale sprawozdawczym, który p. Naczelnik przedstawia, czy tej propozycji na ten rok, jest napisane, że ilość tych pozwoleń maleje, ale przypuszczam, że odbywa się to w sposób naturalny, ponieważ zmniejsza się liczba mieszkańców. W stosunku do roku np. 2002, 2004, 2006, ta liczba pozwoleń była ustalona na określonym poziomie, i o ile dobrze pamiętam, nie przekraczała ona 120, oczywiście chodzi o punkty, w których alkoholu spożywać nie wolno, a mam tu na myśli sklepy i inne placówki handlowe. Natomiast w tej chwili jest ich ponad 200. Przeważały tutaj chyba zyski, bo jeżeli chodzi o alkohole wysokoprocentowe, to jest to nadal 1000 dolarów od jednego pozwolenia i potem dodatkowe środki są od obrotu, który przekracza tę kwotę. Musimy się zastanowić, czy będziemy mieli tych punktów dwa tysiące, czyli każdy, gdzie sięgnie ręką dostanie alkohol, czy budujemy Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Musimy coś wybrać. Skoro budujemy taki Program wydawałoby się naturalnym, że konsekwencją jego powinno być znaczne ograniczenie punktów, w których sprzedaje się i podaje alkohol. To sprawozdanie oceniam, jako bardzo rzetelnie zrobione przez pracowników Wydziału p. Naczelnika. Wskazuje tutaj na to, że szczególnie młodzież i to młodzież ze szkół podstawowych, miała kontakt z alkoholem 12 procentowym. Jeżeli chodzi o szkoły ponadgimnazjalne, to ten kontakt stały, albo miała sporadyczny ok. 70 procent uczniów, a to znaczy, że to wszyscy którzy chcą się napić, to piją, bo tak należy to ocenić. Te 70 procent, to jest ta populacja, która pije i ma dostęp. W związku z czym, oczekuje tutaj, nie wiem, czy w tym roku, ale znacznego ograniczenia punktów ze sprzedażą alkoholu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/454/2018** w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2018 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad 15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Adama Poszwińskiego i Józefa Ulatowskiego - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw

Mieszkańców pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrawiskowej:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrał radny Marcin Wroński.

Marcin Wroński – radny RM:

Pan radny wskazał na mapie odcinek ul. Ulatowskiego i zapytał, czy chodzi tutaj o tę część drogi, która obecnie jest zamknięta bramą?

Proszę o wyjaśnienie, czy jest to droga prywatna, czy ogólnodostępna?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Musiałbym to sprawdzić. Zgaduję, że tej nie przejeżdżamy, ale...

Marcin Wroński – radny RM:

Czy zatem, ten odcinek, to jest droga prywatna? Tu jest tylko wjazd dla właścicieli posesji, więc chyba nie jest to droga ogólnodostępna... Zapytam również o niezabudowaną działkę nr 93/15. Jak ma ona przeznaczenie obecnie?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zmiana planu ma polegać tylko na wprowadzeniu korekt linii zabudowy. Ten plan był opracowany dosyć dawno i w sposób znaczący ogranicza swobodę dysponowania działkami przez właścicieli, stąd jeden z nich postanowił wystąpić z wnioskiem o korektę.

Marcin Wroński – radny RM:

Proszę o konkretną odpowiedź odnośnie tego odcinka ul. Ulatowskiego, czy jest on prywatny, czy miejski. Kto jest właścicielem tego odcinka?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jest to wydzielone, ale szczerze mówiąc, nie sprawdzałem akurat własności tego odcinka, ale jeżeli jest brama, sugerowałoby to, że jest to teren raczej prywatny. Sprawdzę to i udzielę odpowiedzi.

Marcin Wroński – radny RM:

Dotyczy to odcinka przy działkach o nr. 10, 12, 14 i 16.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/455/2018** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Adama Poszwińskiego i Józefa Ulatowskiego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności merytorycznej Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2017 r. - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Magdalena Klimek – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:

Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jordanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 3 – „Stan księgozbioru na koniec 2017 roku po ubytkowaniu starych, nieczytanych książek wynosił 253 955 woluminów”. Mam zastrzeżenia do zapisu „ubytkowaniu starych”. Według mnie, im książka starsza, tym jest cenniejsza i ona nie powinna być niszczone. Może należy zastąpić wyraz „starych”, wyrazem „zniszczona”. W archiwum, czy w bibliotece, im książka jest starsza, np. XV wiek, XVI wiek, to jest cenniejsza. Drugą uwagę mam do ubytkowania starych, nieczytanych książek. Czy to przy niszczeniu książek, to jest nacisk polityczny, czy to tylko wy typujecie, że to jest niepożyteczna książka, czy tam mało interesująca, bo wiadomo pomniki się niszczy, to i książki się będzie niszczyły, jak tam w ubiegłym wieku bywało.

Dorota Drobnik-Stefańska – Dyrektor Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza:

Zdanie to brzmi dokładnie tak „Stan księgozbioru na koniec 2017 roku po ubytkowaniu starych, nieczytanych książek wynosił 253 955 woluminów”. Stare, nieczytane książki, bo wiadomo, że wszystkie książki w Bibliotece, które zakupujemy, nie są czytane. Jeżeli książka przez 10 lat ani razu nie była wypożyczona, to bez sensu, żeby ona w ogóle w Bibliotece dalej na półce stała i jakby zabierała miejsce, a wiadomo, że ludzie czytają nowości i poszukują tych nowości. Oczywiście klasyka zostaje u nas, bo mamy magazyny w dwóch swoich filiach, tj. przy ul. Wilkońskiego i ul. Poprzecznej. Zostawiamy po

jednym egzemplarzu każdej książki. Nie ma więc tak, że tytułu w ogóle nie ma. Ponadto książki się dezaktualizują i to nie tylko z przyczyn politycznych, ale cały księgozbiór popularno-naukowy z dziedziny, np. medycyny, czy prawa, bo wszystko idzie do przodu, nauka idzie do przodu, a książki, które były wydane 20, 30 lat temu, niestety są już zdezaktualizowane, więc trzymanie takich książek jest bez sensu dla biblioteki. Dlatego też nasz księgozbiór, co roku w sumie, książki w bibliotece są ubytkowane.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Te stare, wycofane książki, czy one idą na przetarg, czy są niszczone w niszczarce?

Dorota Drobnik-Stefańska – Dyrektor Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza:

To zależy, jak są zniszczone, bo książki, które nie są zniszczone, biblioteka co roku urządza kiermasz używanych książek i te książki jakby dostają drugie życie i są sprzedawane za symboliczną kwotę 1 zł lub 2 zł. Ale też są książki, które z kolei są bardzo czytane i są tak zniszczone, że one już nie są do odzyskania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/456/2018** w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności merytorycznej Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2017 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności merytorycznej Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2017 r. - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Magdalena Klimek – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:

Przedstawiła projekt uchwały. Poprosiła o wprowadzenie poprawki na str. 12 poprzez dopisanie litery „m” (ma być: rakiem) i na str. 13 litery „r” (ma być: Tenorów).

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabierali radni: Ryszard Rosiński, Stanisław Skoczylas i Grzegorz Kaczmarek.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Sprawozdanie z działalności KCK w Inowrocławiu jest bardzo interesujące, zwłaszcza zapisy na str. 4, 5 i 6.

Str. 4 - sekcja muzyczna – Studio Piosenki KCK. W opisie tej sekcji czytamy m.in. „Sekcja działa z myślą o młodych utalentowanych ludziach, którzy pragną doskonalić swój warsztat wokalny. Zainteresowani nauką śpiewu poznają na zajęciach budowę aparatu mowy, podstawy prawidłowego oddechu i emisji głosu. Uczestnicy sekcji mają na koncie występy podczas wielu imprez. Najlepsi biorą udział w festiwalach i przeglądach organizowanych przez placówki powiatowe, wojewódzkie i krajowe, gdzie odnoszą sukcesy”. Jest to interesujące i warte zauważenia, ale nie ma informacji żadnych, które by były potwierdzeniem, że są jakieś sukcesy rzeczywiste.

Str. 5 - Sekcja dekoracyjno-użytkowa „Studio Artystyczne”. „Zajęcia prowadzone w środy w kamienicy przy ulicy Kasztelańskiej 22 przeznaczone są dla osób dorosłych, które interesują się pracami manualnymi. (...) W ramach zajęć członkowie sekcji poznają tajniki tworzenia prac dekoracyjno-użytkowych. Zajęcia obejmują (w zależności od zainteresowań i wieku): prace dekoracyjno-użytkowe, ćwiczenia manualne z użyciem materiałów do obróbki plastycznej, tworzenie tkanin artystycznych, formy florystyczne, makramę (sztukę wiązania sznurków), technikę dekorowania przedmiotów tzw. decoupage. Uczestnicy poznają również techniki suszenia kwiatów i potpourri (tworzenie kompozycji zapachowych z mieszanek suszonych kwiatów i pyłków). Członkowie Studia Artystycznego poznają zasady stylizacji i dekoracji pomieszczeń przy pomocy tkanin, szkła, kompozycji kwiatowych i innych artykułów dekoracyjnych, które nadają wnętrzu niepowtarzalny charakter. W trakcie trwania zajęć uczestnicy wykonują dekoracje sezonowe i kompozycje florystyczne”. Czy jest szansa, żeby tego typu efekty pracy i działalności tych osób można było gdzieś zobaczyć?

Stanisław Skoczylas:

W tym sprawozdaniu jest zapis o organizacji kilkadziesiątu różnych koncertów i występów Czy bym mógł otrzymać, np. z danego koncertu, czy dyskusji cennik, ile dana impreza kosztuje. Nie oczekuję dzisiaj odpowiedzi.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Działalność KCK prowadzona jest dla wszystkich grup wiekowych. Są to bardzo różne imprezy, prowadzone są bardzo różne formy działalności. Zaintrygowało mnie to, że jest wiele ciekawych kół zainteresowań, zarówno w samej siedzibie KCK przy ul. Kilińskiego, jak również w tzw. „Niebieskiej Kamienicy” przy ul. Kilińskiego 22. Jest mnóstwo wystaw, wernisaży, w których uczestniczę, jesteśmy zapraszani też, jako radni. Przy KCK działa też Instytut Prymasa Józefa Glempa., jest stała Wystawa Solnictwa, stała ekspozycja archeologiczna Askaukalis Inowrocław, a najbardziej ciekawe jest to, że przy tak małej ilości osób zatrudnionych w KCK, odbywa się tak wiele imprez. Są to imprezy na miejscu, jak i imprezy plenerowe. Zbliżają się

wakacje i jak każdego roku, tych imprez będzie bardzo wiele w Solankach, będą koncerty i różnego rodzaju dni dedykowane. Z tej ciekawej oferty mogą korzystać mieszkańcy naszego Miasta, ale również goście, którzy przebywają na leczeniu w Inowrocławiu. Z tego, co słyszałem mieszkańcy i goście są bardzo zadowoleni, że tak wiele w naszym Parku Solankowym się dzieje w imprez, a jest to zasługa w dużej mierze właśnie KCK. Oceniam to sprawozdanie bardzo pozytywnie.

Monika Śliwińska – Dyrektor Kujawskiego Centrum Kultury:

Odpowiadając na zapytania państwa radnych wyjaśniam:

- dlaczego nie mieliśmy informacji o sukcesach? Nie mieliśmy, ponieważ chcieliśmy ujednoczyć sposób przedstawiania informacji każdej sekcji, a niektóre funkcjonują zaledwie kilka miesięcy, a takowe sukcesy posiadają informacje na temat działań naszych, są na bieżąco prezentowane, zarówno na stronie KCK, funpage na Facebooku, który posiadamy, który prowadzimy, jak również na lokalnych portalach, myślę zatem, że dostęp do informacji jest bardzo szeroki.

Jeżeli chodzi o prace sezonowe, są to dekoracje wiosenne, jesienne, z okazji Dnia Matki, Dnia Dziecka i prezentowane są zarówno na terenie naszego ośrodka, jak również przy okazji imprez, które organizujemy. Żeby je zobaczyć, wystarczy skorzystać z naszej oferty, tak jak radny p. Kaczmarek powiedział, wysyłamy zaproszenia do wszystkich, nikogo nie dyskryminujemy, każdy może w każdej chwili przyjąć i zobaczyć. Ponadto informacja dostępna jest na szerokim forum, mam tutaj na myśli również media lokalne i stronę KCK, która prowadzona jest na bieżąco.

Pytanie w kwestii dostępu do finansów, dzisiaj pochylamy się nad sprawozdaniem merytorycznym. Kiedy będziemy pochylać się nad sprawozdaniem finansowym, oczywiście takie zapytania mogą paść, jak również odpowiedzi na nie.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 5, wstrz. się –1) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/457/2018** uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności merytorycznej Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2017 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 30 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad 18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia do 2020 r. z uwzględnieniem Planu Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia za 2017 r. - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:
Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabierali radni: Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński, Marek Słabiński i Jan Koziorowski.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Czy autobusy, które zakupimy w tym roku z dużą dotacją, możemy odsprzedać, a jeżeli możemy odsprzedać, to za ile lat? Czy jest możliwość odsprzedaży tych nabytych autobusów z opłatami?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 4 pkt 6 – „Połączenie ulic Toruńskiej i Szymborskiej (w tym przebudowa ul. Długiej). Zawarto umowę z Pracownią Projektową PROJBUD Jarosław Matuszak z Inowrocławia na wykonanie dokumentacji projektowej budowy dwóch odcinków ulicy zbiorczej pomiędzy ulicami Toruńską i Jacewską oraz Marulewską i Szymborską na kwotę 407.130 zł brutto. Termin wykonania - 15.03.2018 r.”. Czy to zadanie zostało zrealizowane? Druga część tego pytania, to dalszy zapis „Ponadto zawarto umowę z Przedsiębiorstwem Robót Drogowych INODROG Sp. z o.o. na przebudowę ul. Długiej i ul. Lipowej wraz z uporządkowaniem gospodarki wodnościekowej - I etap ul. Długa na odcinku od ul. Św. Ducha do ul. Lipowej oraz ul. Lipowa na odcinku od ul. Długiej do ul. Bolesława Krzywoustego na kwotę 3.449.306,93 zł brutto. Termin wykonania - 31.05.2018 r.”. Czy to jest też realne?

Str. 4 pkt 9 – „Przebudowa ul. Józefa Krzywińskiego”. Jak to wygląda na dzisiaj, bo już było tyle tych terminów oddania i wykonania prac na tej ulicy, że można się pogubić?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Str. 4 pkt 6 – „Połączenie ulic Toruńskiej i Szymborskiej (w tym przebudowa ul. Długiej). Zawarto umowę z Pracownią Projektową PROJBUD Jarosław Matuszak z Inowrocławia na wykonanie dokumentacji projektowej budowy dwóch odcinków ulicy zbiorczej pomiędzy ulicami Toruńską i Jacewską oraz Marulewską i Szymborską na kwotę 407.130 zł brutto. Termin wykonania - 15.03.2018 r.”. Czy ten termin został dotrzymany? Dalej czytamy „Ponadto zawarto umowę z Przedsiębiorstwem Robót Drogowych INODROG Sp. z o.o. na przebudowę ul. Długiej i ul. Lipowej wraz z uporządkowaniem gospodarki wodnościekowej - I etap ul. Długa na odcinku od ul. Św. Ducha do ul. Lipowej oraz ul. Lipowa na odcinku od ul. Długiej do ul. Bolesława Krzywoustego na kwotę 3.449.306,93 zł brutto. Termin wykonania - 31.05.2018 r.”. Znam ten obszar, bo mieszkam w bezpośrednim sąsiedztwie i przyznam, że z dużym niepokojem oglądam to, co się tam dzieje i obawiam się, że termin realizacji

tego zadania nie zostanie dotrzymany. Roboty miały się rozpocząć 15 października 2017 r., a de facto rozpoczęły się w okolicach stycznia 2018 r., więc to już powoduje niebezpieczeństwo, że termin nie zostanie dotrzymany.

Str. 4 pkt 7 – „Przebudowa ul. Bolesława Chrobrego. Zawarto umowę z Przedsiębiorstwem Robót Drogowych „INODROG” na wykonanie nakładki bitumicznej na nawierzchni ul. Bolesława Chrobrego Termin wykonania - 31.05.2018 r. Wartość zadania - 758.950 zł”. Stwierdzam, że też istnieje tu duże prawdopodobieństwo, że ten termin nie zostanie dotrzymany.

Str. 5 pkt 10 - Przebudowa ul. Magazynowej. Planowany zakres zadania obejmuje przebudowę ulicy wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz oświetlenia i miejsc postojowych. Trwają prace dotyczące przejęcia działek od PKP”. Podczas obrad dzisiejszej sesji, wcześniej, p. Prezydent Brejza mówił, że sprawy związane z porozumieniem między Miastem, a PKP, są już zamknięte. Tutaj jest inna informacja. Czy rzeczywiście trwają te prace dotyczące przejęcia działek od PKP, czy te działki są już w dyspozycji Miasta, czy województwa. Dalej jest stwierdzenie, że „W pierwszym kwartale 2018 r. planuje się zlecić opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy tej ulicy”. To by się mniej więcej pokrywało, że okres, czas realizacji fizycznej tej inwestycji będzie przeniesiony na 2019 r.

Str. 8 – „W związku ze zmianami zarządców poszczególnych dróg na terenie miasta, konieczna będzie aktualizacja MSRT. Należy jednak podkreślić, że 23 listopada 2017 r., Miasto Inowrocław za pośrednictwem Rady Powiatu Inowrocławskiego złożyło skargę na uchwałę nr XXXII/253/2017 Rady Powiatu Inowrocławskiego z dnia 27 października 2017 r. w sprawie pozbawienia odcinków dróg kategorii drogi powiatowej i zaliczenia ich do dróg kategorii drogi gminnej (...)”. Mam duże wątpliwości, co do powodzenia tego procesu podjętego przez Miasto, a to na podstawie analizy dokumentów, które zostały dostarczone wcześniej i na podstawie tego, co wynika z przepisów ustaw o samorządzie terytorialnym.

Str. 8 pkt 1.2 – „Opracowanie koncepcji uzupełnienia brakujących odcinków ciągów pieszych i rowerowych”, a w opisie stopnia realizacji (str. 9) stwierdza się, co następuje „(...) Miasto otrzymało dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej w wysokości 37,45% wydatków kwalifikowanych. Realizacja zadania w 2018 r.”. O co tutaj bliżej chodzi? Proszę o wyjaśnienie tych zapisów, bo nie sposób ich rozszyfrować.

Str. 9 pkt 5 – „Poprawa dostępności architektonicznej i komfortu korzystania z obiektów inżynierskich przez osoby niepełnosprawne. Zgodnie z MSRT działanie powinno być realizowane do 2020 r., z uwagi na to realizację zadania przełożono na kolejne lata”. Co to znaczy? Z uwagi na co realizacja przechodzi na kolejne lata? Proszę o wyjaśnienie, z uwagi na co przechodzi na kolejne lata?

Str. 11 – „Inwestycje niezrealizowane w 2017 r. zostały przesunięte do wykonania w I kwartale 2018 r. i są to m.in. chodniki na: ul. Jana Kochanowskiego – na kwotę 17.390 zł, ul. Polna – na kwotę 91.984 zł, ul. Adama Mickiewicza – na kwotę 24.279 zł.”. Mamy dziś 19 marca, a więc do

końca kwartału, o którym się tutaj mówi zostało 10 dni. Czy rzeczywiście zostanie dotrzymany wskazywany termin w tym dokumencie?

Oдноśnie stanu zaawansowania prac i porozumienia między Miastem, a PKP w związku z ul. Magazynową i jak stwierdził wcześniej p. Prezydent Miasta, że dobrze się stało, że zostało to uznane za drogę wojewódzką, przynajmniej będziemy mieli możliwość pozyskania środków finansowych z funduszy unijnych. A tutaj, w tabeli na str. 15 mamy stwierdzenie takie „(...) 17 października 2017 r. ogłoszono przetarg na wykonanie parkingu przy ul. Magazynowej (...). Jeżeli stwierdzenie wcześniejsze w tym dokumencie mówi on nam o tym, że trwają prace nad pozyskaniem terenu obszaru dla tego zakresu pełnego inwestycji drogowej, no to na jakiej podstawie tutaj się stwierdza, że będzie możliwe wykonanie parkingu przy ul. Magazynowej i zagospodarowania przed dworcem PKP, choć dalej się stwierdza, że przetarg został unieważniony, a 9 stycznia przetarg został ogłoszony ponownie. Powiem szczerze, że te zawirowania informacyjne, które znajdują w tym dokumencie, będą moje wątpliwości. Proszę o ich rozwianie, albo wyjaśnienie.

(Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM wyszedł z sali, prowadzenie obrad przejął Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM)

Marek Słabiński – radny RM:

Rozumiem, że to jest Miejska Strategia, a nie Powiatowa, bo na str. 5 mamy zapis „Budowa obwodnicy”. To jest zadanie, które było realizowane z budżetu państwa przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA), inwestycja leży na terenie trzech różnych gmin, a nie leży na terenie Inowrocławia, więc nie wiem dlaczego, to się tutaj znalazło. Za chwilę zostanie dobudowany ten kawałek obwodnicy do Sławęcinka i uważam, że obowiązkiem tutaj państwa jest dopilnować, aby zostały przebudowane chodniki na ul. Dworcowej od ul. Laubitz do ul. Magazynowej, obie strony, ponieważ dzisiaj te chodniki zagrażają życiu i zdrowiu przechodniów, a tam mieszkają głównie osoby starsze. W tej sprawie zgłosiłem w 2017 r. interpelację. Na moją interpelację, zdarzenie było następujące – pracownicy GDDKiA przeszli się po ul. Dworcowej ze znacznikami i potem firma p. Pokackiego w jednym miejscu podniosła chodnik o 2 metry. Pracownicy zeszli z budowy i na tym się skończyło. Ta inwestycja jest więc ciągle do realizacji. Po oddaniu obwodnicy, droga przejdzie na niższy poziom referencyjny, albo dwa poziomy niżej, w zależności od tego, kto ją przejmie, albo będzie drogą wojewódzką, albo drogą powiatową, ale niejako będzie dotyczyła bezpośrednio naszego samorządu. W tej chwili jest taki czas, żebyśmy wymusili na GDDKiA wykonanie tej inwestycji do końca, ponieważ jest to ich działka i oni odpowiadają za działkę, na której są umieszczone pasy jezdni i pasy chodnikowe. Także tam występuje następująca rzecz, przy niektórych nieruchomościach, z którymi też ja mam do czynienia, drugiej stronie ul. Dworcowej, gdzie jest jednostka wojskowa, tam są niestety nieczynne kolektory, które odprowadzają wodę deszczową i zarówno nasze PWiK, jak

i GDDKiA problemu tutaj nie widzi. Jedni spychają to na drugich, a kolektory nie działają, woda wylewa się na ulicę i kiedy jest przymrozek robi się tam lodowisko. Taka prosta, prozaiczna sprawa trzeba załatwić...

Str. 10 pkt 13 – „zniszczony fragment chodnika z płyt granitowych – ul. Ignacego Paderewskiego”. To też jest moja interpelacja. Sprawa dotyczy ul. Paderewskiego nr 3 i nr 5. W opisie zadania, w tabeli na str. 10 pkt 12 zapisano: „ul. Ignacego Paderewskiego – naprawa chodnika. Data wykonania - 31.08.2017 r.” – jest wszystko dobrze, się zgadzam i na dzisiaj te fragmenty chodnika są zniszczone i pewnie p. Naczelnik doskonale o tym wie. Doszły dodatkowe kawałki chodnika zniszczone, a one są z bardzo ładnej płyty granitowej zrobione, natomiast ta płyta w dwóch miejscach jest zniszczona, a robią to dostawcy, którzy tam dojeżdżają na ul. Paderewskiego. Mówię o następującej rzeczy. Po mojej interpelacji dostałem telefon z Policji, gdzie pani do mnie mówi „na podstawie doniesienia pana, muszę pana przesłuchać”. Pytam, a w jakiej sprawie? Odpowiedź - „w sprawie chodnika na Paderewskiego”. Co odpowiedziałem? Odmawiam. Odmówiłem zdecydowanie. Ja nie donosiłem, tylko to była interpelacja. To było działanie radnego Rady Miejskiej Inowrocławia. Nie wiem, kto wpadł na taki genialny pomysł, żeby szukać sprawców poprzez Policję. To jest jakieś nieporozumienie. Trzeba to po prostu naprawić, ale naprawić w sposób właściwy, bo te płyty się tam nadal przechylają się, jak się po nich chodzi. Trzeba to zrobić, dopilnować, żeby ktoś zrobił odpowiednią podsypkę, położył te płyty na nowo. 1m² granitu kosztuje 400 zł, jest to więc kosztowne.

Jan Koziorowski – radny RM:

Z tego sprawozdania zaniepokoił mnie następujący fragment na str. 16 „Od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. MPK wykonało przewozy na trasie o łącznej długości 1 496 187 km, tj. o 14 586 km więcej, niż w analogicznym okresie roku poprzedniego i przewiozła 4 255 319 pasażerów, tj. o 106 495 osób mniej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego, w tym: - 1 251 507 to przejazdy ulgowe (29 % wszystkich przejazdów), - 1 557 398 to przejazdy bezpłatne (37 % wszystkich przejazdów), - 1 446 414 to przejazdy normalne (34 % wszystkich przejazdów)”. To po prostu świadczy, o jakby, no niedołęstwie zarządu MPK, bo jeżeli wykonujemy coraz więcej kilometrów, a przewozimy coraz mniej pasażerów, to jest to karygodna sytuacja. Do tego dochodzi, że mamy coraz lepszy, nowszy sprzęt, komfortowe autobusy, to chyba mamy prawo, jako Rada i właściciel oczekiwać tego, że firma będzie zarządzała w ten sposób, żeby te koszty były, jak najmniejsze. Teraz widać, że ilość przejazdów bezpłatnych rośnie procentowo kosztem przejazdów ulgowych, bo chyba poprzednie zestawienia biletów normalnych były mniej więcej na tym samym poziomie. To po prostu świadczy o niegospodarności, czy nie rozeznaniu rynku potrzeb przewozowych mieszkańców, jeżeli tego typu sytuacje mamy.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Będę odpowiadała kolejno, tak jak zapisy w Strategii.

Str. 4 pkt 6 – jeżeli chodzi o dokumentację przygotowaną przez firmę PROJBUD, to taką dokumentację mamy dotyczącą budowy ul. Długiej – ten termin jest realny.

Termin przebudowy ul. Józefa Krzywińskiego – w ostatnim czasie jest okres zimowy, więc terminy realizacji poszczególnych inwestycji muszą uwzględniać również to, że występują warunki zimowe i terminy przesuwają się. Te terminy uzgadniane są z wykonawcami i wykonawca podaje nam taki termin, jako termin realny. Oczywiście, w przypadku nie wykonania w określonym terminie, zgodnie z umowami są naliczone kary.

Str. 5 pkt 10 – „Przebudowa ul. Magazynowej” – tak, mamy podpisaną umowę dzierżawy z PKP. W tej chwili przejmujemy działki od PKP. Jest to związane z konkretnymi przejściami. To, co p. Prezydent powiedział, to się zgadza. Mamy prawo do dysponowania gruntem na cele inwestycyjne, ponieważ umowa dzierżawy jest podpisana. Druga część tego punktu dotycząca dokumentacji – został wyłoniony wykonawca na prace projektowe w ostatnim czasie.

Dlaczego w tym sprawozdaniu jest napisane o budowie obwodnicy dlatego, że w uchwale Rady Miejskiej takie zadanie zostało umieszczone, stąd też również i sprawozdanie, bo sprawozdanie dotyczy tego, co zostało uchwalone.

(Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM powrócił na salę obrad i przejął prowadzenie obrad)

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy to już są odpowiedzi na wszystkie pytania?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Pan radny Rosiński pytał, „czy kiedyś połączą się ścieżki rowerowe”? Po to opracowujemy koncepcję, aby również połączyć te ścieżki rowerowe, które aktualnie są wybudowane z tymi fragmentami i po to aktualizujemy koncepcję, bo w tej chwili zostały zrealizowane ciągi rowerowe według koncepcji opracowanej w 2008 r. Ta koncepcja się zdezaktualizowała, stąd też nowe opracowanie uwzględniające to, co już w tej chwili mamy. Druga część tego pytania odnośnie pozyskania środków unijnych, będziemy realizować takie zadania w ramach przebudowy, budowy ścieżek rowerowych na ulicach: Górnicza, Staropoznańska, Błażka.

W sprawie zniszczonej płyty na ul. Paderewskiego – jeżeli niszczy się majątek Miasta, mamy obowiązek ustalenia, kto ten majątek zniszczył, stąd też musi iść informacja również do Policji po to, żeby ustaliła sprawcę. Jeżeli nie ustali sprawcy, informuje nas o tym, że sprawca nie został ustalony, a wtedy odszkodowanie za to zniszczenie mamy z zakładu ubezpieczeń. To są obowiązki zarządcy drogi.

Kolejne pytanie dotyczy terminu wykonanych w I kwartale chodników ulic: Kochanowskiego, Polna, Mickiewicza. Tak, te chodniki zostały wykonane.

Co do przejazdów autobusami, bezpłatnych – tak jak p. radny zauważył, to pasażerowie, którzy mieli wcześniej ulgowe bilety, w tej chwili jeżdżą bezpłatnie. Wynika to z tego, że coraz więcej osób powyżej 65 roku życia korzysta z tych przejazdów, stąd też rośnie ilość osób, którzy bezpłatnie korzystają z komunikacji miejskiej.

Jeżeli chodzi o utworzenie zintegrowanych węzłów przesiadkowych, tutaj są akurat dwa różne zadania, jeżeli chodzi o pozyskanie środków. Odrębnym zadaniem jest teren przed dworcem PKP i odrębnym zadaniem jest zadanie dotyczące ul. Magazynowej.

Czy możemy odsprzedać autobusy. Ważność projektu, na który otrzymujemy środki, to 5 lat i tak długo ten projekt jest realizowany.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym jeszcze dopytać, czy wydruk mówiący o ścieżkach rowerowych w naszym mieście, który został przygotowany przez Wydział, jest jeszcze aktualny? Jeżeli nie jest, to byłbym zobowiązany za podobne przygotowanie podobnego dokumentu dla radnych, bieżącego i aktualnego, ze wskazaniem daty jego przygotowania.

Interesuje mnie jeszcze temat, zapis na str. 5 pkt 1.1.2 – działania inwestycyjne w infrastrukturę drogową planowane przez zarządców dróg oraz budowa obwodnicy miasta. Jest tutaj takie stwierdzenie „(...) Czas ukończenia robót: 5.08.2017 r. 7 kwietnia 2017 r. podpisano aneks do umowy na roboty uzupełniające. Obejmuje on realizację robót w zakresie skomunikowania Markowic z obwodnicą Inowrocławia. Termin realizacji tego zadania to 10 miesięcy od daty podpisania umowy (wyłączając okres zimowy)”. Jeśli dobrze to wyliczyłem, to powinno się to skończyć właśnie teraz. Czy realizacja tego zadania została skończona?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Jeżeli chodzi o wykaz ścieżek rowerowych, to my na bieżąco aktualizujemy te ścieżki, które są wykonywane na terenie Miasta Inowrocławia. Mamy na stronie internetowej inowroclaw.pl mapkę, która na bieżąco jest aktualizowana.

Jeżeli chodzi o zadanie dotyczące „budowy obwodnicy”, to mamy taką informację z GDDKiA, którą tutaj powtarzamy. Tak, jak na początku tego sprawozdania przedstawiłam, to są informacje pozyskane z innych podmiotów, więc jeżeli 7 kwietnia 2017 r. był podpisany taki aneks, to po prostu dla informacji to podaliśmy. My na bieżąco, jako Wydział Dróg i Transportu nie jesteśmy zobowiązani do tego, aby kontrolować realizację poszczególnych etapów obwodnicy.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 15 - Zakup 16 nowych pojazdów przez MPK. Czy potrzebny był zakup tak dużych autobusów? To nie jest tylko moja opinia, bo na podstawie rozmów z mieszkańcami, którzy jeżdżą autobusami i obserwują, jak duży jest ruch w tych autobusach, zdanie jest podobne. W zasadzie chodzi o sprawy ilości

przewozu pasażerów. Może rzeczywiście dojazdy rano do pracy, czy z pracy, głównie na trasie Mątwy, to wymagają jakiegoś zastosowania autobusów o większych gabarytach, ale czy rzeczywiście potrzebny był zakup tych 16 autobusów tak dużych, skoro są też o wiele mniejsze, też dające gwarancję tego, że są one ekologiczne. Czy nie lepszym wyjściem byłoby zakupienie kilku autobusów i tak z tych 16, to 4, czy 5 obsługiwałyby te najbardziej newralgiczne trasy, a pozostałe autobusy, te mniejsze, obsługiwałyby pozostałe trasy? Uważam, że wydajemy niepotrzebnie pieniądze i tworzymy wrażenie jakiejś takiej gigantomanii. Praktycznie to jest już w tej chwili „musztarda po obiedzie”, ale uważam, to za taki przejaw również i niegospodarności.

Jan Koziorowski – radny RM:

Odpowiedź, jaką uzyskałem od p. Naczelnik, nie jest satysfakcjonująca. To, że wzrasta liczba osób korzystających, uprawnionych do przejazdów bezpłatnych, to jakby działa i w drugą stronę. Uczniowie, czy studenci, którzy byli uprawnieni do przejazdów ulgowych, z upływem czasu przechodzą do grupy tych, którzy są uprawnieni do przejazdów normalnych, więc ten ruch jest w obie strony. Natomiast p. Naczelnik w ogóle nie odpowiedziała na pytanie, jak to się dzieje, że liczba pokonywanych kilometrów rośnie, natomiast ilość pasażerów maleje, co według mnie jest zadziwiające.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Odpowiadając p. radnemu Koziorowskiemu, to chciałabym zauważyć, że my staramy się dostosować linie do potrzeb mieszkańców. Mieszkańcy wielokrotnie do nas występują o zmiany trasy, o zmiany częstotliwości kursów autobusów i staramy się sprostać tym oczekiwaniom mieszkańców i stąd też ilość kilometrów rośnie, jeżeli chodzi o przejazdy autobusami. Odnosnie osób, które jeżdżą bezpłatnie, to widać, że z roku na rok ilość tych osób rośnie z roku na rok i tej tendencji nie zatrzymamy, ponieważ osoby, które są już poza tym okresem, gdzie pracują, to wolą korzystać z naszej komunikacji. Nawet w ostatnim czasie wpływają wnioski od Rady Seniorów, gdzie proponują nowe trasy dla nich, aby osoby powyżej 65 roku życia mogły korzystać z komunikacji publicznej. Jeśli chodzi o liczbę kilometrów, to jest opinia p. radnego, ja tak nie uważam.

Pan radny Kieraj pytał, dlaczego takie duże autobusy. Jeżeli chodzi o autobusy elektryczne, to takie autobusy się w tej chwili produkuje. Nie produkuje się mniejszych autobusów elektrycznych. Miasto postawiło na autobusy elektryczne i ten plan realizuje.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie jest to niegospodarność, tylko po prostu konieczność techniczna.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pani Naczelnik, proszę nam nie wciskać tzw. ciemnoty. Są autobusy o napędzie elektrycznym o mniejszych gabarytach.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Jaka firma to produkuje?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Dzisiaj nie zabrałem ze sobą notatek, ale sprawdzę i podam pani nazwę producenta, i na ile osób takie autobusy są.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Jeszcze powinny one spełniać te warunki, które są określone w przetargu. To trzeba wziąć pod uwagę, co do emisji zanieczyszczeń, itd.

Andrzej Kieraj – radny RM:

To trzeba takich szukać. Wystarczy przejrzeć strony internetowe i poszukać. Tylko trzeba trochę chęci. Jutro podam pani te informacje.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy ktoś inny złożył oferty na przetarg z mniejszymi autobusami? Mieliśmy taką sytuację?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Tego przetargu akurat nie prowadziłam, stąd tutaj nie mam takiej informacji. Ale, co do zasady, my w przetargu określamy warunki i te warunki muszą spełnić przedsiębiorcy, którzy chcą startować do tego przetargu, i tylko wtedy można rozpatrywać taką ofertę, jeżeli spełnia wszystkie warunki postawione przez zamawiającego. Jeżeli wpłynęła jedna, czy dwie oferty, to one są rozpatrywane i oceniane według ustalonego w zamówieniu publicznym zadaniu. To trzeba wziąć pod uwagę. Czyli tak, jeżeli był producent, to pytanie, czemu się nie zgłosił.

Jan Koziorowski – radny RM:

Wielkość autobusu była podana w specyfikacji?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Ja tego zadania nie prowadziłam, stąd też na takie szczegóły nie potrafię odpowiedzieć. Powiedziałam „co do zasady”.

Marek Słabiński – radny RM:

Sprawdziłem w internecie, takie rozstrzygnięcie jest w gminie Strzelin i w Chodzieży na autobusy elektryczne o pojemności minimum 13 osób, łącznie z kierowcą. W gminie Strzelin to się rozstrzyga, natomiast w Chodzieży otwarto oferty, gdzie wśród pięciu zamawianych krótkich pojazdów był jeden elektrobus. Tak, że tylko jest kwestia poszukania takich pojazdów. Myślę, że problemu nie ma.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja, bo nie dojdziemy i nie rozstrzygniemy kwestii tego, czy mogły być małe autobusy, czy w ogóle są takie.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 6) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/458/2018** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia do 2020 r. z uwzględnieniem Planu Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia za 2017 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie realizacji poboru podatku od nieruchomości (§ 0310 w budżecie Miasta) oraz jego odroczeń i umorzeń za I półrocze 2017 r. - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Przedstawił projekt uchwały. Wniósł o przyjęcie sprawozdania.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/459/2018** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie realizacji poboru podatku od nieruchomości (§ 0310 w budżecie Miasta) oraz jego odroczeń i umorzeń za I półrocze 2017 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad 20. Projekt uchwały w sprawie w sprawie rozpatrzenia skargi - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Przedstawiła projekt uchwały. Wniosła o uznanie skargi za bezzasadną.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Jan Koziorowski i Marek Słabiński.

Andrzej Kieraj:

Moje pytanie kieruję do p. Przewodniczącej Komisji. Tak się złożyło, że nie mogłem być obecny na posiedzeniu Komisji ds. skarg, prosiłem zresztą o przełożenie na inny termin, ale wyszło, jak wyszło, a pytanie mam takie, w uzasadnieniu do uchwały jest m.in. takie zdanie „Mieszkańcy postanowili, że będą sami pielęgnować ten niezagospodarowany, niezabudowany odcinek”. Ilu tych mieszkańców zwróciło się o zagospodarowanie tej działki? Dalszy ciąg

tego zdania jest taki „W związku z powyższym ta zgoda została im wydana, a później mieszkańcy zwrócili się jeszcze o wyrażenie zgody na wykonanie z kostki, dojścia pomiędzy ich ogródkami, a drogą docelową. Na to również została wyrażona zgoda”. Ilu tych mieszkańców wystąpiło o wykonanie takiego dojścia z kostki brukowej pomiędzy ich ogródkami, a drogą docelową? Proszę o wyjaśnienie, dokąd ta droga docelowa miała prowadzić i gdzie prowadzi?

Jan Koziorowski – radny RM:

Tekst uzasadnienia „(...) fragment o powierzchni 89 m², został oddany mieszkańcom do utrzymania. Zgodę na utrzymanie, zagospodarowanie wydał w 2008 roku w imieniu zarządcy drogi, zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia (...). Dla mnie słowo „utrzymanie”, to znaczy „utrzymanie dotychczasowego charakteru tego terenu, natomiast „zgoda na utrzymanie i zagospodarowanie”, to już zagospodarowanie może przewidywać inny charakter tego terenu. Dalej jest mowa „Skarżący twierdzi, że jest w posiadaniu uwierzytelnionej kopii umowy cywilnej, na podstawie której pan [XY] jest właścicielem ww. fragmentu ulicy”. Czy na tym posiedzeniu był obecny skarżący, czy nie był? Czy miał możliwość przedstawienia tej uwierzytelnionej kopii umowy?

Marek Słabiński – radny RM:

Byłem w podobnej sytuacji, z tym że ja dzierżawiłem ślepy odcinek drogi, z którym potem, z p. Prezydentem prowadziliśmy boje w sądach różnych instancji, gdzie poniosłem znaczne koszty. Pan Prezydent przysłał mi komornika, który w konsekwencji odebrał teren zielony, który doprowadziłem też do odpowiedniego stanu, bo też to był śmietnik miejscowy. Płaciłem za to dzierżawę, tu się okazuje, że tej dzierżawy nie ma. Panie z Biura Prawnego się teraz patrzą, jak widać w naszym Urzędzie Miasta obowiązują podwójne standardy, czyli w zależności, gdzie kto siedzi, to tak się go traktuje. Natomiast uważam, że jeżeli ktoś chce sobie poprawić gospodarowanie nieruchomością, to rzeczywiście nawet jeżeli jest to niewielki skrawek ziemi, to trzeba za to zapłacić i niech to będzie symboliczna kwota, ale żeby nie było wątpliwości, że użytkuje się..., bo rodzi to też określony skutek prawny. Korzystamy z nieruchomości miejskiej, czy w ogóle z nieruchomości różnego rodzaju, bo radnemu nie wolno korzystać, a może być sytuacja, że ma z tego powodu pożytki, bo tego nie wiemy... Po to mamy Przewodniczącą Komisji, żeby nam to wyjaśniła, bo rodzi to wtedy skutek związany z utratą mandatu. Skoro p. skarżący ma tutaj taką umowę, oczywiście tu się trzeba też zgodzić z Biurem Prawnym, że to nie podlega obrotowi, skoro ten odcinek ma status drogi. Ale skoro on taką umowę miał, to czy miał też możliwość przedstawienia tego podczas posiedzenia Komisji? Czy był powiadomiony o posiedzeniu Komisji i czy tam był?

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Odpowiadając na pytanie p. radnego Koziorowskiego, pan skarżący był poinformowany prawidłowo o posiedzeniu Komisji. Potwierdził otrzymanie wezwania. O tym, że był w posiadaniu uwierzytelnionej umowy cywilnej o podarowaniu drogi publicznej, poinformował nas w swojej skardze. Nie było go na Komisji, nie mógł tego potwierdzić, ani udokumentować tej umowy, ale na podstawie opinii Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu, tutaj nie mogło być tej umowy, ponieważ, jak już wcześniej w uzasadnieniu zostało to przedstawione „Drogi te są ogólnodostępne i nie mogą być, co do zasady, przedmiotem czynności cywilnoprawnych”, czyli takiej umowy nie mogło być na sprzedaż. Z kolei p. Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu potwierdziła, że taka zgoda na utrzymanie i zagospodarowanie tego końcowego odcinka ul. Weysenhoffa, wydana została w 2008 r. przez Zastępcę Prezydenta Ireneusza Stachowiaka i p. Naczelnik jest w posiadaniu korespondencji od mieszkańców, na użyczenie tej drogi w celu zagospodarowania, a zagospodarowanie polegało na tym, że tam po prostu uporządkowano, posadzono kwiatki, krzewy i to była droga ogólnodostępna dla mieszkańców.

(Niezrozumiały głos z sali bez mikrofonu)

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Jest to zapisane w uzasadnieniu „W związku z powyższym ta zgoda została im wydana, a później mieszkańcy zwrócili się jeszcze o wyrażenie zgody na wykonanie z kostki, dojścia pomiędzy ich ogródkami, a drogą docelową”.

(Niezrozumiały głos z sali bez mikrofonu)

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Jest tu również członek Komisji, tak że może to potwierdzić, że to zostało wykonane z funduszy mieszkańców. Prawidłowo był zaproszony Nie stawiał się na posiedzenie Komisji. Komisja już miała termin wyznaczony na poprzedniej sesji. Tak, że to nie jest nasza wina, że się skarżący nie stawiał. Mamy pełną dokumentację, było Biuro Prawne, był Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu. Komisja posiadała kworum i mogliśmy tę skargę rozpatrzyć.

Andrzej Kieraj – radni RM:

Chciałem zwrócić uwagę, że nie odpowiedziała mi pani na moje dwa pytania, które zadałem, a mianowicie, ile tych mieszkańców zwróciło się o zagospodarowanie tej działki, bo tam chyba kilku tych mieszkańców...

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Pewnie tak. Odpowiedziałam, że dokumentację posiada p. Bogusława Mikołajczak - Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu, która od 2008 r. prowadzi

korrespondencję z mieszkańcami, gdzie została im wyrażona zgoda na utrzymanie tej drogi.

Andrzej Kieraj – radni RM:

Rozpatrując skargę też można było zadać takie pytanie, ilu tych mieszkańców wystąpiło i do ilu mieszkańców, bo są to budynki jednorodzinne, ta działka przylega? Zapytałem też, o jakiej drodze docelowej jest mowa i też nie otrzymałem odpowiedzi.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Do ul. Weysenhoffa. Poproszę, aby dokładnie wyjaśniła to p. Naczelnik Mikołajczak...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jeżeli jest p. Naczelnik, to pewnie będzie mogła zabrać głos, natomiast jeżeli mogę, to zabiorę ja głos, bo przecież to drażnienie tego tematu przez p. radnego Kieraja, który nikomu bliżej nieznanym fragmentem terenu o pow. 89 m² w Inowrocławiu, nie przyszło do głowy, żeby się zainteresować, natomiast p. Kierajowi tak i jak widać, p. radnemu Słabińskiemu też, a to ze względu na to, że do tego fragmentu drogi publicznej podkreślam, przylega moja nieruchomość. Od 2008 r., już nie raz miałem okazję wyjaśniać na zaczepki p. skarżącego, jak widać idzie wiosna, w związku z tym emocje znowu kipią i to jest kolejna skarga i tak co roku do tego samego tematu wracamy, a ja co roku w różnych gremiach, albo w Prokuraturze swego czasu, wyjaśnienia na Policji kilka lat temu, na Ogólnych Zebraniach Mieszkańców już dwukrotnie, wyjaśniałem tę sprawę i wyjaśnię ją państwu również i teraz. Fakty są takie i co warto podkreślić, macie to państwo w uzasadnieniu, że nigdy nie doszło do żadnej czynności polegającej na podarowaniu mi przez Prezydenta Miasta na własność żadnej drogi publicznej z przeznaczeniem na ogródek, bo tak to mamy w skardze, ani żadnej nieruchomości Prezydent mi nie podarował. I w tym przedmiocie, między mną, a Prezydentem Miasta Inowrocławia, czy też jego zastępcami, nie doszło do zawarcia jakiegokolwiek umowy cywilno-prawnej lub jakiegokolwiek innej na temat dzierżawy, użyczenia, czy czegośkolwiek. Takiego czegoś nie ma, a p. skarżący twierdząc, że taka umowa była gdzieś przeze mnie przedstawiana w sądzie, jest wymysłem, konfabulacją, totalną nieprawdą, bo taka umowa, po pierwsze nie istnieje, a jak nie istnieje, to siłą rzeczy nie mogłem jej nigdzie i to jeszcze uwierzytelnionej przedstawiać. Fakt też jest taki, że ten fragment działki, tak to nazwijmy, którą p. Kieraj już pytał w ubiegłym roku, albo dwa lata temu, z jakiś przyczyn mi nieznanych, nie został dokończony, czyli ul. Weysenhoffa była ulicą, która została utwardzona kostką brukową i w pewnym momencie się kończy. Nie została ta kostka położona końca tego fragmentu, bo gdyby została pewnie położona, to by dzisiaj nie było tego problemu, ale ponieważ nie została, miejsce to, te 89 m², stało się miejscem składowania złomu, tak to określam, stanowiącego własność p. skarżącego. Po drugie, było to miejsce, w którym składowano, nie wiem, kto oczywiście, bo nigdy nie byłem świadkiem, miejscem składowania różnego rodzaju odpadów

budowlanych typu wapno palone, typu gruz i typu organiczne, czyli takie w postaci ściętej w ogródkach trawy przez mieszkańców, którzy gdzieś zapewne w pobliżu mieszkają i było też to miejscem spotykania się osób, które zażywały tam nie tylko alkohol, ale i inne różne dziwne rzeczy. Generalnie był to teren zaniedbany. Jeżeli chodzi o tych mieszkańców, to ponieważ zakupiłem tam tę nieruchomość w 2008 r., wraz z jednym sąsiadów, bo inni nie byli zainteresowani, postanowiliśmy ten teren doprowadzić do takiego stanu, który, no jak się wychodzi do ogródka, to każdy chce mieć ładny widok, nawet jeżeli to już nie jest to jego nieruchomość. I to nie jest nic dziwnego, bo tak robią np. mieszkańcy na osiedlu przy ul. Wierzbińskiego, gdzie zagospodarowali własnym sumptem teren miejski, gdzie potem Miasto jeszcze zafundowało plac zabaw. I rzeczywiście żeby nie gospodarować na czyimś gruncie, no bo na tyle chyba każdy ma wiedzę, był wniosek do Urzędu Miasta z prośbą o wyrażenie zgody na uporządkowanie tego terenu, na własny koszt. Taką zgodę otrzymali ci mieszkańcy. Ci mieszkańcy to raz, to była moja małżonka, a zawsze byli to, nie będę wymieniał nazwiska, państwo którzy dysponują też nieruchomością przylegającą do tego fragmentu drogi i wspólnie wykładając własne pieniądze, teren ten został uporządkowany i został za zgodą również Urzędu, z zaznaczeniem, bez żadnych roszczeń, na sadzenie zielenią niską, to są głównie róże i żywotniki. Teren jest ogólnie dostępny, z terenu mogą korzystać wszyscy, jest ładny, nie ma żadnego problemu żeby ktokolwiek z niego korzystał. I jeżeli Miasto będzie robiło tam jakąś inwestycję, to niestety zrobi tę inwestycję i nie będzie zobowiązane do zwrotu tym mieszkańcom ani złotówki. Drugi fragment, o który pyta p. Kieraj, to jest o utwardzenie, tak jak powiedziałem wcześniej, ul. Weysenhoffa została utwardzona kostką do pewnego momentu, potem nie, ale pięciu mieszkańców, którzy graniczą z tą nieruchomością, mogą do swoich nieruchomości przez tę drogę publiczną dojść, tylko trudno jest dojść do swojej nieruchomości, jeżeli to jest teren nieutwardzony, bo jak pada deszcz, to z reguły coś, co jest nieutwardzone, po takich opadach nie kwalifikuje się do przejścia suchą nogą żeby nie ubrudzić butów, dlatego też było wystąpienie, tym razem było to mojej współmałżonki z prośbą, na własny koszt, o położenie z drobnej kostki, bez podbitki betonowej, bez usypywania piasku, tylko położenie drobnej kostki po to, żeby móc dojść do swojej nieruchomości i taką zgodę również wyraził Zastępca Prezydenta Miasta. I to wszystko, takie są fakty. Z nieruchomości korzystają wszyscy, bo moi sąsiedzi wypuszczają dzieci, w tej chwili już nie, bo się wyprowadzili, ale dzieci wychodziły po to, żeby nie musiały przez al. Niepodległości biec na plac zabaw, który się mieścił w środku Osiedla Cegielnia. W tej chwili mogą sobie suchą nogą przejść do tego placu zabaw. To chyba wszystko. Mam nadzieję, że moje wyjaśnienia były na tyle wyczerpujące, że zaspokoją ciekawość p. Kieraja, który nie będzie już może drażył dłużej tego tematu, bo podkreślam, to nie jest moja nieruchomość, ani nie jest w moim wyłącznym użytkowaniu, w ogóle nie jest w moim użytkowaniu. Ja się tylko zobowiązałem do tego, że będą, na własny koszt utrzymywał teren Miasta po to, żeby był estetyczny. A jeszcze kwestia p. skarżącego, to w 2009 r. otrzymał on pisemną propozycję, w kwietniu, że ma możliwość wspólnego

utrzymania tego miejsca, tak, jak każdy inny mieszkaniec. Czy jeszcze ma p. radny jakieś pytanie?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Tak. Otóż wyjaśnił pan przynajmniej, mam rozeznanie, ilu tam tych mieszkańców przylega do tej działki, okazało się, że pięciu...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dokładnie sześciu.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Żebyśmy byli tu precyzyjni. Czy mówimy o mieszkańcach, którzy mają oddzielne posesje, czy...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mówimy o sześciu nieruchomościach, sześciu właścicielach, które przylegają do tej działki miejskiej.

Andrzej Kieraj – radny RM:

No właśnie, czyli mamy obraz w tej chwili jasny, a tu zostało sprecyzowane, że mieszkańcy...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Że dwóch właścicieli nieruchomości.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ale wyjaśnił pan, że to pan i pańska małżonka byli też tylko zainteresowani...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie, to nieprawda p. radny. Powtarza pan, albo pan nie zrozumiał, albo złośliwie nadal próbuje pan skrzywić obraz tego, co mówiłem. Jeszcze właściciele innej nieruchomości napisali ten wniosek i to właśnie oni byli inicjatorami tego, żeby ten teren...

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ale niech mi pan da dokończyć panie Przewodniczący, bo pan jest bardzo nerwowy w tej chwili.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie jestem nerwowy.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Bardzo nerwowy proszę pana.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Niech pan skończy, bardzo proszę. Przepraszam, jeżeli poczuł się pan urażony.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chcę nawiązać do wykonania tej drogi z kostki. Pan powiedział, że dwóch mieszkańców, czyli pan i pana małżonka, no i tylko ta droga chyba do pana posesji prowadzi, prawda?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie ma żadnej drogi, która do mojej posesji prowadzi, proszę pana.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Do tej dróżki wykonanej z kostki, do dojścia, o tak to nazwijmy. Jak zwał, tak zwał, ale cel tego jest i istota jedna. I tylko do pana to prowadzi.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Tak. Zgadza się.

Andrzej Kieraj – radny RM:

No więc, to mówmy i bądźmy rzetelni do samego końca, a nie owijajmy tego w bawełnę.

(Niezrozumiałe głosy z sali bez mikrofonu)

Andrzej Kieraj – radny RM:

A poza tym, to nie jest wymysł radnego Kieraja, bo mi ta działka to do szczęścia nie jest potrzebna, ale jeżeli zwracają się do mnie mieszkańcy, to moim obowiązkiem, jako radnego jest również i tę sprawę wyjaśnić. Nie potrzebuję tego wyjaśniać dla siebie, tylko powiadomiłem te osoby, które do mnie się zwróciły, jak rzecz wygląda. Mam również taką samą dokumentację, na którą pan się powołuje z Urzędu. Mam kopie tych pism i to tyle. Tak, że na spokojnie. To nie jest tak zupełnie, jak tu zostało to naświetlone i przedstawione. Poza tym, w tym zezwoleniu, które pan otrzymał, bo to w zasadzie nie wiem, czy to można nazwać umową użyczenia, czy jak, ale przepis określa też pojęcie „zieleni niskiej”. Czy tam rzeczywiście jest tylko zieleń niska, czy zieleń wysoka też, bo to jest też istotne, bo wtedy, jeżeli jest wyższa, to jest też przekroczenie zasad użytkowania tego. Tyle z mojej strony. Zatem jeszcze raz podkreślam i wyjaśniam, że nie jest to mój wymysł, żeby komuś życie umilić, tylko po prostu jeżeli mieszkańcy i wyborcy zwracają się z czymś do radnego, to obowiązkiem radnego jest sprawę wyjaśnić do końca. To nie jest żadna złośliwość z mojej strony, jak pan próbuje to odwrócić. Pana bajki mnie nie interesują.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie oczekuję odpowiedzi od p. Kieraja, bo dla mnie nie ma to żadnego znaczenia, ilu mieszkańców pisało o to, żeby mc uporządkować teren i poprawić jego estetykę, natomiast gwarantuję państwu, że mimo, iż wszyscy nie pisali, czyli tych siedmiu, którzy przylegają swoimi nieruchomościami do tej działki 89 m², ale wszyscy są zadowoleni. I też nie oczekuję od p. radnego odpowiedzi na pytanie, ilu tych mieszkańców zwróciło się do pana, z taką troską, że nagle teren, który był, że tak powiem miejscem złomowiskiem i terenem składowania odpadów różnego rodzaju, nagle jego wizerunek się poprawił. No to rzeczywiście muszą to być mieszkańcy o dziwnym podejściu do otaczającej rzeczywistości. Nie ma też żadnego znaczenia to, że na nieruchomości miejskiej, która nie została dokończona w czasie budowy tej drogi, ktoś, jeden z mieszkańców podjął inicjatywę, że za własne pieniądze utwardzi fragment, który umożliwi mu dojście do swojej nieruchomości. Nie wiem, co jest w tym dziwnego. Setki mieszkańców posiadających domy na tym osiedlu, w ten sposób działało i jakoś p. radnego Kieraja nie inspirowało to, ani też mieszkańcy go nie inspirowali do zadawania pytań. Tak, że zapewniam państwa, że wszystko było, jest i na pewno w tej materii będzie w porządku. I w żaden inny sposób ta nieruchomość nie była użytkowana przeze mnie, jak tylko po to, żeby wyjść i tam posprzątać, co jakiś czas. Zapraszam również p. skarżącego, żeby podłączył się do tego zaproszenia z 2009 r., jak i p. Kieraja. Mogę wcześniej, że tak powiem, dać wcześniej panu sygnał, kiedy przyjdzie czas na koszenie trawy tam, bo Miasto tam nie kosi i będziemy może mieli okazję razem się tam poświęcić temu terenowi.

Marek Słabiński – radny RM:

Chciałem to jednym zdaniem podsumować. Jestem godzien podziwu, że takie sytuacje się dzieją, że mieszkańcy na własny koszt i własnym sumptem i wysiłkiem doprowadzają części miasta zaniedbane do stanu estetycznego, bo to trzeba tutaj pochwalić taką inicjatywę. Osobiście też to zrobiłem. Skwery, które są obok mojego domu na Bajce III, nawiozłem ziemią, posadziłem roślinność, wielka już w tej chwili rośnie obok, oprócz tego „nieszczęsnego” kawałka, o który się kłóciliśmy. Byłem w podobnej sytuacji, dlatego uważam, że to jest godne pochwały, takie działanie. Mieliśmy do czynienia z sytuacją podobną, z p. Skowrońskim z Sanatorium „Przy Tężni”, gdzie on też kawałek terenu miejskiego wybrukował i musiał go rozebrać. Ktoś, kto p. Prezydentowi załazi za skórę, to jest inaczej traktowany. Ale samo działanie jest pozytywne. To dobrze, że włożyliście własną robotę, pieniądze i kawałek terenu jest teraz zadbane, a nie jest bagniskiem, czy zabłocony. Trzeba to pochwalić. Takie inicjatywy powinny być chwalone, a nie tak, żeby w zależności od tego, kto jest jaką osobą w mieście, dotykały go różne sposoby postępowania, bo się go chwali, albo się go tępi.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale ja przez Prezydenta nie byłem chwalony za to. Zapewniam. I dziękuję p. radnemu Słabińskiemu za to, że stanął pan w mojej obronie i innych mieszkańców, którzy opiekują się tym miejscem. Nie chcę wracać do tamtej sprawy, bo ona nie dotyczy mnie i nie znam jej do końca w szczegółach. Natomiast sytuacja z p. Skowrońskim, z tego, co pamiętam, miała konotację taką, że p. Skowroński wykonał obiekt budowlany, bo zrobił parking, ale wcześniej nie zapytał właściciela. Jest chyba taka procedura, że przychodzi Państwowy Inspektor Nadzoru Budowlanego i jak sprawdzi, że nie ma wszystkich dokumentów, no to z bólem, ale podejrzewam, że trzeba to rozbierać, a w tym przypadku nie było czegoś takiego, bo było zapytanie mieszkańców, czy chcecie mieć ładnie, a jak chcecie to my za własne pieniądze zrobimy ten fragment ładny. Zamykam teraz dyskusję w tej sprawie i może na przyszłość, przynajmniej w tym gronie.

Kto jest za podjęciem uchwały i zgodnie z wnioskiem Komisji uznaniem jej za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (10 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 8) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/460/2018** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję tym z państwa, którzy przyjęli wyjaśnienia Przewodniczącej Komisji i moje.

Ad 21. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie, ktoś z Państwa, chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Stanisław Skoczyła – radny RM:

Chciałbym złożyć wyjaśnienie dotyczące uwagi p. Przewodniczącego odnośnie mojego głosowania nad uchwałą w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia dla p. Szewielińskiego. Dzisiaj nie pamiętam, czy głosowałem za, czy wstrzymałem się, sprawdzę to. Natomiast jeżeli bym miał wówczas takie materiały dotyczące działań wojennych oddziałów „Ważki”, to na pewno bym się wstrzymał od głosu lub bym był przeciw.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Gdyby nie określił się p. radny wcześniej, jako historyk, to ja bym nie śmiał w ogóle... Przyjął bym może to, że rzeczywiście mógł pan nie wiedzieć, ale

jeśli tak nas pan zapewnia, że interesuje się pan historią, to dziwnym jest, że na przestrzeni paru miesięcy dopiero wszedł pan w posiadanie takiej wiedzy. Moja uwaga nie dotyczyła pana personalnie, tylko generalnie wszystkich tych, którzy kiedyś głosowali za, a dzisiaj się wstrzymali, ale takie państwa prawo.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Dlaczego pan twierdzi, że wszyscy zagłosowali za?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Bo z tego, co pamiętam, uchwała była przyjęta jednomyślnie. Możemy to sprawdzić, bo nie jestem pewien (Przewodniczący RM poprosił o sprawdzenie wyników głosowania uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia z dnia 22 września 2014 r.).

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę to sprawdzić, a w ogóle trzeba zacząć od tego, kto liczył głosy wówczas, kto był sekretarzem? Czy były policzone i czy były podane wyniki głosowania?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W każdej uchwale są podawane wyniki, więc w tej też.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Bo ja w ogóle nie głosowałem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chwilę musimy poczekać na sprawdzenie wyników głosowania, zatem przekaże państwu inne informacje.

Następną sesję przewiduję na dzień, prawdopodobnie 4 czerwca br., chyba że będzie konieczność spotkania się wcześniej. Materiały na sesję w statutowym terminie będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą elektroniczną do osób, które wyraziły taką wolę. Jeżeli zdarzyłoby się, że rzeczywiście tak, że nie będzie konieczność spotkania się w kwietniu, czy też w maju, to informuję, że do 30 kwietnia br., należy złożyć oświadczenia majątkowe według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku. Oświadczenie majątkowe wraz z kopią PIT za rok poprzedni czyli 2017 i jego ewentualną korektą, radni składają na ręce Przewodniczącego Rady w dwóch egzemplarzach (2 oryginały oświadczenia), z czego 1 egz. przesyłany jest do Urzędu Skarbowego. Oświadczenia majątkowe składa się Przewodniczącemu Rady, ale podczas mojej nieobecności, proszę o pozostawienie w zamkniętych kopertach w Biurze Rady.

W kwestii uchwały o Honorowym Obywatelu Miasta Inowrocławia informuję, że sekretarzem tej sesji był p. Jarosław Mrówczyński. Nie wiem dlaczego, jaki ma to związek kto liczył, bo myślę, że każdy kto liczy, to liczy dobrze, a uchwała została przyjęta: przeciw - 0, wstrzymujących się – 0, a obecnych na sali jest 17, a więc jednogłośnie została przyjęta i ja się nie myliłem podając tę informację.

Ad.22. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXXVIII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 14⁰⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Anna Trojanowska

Protokółowała: Dorota Trojanowska